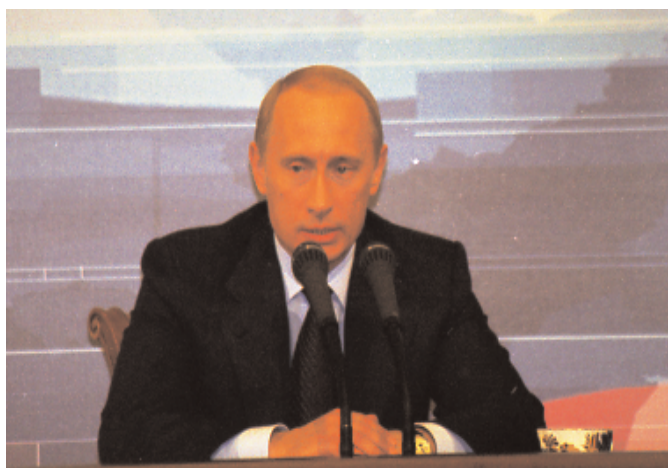




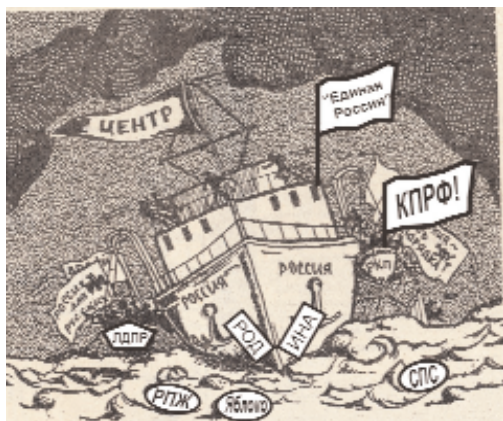
№2 (26) Февраль 2004 г.
Выходит
с 30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"



**Новый курс
Президента России:
Касьянов нас
удовлетворил, но
нужно избежать
неопределенности**
стр 2



Фактор страха
стр 5

**Политический
центризм,
как основа
политической системы
будущей России**
стр 8



**Международная
конференция
«Совет Федерации:
опыт десятилетия,
итоги и перспективы»**
стр 10

**Орган регионального
общественного движения
“Народная инициатива”**

**Лебедев
Александр Александрович**

> ,
,

Савинич Галина Сергеевна

**Берегов
Сергей Александрович**

Лебедева Н.С.

Лебедев А.А.

Газета зарегистрирована
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций
Рег.ПИ № 77-11-907
20 февраля 2002 г.
Наш почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой “Лебедеву А.А.”
Интернет: www.narod-ini.da.ru
e-mail:
sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru
ysrex-busnes@inbox.ru

Тираж 10000

*За содержание авторских
публикаций, информации, и
рекламных объявлений редакция
ответственности не несет.*

Газета распространяется: в
Государственной Думе РФ, Сове-
те Федерации, Мэрии Москвы,
Мосгордуме, центральных библи-
отеках, ВУЗах, общественных и
политических организациях, в ре-
гионах России, среди дипломати-
ческого корпуса расположенного в
Москве.

© “Народная инициатива”, 2004 г.

Новый курс Президента России: Касьянов нас удовлетворил, но нужно избежать неопределенности

И все-таки наш январский про-
гноз сбился: 24 февраля 2004 года
Президент РФ отправил прави-
тельство М.Касьянова в отставку.
Почему это случилось?

Прежде чем попытаться отве-
тить на этот вопрос, еще раз обра-
тимся к заявлению В.В. Путина об
отставке правительства.

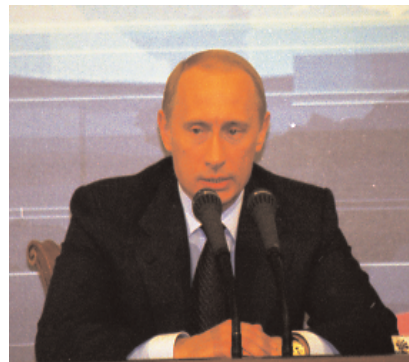
“Уважаемые граждане России!
В соответствии со статьей 117
Конституции России мною приня-
то решение об отставке правитель-
ства. Данное решение не связано с
оценкой итогов деятельности
прежнего состава правительства,
которую в целом считаю удовлет-
ворительной. Оно продиктовано
желанием, еще раз обозначить
свою позицию в вопросе о том,
каков будет курс развития страны
после 14 марта 2004 года.

Полагаю, что граждане России
имеют право и должны знать
предложения по составу высшего
исполнительного органа, в случае
моего избрания на должность
Президента России.

Именно от правительства в
самой существенной мере зависит
продвижение всех государствен-
ных и социально-экономических
преобразований. Поэтому считаю
правильным прямо сейчас, не
дожидаясь окончания избира-
тельной кампании, заявить состав
высшего исполнительного органа
государственной власти, который
должен будет принять на себя
свою часть ответственности за
дальнейшее развитие нашей
страны. Своевременное формиро-
вание правительства позволит
избежать неопределенности в
структурах федеральной исполни-
тельной власти, а следовательно -
поддержать работоспособность
государственного аппарата, сохра-
нить заданный темп transforma-
ций, в том числе в рамках начатой
административной реформы.

В соответствии со статьей 111
Конституции Российской Феде-
рации я намерен внести в установ-
ленные сроки кандидатуру предсе-
дателя правительства России в
Государственную думу.

В недельный срок после назна-
чения председатель правительства
должен будет представить мне



предложения о новой структуре
федеральных органов исполни-
тельной власти.

Одновременно поручаю дейст-
вующему составу правительства
продолжать исполнять свои обя-
занности вплоть до формирования
нового правительства Российской
Федерации”.

А дальше началось все то, что
обычно начинается в таких слу-
чаях: политологи и журналисты
начали искать ответы на два
вопроса. Почему М.М.Касьянова
“ушли” раньше срока? Кто будет
следующим премьером?

Надо сказать, что своим нео-
жиданным и нестандартным реше-
нием В.В.Путин загнал в угол всю
политтусовку, достигнув при этом
главного результата: в стане
соперников карты смешаны.

М.М. Касьянова отправляют в
отставку за две недели до выборов,
хотя, в случае проведения второго
тура выборов, мог бы досидеть и
до июня. Михаил Михайлович
признался, что отставка для него
была полной неожиданностью, так
как у него была договоренность с
В.В.Путиным об отставке после
выборов. Так ли это? Не совсем
так, потому что политическая
Москва уже несколько раз за
последний год обсуждала заявле-
ние М.М.Касьянова о своей от-
ставке, которое, якобы, без движе-
ния лежало на столе Президента.
Определённые разногласия с
Президентом по отдельным
вопросам были высказаны
М.М.Касьяновым публично.
Достаточно вспомнить, что на
призыв Путина о прорыве в эко-
номике и удвоении ВВП, Михаил
Касьянов возразил, что никаких
шараханий и прорывов к юбилей-

ным датам не будет. В последнем сюжете с Ходорковским Касьянов выразил свое несогласие с действием Прокуратуры и мнением Президента по этому вопросу. В общем, к концу срока из технического он превратился в политического премьера, что поставило крест на его карьере.

Посмотрим как отреагировали на отставку правительства, часто более информированные, западные СМИ. Удивительно, но факт: Запад практически не заметил этого события. Судите сами. Например, в Англии российские дела освещаются обычно очень подробно: недавним событиям - детективной истории с Иваном Рыбкиным, трагедии в аквапарке "Трансвааль", Российскому следу в убийствах Яндарбиева и швейцарского диспетчера были посвящены длинные телерепортажи и первые полосы газет. А вот об отставке правительства РФ в тот день - во вторник, не сообщили ни BBC в своем десятичасовом выпуске новостей, ни ITV. Толи они посчитали это событие не значительным, толи не поняли, как его интерпретировать. В новостях "Четвертого канала" информация об отставке правительства РФ появилась в самом конце, а комментарий к ней ограничился примерно такой фразой: "Избавляясь от правительства, Путин на самом деле хотел избавиться от Касьянова, поскольку он представлял "семью"". Этот же комментарий прозвучал по радио BBC 4.

В последующие дни эта тема ни на телевидении, ни на радио развития не получила, даже на BBC 4, где успели за это время обсудить буквально все: от низкого уровня вступающих в Евросоюз стран Восточной Европы до необходимости свято блюсти рецепт изготовления линкольнширских свиных пирогов.

Позже основные газеты на отставку российского правительства все же откликнулись, но только к среде, и выглядело это, как сообщение информагентств. Только на четверг пришлось основная масса комментариев. Вот некоторые из них.

Левая *"Guardian"* (этот и все последующие переводы из сайта Инопресса.ру): *"В тоскливом политическом ландшафте, где есть только одна партия и только один политик, которого можно избрать президентом, этот шаг Примеча-*

телен только временем, которое для него выбрано". Газета считает, что *"судьба Касьянова была решена давно"*, причину она видит скорее не в *"критике решения Кремля об аресте М.Ходорковского-го"*, а в том, что *"Мишу два процента"* не любили *"за предпо-лагаемую причастность ко многим сделкам"*. В результате решения Путина, по мнению газеты, Кремль избежит нападков в нечет-кости курса. И далее: *"...вместо обсуждения безальтернативности выборов у СМИ теперь нашелся другой сюжет"*.

В другой своей статье газета называет М. Касьянова *"реликтом эпохи Ельцина и защитником арестованного олигарха М. Ходорковского"*. Шаг Путина, таким образом, оценивается как призванный поднять собственную популярность.

Комментарий *"The Economist"* более чем конкретен - *"этим шагом вновь указано, кто в доме хозяин"*. Кроме того, это - *"не такой уж и тонкий намек на то, что на самом деле приближающиеся президент-ские выборы не имеют никакого значения"*. Вывод: *"следующий премьер-министр задаст тон второго срока Путина - о чем можно будет судить, например, по тому, насколько дружелюбен или недружелюбен он будет по отношению к олигархам"*.

"Financial Times" не впадает, подобно *"The Economist"*, в нирвану, однако ударяется в другую крайность - описывает отставку в привычном ключе западной предвыборной кампании: *"Даже фамилия обеспечивает Путину самое благоприятное место на предвыборном плакате среди других кандидатов - в самой середине в алфавитном порядке..."*

Путин попытался поставить себя над схваткой, сосредоточившись на том, чтобы вести себя "как Президент"... Уволив во вторник все правительство, он набрал дополнительные очки, дистанцировавшись от политически непопулярного премьер-министра М. Касьянова. Теперь он будет добиваться одобрения избирателей вместе с новым правительством... Благодаря этому шагу он захватил инициативу в унылой кампании... Центральная избирательная комиссия, осуществляющая надзор за политическими кампаниями,

оказалась не в силах справиться с нарушениями".

На наш взгляд, в статье несколько преувеличено стремление Центризбиркома бороться с нарушениями, а также роль места буквы "П" в алфавитном порядке для понимания расстановки сил в России. Во второй части статьи читателю объясняется, что рейтинг у В.В.Путина выше 75%, поэтому кажутся непонятными слова о том, что В.В.Путин лишь *"пытается оказаться над схваткой"*, когда на самом деле он над ней находится. Далее для объяснения популярности Путина в статье используется рассуждение Игоря Бунина о "когнитивном консонансе".

"Independent" предполагает, что *"...одной из целей Путина было привлечь внимание к выбо-рам. Ведь, несмотря на то, что рейтинг Путина заметно опере-жает остальных кандидатов, если явка будет слишком низкой, выборы могут не состояться. По мнению газеты, Касьянов, несмот-ря на несогласие с Путиным в некоторых экономических вопро-сах, был ценным администратором для президентской команды. Хотя Путин продемонстрировал силу, многим россиянам это может не понравиться, потому что напоми-няет непредсказуемое поведение Бориса Ельцина"*.

"Times" в отставке правительства увидела рост влияния силовиков. При этом, если кандидатура Бориса Грызлова, как будущего премьера в западных комментариях не упоминается, то на Сергея Иванова ставят многие издания.

Газета *"Times"* видит причину многих зол в том, что, несмотря на отход Путина от демократии, некоторые страны, т.е. Франция и Германия, принимали Путина как союзника, выступившего против оккупации Ирака, а некоторые вообще простили ему войну в Чечне, сочтя ее частью войны с терроризмом. (Имеется в виду Англия, которая тоже принимала Путина, причем с государственным визитом).

С *"Times"* сходится в оценках и *"Telegraph"*. Газета также видит причину отставки Касьянова в том, что он не вписывался в изменившуюся конъюнктуру, когда к власти пришли бывшие кагэбэшники и силовики. При этом, Михаил Михайлович оха-

рактизуется как *"проза-надный политик, поддерживавший экономику страны четыре года"*. Путина газета пугает тем, что Западу не понравится усиление имиджа *"президента с жесткой рукой"*.

Никто из авторов комментариев и не пытался рассуждать о дальнейшем "курсе России", о котором достаточно туманно упомянул Президент.

Только корреспондент *"Guardian"* Ник Пейтон Уолш осмелился немного порассуждать: *"Широковещательные заявления о намерениях, в которых нет ни деталей, ни методологии, очень нравятся Кремлю. Они помогают избежать неприятных политических дебатов"*.

Когда верстался номер, стало известно о предложении Президента по кандидатуре на пост премьер-министра. Президент предложил этот пост Михаилу Фрадкову, который до последнего момента являлся полномочным представителем России при Европейском Союзе.

Путин озвучил это предложение в ходе встречи с представителями парламентского большинства. По окончании этой встречи Путин подчеркнул, что его мнение и лидеров парламентского большинства по кандидатуре премьера совпало. Как отметил президент, "Это должен быть человек высокопрофессиональный, порядочный, имеющий хороший опыт работы в различных отраслях государственной деятельности".

По словам Бориса Грызлова, "Единая Россия" поддержит кандидатуру Михаила Фрадкова на пост премьера, а голосование по ней пройдет в Думе 5 марта.

Вот, что редакции удалось выяснить о новом премьере.

Михаил Фрадков родился 1 сентября 1950 года в Москве. В 1972 году окончил Московский станкоинструментальный институт, в 1981 году - Академию внешней торговли. С 1973 года занимал разные должности в области внешнеэкономических связей, в начале 90-х гг. представлял Россию в ГАТТ (межправительственная организация Генеральное соглашение по тарифам и торговле).

В 1992-1997 гг. - заместитель, первый заместитель министра внешних экономических связей Российской Федерации.

В 1997-1998 гг. - министр внешних экономических связей и

торговли Российской Федерации.

1998-1999 гг. - председатель совета директоров, затем генеральный директор "Ингосстраха".

С 1999 по 2000 г. - министр торговли РФ.

С мая 2000 по март 2001 г. - первый заместитель секретаря Совета безопасности РФ.

С марта 2001 г. возглавил Федеральную службу налоговой полиции (ФСНП).

После упразднения ФСНП в июне 2003 г. назначен полномочным представителем Президента Российской Федерации в Европейском союзе по вопросам развития отношений с Европейским союзом.

Владеет английским и испанским языками. Женат. Имеет двоих детей.

В разные годы Михаил Фрадков работал под началом таких министров, как Петр Авен, Сергей Глазьев и Олег Давыдов.



Находясь в ранге министра, Михаил Фрадков работал в правительстве Виктора Черномырдина и Сергея Степашина.

В бытность Сергея Иванова секретарем Совета безопасности Михаил Фрадков работал его первым заместителем. Затем по рекомендации Иванова он возглавил Федеральную службу налоговой полиции (ФСНП). После ликвидации ФСНП он был "переведен в запас", но остался в президентской обойме, возглавив в ней "европейское" направление.

Попытаемся порассуждать, почему Президент остановился именно на этой кандидатуре.

Во-первых, Владимир Путин заинтересован в том, чтобы новое правительство было более "президентским", а премьер не имел собственного политического лица, по крайней мере, на первых порах. Фрадков будет куда более "техническим" премьером, чем Касьянов, который за четыре года успел "политизироваться" настолько, что осмеливался все чаще возражать Президенту. Таким образом, Пре-

зидент сделал ставку на технократа с 30-летним опытом работы в госаппарате, который вряд ли будет его преемником, но способен реализовывать его программу.

Соответственно Фрадков будет проводить пропрезидентскую политику еще и потому, что дефицит собственных ресурсов (в отличие от Касьянова, максимизировавшего их за время премьерства) у него пока нулевой.

Во-вторых, Путину нужен человек, который примет на себя ответственность за серию непопулярных реформ, что свидетельствует:



Премьер-министр РФ Фрадков М.Е.

Михаил Фрадков не тянет на роль преемника Путина.

В-третьих, новый премьер должен быть совместимым с питерским окружением президента. Фрадков отвечает этому требованию: он уже работал под началом Сергея Иванова, кроме того, он не чужд и силовикам, многие из которых вместе с ним работали под "крышей" Внешторга. Кстати, назначение Фрадкова может означать, что шансы Сергея Иванова на роль преемника увеличились.

В-четвертых, новый премьер не должен распугать инвесторов своей персоной.

В-пятых, существенное значение имеет аппаратная компетентность нового премьера, его знание "законов" функционирования государственного аппарата. У Фрадкова с этим все в порядке.

В случае утверждения кандидатуры Фрадкова, Президент получит "своего" премьера, который в то же время не принадлежит к его ближайшему кругу.

Таким образом с началом весны в стране наступил новый политический сезон. К чему это приведет мы реально узнаем только к 2008 году. Сейчас же можно сказать одно: Михаил Фрадков - только первая серия политических сюрпризов, заготовленных Кремлем, впереди ещё много интересного.

Ф а к т о р с т р а х а

За годы перестройки на российский народ обрушился невиданный для мирного времени шквал несчастий и потерь. Многие потеряли своих близких. Кто-то - в результате Чеченской войны, кто-то - в результате десятилетней войны за собственность, а кто-то - в результате террористических актов или техногенных катастроф. И практически все потеряли не только сбережения, но и привычные идеалы, что равносильно исчезновению опоры под ногами.

Я не стану приводить статистические данные о том, сколько граждан потеряла Россия за прошедшее десятилетие, цифры эти, сами по себе, ужасны. Речь пойдет о другом: о страхе - главном факторе, формирующем сегодня общественное сознание.

Хроника событий периода перестройки показала: в нашей стране всё возможно. Власть могла позволить себе что угодно: например, разогнать, ставший неудобным, собственный парламент с применением военной силы, разрушить столицу автономной республики, не заметить исчезновения из казны миллиардов. Высшие госчиновники могли по дешевке продать своим людям (фактически самим себе) гиганты отечественной индустрии, могли разбазарить колоссальные сырьевые ресурсы, или просто обобрать народ.

Под носом у правительства и силовых структур, террористы могли продемонстрировать свою силу: устроить взрывы жилых домов в любом городе, даже в столице, могли захватить театральный центр с тысячей зрителей, могли устроить взрывы на праздничной демонстрации или в переполненном в час пик транспорте.

Техногенные катастрофы, также стали обычным явлением. Не проходило месяца, чтобы службы МЧС не выезжали на место очередной трагедии.

Теперь уже мало кого удивишь случаем обрушения крыши в недавно построенном развлекательном центре, обрушением подъезда в только что построенном жилом доме, катастрофами на транспорте, особенно воздушном, массовом отравлении населения. При этом все отчетливо понимают, что наиболее распространённой причиной большинства трагедий была безудержная погоня за прибылью: хозяева сэкономили на проекте, на стройматериалах, на профилактическом ремонте, на очистных сооружениях, на хороших специалистах.

Всеобщий психоз гонки за собственностью привел к таким потерям среди мирного населения, что они сопоставимы с потерями в региональном военном конфликте.

Особенно значительными были потери, связанные с противостоянием криминальных структур, а ведь это были молодые, здоровые, наиболее трудоспособные граждане.

Борьба за собственность спровоцировала немыслимые по жестокости заказные убийства. Криминальные структуры, с помощью рэкеты, обложили данью всех предпринимателей, на годы задержав развитие свободного бизнеса.

Тот трагический переходный период нашей истории нашел свое отражение во множестве триллеров*, заполнивших экраны кинотеатров и телевизоров, книжные полки наших магазинов.

Сознание людей постепенно заполнялось страхом и агрессией, чаще всего, на почве полной незащищенности. Такое психологическое состояние стало обыденным. Население привыкло! Привыкло к взрывам и убийствам, к жестокости

* триллер - от англ. *thrill* - нервная дрожь, волнение. Детективно-приключенческий жанр, основанный на нагнетании напряженности, страха, ужаса

окружающего мира, к безответственности власти, к собственной беспомощности.

При непосредственном участии СМИ, на подобного рода произведениях, спешно формировались новые идеалы. На них выросло и получило воспитание новое поколение. Герои триллеров - киллеры, мошенники, проститутки стали образцами для подражания. При этом часто звучала примерно такая расхожая фраза: (такой-то) *"заработал кучу денег благодаря своему ремеслу"* (при этом называется один из видов преступной деятельности). Разве может здравомыслящий человек преступление обозначить словами *"ремесло"* или *"работа"*? Сценаристы и режиссёры придали вышеперечисленным образам такой же ореол романтики (ныне крутизны), какой не так давно (всего лишь 40 лет назад) сопутствовал профессиям космонавта, летчика, геолога, физика.

Ежедневно и повсеместно с экранов и печатных изданий навязывалась новая психологическая установка: "не важно, каким путём получен капитал, важно сколько". Новое государство, с новыми рыночными отношениями такие установки и такие жизненные ценности, судя по всему, устраивали.

Кстати, если вернуться в те, не столь давние времена (на сорок лет назад), то первое, что вспоминается - эффективная деятельность государственной пропаганды, которая вдалбливала в массовое сознание мысль (или как теперь говорят установку) о том, что в Советском Союзе проживают не просто граждане, а новая историческая общность людей - советский народ, что в советской стране все люди братья, независимо от их национальной принадлежности. В те времена дикостью показалось бы определение отдельной части населения, как "лица кавказской национальности". Не будем вдаваться в проблемы управ-

ления экономикой, в данный момент не об этом речь, но что касается создания положительного психологического заряда, внедрения в сознание людей установки на коллективизм, и высокую нравственность, на то, что каждый трудится ради блага всех, а все в нужный момент придут на помощь одному - это у советской пропаганды хорошо получалось. Забота всех, то есть государства, о каждом, ощущалась вполне реально. Это выражалось в бесплатном жилье, образовании, здравоохранении, учебниках; в субсидиях на путёвки в пионерские лагеря или в профсоюзные дома отдыха и санатории и т.д.

А результатом явился подъем производительности труда, подъем науки, культуры, образования, высокие спортивные достижения.

Мне возразят: "Так ввали же!". Может и ввали, но не все, и не всегда, чаще - представители высшего звена власти, но это частности.

Многие еще помнят, воспринимавшие как "страшилки", характеристики западного образа жизни, звучащие из уст наших зарубежных телеобозревателей: "В этих кварталах Нью-Йорка царит безработица и нищета, наркотики и моральная деградация. Здесь каждый сам за себя, потому что человек человеку - конкурент" или "Хозяева не желают тратить на модернизацию оборудования, поэтому на шахтах так часты аварии со смертельными исходами".

Знакомая картинка, не правда ли, особенно если заглянуть в нашу современную глубинку, в шахтерские поселки, например - только это теперь наша действительность.

В современном обществе изменились и психологические установки. Главными целями теперь обозначены эффективность и прибыль, человек на последнем месте, а коллективизм ныне актуален лишь в пределах одной фирмы.

В самый острый момент переходного периода государство продемонстрировало

новый принцип общественных отношений, бросив население в пучину рынка, не подстраховав его ни жестким законодательством, ни крепкой правоохранительной структурой. На возмущенные вопли, растерявшихся в новых условиях граждан, государственные чиновники, неизменно, отвечали "Это ваши трудности, привыкайте выкручиваться сами". Кстати сказать, даже китайцы, у которых всегда наблюдался переизбыток населения, пошли по другому пути. Они сначала добились повышения жизненного уровня населения, а только потом начали перемены.

Законы рынка схожи с законами джунглей - выживает сильнейший. Под воздействием законов дикого капитализма, российское население постепенно дичало.

Сегодняшний среднестатистический обыватель, выходя за порог своей "крепости" (квартиры), сразу попадает на тропу войны, где его подстерегают сотни опасностей. На его пути может попасться оголодавший, а значит озверевший бомж, подростки-наркоманы, одетый в милицескую форму бандит, пьяный водитель, террорист-смертник, мошенники всех мастей, киллер, нанятый конкурентом - одним словом смертельные враги. Если же к вечеру, он, благополучно разминувшийся с опасностями, и вернувшийся в свою "крепость", захочет, наконец, отдохнуть, восстановить своё психологическое равновесие, его вернет в состояние нервного стресса телевизор, по всем каналам смакующий насилие. Только за один воскресный день, телеканалы, впихнут в мозги зрителя 202 убийства, 160 драк, 66 пьянок и 302 "черные" новости. На такой информационной помойке трудно не свихнуться.

Когда психологи, изучающие психологическое состояние различных групп населения, забили тревогу и попытались образумить свободные СМИ, им возразили: "Самим противно это смотреть, но мы

же не можем изменить правила игры на капиталистическом рынке. Если мы не вставим хотя бы 40% негативной информации - наш рейтинг упадет".

Так вот оказывается кто главный враг, насаждающий вместо человеческих чувства звериные инстинкты - это рейтинг! Враг невидимый, таинственный, вездесущий, а значит и недосыгаемый. Кто же сможет выстоять против такого сильного врага, разве что государство или всё общество в целом? Только нужно ли это государству? Вот в чём вопрос.

Так вот и живем в постоянном страхе. Страх стал определяющим фактором нашей жизни. Боятся все. Боятся всего. Предприниматели боятся рэкета: бандитского, государственного (в лице чиновников из проверяющих структур), а теперь и партийного; боятся падения курса валют и девальвации. Чиновники и военнослужащие боятся начальства. Чем выше должность служилого, тем сильнее страх: с высоких ступеней карьерной лестницы падать всегда больнее. Простые обыватели боятся террористов, прохожих, родственников, соседей; боятся работодателя; боятся инфляции; боятся за свое будущее, за будущее своих детей. Юноши призывного возраста боятся армии.

Все вместе граждане боятся ВЛАСТЬ в лице её представителей: судьи, милиционера, ГАИшника, налогового инспектора, бухгалтера и паспортистку ЕПРЦ, охранника и даже дворника. Сегодня к этому списку можно причислить партийного функционера. Многие предприниматели столкнулись с новой угрозой - проверяющие чиновники им теперь предлагают: "Либо вступайте всем своим коллективом в Единую Россию, либо мы вашу фирму закроем".

Страх не спроста поселился в сознании людей - у многих была возможность убедиться, в том, что он далеко не беспочвенный, а вполне реальный. Сегодня мало кто чувствует себя по защите Закона -

любого могут подставить, уволить, выселить, осудить, посадить, отнять собственность, дискредитировать в глазах общества. СТРАХ прочно поселился в душах, превратив народ в население, в послушное "стадо", которым легко управлять, используя вместо кнута - СТРАХ.

Президент России, призывающий граждан к повышению конкурентоспособности во всех сферах и, прежде всего, к конкурентоспособности человека, не учёл фактор страха. Как может быть конкурентоспособным человек, постоянно находящийся под гнётом страха?

За двенадцать лет жизни в условиях становления капитализма в России, народ многое почувствовал и осознал на собственном опыте. Оказалось, что кроме банального достатка существует еще такой немаловажный жизненный фактор, как окружающий психологический климат. Оказалось, что кроме товаров первой необходимости существуют ещё нравственные нормы первой необходимости: те самые заповеди Божьи, которые около полутора тысячи лет назад Моисей высек на каменных скрижалях.

Оказалось, что жить при изобилии, но в соседстве с диким "зверьём" не так-то и приятно - отгородиться невозможно. Гораздо комфортней жить пусть с некоторыми ограничениями, но в цивилизованном, человеческом обществе. Не случайно миллионы людей предпочитают хоть на неделю, хоть один раз за несколько лет, но выехать за границу - убежать от страха, погрузиться в желанный мир покоя и благополучия.

Страх лишает будущего. Что можно планировать на ближайшие 10-30 лет, если за завтрашний день трудно поручиться? Страх за будущее погнал из России в более благополучные страны несколько миллионов наиболее образованных и перспективных сограждан.

В социалистическом обществе было множество недостат-

ков, особенно в сфере управления экономикой. Но, разрушав все, как обычно, до основания, наши политики заодно уничтожили фундамент - идеологию коллективизма и общности, сопричастности каждого к государству. А без фундамента мы все полетели...куда-то...в пропасть.

Как бы не были страшны техногенные катастрофы, их последствия за год-два можно ликвидировать. Гораздо страшнее катастрофа - в сознании людей, на её ликвидацию уйдут десятилетия. Именно столько времени понадобится на то, чтобы поменять психологические установки общества, и вернуть человеческие чувства многим существам-биороботам, в человеческом обличье. Да и как иначе можно назвать людей, позвонивших на московские радиостанции в первые часы трагедии в Трансвааль-парке с ошеломляющими фразами: "А чего вы их жалеете? Вы знаете, сколько стоил туда билет? Вот так им, буржуйам, и надо...". Или тех подростков, которые просто так, ради развлечения, насмерть забили прохожего. Или тех, кто способен был из-за недвижимости убивать стариков, нередко своих же престарелых родителей или бабушек. Почему? Жить мешали.

Возможно, ли перебороть этот страх? Да, конечно. Но для этого нужно желание самого народа что-либо изменить, и, конечно же решимость. Мы все отвыкли защищаться, ждем, что кто-то сделает это за нас. Мы перестали защищать свои права, хотя номинально они у нас есть. Мы разучились жить по законам, предпочитая жить по понятиям. Мы отвыкли от активной жизненной позиции, разучились настаивать и требовать то, что принадлежит нам по закону, по конституции.

Все чаще слышатся слова о том, что в России есть население, но нет граждан, а потому и гражданское общество в принципе не возможно. Значит в Европе возможно, а у нас нет? Но разве не наши деды и отцы победили фашизм, восстановили разрушенную войной стра-

ну, выведя её на передовые рубежи мировой науки, а после основной работы, выполняли еще и общественную: в первичных партийных и профсоюзных организациях, в органах народного контроля, в общественных организациях? Такое было чувство долга. Разве эти структуры не являлись элементами гражданского общества?

А может быть кому-то очень хочется, навязав обществу мысль о невозможности гражданского общества в России, поставить крест на нем, только потому что гражданское общество - это, прежде всего, гражданский (общественный) контроль за деятельностью власти?

Общественный контроль - вот чего более всего боится наша обнаглевшая номенклатура и бюрократия. Значит не только народ боится власти, власть еще больше боится народа! Боится настолько, что в первую очередь вывела из представительского законодательного органа (Госдумы) общественные движения и организации, лишив их тем самым возможности участия в политической борьбе. Конечно, купить лидеров трех или даже десяти партий проще, чем противостоять натиску тысяч общественных организаций. Это ли не иллюстрация того, что интересы власти и народа расходятся? Власть может сколько угодно морочить нам головы декларациями о демократии, но до тех пор, пока не будут воссозданы органы народного контроля, пока правительство не начнет регулярно по первому требованию отчитываться перед обществом, пока не будет принят закон о парламентских расследованиях, пока не будут издаваться бюллетени по итогам открытого, поименного голосования принимаемых законов, пока не будет принят закон об отзыве депутатов, пока не будет снята неприкосновенность с депутатов, будет ясно - власть боится, значит есть, чего.

Ну, что ж пусть боится она, не мы.

*Зам. Председателя РОД
"Народная инициатива"
Галина Савинич*

Политический центризм, как основа будущей политической системы России

Александр Лебедев - лидер регионального общественного движения в поддержку гражданских и народных инициатив "Народная инициатива"

Так уж получилось, что политической деятельностью и журналистикой я начал заниматься одновременно 13 лет назад, когда волею судьбы стал участником создания Центристского блока политических партий и движений СССР. С той поры, будучи парламентским спецкором еще на съездах народных депутатов Верховного Совета РФ, мне довелось познакомиться со многими представителями нашей политической элиты и проследить за их дальнейшей политической судьбой. Именно тогда я заинтересовался таким политическим направлением, как центризм. Тогда мой интерес базировался более на эмоциональной основе, но с годами мой выбор стал осмысленным и, в какой-то мере выстраданным. Мне прискорбно, что идея центризма была заимствована проходимцами из большой политики и уже десять лет ими используется. Большинство из тех, кто сегодня называют себя центристами, никакого отношения к данному понятию не имеют.

На мой взгляд именно идеология центризма позволит России не только сохранить свою целостность, но и успешно развиваться далее.

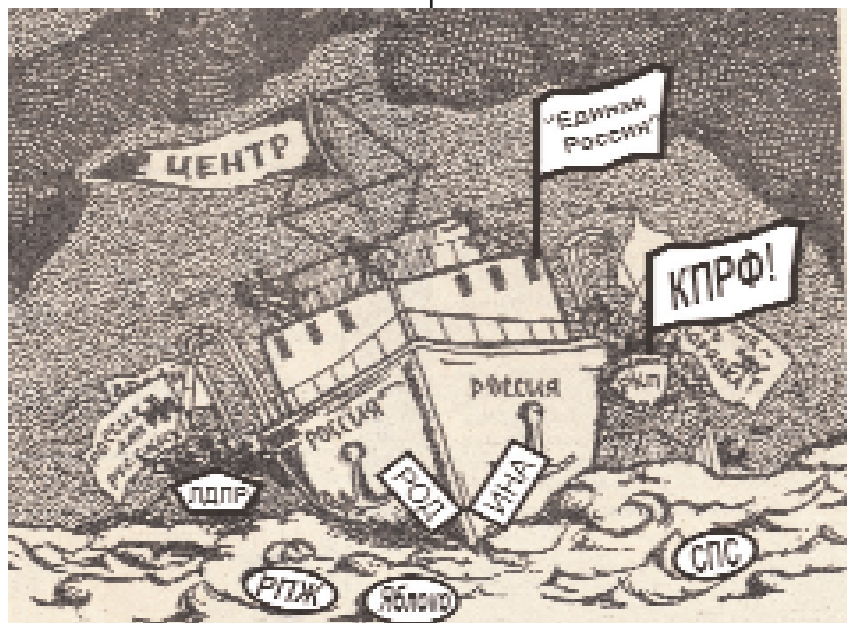
Царизм и капитализм в России исчезли в результате смертельной схватки с коммунизмом, но и эта идеология оказалась не вечной. Она уступила место государственной анархии (но не капитализму). Россию все время заносит то вправо, то влево. Коммунисты и демократы, чтобы окончательно запутать народ, придумали левый и правый центр. Но это чушь. Центр может быть только центром. Все, что левее - это лево, а что правее - это право.

Что я вкладываю в понятие центризма?

С легкой руки журналистов слово **ЦЕНТР** стало синонимом центральной власти, но ведь центр - это не только Кремль и Белый дом, это политическое направление, здравый смысл, золотая середина, равновесие и устойчивость. Центр - это позиция тех, для кого взаимоуважение в политических,

читать только, если опираться на идеи центризма. Именно этого нам так давно не хватает.

Центризм и здравый смысл - это два близких понятия, свободных от шараханья влево или вправо. Общество не должно бездумно разрушать полезные наработки прошлых лет, чем ухудшать ранее достигнутый



экономических, национальных отношениях, права человека, его благополучие стало смыслом жизни. Центризм в России особенная политическая идеология, которая на наш взгляд давно должна из аморфной и неопределенной превратиться во вполне определенную. Она должна занять своё место среди других течений, в центре политического спектра, раз и навсегда.

Центризм - это стабильность, умеренность и порядок.

В период противоборства левых и правых невозможно обеспечить выполнение гражданских прав, спокойствие и уверенное развитие предпринимательства, развитие промышленности и науки, фермерства и крестьянства, невозможно обеспечить торжество демократии и дисциплины. Стабильное, постоянное развитие общества возможно обеспе-

чить только, если опираться на идеи центризма. Именно этого нам так давно не хватает. Центристы признают только такие политические перемены, которые улучшат жизнь граждан.

Центристы призывают прекратить любые братоубийственные войны и межнациональные распри, с переносом всех проблем за стол переговоров, до достижения согласия или компромисса.

Главные политические принципы центризма:

1. Россия - это государство, в котором главенствует принцип - государство для человека, а не человек для государства.
2. Государство гарантирует права каждому человеку, независимо от его политических убеждений и социальной принадлежности.
3. Достижения своих целей центристы намерены добивать-

ся, ненасильственным путём, в рамках законов и конституции.

4. Центристы не приемлют какую-либо рознь по социальному, религиозному, национальному или политическому признакам.

5. Центристы признают для России единственный путь развития - это построение гражданского общества, на основе унитарного государства.

О специфике центризма в России

Центризм в современной России имеет свою неповторимую специфику. Отстаивать центристскую линию одинаково не просто, как в 1990 году, так и спустя 14 лет.

Традиционные монополизмы в политике, как левые, так и правые, сначала не признавали политический центризм, а потом начали отхватывать от него лакомые куски. Как грибы после дождя, начали создаваться левые центры, правые центры. Но все это скорее имело отношение к политической фразеологии, нежели к центризму.

Надо признать, что политический центризм в персонифицированном виде так и не состоялся. Первым, кто претендовал на центризм, был Владимир Жириновский, но он не сумел удержаться на его позициях. Его, как потом и других бросило в крайности.

За Владимиром Жириновским идею центризма подхватывали, одна за одной, почти все партии власти. В конце концов, к центристам причислила себя "Единая Россия", видимо исходя из того, что её представители в Госдуме заняли большинство мест в центре зала заседаний.

На сегодняшний день центризм - динамично развивающееся политическое движение, открытое для всех, кто поддерживает данную идею. Окончательно сформировать идеологию центризма пока не удалось, и мы приглашаем к конструктивному диалогу все заинтересованные политические партии и общественные движения.

Почему мы настаиваем на том, что именно центризм может стать основой стабильной политической системы в России?

1. Центристы выступают за умеренный и стабильный государственно-патриотический курс развития страны. Курс, выбранный людьми, которые понимают, что их личная судьба и судьба страны вещи неразрывные, что и они, и их потомки - в России навсегда.

2. Центристы считают политически ошибочным и неоправданным нарушение равновесия в политической системе современной России. Исчезновение правого и левого политических спектров могут привести, в лучшем случае, к нарушению общего баланса сил, в худшем - к переносу спора на улицу, и решения его путем участия демонстрациях, что, как показывает история ничем хорошим не заканчивается.

3. Страна решительно нуждается в политической конкуренции. Её исчезновение превратит любую правящую партию в монстра, освободившегося от контроля общественности. Чем это заканчивается, мы тоже знаем.

4. Стране необходимы учебные заведения по подготовке профессиональных политиков и чиновников, обслуживающих политические и общественные организации. Это позволит всем желающим приобщиться к политической культуре, так необходимой в гражданском обществе.

5. Гражданское общество невозможно без независимых СМИ.

6. Центристы считают, что стране необходима система независимых судей, прокуроров и института парламентского расследования.

7. Стабильная политическая и экономическая ситуация в стране невозможно без полноценного разделения властей. Сейчас мы наблюдаем процесс демонтажа этой системы.

8. В России жизненно необходима практика парламентского отчета премьер-министра и всех министров, о результатах деятельности за каждые полгода. Ни одно правительство или отдельный министр не должны уходить в отставку без отчета перед парламентом и его решения.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА

Я, как лидер регионального общественного движения в поддержку гражданских и народных инициатив "Народная инициатива", выступаю с политической инициативой от имени Движения о создании общероссийского общественного движения "Народное Собрание граждан России".

Этот движение могло бы стать прообразом общественной власти в России. Строительство Народного Собрания будет осуществляться на базе городских и региональных партийных и общественных организаций, которые будут делегировать своих представителей в федеральное Народное Собрание граждан России.

Именно оно, как общественная организация могла бы собирать, обрабатывать и подготавливать общественное мнение по знаковым вопросам развития России и доводить его до органов законодательной и исполнительной власти.

Важно сохранить независимость Народного Собрания от номенклатуры и бюрократии.

Народное Собрание граждан России могло бы стать не только аккумулятором мнения граждан по различным вопросам развития страны, но и прообразом системы народного контроля.

Народные Собрания могли бы стать структурой, на базе которой, в дальнейшем, возможно создание гражданского общества, с прямым участием граждан в судьбе государства.

Александр Лебедев

Юбилейная Международная конференция «Совет Федерации: опыт десятилетия, итоги и перспективы»

Формирование системы парламентаризма в России, роль и место в ней Совета Федерации; вопросы реализации палатой своих конституционных полномочий, а также перспективы развития сложившейся структуры власти и многие другие актуальные вопросы государственного строительства стали темами заинтересованного обсуждения на состоявшейся 19 февраля 2004 года в Москве

Парламентской ассамблеи Совета Европы Люк Ван ден Бранд, делегация Северного Совета во главе с его председателем Габриэлем Романусом, а также ПАЧЭС. Среди участников конференции – делегации национальных парламентов и гости из Австрии, Испании, Литвы, Монголии, Нидерландов, Польши, Словении, США, Франции, ФРГ, Чехии. Страны СНГ на конференции представляли

сийского парламента. «Уместно вспомнить, что двухпалатная структура представительных органов России имеет многовековую историю: термин «палата» использовался русскими историками уже применительно к структурным составляющим Земских соборов XVI и XVII веков».

В двухпалатной структуре современного Федерального Собрания, по его словам, учтены не только российские традиции, но и современные общемировые тенденции, которые проявились во многих государствах, особенно имеющих федеративную природу. «Опыт 10 лет работы Федерального Собрания показал правильность такого устройства высших представительных органов страны», – заявил Председатель СФ. Для этого, продолжал он, есть серьезные причины.

Во-первых, по его словам, конституционно-правовой институт двухпалатности, или по европейской терминологии «бикамерализм», с 70-х годов XX века получил признание как неотъемлемый признак развитой демократии. Так, за последние 30 лет число двухпалатных парламентов в мире увеличилось в полтора раза, и в настоящее время двухпалатные парламенты существуют в 67 странах.

Кроме того, продолжал глава Совета Федерации, одним из основных предназначений верхней палаты национального парламента становятся интеграция интересов составляющих страну регионов, а также представительство их интересов в процессе формирования общей государственной политики.

Более того, верхняя палата парламента является одним из основных гарантов и механизмов обеспечения стабильности и преемственности власти, последовательности в осуществлении общенациональной политики, сказал С.Миронов. Совет Федерации, по его словам, на протяжении десяти лет своего существо-



19 февраля 2004 г. РАУ, г. Москва, открытие конференции

Международной конференции «Совет Федерации: опыт десятилетия, итоги и перспективы».

Об интересе, проявленном к конференции, свидетельствует тот факт, что в её работе приняли участие более 400 человек – коллеги из Государственной Думы, представители Администрации Президента и Правительства России, федеральных органов исполнительной власти, главы законодательных органов власти субъектов РФ, представители судейского сообщества, ученые. На конференцию прибыли гости из 19 государств, представители 4 международных парламентских организаций.

Для участия в конференции в столицу России прибыли заместитель председателя

парламентарии Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Украины.

Открыл конференцию Председатель СФ Сергей Миронов. Он выразил уверенность в том, что совместная работа в столь представительной аудитории позволит всесторонне обсудить итоги становления Совета Федерации, его роль и место в государственном устройстве современной России, а также пути дальнейшего развития базовых институтов российской демократии и парламентаризма.

В своем выступлении глава верхней палаты Федерального Собрания остановился на некоторых вехах истории становления двухпалатного рос-

вания четко исполняет закрепленные за ним полномочия будучи важным гарантом стабильности системы федеральной и государственной власти.

Парламентская практика в России с учетом разнообразия мирового опыта подтвердила обоснованность российской конституционно-правовой модели формирования Совета Федерации, заключил его Председатель. Подобная модель, заявил С.Миронов, соответствует доминирующей в современном мире тенденции формирования вторых палат национальных парламентов, обеспечивает региональный аспект в многомерном представительстве общества в демократических институтах власти.

Порядок формирования Совета Федерации за истекшее десятилетие менялся трижды: от прямых выборов его членов в 1994-1995 годах до нынешнего порядка их представительства от региональных органов законодательной и исполнительной власти. «И сегодня поиск оптимального подхода еще не закончен, - заявил Председатель палаты. - Думаю, что в перспективе мы придем к модели, основанной на выборах. Но спешить в этом не следует, для принятия столь важных решений требуется время». Напомнив, что нынешний порядок формирования палаты существует лишь два года, глава СФ заметил, что, по его мнению, слишком часто такой порядок менять не следует.

С.Миронов высоко оценил деятельность Совета Федерации прежних составов. «В любых, даже кризисных ситуациях палата, - по его словам, - являлась институтом интеграции и консолидации регионов, обеспечивала баланс региональной и общегосударственной составляющих национальных интересов России, символизировала взвешенность, стабильность и ответственность при принятии важнейших государственных решений».

В настоящее время, по его словам, когда члены палаты стали работать на постоянной основе, удалось решить ряд важных и актуальных задач:

предприняты усилия по совершенствованию взаимодействия Совета Федерации с федеральными органами государственной власти, повышена эффективность механизмов такого взаимодействия. Таким образом, продолжал он, на этой основе формируются главные направления и программы совместной работы, решаются текущие вопросы законодательной деятельности. Кроме того, сообщил Председатель СФ, верхняя палата Федерального Собрания активизирует свою законотворческую функцию.



*Председатель Совета Федерации
С.М.Миронов*

«Так, например, в 2003 году Советом Федерации внесено в Государственную Думу 13 собственных законопроектов». Конструктивное взаимодействие с Госдумой, по словам С.Миронова, позволило существенно повысить эффективность законодательного процесса. В частности, если ранее Советом Федерации отклонялся каждый третий закон, принятый Госдумой, теперь такие случаи стали единичными. И сейчас, заявил он, на первый план выходит задача повышения качества принимаемых законов и системы российского законодательства в целом.

Важнейшей вехой в деле создания целостной системы российского законодательства стало создание в 2002 году Совета законодателей, куда по должности входят все

председатели законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ, а также члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы. «Работа Совета законодателей проходит на регулярной основе и уже приносит практические результаты, в частности в области приведения регионального законодательства в соответствие с федеральным», - подчеркнул С.Миронов.

Одной из актуальных задач на ближайшую перспективу, продолжал глава Совета Федерации, является повышение эффективности реализации законодательных инициатив регионов. Так, проиллюстрировал свои слова примером, за четырехлетний период работы Госдумы третьего созыва региональными парламентами было внесено более 1300 законодательных инициатив - почти третья часть всего законопроектного портфеля Думы, - однако в итоге всего 46 из них получили статус закона и вступили в силу. Позиция Совета Федерации, заявил его Председатель, заключается в том, чтобы в рамках Совета законодателей обобщать инициативы субъектов РФ, выделять из их числа наиболее перспективные, отражающие типичные проблемы различных регионов страны, и после соответствующей доработки вносить их в Госдуму.

Большое внимание верхняя палата Федерального Собрания уделяет поиску решений ключевых проблем, стоящих перед Россией, определению путей стратегического развития страны. Особо, по словам С.Миронова, следует отметить регулярное проведение под эгидой Совета Федерации Санкт-Петербургского и Байкальского экономических форумов, на которых были предложены решения многих актуальных проблем экономического и гуманитарного сотрудничества стран СНГ. Форумы стали не только инструментами консолидации интеллектуальных усилий российских политиков, ученых и специалистов, но и важными механизмами международного диалога, укрепления международного сот-



Справа: первый заместитель председателя Госдумы Любовь Слипка

рудничества, вхождения России в мировое политическое, экономическое и культурное сообщество, подчеркнул Председатель СФ.

На качественно новый уровень удалось вывести межпарламентскую деятельность Совета Федерации, сообщил глава палаты. По его словам, это способствует более эффективному продвижению интересов России и заметному росту авторитета Совета Федерации в международных парламентских кругах. Как заявил С.Миронов, с 1994 года Советом Федерации заключено 36 соглашений с парламентами иностранных государств, причем 8 из них – в последние два года. Особо он отметил недавно подписанный Протокол о сотрудничестве с Сенатом Бельгии и Меморандум о сотрудничестве с Сенатом США. Готовится к подписанию, по его словам, новое соглашение о сотрудничестве с верхней палатой парламента Испании и Меморандум о сотрудничестве с Сенатом Генерального конгресса Мексики.

«Можно считать, что Совету Федерации удалось перейти к новой модели функционирования палаты, освоить роль, которая была возложена на него - соответствовать закономерностям общего вектора развития конституционных государств», - заключил С.Миронов.

Выступившая на открытии форума первый заместитель председателя Госдумы Любовь Слипка, в частности,

заметила, что за прошедшее десятилетие проделана огромная законотворческая работа в условиях перехода к рыночной экономике, заложены основы современной экономики и политической системы, и что важно, по ее словам, был создан механизм двухпалатной парламентской системы. «Создан парламент как политический и юридический институт со своей институциональной и правовой преемственностью», - заявила первый вице-спикер Госдумы.

Далее на конференции выступили глава Чешского сената и Таджикского Маджлиси, а также председатель Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политики Александр Казаков и председатель Комиссии Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий СФ Геннадий Бурбулис, которые провели некий исторический экскурс в последнее десятилетие парламентаризма в России. В частности, А.Казаков подчеркнул, что кризис правового пространства, «парад суверенитетов», когда страна находилась на грани развала, удалось преодолеть прежде всего благодаря усилиям Совета Федерации, который и сегодня не допускает подобных правовых и политических кризисов. Он также обозначил наиболее актуальную проблему российского федерализма: существование финансово-политического

доминирования центра над регионами. «С точки зрения регионов, - сказал А.Казаков, - эта модель имеет ряд недостатков, связанных прежде всего с ограничением их самостоятельности».

Геннадий Бурбулис рассказал о проводимой работе по мониторингу качества законов и правоприменительной практики. «Совет Федерации – это палата стратегического ориентирования в законодательной сфере» - заявил сенатор.

После выступлений участников конференции С. Миронов ответил на вопросы представителей СМИ.

В ходе пресс-конференции С.Миронов отметил рабочий характер проходящей Международной конференции. «Идет обмен мнениями, обсуждение оптимальных форм функционирования верхней палаты парламента», - подчеркнул С.Миронов. Российским сенаторам чрезвычайно интересен опыт работы верхних палат Испании, Франции, Чехии и Румынии. С.Миронов подробнее остановился на опыте Румынского сената по организации «следственных комиссий» для проведения парламентских расследований.

Парламентаризм в России приживается тяжело, подчеркнул С.Миронов, говоря о плюсах и минусах деятельности СФ за прошедшие десять лет. Это объясняется, по его мнению, большим разрывом в деятельности парламента в годы социализма. «О работе нового двухпалатного парламента России, созданного в 1993 году, должен судить народ, - сказал С.Миронов. - Если общественность вспоминает отрицательные моменты, то это вполне понятно, ведь позитивные итоги деятельности парламентариев незаметны и это идеальный режим деятельности органов государственной власти».

В отношении порядка формирования Совета Федерации Сергей Миронов заявил, что «будущее – за прямыми выборами».

*Материал подготовили
А.Лебедев и Г.Савинич*