



1 7 (31) Июль 2004 г.
Вы. оди2
с 30 декабр 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”



Разрушительная
сила партийных
страстей угрожат
самим партиям

стр2

Жизнь
после смерти

стр9

Отобрать и
переделить-
другого не
умеем!

стр11

Вступит ли
Россия в
Евросоюз?

стр13



**Орган регионального
общественного движения
“Народная инициатива”**

**Лебедев
Александр Александрович**

> ,

Савинич Галина Сергеевна

**Берегов
Сергей Александрович**

Лебедева Н.С.

Лебедев А.А.

Газета зарегистрирована
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций
Рег.ПИИ № 77-11-907
20 февраля 2002 г.

Наш почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой “Лебедеву А.А.”
Интернет: www.narod-ini.da.ru
e-mail:

sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru

Тираж 10000

*За содержание авторских
публикаций, информации, и рекла-
мных объявлений редакция отве-
тственности не несет. Автор-
ские публикации не выражают
точку зрения редакции.*

Газета распространяется в
Государственной Думе РФ,
Совете Федерации, Мэрии
Москвы, Мосгордуме,
центральных библи-
отеках, ВУЗах, общественных и
политических организациях, в ре-
гионах России, среди
дипломатического корпуса
расположенного в Москве.

© “Народная инициатива”, 2004 г.

РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ СИЛА ПАРТИЙНЫХ СТРАСТЕЙ УГРОЖАЕТ САМИМ ПАРТИЯМ

Июль этого года был наполнен политическими событиями: ведущие партии (КПРФ, “Родина”, СПС, “Яблоко”) провели свои съезды. Но результаты партийного строительства оказались неутешительными. В КПРФ - крупнейший раскол, СПС остался без лидера, в партии “Яблоко” - кризис.

Фракция ГД “Родина”, образованная в результате убедительной победы на выборах 2003 г. избирательного блока Народно-патриотический Союз “Родина”, созданного в результате коалиции народно-патриотических сил (Партия российских регионов, Народная воля, Социалистическая единая партия) лишилась своего руководителя и одного из лидеров Сергея Глазьева, что вызвало недоумение и разочарование избирателей. Впрочем, в политике это бывает. Депутат ГД Сергей Глазьев продолжил свою политическую деятельность в качестве лидера Общероссийской общественной организации “За достойную жизнь”.

Руководителем фракции ГД “Родина” ныне является Дмитрий Рогозин, который также является председателем Политической партии “Родина”, внеочередной съезд которой был проведен в июле этого года.

Партии, просуществовавшие на политической арене более десяти лет, и не так давно считавшиеся более чем успешными, сегодня находятся под угрозой распада на более мелкие партии и постепенного исчезновения с политической арены. Недавние успешные политические объединения и союзы также распадаются. А причина вполне банальна: соперничество за лидерство, приоритет личностных интересов над партийными. Подобные шатания, а проще говоря внутрипартийная грызня, разваливают и без того трудный процесс партийного строительства, смысл которого - организация граждан для борьбы за свои права в представительных органах власти. Практика применения Закона о партиях показала, что он значительно усложнил этот процесс. Прошедшие события свидетель-

ствуют о начале кризиса партийной системы. Попробуем на примерах КПРФ и Родины разобраться в ситуации.

ИЗМАЙЛОВСКИЙ ТУПИК КПРФ

Незадолго до съезда КПРФ 62 коммуниста из числа первых секретарей и членов ЦК направили письмо председателю ЦК КПРФ Г.Зюганову, в котором предлагали на очередном пленуме в открытой партийной дискуссии разобратся в причинах неудач на последних выборах и потери доверия избирателей.

Затем последовало открытое обращение членов Центрального Комитета КПРФ, которое опубликовало на своём сайте информационное агентство REGNUM.

**Открытое обращение
членов ЦК КПРФ Бойко В.А.,
Корякина О.И., Костина Г.В.,
Олейника Л.В., Тюкова Б.И.,
Шабанова А.А к коммунистам и
сторонникам КПРФ**

По итогам федеральных выборов КПРФ лишилась почти половины своих сторонников. Сегодня КПРФ не может эффективно противостоять действиям власти. Главная причина тяжелого положения КПРФ - это ошибки и просчеты, а также целенаправленная разрушительная деятельность Г. Зюганова и ряда лиц в руководстве КПРФ: планомерный срыв выполнения положений Программы КПРФ, грубейшие и систематические нарушения требований Устава КПРФ, срыв выполнения решений съездов партии и пленумов ЦК.

В последнее время резко ослаблен авторитет КПРФ в обществе, рейтинг партии снизился до уровня 1993 года (12% вместо прежних 25-30% поддержки). Все меньше избирателей верят в то, что в нынешнем виде КПРФ способна победить на выборах.

Во взаимоотношениях с союзниками и левопатриотическими организациями руководство КПРФ совершило ряд грубейших ошибок. В результате, вне КПРФ оказались многие патриотические лидеры, абсолютное большинство из которых ни при каких обстоятельствах не пойдут

на союз с Зюгановым, открыто заявив об отказе взаимодействия с ним.

Руководство КПрФ оказалось не в состоянии поднять народ на борьбу с властью. При этом Зюганов регулярно проводит встречи в Кремле на самом высоком уровне, и власть заинтересована в проводимой им политике, а также сохранении за ним поста председателя ЦК КПрФ.

Налицо тенденция потери политического влияния КПрФ на региональном уровне. Многие губернаторы-коммунисты не были избраны вновь, целый ряд глав администраций отошли от партии во многом из-за прохладного отношения руководства КПрФ к проблемам возглавляемых ими территорий и их избирателей.

Начало активного развала партийной работы следует отнести к 2002 году. Меньшинство в КПрФ в лице Зюганова, почти полного состава президиума ЦК и части членов ЦК КПрФ, настаивали на том, что КПрФ должна идти на выборы самостоятельно, ибо она не нуждается в союзниках для победы. Несмотря на все усилия Зюганова и его окружения, такая точка зрения не нашла широкой поддержки в партии. Осознавая это, группа лиц в руководстве КПрФ во главе с Зюгановым предприняла попытку приватизировать партию.

В годы становления и развития партии все коммунисты страны честно и открыто боролись с властью, отдавая все заслуги лидеру. Однако, с течением времени Зюганов стал воспринимать это как должное, стремясь сконцентрировать в своих руках как можно больше руководящих постов в партии и патриотическом движении. В настоящее время он одновременно является председателем ЦК КПрФ, руководителем фракции КПрФ в Госдуме, председателем Координационного Совета НПСР, а также председателем Центрального Совета СКП КПСС. Таким образом, Г. Зюганов уже достаточно давно демонстрировал стремление подмять под себя партию, а многие коммунисты серьезно ошибались, ожидая, что он признает и исправит свои ошибки.

Группа Зюганова стала всячески тормозить развитие партии, блокируя любые инициативы, исходящие не от нее. Окружение главы КПрФ все чаще стали замечать в дискредитирующих КПрФ контактах с Б. Березовским, представителями ЮКОСа (двое из

которых: А. Кондауров и С. Муравленко стали депутатами Госдумы по спискам КПрФ), ТНК, Банка "Нефтяной" и других олигархических структур.

Основными мотивами деятельности группы Г. Зюганова становятся личное благополучие и обогащение, стремление бесценно возглавлять партию, страх перед привлечением к ответственности за содеянное.

За прошедшее время группой Зюганова был предпринят целый ряд целенаправленных действий, нанесших партии непоправимый урон: 1) противодействуя созданию избирательного блока с патриотическими силами, Зюганов целенаправленно вел партию к поражению, что было выгодно исключительно Кремлю. Сейчас совершенно очевидно, что создание блока давало КПрФ шанс на победу, его отсутствие привело к жестокому провалу; 2) включение олигархов в предвыборные списки КПрФ оттолкнуло от нее многих избирателей, отказавшихся голосовать за ставленников олигархического капитала; 3) открытым остается вопрос: куда ушли огромные суммы, полученные руководством КПрФ от олигархов, в то время как у партии остро не хватало средств на ведение агитационной кампании?; 4) индивидуальные закрытые встречи Зюганова и части руководства КПрФ с кремлевской администрацией в 2003 г., в ходе которых достигались договоренности о самостоятельном участии КПрФ в выборах, о размежевании с С. Глазьевым, а также о включении олигархов в партийные списки.

В ходе президентской кампании Зюганов неоднократно заявлял о возможном снятии Харитонов с выборов. Однако, после встречи с заместителем руководителя администрации президента В. Сурковым от этой идеи отказался. О чем договорились Зюганов и В. Сурков, если дальнейшие события развивались в направлении, исключительно выгодном для Кремля?

Сама партия уже дала отрицательную оценку деятельности Зюганова и его окружения. Их работа на федеральных выборах официально признана неудовлетворительной на XIV Пленуме ЦК КПрФ. Данная оценка была поддержана IX Съездом КПрФ. Все региональные отделения КПрФ и большинство членов ЦК партии выступили против выдвижения

Зюганова кандидатом на президентские выборы, признав его бесперспективностью как лидера.

Такая оценка находит полную поддержку и в руководящих органах НПСР, региональных отделениях союза, среди коллективных участников НПСР.

В итоге можно доказательно констатировать следующее:

1. Зюганов полностью исчерпал себя как лидер и не способен привести КПрФ к победе. Его личный рейтинг в обществе снизился до минимального уровня, составив в апреле 2004 года от 1 до 3% поддержки.

2. Инициатором раскола и его проводником стал никто иной, как Зюганов и его окружение, стремящиеся навязать большинству партии мнение меньшинства.

Мы официально предъявляем доказанные обвинения Зюганову и его окружению: 1) в срыве выполнения Программы КПрФ, грубейших и систематических нарушениях Устава КПрФ, а также в невыполнении решений Съездов КПрФ, Пленумов ЦК КПрФ и Пленумов ЦКРК КПрФ; 2) в провале КПрФ на двух важнейших федеральных выборах: парламентских 2003 г. и президентских 2004 г., в организации раскола партии, в отходе от КПрФ значительной части её сторонников и избирателей. А также - в противодействии объединению всех патриотических сил страны; 3) в развале партийной работы по всем направлениям, из-за чего партия оказалась отброшена на 11 лет назад к уровню влияния, авторитета и рейтинга 1993 г., в проведении грязных кампаний по борьбе с инакомыслием в КПрФ, нарушении всех норм партийной этики и принципов партийного товарищества. А также - в порочащих партию связях с олигархами. Мы ответственно заявляем, что происходящее в КПрФ невозможно оценить по-другому. Это правда, которая уже известна всей партии и всей стране. Сохранить единство КПрФ можно только на пути смены ее нынешнего руководства, действия которого нанесли и продолжают наносить партии непоправимый ущерб. Позитивно оценивая определенные заслуги Геннадия Андреевича Зюганова в становлении и развитии КПрФ, мы обращаемся к нему с призывом - ради будущего партии добровольно уйти с поста председателя ЦК КПрФ.

© "Regnum.ru", 31.05.2004 г.

Последующие события по накалу страстей и драматизму могли бы соперничать с историческим расколом в РСДРП.

Инициатива коммунистов оказалась, как обычно, наказуема - было сделано всё возможное, что бы "раскольники" не получили мандаты делегатов на X съезд КПРФ.

Недовольные политикой Г.Зюганова коммунисты, за два дня до официального X съезда КПРФ (1 июля 2004 г.) провели XVI Пленум ЦК КПРФ. Как было сообщено, на Пленуме присутствовали 96 членов ЦК из 158, то есть большинство. 92 делегата Пленума путём тайного голосования проголосовали за досрочное прекращение полномочий председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, его первого заместителя, заместителей председателя ЦК КПРФ, членов Президиума ЦК КПРФ и секретарей ЦК КПРФ об отставке. XVI пленум избрал председателем ЦК КПРФ на период до съезда (3 июля) губернатора Ивановской области Владимира Тихонова, а его заместителем журналиста Сергея Потапова. Подсчет голосов производился открыто и непосредственно в зале при участии всех членов ЦК КПРФ.

После пленума и.о. председателя ЦК КПРФ В. Тихонов заявил: "Оппозиционность партии определяется её голосованием в Госдуме, особенно когда фракцию и партию возглавляет один и тот же человек, а судя по голосованию, оппозиционной КПРФ не назовёшь. Это первое. Второе: решения должны выливаться в конкретные дела и люди эти дела должны видеть. Третье: программа партии нуждается в изменениях, а ЦК, ныне отстранённый, занимался не изменением программы, а борьбой с инакомыслием".

"XVI Пленум ЦК КПРФ отметил, что любые попытки провоцировать невыполнение решений ЦК КПРФ будут рассматриваться как открытые действия по подрыву единства партии и нарушению Устава КПРФ. При их осуществлении будут приняты исключительные меры вплоть до роспуска партийных отделений любого уровня, а также исключения из партии виновных в этом лиц", - говорилось в официальном сообщении о Пленуме.

Далее события развивались, как в остросюжетном детективе. На официальном сайте КПРФ в тот же день было вывешено сообщение о решениях XVI пленума и

обращение к коммунистам РФ.

"Официальный сайт КПРФ подвергся атаке хакеров", - заявила вечером 1 июля пресс-служба ЦК КПРФ. По ее утверждению, начиная с 16:00 размещенная на сайте информация не отражает официальную точку зрения партии "и призвана посеять разброд и шатание в рядах коммунистов и сторонников партии". Но информация о решении мятежного пленума продолжала висеть на сайте КПРФ до следующего дня.

В тот же день (1 июля) Координационный совет Народно-патриотического союза России (КС НПСР) принял решение о досрочном прекращении полномочий председателя этого органа, лидера КПРФ Г.Зюганова и девяти своих членов как утративших свои юридические полномочия в связи с положениями законов "О политических партиях", "Об общественных объединениях", а также с учетом официального письма Минюста. Об этом было заявлено в официальном заявлении КС НПСР. Одновременно КС НПСР ввел в свой состав девять новых членов. До съезда НПСР, который предпо-

взаимодействия НПСР с другими общественными объединениями", сказал Семигин. (Семигин весной этого года был исключен из КПРФ за раскол - *прим. ред.*).

Координационный совет НПСР отметил факты грубейших нарушений Устава НПСР её бывшим председателем КС НПСР Зюгановым, которые выразились: в создании препятствий для созыва и нормальной работы КС; в попытках установить режим личной власти в КС, систематических заявлениях от имени КС, которые КС не рассматривал и не утверждал; в неоднократных попытках расколоть движение и парализовать его деятельность; в противодействии созданию избирательного блока КПРФ-НПСР на парламентских выборах 2003 г.; в публичном обмане и клевете в адрес членов КС, руководителей общественных объединений - участников НПСР.

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов заявил, что решение так называемого "альтернативного" Пленума ЦК КПРФ, принявшего решение о смещении его с занимаемого поста, является нелегитимным. "Это провокация, которая была осуществлена по пору-



"Пропустите нас на съезд, мы хоть издалека на Геннадия Андреевича посмотрим" - просили охранников старушки-активистки, но безрезультатно. Место статистов на улице.

лагается провести в конце нынешнего года, исполняющим обязанности председателя НПСР был назначен депутат Госдумы, глава исполкома НПСР Геннадий Юрьевич Семигин. "У меня никогда не было разногласий с КПРФ, но есть разногласия с Зюгановым по вопросам стратегии и тактики НПСР, по вопросам

чению Семигина. Пригнали автобусы, посадили туда членов ЦК и завезли не туда", - сказал Г. Зюганов журналистам, поясняя каким образом было собрано заседание "альтернативного" Пленума из числа его противников. Г. Зюганов также сообщил, что когда участники этого "альтернативного" заседания поняли, что про-



Так начали освещать работу X съезда КПРФ прибывшие журналисты

изошло, они с опозданием все же добрались до места, где проходил настоящий пленум ЦК. "Пленум может созвать только Президиум ЦК в полном составе, а все его члены, кроме Сергея Потапова, присутствовали на нашем заседании", - сказал Зюганов, - а запланированный пленум ЦК КПРФ отработал 1 июля в плановом режиме". По его словам, на Пленуме присутствовал 91 член ЦК. Заседание альтернативного Пленума ЦК Зюганов назвал "провокацией под вывеской "Семигин и Потапов" и что созыв "альтернативного" мероприятия вызван тем, что "группа внутрипартийных раскольников" потерпела поражение в ходе отчетно-выборной кампании и поэтому, в преддверии неизбежного идейно-политического и организационного разгрома на X съезде КПРФ, провела "тайное собрание".

Пленум ЦК КПРФ под руководством Зюганова вывел из состава ЦК и освободил от постов секретарей Сергея Потапова и Татьяну Астраханкину.

Тихоновцы же утверждали, что на зюгановском пленуме присутствовали только 52 члена ЦК, что значительно меньше половины, и его решения нелегитимны.

После всего произошедшего, понятно, что шансы "раскольников" попасть 3 июля на X съезд, (зюгановский), чтобы развернуть там открытую партийную дискуссию, были нулевые - все они были лишены депутатских мандатов. Поэтому тихоновцы провели свой альтернативный съезд КПРФ в тот же день 3 июля.

Оба съезда КПРФ проходили под завесой тайны, но зюгановский - ещё и под завесой темноты. Поскольку о проведении тихоновского съезда СМИ ничего не было известно, то повышенное

внимание со стороны СМИ было уделено зюгановскому съезду. "Кровожадная" пресса ждала, если не скандала, то, по крайней мере, открытого разговора о том, что же происходит в КПРФ.

На зюгановский съезд прибыло около 30 телекамер, не считая пишущих журналистов. По началу всё было, как обычно. Неистовые пенсионерки, представляю-



Делегат съезда Е.К.Лигачёв

щие боевой актив рядовых коммунистов, с плакатами, флагами и транспарантами митинговали у входа в гостиничный корпус "Измайлово", в фойе толпились делегаты и гости съезда, бойкот шла торговля партийной литературой и сувенирами с партийной символикой. Особенной популярностью, несмотря на высокую цену, пользовались красные мужские галстуки с вышитой золотом партийной символикой. Длинные девушки в форменных костюмах регистрировали прибывающих делегатов и выдавали им солидные портфели с документами. А в соседнем фойе были уже накрыты банкетные столы. Все признаки респектабельности партии налицо. Но вот появился Геннадий Николаевич со свитой. Его сразу же окружила толпа кинооператоров и фотографов. Исторический момент. Все стараются сделать как можно больше

кадров, во-первых, потому, что прессу предупредили о том, что журналисты будут допущены в зал только на доклад Зюганова, после чего прессу попросят удалиться, во вторых, кто знает может это последние снимки Зюганова в прежнем качестве.

Геннадий Николаевич держался уверенно: в такой обстановке он, как рыба в воде. Впрочем, баловать прессу интервью он не стал и довольно быстро прошёл в зал. Пресса же потянулась к противоположному входу, указанному охраной. Через несколько минут на маленьком пятачке перед входом в конференц-зал столпилось около сотни представителей разных СМИ. Их почему-то в зал не пропускали. Прошло 10, 20 минут. Уже внесли в зал знамёна партии, уже начал выступление Зюганов, а прессу всё не пускают. Только спустя 30 минут прессу всё-таки пропустили. Как только операторы расставили камеры, тут же погас свет. Отчётный доклад в свете карманного фонарика - ну чем не консперативная сходка в духе коммунистической романтики. Операторы ругали дурацкий PR, из-за которого съёмка была безнадежно испорчена. Не смотря на драматизм обстановки, присутствующие журналисты и не пытались искать тёмные силы в этом тёмном зале - было очевидно, что сюда они не забредали. А вот желание скрыть от беспристрастных телекамер не слишком большую заполняемость зала, возможно, присутствовало. По данным мандатной комиссии из 317 избранных делегатов, присутствовало 237.

Доклад Председателя ЦК



Делегат съезда А. Проханов (слева)

КПРФ Зюганова был, как всегда, политически выдержан, наполнен цитатами из классиков. В частности он сказал: "Мы выстояли и под атаками изнутри, отбив организованный натиск тех, кто пытался разрушить партию"...

“Мы выстояли потому, что в повседневной практике Президиум ЦК руководствовался важнейшим ленинским указанием: “Пусть партия знает все, пусть будет ей доставлен весь, решительно весь материал для оценки всех и всяческих разногласий, возвращений к ревизионизму, отступлений от дисциплины и т.д. Побольше доверия к самостоятельному суждению всей массы партийных работников: они и только они сумеют умерить чрезмерную горячность склонных к расколу группок...”

По поводу раскола в стане левых сил Г.Зюганов сказал: “При мощной финансовой и пропагандистской поддержке правящего режима “Родине” удалось оторвать у нас весомую долю голосов на парламентских выборах. Это урок нам. Но еще в большей степени - урок избирателям, получившим сомнительное “удовольствие” наблюдать за постыдной склокой и фактическим распадом этого блока сразу после выборов”.

Зюганов с особой теплотой отметил деятельность Василия Стародубцева, Николая Кондратенко, Светланы Савицкой, Виктора Илюхина, Ольги Смолиной.

В своем докладе Г.Зюганов определил режим Путина, как бонапартистский, назвав его ликвидационной комиссией России. Г.Зюганов делает вывод, что курс реформ порочен в своей основе и катастрофы не избежать, а “ныне правящий в России класс - это симбиоз коррумпированной бюрократии, спекулятивного капитала и организованной преступности”. И хотя в своем политическом докладе Г.Зюганов нещадно ругает власть, но от кремлёвской терминологии далеко не уходит, рассматривая вертикали партии: организационную, информационную, депутатскую, экономическую.

На съезде выступали также председатель ЦКРК КПРФ В.Никитин, заместитель председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, первый заместитель председателя ЦК КПРФ В.А.Купцов.

Выступившие на съезде ораторы клеймили “внутрипартийных раскольников”. Делегат съезда, представитель тамбовской организации Т.Плетнева предложила “изгнать кротов из партии”. По ее мнению, “все, кто присутствовал на “альтернативном” пленуме ЦК КПРФ, не должны быть избраны в новый состав Централь-

ного комитета”. Ее слова были встречены продолжительными аплодисментами собравшимися.

Съезд исключил В.И.Тихонова из рядов КПРФ.

X Съезд КПРФ тайным голосованием избрал Центральный Комитет КПРФ в количестве 127 человек, 69 кандидатов в члены ЦК КПРФ и 34 членов ЦКРК.

Через семь часов работы съезда свет был включён.

По окончании Съезда состоялся I Пленум ЦК КПРФ. Пленум избрал Председателем ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.

АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СЪЕЗД

Альтернативный, тихоновский съезд был проведён в Театральном центре на Страстном бульваре в тот же день, что и зюгановский. О нём стало известно из сообщения, опубликованного на сайте Газета.ru. Съезд избрал 103 членов ЦК, 74 кандидата в члены ЦК и 14 членов ЦКРК. На съезде присутствовали 146 делегатов. Голосование проходило тайно, а подведение итогов и подсчет голосов - открыто. По окончании работы съезда состоялся пленум ЦК КПРФ, который избрал председателя центрального комитета.

На том и на другом съездах присутствовали представители Минюста. Далее историей с расколом КПРФ будет заниматься Министерство юстиции РФ. Ему и предстоит решать какая партийная организация истинная, а какая - самозванцы. Пока же очевидно одно: КПРФ расколота на две лагеря, и у тех, и у других недостает легитимности. А пока лидеры дерутся за портфель вождя, коммунистическое движение парализовано.

Интересно, что реакция на данные события последовала только от РДП “Яблоко”, которая выступила со следующим заявлением.

О действиях, направленных на дискредитацию политической и общественной жизни в России

Российская демократическая партия “ЯБЛОКО” выражает глубокую озабоченность в связи с насильственным в стране самых грязных форм черного политическо-го PR, фактически дискредитирующих публичную политику в России, весь политический класс страны, Россию как государство.

В частности, в последние дни это вновь проявилось в отношении КПРФ. Эта партия была и остается нашим политическим и

идейным противником, и мы уверены, что можем, безусловно, победить КПРФ в честной политической борьбе в рамках Конституции и закона, однако административный кураж и издевательство над миллионами избирателей любой партии недопустимы.

Нам отвратительна атмосфера, целенаправленно создающаяся в стране властными структурами с помощью убогих политтехнологов и продажных псевдополитиков. Это происходит и в отношении политических партий, и гражданских организаций, и бизнеса, и отдельных граждан.

Те, кто сознательно проводит такую линию, позорят нашу страну и наш народ.

Председатель Российской Демократической Партии “ЯБЛОКО” Григорий Явлинский “Яблоко.Ру”, 06.07.2004

Общественное мнение

Всероссийский центр изучения общественного мнения провёл опрос 1600 человек в 100 населенных пунктах 39 областей, краев и республик России.

Объясняя причины падения поддержки КПРФ, около трети опрошенных (38%) считают, что устарела сама коммунистическая идеология. Еще 32% полагают, что уходит в прошлое поколение людей, выступавших за компартию. 20% респондентов отмечают несостоятельность руководства этой партии.

Для молодежи главной причиной падения популярности компартии является именно неактуальность идеологии коммунистов (46-50% в группах от 18 до 34 лет), а старшее поколение и избиратели КПРФ упирают на жесткую борьбу, которую ведут против компартии власти за ее оппозиционность (20% лиц старшего возраста и 40% избирателей КПРФ).

Г.Зюганова считают сильным лидером лишь 24% опрошенных, 66% придерживаются противоположной точки зрения.

Образ КПРФ как “партии-защитника обездоленных” в глазах россиян изрядно померк за последние годы, утверждают социологи ВЦИОМ. По их данным, лишь 18% респондентов считают, что она выражает интересы незащищенных слоев общества, а 14% утверждают, что это партия всего российского населения в целом. При этом молодежь видит в КПРФ преимущественно пар-

тию рабочих и крестьян (34%) - в этом они не отличаются от четверти всех респондентов.

Интересно, что в Москве и Санкт-Петербурге КПРФ в большей степени воспринимают как партию социально уязвимых групп (22%) и движение, существующее в интересах государственных чиновников и бюрократии (13%).

Сами же коммунисты полагают, что их партия действует в интересах всей страны (35%).

“РОДИНА” ОПРЕДЕЛЯЕТ ЛИДЕРА

6 июля 2004 г. в Московском Доме Музыки прошёл IV Внео-



После подведения итогов голосования, Председатель Политической партии “Родина” Дмитрий Rogozin ответил на вопросы журналистов

чередной Съезд Политической партии “Родина”. На Съезде присутствовало около 300 человек: 258 делегатов из 64 региональных представительств, члены Политического Совета, журналисты и друзья партии. Никаких сенсаций на Съезде не было, если не считать сенсацией хорошую организацию и доброжелательное отношение к прессе. Было единодушие зала, последовательные заявления лидеров, ожидаемые документы и выступления. Электричество работало исправно.

“Мы выбили “адвокатов олигархов” из Думы, поломали инерционный сценарий выборов, но не смогли сломить сценарий развития страны, а он инерционный”, - задал основную тему руководитель фракции “Родина”, сопредседатель партии “Родина” Дмитрий Rogozin в своем докладе “О политическом моменте и стратегических целях партии “Родина””.

“Единая Россия” не просто заняла место СПС, она затмила его”, - заявил Rogozin, подтвердив это утверждение сообщением о ряде “антисоциальных” законов, инициируемых партией конституционного большинства: ав-

тогражданке, социальном пакете, реформой Жилищного кодекса, законопроекте, запрещающим свободное проведение митингов. Поэтому, до тех пор, пока “Единая Россия” во главе с кабинетом Правительства не сменит свою бесчеловечную политику, партия “Родина” будет занимать нишу “системной оппозиции власти” на политической арене. А так как “зло всегда имеет адрес, имя и фамилию”, то это - “Греф Зурабович Кудрин”, констатировал Rogozin.

Однако, “если для КПРФ клеймить власть стало ритуальным процессом, мы в оппозиции не должны долго засиживаться”, - заявил собравшимся Дмитрий Rogozin, подчеркнув, что задача партии - “взять в 2007 г. власть в свои руки и самим стать конституционным большинством”. После этих слов делегаты встали, продемонстрировав солидарность со словами председателя партии “Родина”.

Если раньше, согласно системе сопредседательства, на выс-



Делегат Варенников В.И.

шей ступени партийного руководства кроме Дмитрия Rogozina стояли Олег Денисов, Виктор Геращенко, Юрий Скоков, то по результатам IV Внеочередного Съезда партии “Родина” единственным Председателем партии был избран Дмитрий Rogozin. По итогам тайного голосования из 258 бюллетеней “за” Rogozina проголосовали 257 делегатов.

Съезд избрал Политический Совет партии в количестве 112 человек (Секретарем Политического Совета избран Юрий Скоков) и Президиум партии в составе 29 человек (Председателем Президиума - Александр Бабаков).

Съезд определил состав других руководящих и контрольно-ревизионных органов, а также принял новый Устав и подписал 2 итоговых документа: Полити-

ческое Заявление и Манифест партии.

Как заявил Юрий Скоков, манифест “За Родину и справедливость”, представляет собой стратегическую “платформу партии”. В условиях “массовой бедности” и “отсутствия социальных перспектив” партия “Родина” выступила со своей четкой позицией в отношении политической действительности. “Именно в синтезе патриотической идеи защиты Отечества и идеи восстановления социальной справедливости партия “Родина” видит основу своей идейной платформы”, - выделяется в Манифесте.

Политическое заявление съезда - также программный документ, принятый на Съезде, содержит перечень требований к Правительству и доминирующей в Думе “Единой России”, которые должны восстановить принципы социальной справедливости. Партия настаивает на прогрессивной шкале налогов на собственность, государственном контроле за решениями руководства крупных российских компаний, налоге на предметы роскоши, праве на получение бесплатного жилья для граждан, имеющих особые заслуги перед Отечеством и др.

После объявления результатов голосования и подписания принятых в ходе заседания документов, Съезд предоставил слово знаковым фигурам партии: В.И. Варенникову, М.Г. Делягину, Н.А. Нарочницкой, Ю.В. Скокову и другим.

“Съезд показал консолидированность и сплоченность, де-



Делегат Нарочницкая Н.А.

монстрацию воли и уверенности в условиях рыхлой политической жизни”, - подытожил лидер политической партии “Родина” Дмитрий Rogozin.

Пока в КПРФ кипят страсти,



В президиуме Съезда

Дмитрий Rogozin высказал твердое намерение занять освободившуюся из-за дрызг в КППРФ левую нишу и сказал, что готов принять в свои ряды "все патриотически настроенные силы", в том числе и представителей левой оппозиции. "Мы будем очень рады, если традиционный левый электорат будет голосовать за нас", - подчеркнул он.

Алексей Соболев

Биография Rogozina

Дмитрия Олеговича

Rogozin Дмитрий Олегович родился 21 декабря 1963 года в Москве. В 1981 г. закончил французскую спецшколу.

В 1986 г. с отличием окончил международное отделение факультета журналистики МГУ. Еще будучи студентом работал в качестве корреспондента-стажера в главной редакции информации Центрального телевидения СССР и корреспондента главной редакции Латинской Америки в Агентстве печати "Новости".

С сентября 1985 по январь 1986 гг. находился на Кубе на преддипломной практике, где изучал методы американской и кубинской пропаганды, используемые в средствах массовой информации и кино.

Дмитрий Олегович владеет английским, испанским, итальянским, чешским и французским языками. После окончания университета с июня 1986 по август 1990 гг. был младшим референ-

том, референтом, старшим референтом, заведующим сектором Комитета молодежных организаций (КМО) СССР.

В 1989 г. был координатором Оргкомитета и членом делегации КМО СССР на Всемирной молодежной встрече "За свободу и демократию" в Париже.

С 1990 г. активно участвовал в политической жизни страны.

С 1990 по август 1993 г. был

вице-президентом акционерного общества "РАУ-Корпорация" при Российско-Американском университете.

В январе 1990 г. Rogozin вместе со своими единомышленниками организовал Ассоциацию молодых политических деятелей СССР (с 1991 - России) "Форум-90", был избран её президентом.

С 1991 г. является президентом Гуманитарно-просветительного общества "Априори".

В феврале 1991 г. вступил в Конституционно-демократическую партию - Партию народной свободы (КДП-ПНС) Михаила Астафьева, а в июне того же года на "XI восстановительном съезде" партии был избран заместителем председателя КДП-ПНС.

С октября 1991 г. Rogozin является вице-президентом Московского пресс-клуба.

В феврале 1992 г. - избран членом Президиума Центрального Совета и заместителем председателя Правления Российского народного собрания (РНС).

С апреля 1992 г. - член Политсовета, а с января 1993 г. - сопредседатель "Союза возрождения России" (СВР).

С марта 1993 г. - председатель исполкома Конгресса русских общин (КРО).

В сентябре 1993 г. - вошел в комитет "Согласие ради Отечества".

С апреля 1995 г. - председатель исполкома Российского КРО, на съезде Российского КРО, который состоялся 8-9 апреля 1995 г. был избран председателем исполкома Российского КРО. С мая 1996 г. - председатель российского КРО.

С начала конфликта в Чечне (1995г.) активно занимался чеченской проблематикой. При его участии были освобождены несколько десятков заложников.

В 1996 г. защитил кандидатскую диссертацию на философском факультете МГУ на тему "Русский вопрос и его влияние на национальную и международную безопасность", а в 1999-м - докторскую на тему "Проблемы национальной безопасности России на рубеже XXI века".

С апреля 1997 г. - депутат ГД II созыва, член депутатской группы "Российские регионы", заместитель председателя Комитета по делам национальностей.

С декабря 1998 по июль 1999 г. - член Политсовета и руководитель Воронежской областной организации Общероссийской политической общественной организации "Отечество".

С 19 декабря 1999 г. депутат ГД III созыва, выдвинут от блока "Конгресс Русских Общин и Движение Юрия Болдырева. Член депутатской группы "Народный депутат". Председатель Комитета по международным делам. Руководитель постоянной делегации ФС РФ в ПАСЕ.

С сентября 2001 г. по январь 2003 г. - председатель Народной партии РФ.

13 июля 2002 г. назначен спецпредставителем президента РФ по переговорам с ЕС, связанным с проблемами Калининградской области. 22 января 2004 г. "в связи с выполнением основного комплекса задач по решению вопроса" Президент РФ освободил Rogozina от обязанностей спецпредставителя с объявлением благодарности.

14 сентября 2003 г. на учредительной конференции избирательного блока "Родина" (Народно-патриотический Союз "Родина") был избран Сопредседателем Высшего Совета блока "Родина".

Среди участников блока: бывший председатель Центробанка России Виктор Геращенко, бывший командующий Воздушно-десантными войсками Георгий Шпак, лидер партии "Народная воля" Сергей Бабурин, председатель партии Российские регионы Сергей Глазьев, Ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН Наталья Нарочницкая, Герой Советского Союза Валентин Варенников, телеведущий и главный редактор журнала "Русский дом" Александр Крутов и многие другие известные патриоты России.

Дмитрий Rogozin был назначен руководителем штаба избирательного блока Народно-патриотического Союза "Родина".

7 декабря 2003 г. блок "Родина" набрал 9,1% голосов и прошел в Государственную Думу ФС РФ.

В то же время Rogozin выиграл выборы по 76 Аннинскому одномандатному избирательному округу (79% голосов).

С декабря по 5 марта 2003 г. - заместитель председателя Госдумы.

С 4 марта 2004 г. Дмитрий Rogozin - руководитель фракции Родина в Государственной думе IV созыва, Член Комитета по международным делам с 14 апреля 2004 г., член Комитет по международным делам.

С 6 июля 2004 г. - Председатель политической партии "Родина".

ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ

Начало июля ознаменовалось съездами всех ведущих партий страны (за исключением "Единой России"). Они стали наглядным свидетельством конца прежней российской партийной системы. В КПРФ произошёл раскол, остался без лидера СПС, еще более ослабело ЯБЛОКО (против Г.Явлинского выступили многие даже "старые" члены партии). Даже внутри самой "Единой России" все чаще слышны разговоры о разделении на "правый" и "левый" фланг. Постепенно превращаясь в полумаргинальные, виртуальные, живущие в параллельной политической реальности структуры, по-прежнему возглавляемые вышедшими в тираж вождями, партии продолжают свое формальное существование.

Проведённые съезды наглядно продемонстрировали, что явление самораспада в "старых" партиях продолжается. Причем это происходит не только с такими бывшими "гигантами" как КПРФ, "Яблоко" и СПС, но и с гораздо менее значительными партиями, такими как АПР (где вместо многолетнего лидера М.Лапшина был избран безликий и малоизвестный В.Плотников), Партия пенсионеров (размежевавшаяся на сторонников Атрошенко и Гартунга). Умудрилась расколоться даже незначительная Консервативная партия покойного Л.Убожко. Многие партии, с трудом собирают документы для перерегистрации, набирая формальных членов, чтобы доказать заветную цифру 10 тысяч. Даже, относительно успешная в финансовом плане, партия "Родина" (бывшая Партия российских регионов) - лишь осколок той довольно большой коалиции, которой являлся блок "Родина". Впрочем, федеральные СМИ, контролируемые Кремлем, упорно делают вид, что это именно та "Родина", за которую голосовали избиратели. Хотя на самом деле у блока "Родина" три равноправных учредителя - Партия российских регионов, партия "Народная воля" и Социалистическая единая партия России (СЕПР). Кстати, на недавних выборах Госсовета Татарстана СЕПР и "Народная воля" образовали блок "Родина", в который Партия российских регионов (ныне партия "Родина") не вошла. Такое вот единство и борьба противоположностей.

Создать новые партии вместо этих, изживших себя партийных суррогатов, практически невозможно - мешает новый Закон о политических партиях. Закон выставляет столь трудновыполнимые условия создания новой партии, что их выполнение возможно только при наличии крупной финансовой поддержки.

Причин партийной безликости и партийных расколов много, но главные из них две: беззубость парла-

мента и Закон о партиях.

Первая причина - фактическая бесправность представительных органов власти, единственных, где реально имеет значение партийное представительство. Развитие парламентаризма и партийной системы вещи неразделимые - партии создаются чтобы попасть в парламент и оттуда защищать интересы избирателей. Пока Государственная Дума и Совет Федерации будут фактически "штамповочными", ни на что не влияющими цехами администрации президента, ни о каких реальных партиях речи быть не может. При такой системе партии думают не об избирателях, а о близости к президенту, соревнуясь в степени лояльности.

Остальные, принципиально не согласные с таким положением дел и относящие себя к оппозиции, попали в порочный круг: в партию власти вступать не хочется, а честно выражать свою точку зрения страшно - и избиратель не так поймет, и спонсоры испугаются. Получается "ни рыба, ни мясо". Этими "ни рыбой, ни мясом" были последнее время и коммунисты, и условные демократы, включая СПС и "Яблоко". Создававшаяся ситуация с одной стороны вела к потере политического лица, а с другой - к расколам внутри самих партий. Самые яркие примеры - СПС и блок "Родина" в ходе президентской избирательной кампании, побоявшиеся поддерживать собственных, а ныне бывших членов И.Хакамаду и С.Глазьева.

Очевидно, что к новым условиям жизни в существующей политической реальности - "путинской" России, старые партии так и не смогли адаптироваться.

Политическая система с гиперпрезидентской республикой, в которой нет реального разделения властей, где все решает сильная харизматическая личность - делает создание реальных партий практически невозможным. Вся, сформированная в стране, система власти ориентирована на сильные личности, а не на сильные команды. Партия - по определению структура командная, все, что связано с возникновением конкретного вождя, ситуативно и временно. Если в партии нет конкуренции, нет внутреннего диалога и демократии, значит это не партия, а фирма, подчиняющаяся конкретному, несменяемому человеку, все остальные - просто нанятые им чиновники. При таком подходе к партийному строительству, в случае ухода вождя, партия распадается.

Все существующие ныне партии - партии вождей, не сменяемых по 10 лет. Соответственно и вся история партий - это постоянные конфликты между теряющими популярность вождями и подрастающими конкурентами. КПРФ, СПС и ЯБЛОКО

целенаправленно снижали уровень собственной электоральной поддержки, занимаясь "вычищением" своих рядов от тех, кто колебался от линии возглавлявших их вождей. Во всех "старых" партиях явно назрел кризис поколений. (Показательным является пример создания партии "Новые правые" на 90% состоящей из молодежи).

Уход значительной части коммунистов из КПРФ, уход от Немцова Похмелкина и Юшенкова, уход от Явлинского Игрунова, Мизулиной, выталкивание из фракций ГД Степашина и Глазьева - всё это примеры кризиса личных отношений с лидерами. При этом ядро партий в большей степени гомогенизировалось, а уровень представительства неуклонно снижалось. Снижалось, естественно, и электоральное поле. Сыграла свою роль трусость и недальновидность спонсоров-олигархов, не желавших финансировать новые проекты при очевидном банкротстве старых.

Очень показательное образование на съезде "ЯБЛОКА" так называемой "Демократической платформы" А.Захарова - В.Камышева - А.Чаженгина (само название прямо отсылает к "Демократической платформе в КПСС", с которой и начался распад некогда "руководящей и направляющей").

Из обращения "Демократической платформы" в партии ЯБЛОКО:

"Времена, когда Г.Явлинский мог один с телеэкрана уговорить достаточное количество людей проголосовать за ЯБЛОКО, безвозвратно минули. Яркой команды вокруг нет. Всех, кто проявляет лидерские качества, т.е. может составить конкуренцию, вынуждают уйти."

Президиум, фактически назначенный Председателем, руководил партией в закрытом режиме, не допуская на свои заседания даже членов Бюро ФС, т.е. взял на себя всю ответственность за итоги избирательных кампаний 2003-2004 гг.

Ни один из руководителей кампании 2003 г. ни разу за свою политическую карьеру не выиграл ни одномандатного округа в Государственную Думу РФ, ни округа в региональное законодательное собрание, ни даже округа в орган местного самоуправления. Образно говоря, в руководстве доминируют люди, которые вместо того, чтобы создать семью, учат других гендерной политике...

В избирательной кампании не было определены позиции по всем ключевым вопросам: отношение к президенту, отношение к олигархам, отношение к войне в Чечне. Утрата некогда яркая социал-демократическая составляющая нашей позиции, да и либеральная выглядят весьма неубедительно вследствие провала

коалиционной политики.

Вторая причина поражения - вопиющее противоречие между провозглашаемыми демократическими идеалами и грубо авторитарными методами управления в собственной партии. Людей нельзя научить тому, чего сам не умеешь...

Мы говорим, что стране необходима оппозиция, но сами уничтожаем любое инакомыслие. Так, в Московской городской организации, председателем которой был сам Г.Явлинский, фактически прошла чистка: из более чем 800 зарегистрированных членов осталось лишь 200. Несогласие с руководством в Москве было так велико, что Г.Явлинский не решился собрать свою организацию перед съездом. Впервые мы столкнулись с удивительным фактом - Председатель партии избран делегатом на съезд не от организации, в которой состоит на учете..."

Вторая причина деградации партийной системы - чудовищный Закон о политических партиях, сочетающий в себе не сочетаемое. Данный закон имел одну очевидную цель - создать максимально комфортную для власти ситуацию абсолютной зависимых и контролируемых политических партий. Именно поэтому вместе с другими новациями избирательного законодательства он вреден и оказывает разрушающее действие на политическую систему страны. По сути, от процесса формирования партий отстранены сами граждане, закон делает невозможным формирование партий "снизу вверх", на основе, формирующихся на местах общественных инициатив, которые затем аккумулируются в виде федеральной партии. Теперь формирование партий происходит по принципу "сверху вниз" и является крайне затратным (необходимо документально подтвердить 10 тысяч членов в сжатые сроки, зарегистрировать региональные отделения более чем в половине субъектов, ежеквартально сдавать отчеты в налоговую инспекцию, в каждом регионе, где есть региональное отделение и т.д.).

Почему партия не имеет права естественным путем принимать в свои ряды от одного до нескольких человек из какого-то региона, пока там не возникнет регионального отделения, а должна принимать только скопом не менее 100 человек? Отказывая в регистрации регионального отделения той или иной партии по причине её малочисленности, власти фактически закрывают возможность жителям данного региона вступать в эту партию.

Реально, большинство региональных отделений партий состоит из небольшого числа активистов. Весь остальной массив партийных членов - это мертвые души. Многие из них ни разу не были даже на собраниях своих парторганизаций, а

часть, даже не догадывается, что имеет какое-то отношение к данной партии. После принятия Закона о партиях активисты вынуждены увеличивать число таких мертвых душ. Любой "партийный строитель" (а такая специализация уже появилась среди расплодившихся на выборах пиарщиков) знает, как мало в регионах авторитетных и не замешанных в коррупционных скандалах партийных функционеров. Особенно сложны условия для партийного строительства в небольших регионах, где круг людей, участвующих в политике, всегда был довольно узок. Многим политическим организациям сегодня весьма проблематично найти достойного руководителя региональной партийной структуры. Особенно актуальна эта проблема для не имеющих внятной идеологии вождистских партий, в которых особенно много карьеристов и авантюристов.

Можно отметить интересный феномен - нередко партия получает в регионе больше голосов до того, как создаст в нем свое отделение. С появлением же региональных структур ее рейтинг падает. Пока избиратели верят в мифы - это одно, когда же видят реальное, часто совсем непривлекательное региональное лицо партии - это совсем другое. Именно опасностью "потерять лицо" объясняется часто проявлявшееся у многих партий стремление создавать в регионах небольшие, но четкие и преданные структуры. С принятием закона о партиях у них нет выбора. Партиям приходится рисковать и создавать на местах большие, но при этом аморфные, идеологически крайне не выдержанные и способные развалиться в любой момент структуры. Нельзя не учитывать, что формальное оживление партстроительства происходит на фоне спада политической активности населения. Люди устали от выборов, от партийной борьбы, от связанных с ними склок. Этот фактор значительно сократил приток желающих вступать в какие-либо партии.

Так численность "ЯБЛОКА" формально за минувшее время выросла, вот только что стало с её рейтингом? На состоявшемся съезде "ЯБЛОКА" большинство делегатов были "неофитами" - людьми, пришедшими в него последние год-два. Очевидно, что основная масса старой партийной элиты, уставшей от вождизма Явлинского, оказалась в этой массе просто растворена (хотя и четверть голосов делегатов съезда, поданная не за Явлинского, а за Ю.Кузнецова - это немало). Когда к новичкам придёт понимание, их сменят новые рекрутированные активисты, которых правда, с каждым годом искать все тяжелее, и потому их качество неуклонно снижается. По такому же сценарию действуют и Зюганов, и лиде-

ры СПС, и лидеры иных партий - привести побольше пока слабо ориентирующихся в ситуации новичков и растворить в них внутреннюю оппозицию.

Закон о партиях создает рычаг давления власти на партии со стороны регистрирующих органов юстиции. Так С.Глазеву было отказано в регистрации движения "За социальную справедливость", а вот на переименование Партии российских регионов в партию "Родина" ушло всего несколько дней.

И ЯБЛОКО, и СПС и КПРФ несут большую долю ответственности за то, что новый Закон о политических партиях, по сути, стал законом о запрете создания новых политических партий. Пойдя на сговор с властью ради своих корпоративных интересов, они сами же стали его жертвами. То, что ведущие партии все более бюрократизируются и контролируются "внутрипартийной олигархией", ведет к тому, что от них начинают откалываться недовольные подобным процессом группировки и фракции, нередко образующие новые партии.

При внешней демократизации общества, мы живем в такой политической системе, при которой группам граждан заинтересованным в участии в представительной власти, нужно создавать некие дополнительные фирмы, почему-то именуемые партиями, открывать региональные филиалы и сдавать пустые балансы в фонды и налоговые органы. Вести практическую деятельность не только не обязательно, но даже наоборот, так как любая попытка какой-либо серьезной деятельности сразу вызывает повышенный интерес со стороны контролирующих органов: "А что-то вы здесь делаете?".

Избирателю остается выбирать между "верными путинцами", "чуть менее верными путинцами" и застенчивой оппозицией, с радостью бегающей на приемы в администрацию президента в надежде помянуть когда-нибудь не слишком сытные места заднескамеечников на нечто более доходное и престижное.

В такой партийной системе замкнутой на "саму себя" защитить интересы простого человека просто некому... Вот и остаётся у избирателя единственный выбор - либо не идти на выборы, либо голосовать "против всех", что мы и наблюдаем в последнее время. Остается лишь ждать, когда сама жизнь неизбежно приведет к созданию новых, востребованных избирателем структур. Не слишком бы поздно!

А.Кынев,
кандидат политических наук,
эксперт МИГПИ

Напечатано с незначительным сокращением, подробнее см. в №5(29) этого года в статье

Отобратить и переделить - другого не умеем!

Хроника пленарного заседания в Государственной Думе РФ

по вопросу замены льгот компенсациями

2 июля в Государственной Думе был рассмотрен пакет правительственных законопроектов, вызвавший бурные споры не только внутри депутатского корпуса, но и в стране. Многие депутаты усомнились в том, что жизненный уровень наименее защищенных слоев населения при этом возрастет. Некоторые из них даже считают, что правительство совершает антиконституционный переворот, отменяя право россиян на гарантированную государством социальную защиту. Правительство вновь пытается решить свои проблемы самым простым путём, в очередной раз, залезая в карман нищего населения. Более сложные пути предполагают более эффективное использование доходов от реализации природных богатств страны, выстраивание жестких экономических кордонов на пути оттока из страны капиталов, грамотное хозяйствование с применением умелой налоговой политики и жесткого контроля со стороны общества. Но сложные пути требуют высокого профессионализма в области управления, безграничной любви к Родине и политической воли. Эти параметры ныне в большом дефиците. Да, ВВП удвоить реально, но в случае вымирания половины населения страны.

Представляя проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты РФ в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" на пленарном заседании Госдумы Министр финансов РФ Алексей Кудрин сказал: "Обязательства бюджетной системы, включая необеспеченные, оцениваются в 6,5 триллиона рублей. Ресурсы бюджетов всех уровней в 2004 г. - 4,5 триллиона. Поэтому со следующего года правительство предлагает прекратить практику применения норм законов, не обеспеченных финансированием". Расчеты, проведенные кабинетом министров, показали, что для выполнения задуманного необходимо ликвидировать систему льгот для наиболее незащищенных слоев населения, а вместо них ввести денежную компенсацию. Кудрин также разъяснил, что в рамках проводимого разграничения прошла централизация ряда расходных полномочий. Из субъектов Федерации в федеральный бюджет переведено финансирование

семи категорий ветеранов по закону "О социальной защите инвалидов в РФ". Кроме того, в ведение центра переданы воинский учет и призыв, льготы для военнослужащих и федеральных служащих. Проводиться также и децентрализация полномочий. Правительство переводит на уровень субъектов Федерации: выплаты детских пособий, социальную поддержку ветеранов труда и труженников тыла, профтехобразование, адресные жилищные субсидии, финансовое обеспечение учебного процесса в школах, платежи за неработающее население в системе обязательного медицинского страхования.

По данным Кудрина, на социальное обеспечение инвалидов государство раньше тратило 13,1 млрд. руб., а в следующем году потратит 116 млрд. На социальную защиту ветеранов в этом году предусматривалось 2,5 млрд. руб., а в следующем - 41 млрд.

Социальный пакет стоимостью 440 руб.

Министр здравоохранения и социального развития РФ Михаил Зурабов был конкретнее: "Будет оставлено право гражданина на получение бесплатных лекарственных средств при амбулаторном лечении по рецептам врача, на санаторно-курортное обслуживание по медицинским показаниям, на пользование пригородным железнодорожным транспортом и на льготный проезд на железнодорожном и других видах транспорта в случае получения гражданином путевки на санаторно-курортное лечение"... На 2005 г. стоимость социального пакета на человека планируется на уровне 440 рублей.

Героям Советского Союза, России, Социалистического Труда и приравненных к ним категориям ежемесячная денежная выплата предполагается на уровне 3500 руб.; для инвалидов войны - 2000; для участников ВОВ - 1500. Для военнослужащих, проходивших военную службу в частях недействующей армии в период Великой Отечественной войны, в том числе и тех, кто относится к так называемой категории последнего военного призыва, ежемесячная выплата - 600 рублей в месяц; жителям блокадного Ленинграда - 1100; инвалидам первой группы - 1400; второй - 1000; третьей, или первой степени утраты трудоспособности - 800 рублей.

На санаторно-курортное лечение кабинет выделяет 11 млрд. руб., что, позволит обеспечить путевками в следующем году более 1 млн. человек.

На покрытие транспортных расходов правительство выделит 6 млрд. руб., "чтобы профинансировать в полном объеме и приобрести проезд-

ные транспортные документы в пригородном сообщении для всех льготников". Договоренности об этом уже имеются с компанией "Российские железные дороги".

В представленном законопроекте "на лекарственное обеспечение гражданина в среднем ежемесячно будет направляться сумма до 350 рублей", что по словам М.Зурабова совершенно достаточно.

"Единая Россия" выбирает ответственность"

Так резюмировал свое выступление заместитель Председателя Госдумы Олег Морозов. "Если человек имеет право на льготы, он должен их получить, в том числе в денежной форме". Фракция, по его мнению, согласна с концепцией закона, но есть то, с чем она не согласна категорически. Система льгот социально несправедлива для огромного числа граждан, она коррупционна: везде, где существует распределительная система, обязательно находятся желающие создать искусственный дефицит, она не просто неэффективна, она - порочна и убийственна для экономики и для самых обездоленных слоев населения, потому что именно они, из своего скудного кармана оплачивают повышающиеся тарифы на ЖКХ, на транспорт, на лекарства. Экономика сегодня развивается за счет этих людей. Нужно набраться решимости и сделать ее социально справедливой. Абсолютно неприемлемым, по мнению депутата, было нежелание правительства сохранить понятие "МРОТ" и поднять его до уровня прожиточного минимума. Сегодняшнее голосование, заключил О.Морозов, - это выбор между ответственной позицией и стремлением уйти от решения насущных и назревших вопросов. Фракция "Единая Россия" выбирает ответственность.

"Государство опять бесцеремонно залезает в карман россиян"

Эти слова руководителя фракции КПРФ Геннадия Зюганова стали кратким выражением кредо лидера думских коммунистов. По его мнению, представленные в Думу законопроекты антисоциальны. Правительство обесценивает всё, даже боевые заслуги Героев, и это - накануне Дня Победы. То, что пытаются отобрать сегодня, объяснил Г.Зюганов, гражданине в свое время дали государству в долг, а оно опять бесцеремонно залезает к ним в карман. Представленные правительством законы, по словам Г.Зюганова, - антигосударственны. Если государство на протяжении всей истории было для своего народа жестким, но отцом, то сегодня стало

рэкетирам. В любой европейской стране, той же Франции, академик, ученый, специалист, получают колоссальные льготы. Женщина, родившая двоих детей, получает от правительства столько, что семье хватает на несколько лет. В Норвегии - бесплатное образование, медобслуживание, спорт и так далее. Государство гарантирует детям даже поездки за границу. Наше правительство от всего отказалось, законы - совершенно аморальны, охарактеризовал он пакет законопроектов. Государство выручило 150 млрд. \$ только от продажи нефти и газа, и даже на этом фоне обирает население, оставив тому же Ельцину и себе такие льготы, которые никогда никому не снились".

"Стратегическая цель правительства - уменьшить население России"

Такая оценка закона по замене льгот, прозвучала из уст заместителя Председателя Госдумы Владимира Жириновского от фракции ЛДПР.

Правительство, по его мнению, могло бы предложить поэтапный отказ от льгот: в 2005 г. отказаться, например, от бесплатного проезда на транспорте, на следующий год - от бесплатного лекарственного обеспечения, затем - от санаторно-курортного лечения и так далее. Но оно торопится. И понятно: если по населению ударить сейчас, часть людей умрет, часть об этом забудет. Тогда выборы 2007 и 2008 г.г. можно будет провести спокойнее. Это - стратегия. "У вас, уважаемый министр финансов, - сказал Жириновский на 1 июня, 4 млн. человек не получили зарплату! Откуда же возьмутся деньги платить старикам, инвалидам, убогим, если вы даже тем, кто работает, платить не хотите?!".

В.Жириновский также обвинил правительство в том, что в свое время кабинет продал американцам оружейный плутоний в тысячу раз дешевле, чем мог бы. Недополученные деньги могли бы пойти на развитие науки и образования. "На рыбе каждый год теряете 90 млрд. руб., на алмазах - 90 млрд. Значит, деньги в государстве есть. Просто их надо уметь и хотеть взять". "Вы же социальные выплаты специально отдаёте на откуп регионам, зная, что губернаторы и мэры ничего людям не дадут, потому что передадут деньги на другие нужды! А Дума не принимает поправку ЛДПР к Уголовному кодексу об уголовном наказании за нецелевое использование бюджетных средств".

"Депутаты не слышат мнение народа"

Большая часть депутатов Госдумы не только не читает законы, которые принимает, но и не слышит критику оппонентов, упрекнул парламент депутат фракции "Родина" Олег Шеин. Стабильная замена на льготы, считает депутат, будет действовать лишь для небольшого числа льготников - участников войны и их вдов,

приравненных к ним лиц. Это порядка двух миллионов человек. Но и тут компенсации будут съедены ростом цен. О.Шеин сослался на расчеты Всероссийского общества инвалидов: из 10 млн. обездоленных денежные компенсации достанутся только 3. Остальные не пройдут через сито Министерства здравоохранения и социального развития, "которое вместо групп инвалидности вводит понятие "степень утраты трудоспособности", инвалиды третьей группы, будут считаться трудоспособными.

О.Шеин перечислил список категорий, которые теряют все. Это ветераны труда, труженики тыла, репрессированные, сельские врачи и учителя - для них даже льготы по ЖКХ останутся без денежной компенсации. Статьи законов о ветеранах, об образовании, об охране здоровья граждан фактически ликвидируются. Федеральных льгот у них не будет, если только регионы не введут их местными законами. Но это маловероятно, и всем придется платить в два раза больше за коммунальные услуги, да еще и компенсировать инфляцию. Жизненный уровень россиян резко пойдет вниз, причем в первую очередь это ударит по селянам, потому что там все услуги дороже, напомнил Шеин.

"Северные надбавки, которые распространяются на Урал, Сибирь, Дальний Восток, Север России, остаются только у федеральных работников прокуратуры, судов, ФСБ. А вот диабетики, больные туберкулезом, детским церебральным параличом лишаются права на получение бесплатных лекарств". "Отменяемые льготы стоят почти 3 триллиона руб., в то время как денежная компенсация - всего 170 миллиардов, что в 18 раз меньше!" - уточнил делегат. "Только в 5 субъектах РФ из 89, законодательные собрания и губернаторы согласились с концепцией, предложенной правительством, и только двадцать четыре губернатора дали положительные заключения. Все остальные - против".

"Впервые за 10 лет парламент испугался своих избирателей"

Сделала вывод Оксана Дмитриева, независимый депутат, наблюдая плотный кордон оцепления при подходе к зданию Госдумы. Данный закон - первый в истории акт, с помощью которого изменяются 155 законодательных актов и отменяется 41, причем ряд из них никакого отношения к монетизации льгот и разграничению полномочий не имеет. Она заметила, что будут отменены также и закон о поддержке малого предпринимательства, о моратории на приватизацию государственных и муниципальных учреждений. В корне изменится закон о науке. Однако, этим вопросам депутаты в трехчасовом обсуждении не уделили ни секунды. Поэтому, по ее мнению, "данным законодательным

актом фактически проводится полная ревизия системы управления образованием, культурой и сферой социальной защиты..."

Независимых депутатов беспокоит разрыв в региональных бюджетах в 2005 г., сказал другой независимый депутат Михаил Задорнов. Так происходит потому, что на субъекты Федерации возлагается ряд принципиально новых обязательств, при этом часть налогов вновь консолидируется в федеральном бюджете, а федеральная помощь территориям останется на том же уровне, что и в этом. Не случайно большинство территорий против законопроекта.

Независимые депутаты предложили обеспечить льготникам право выбора. Ответственность за репрессированных, тружеников тыла и ветеранов труда необходимо поднять на федеральный уровень - чтобы не уравнивать им разные компенсации. Еще одно предложение - прописать все механизмы компенсации в законе, а не отсылать к постановлениям правительства.

"Правительство предлагает перестать обманывать россиян"

Председатель Правительства РФ Александр Жуков, обратился к депутатам со следующими вопросами: "Есть ли в зале хоть один человек, который встанет и скажет: я удовлетворен тем, как сегодня выполняются законы по льготам?". Поскольку никто не встал, А.Жуков продолжил убеждать депутатов в добрых намерениях правительства. "Предложение направлено на улучшение системы распределения, поскольку на это выделено значительно больше средств. То, что предлагается, в полном объеме сохраняет имеющиеся льготы, к тому же те, до кого они никогда не доходили, особенно сельские жители, получают реальные, живые деньги".

Жуков констатировал: "Вы говорите, что мы вводим неравенство по разным регионам страны, но есть ли большее неравенство, чем сегодня, когда человек, живущий в городе, имеет возможность пользоваться льготами, а льготник такой же категории на селе никаких льгот не имеет?". Предлагаемые механизмы, "безусловно, правильные, абсолютно справедливые" и поэтому, по словам А.Жукова, есть все шансы реально провести их в жизнь, поскольку ежегодно на протяжении многих лет при рассмотрении бюджета действие законов, не обеспеченных финансированием, приостанавливалось. Эту ситуацию зампред правительства назвал настоящим обманом и разъяснил, что в таких условиях именно правительство предлагает перестать обманывать россиян".

По материалам информационно-аналитического вестника Госдумы ФС РФ №17 (408)

Открывая новую рубрику, редакция рассчитывает на интересный диалог по наиболее острым и значимым темам. Публикация на наших страницах какой-либо точки зрения не означает полной солидарности редакции с автором, но это означает уважение редакции к дискуссии и к самым разным мнениям.

Вступит ли Россия в Евросоюз?

Вот уже почти 200 лет не утихают споры о месте России в мире, о её принадлежности или не принадлежности к Европе. Парадоксально, но факт: сами русские очень любят тех своих мыслителей, которые указывали на российскую неевропейскость (будь то протопоп Аввакум или Чаадаев, славянофилы или Данилевский, "евразийцы" или Гумилёв), и в то же время очень обижаются, когда чужеземцы (от маркиза де Кюстина и до Вацлава Гавела) говорят о том же самом.

Во всех наших размышлениях о "русской европейскости" есть что-то болезненное, или, во всяком случае, некая неустойчивость, свойственная подростковому переходному возрасту, когда "бессмысленный и беспощадный" бунт против мира взрослых неразрывно связан с острой психологической потребностью в одобрении со стороны этого самого мира. Мы и гордимся нашей "самобытностью" (то есть непохожестью на Европу), и искренне страдаем, когда эти надменные европейцы отказываются считать нас равными себе и похожими на себя.

Новый раунд бесконечных русских споров самих с собой наступил на рубеже 1980-1990-х годов. Тогда все у нас были европейцами. Уж очень силен был контраст между "нашим, советским" образом жизни и Европой (Западной). Приобщиться к благам великой европейской цивилизации (пиво "Туборг", кроссовки "Адидас", телевизоры "Филипс" и т. п.) хотели многие. И даже европейская экономическая стагнация представлялась идеалом по сравнению со свободным экономическим падением, которое переживала тогда Россия.

Отрезвление должно было наступить ещё в начале 1990-х годов, когда наши европейские братья по разуму чётко дали нам понять, что собираются держать голодную и нищую Россию на максимальной дистанции от благополучного Евросоюза. Вот что писал о политике ЕС по отноше-

нию к России в начале 1990-х годов российский исследователь И.Е. Лешуков: "Первоначально Евросоюз устанавливал примерно равный торгово-политический режим для всех государств бывшего социалистического блока. Но уже спустя несколько лет проявилась тенденция к чёткой дифференциации партнёров на несколько категорий... ЕС весьма скоро и чётко дифференцировал свои отношения с восточной частью Европы по двум группам. Первую составили бывшие страны и республики Прибалтики, с которыми ЕС подписал Европейские соглашения. Вторая - это большинство стран СНГ (в том числе Россия), которых связывают с ЕС Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве (СПС)... Евросоглашения, устанавливающие отношения ассоциации и предусматривающие возможность вступления в ЕС, занимают самое высокое место в иерархии договорных отношений ЕС с третьими странами. СПС, несмотря на достаточно громкое название, расположены достаточно низко в этой системе, по сути, являясь модернизированной формой стандартных неpreferенциальных соглашений".

Хотелось бы подчеркнуть, однако, что для всех непредубеждённых наблюдателей изначально было ясно - пресловутое Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве между РФ и ЕС (1994 г.), которое считалось в Москве великой дипломатической победой, по статусу находилось на гораздо более низком уровне, чем соглашения ЕС с рядом развивающихся стран Африки и Латинской Америки, не говоря уже о соглашениях с кандидатами на вступление в ЕС из числа восточноевропейских государств. Ожидаемая многими в России экономическая помощь реформам со стороны Европы так и не материализовалась. Более того, именно европейцы оказались в числе самых безжалостных кредиторов Российской Федерации, настаивая на том,

чтобы Россия в полном объёме одна выплачивала долг всего бывшего Советского Союза.

Итак, отрезвление должно было наступить, но не наступило. Слишком велико было очарование Европой - демократической, свободной, процветающей, интегрирующейся Европой, - которое испытывали и российская публика, и российская элита.

Кто-то видел в Европе образец для подражания, ориентир при проведении экономических и политических реформ, альтернативу гайдаровской "шоковой терапии"; кто-то (по стародавней советской привычке) обхаживал европейцев, стремясь вбить пресловутый "клин" между Западной Европой и США; кто-то мечтал о геополитическом евроазиатском союзе, об оси Пекин - Москва - Берлин - Париж, направленной, конечно же, против ненавистных янки... Но приоритетность европейского направления российской внешней политики была самоочевидна для всех российских политических направлений и интеллектуальных течений - от А. Арбатова до А. Дугина.

Во всех конфликтах, возникших между Москвой и Брюсселем в 1990-х годах, наши доморощенные "патриоты за границы" всегда были склонны винить исключительно "дикую Россию", но никак не "просвещённую Европу". Ничему не научила даже откровенно антироссийская позиция, занятая нашими европейскими "друзьями" по чеченскому вопросу.

Глаза открылись только после того, как возник конфликт вокруг Калининграда. Для многих в России настоящим шоком стала откровенная враждебность со стороны Брюсселя в данном вопросе. "Компромисс", достигнутый в ноябре 2002 года, установил такой режим транспортного сообщения с калининградским анклавом, который фактически является намного более ограничительным, чем соответствующий режим для Западного Берлина в годы "холодной вой-

ны". Таким образом, рухнувшая было Берлинская стена никуда не исчезла: её аккуратно разобрали и перебросили на несколько сотен километров на восток.

Пресловутый "диалог" по безвизовым поездкам граждан России в страны шенгенской зоны фактически заморожен, ибо никакой заинтересованности со стороны Евросоюза в развитии этого диалога не было и нет. Более того, в связи с вступлением в ЕС Кипра, Мальты, Словакии, Словении будет ликвидирован безвизовый режим (или облегчённый режим получения виз) при посещении россиянами мест традиционного отдыха в этих странах. Аргументы, которые выдвигают евробюрократы в обоснование ужесточения визового режима в отношении граждан России, не выдерживают никакой критики и были бы просто смешны, если бы не затрагивали интересы миллионов людей. Так, например, необходимость введения транзитной визы для жителей калининградского анклава объясняется тем, что они якобы в больших количествах будут прыгать с поездов, идущих через Литву, чтобы остаться в шенгенской зоне. Следуя этой логике, введение виз для россиян, посещающих Кипр и Мальту, необходимо, чтобы русские туристы не добрались с этих островов до шенгенских стран вплавь.

Новым потрясением для российской общественности стала ситуация на переговорах с государствами - членами ЕС о вступлении России во Всемирную торговую организацию. Условием согласия западноевропейских стран на вступление России в ВТО стало повышение российских внутренних цен на газ до уровня Западной Европы (с нынешних 20 долл. за тыс. кубометров до 45-60). Более того, от российской стороны потребовали отказа от долгосрочных контрактов по поставкам газа в Европу и неограниченного доступа к российской трубопроводной системе газоснабжения. Все эти меры могут привести не только к гиперинфляции в России, но и к полной деградации созданной с таким трудом и с такими затратами российской системы магистральных газопроводов. Иными словами, наши европейские "партнёры" потребовали от Москвы ни много ни мало - уничтожить российскую экономику. Вот так!

При этом все попытки россий-

ских переговорщиков объяснить своим европейским коллегам, что правила ВТО не требуют выравнивания цен на энергоносители с кем бы то ни было и неограниченного доступа к "трубе" на территории другой страны, что у РФ имеются свои естественные конкурентные преимущества в сфере энергетики, поскольку недра России сказочно богаты энергоресурсами, что, наконец, российские экономические реалии исключают немедленное и единомоментное многократное повышение цен на газ и электричество, - до сих пор не привели ни к чему.

Было очень много других действий и публичных заявлений брюссельских бюрократов и высокопоставленных европейских политиков, которые свидетельствовали о том, что в Европе Россию считают чем угодно, но только не будущим полноправным членом Евросоюза. Продолжать делать вид, что к западу от российской государственной границы у нас все сплошь добрые друзья, которые спят и видят Россию в объединённой Европе, после того как матушка Русь ещё немножко демократизируется, было уже невозможно. Перед российской элитой неизбежно возник вопрос: каким же образом строить отношения с Европой?

Но прежде чем дать ответ на этот вопрос, необходимо определиться с местом России в Европе, что никогда не было географической проблемой, но всегда являлось проблемой ценностей. Именно о ценностях со времён славянофилов и западников спорили россияне, когда речь заходила о Европе.

К сожалению, в последние годы разговоры о ценностях всё больше подменялись разговором о месте России в тех или иных международных организациях, созданных западноевропейскими государствами, будь то НАТО, ЕС или Совет Европы. Триста лет назад русские люди наивно полагали, что, стоит им скинуть русские кафтаны и одеться в европейские камзолы, и они немедленно превратятся в просвещённых европейцев. В наши дни многие высокопоставленные российские интеллектуалы всерьёз думают, что одно лишь членство России в тех или иных европейских структурах тут же превратит её в европейскую страну.

И здесь не избежать ответа на ещё один "проклятый" вопрос: а что же такое Европа? Оставляя в

стороне цивилизационно-культурные аспекты этого вопроса и ограничиваясь лишь военно-политическими и политико-экономическими его аспектами, мы можем дать следующий ответ: Европа - это государства, являющиеся членами ЕС и НАТО, или же такие государства, которые могут без особых проблем и в обозримой перспективе вступить в эти структуры, если у них возникнет такое желание. Иными словами, Исландия и Норвегия, являющиеся членами Северо-атлантического альянса, но не членами ЕС, могли бы без проблем вступить в Евросоюз, и это обстоятельство делает их, бесспорно, европейскими странами. Европейскими странами являются, вне всякого сомнения, Финляндия, Швеция и Австрия, хотя они и не члены НАТО. А вот Турция, являющаяся членом НАТО, вряд ли в обозримом будущем вступит в ЕС, из чего можно сделать вывод, что эта страна - не совсем Европа.

Что касается России, то она совсем не Европа, ибо она никогда не будет ни членом НАТО, ни в составе ЕС. Таким образом, Европа для России всегда будет чем-то внешним и посторонним, "вступить" в Европу будет так же нелепо для России, как и "вступить" в Китай или Индию. "К сожалению, - писал директор Института США и Канады РАН СМ. Рогов, - Россия оказалась в изоляции от интеграционных процессов, охвативших европейский континент. Развернувшееся после окончания "холодной войны" строительство "общеевропейского дома" идёт без участия России. Европа консолидируется под флагом Европейского союза. По существу, понятия "Европа" и "ЕС" становятся синонимами".

Парадоксально, но факт: стать членом ЕС Россия сможет лишь в том гипотетическом случае, если превратится в экономически слабо развитую и зависимую диктатуру, во что-то вроде "генерал-губернаторства" на захваченной Третьим рейхом территории Польши. Ведь после того как мы удовлетворим все пожелания наших западноевропейских партнёров в экономической сфере, российская экономика просто перестанет существовать. Такие жертвы и потери сможет навязать России только диктаторский режим. Если же мы, как на этом настаивают руководители ЕС и наши доморощенные

"патриоты за границы", положим в основу нашего законодательства *acquis communautaire* Евросоюза, то Россия тем самым фактически утратит всякую самостоятельность в законодательной сфере, ибо в отличие от стран-членов ЕС РФ не принимала никакого участия в выработке правовых норм, входящих в *acquis communautaire*. Страну, лишившуюся права принимать свои законы, можно называть как угодно: протекторатом, колонией, "сферой влияния", географическим понятием и т. п. Одно несомненно: такая страна не может считаться суверенным (и уж тем более демократическим) государством. Вопрос о том, насколько уместна слабо развитая, нищая, бесправная и зависимая диктатура в Евросоюзе XXI века, хотелось бы адресовать нашим "ультраевропеистам", ратующим за вступление в Европу любой ценой.

Тем более что никаких гарантий "вступления" в Европу никто России не дает и давать не собирается, даже после того, как Российская Федерация уничтожит свою экономику и станет "генерал-губернаторством" ЕС. Вот что пишет о перспективах российского членства в Евросоюзе один из самых горячих сторонников вступления в Европу "любой ценой", сотрудник Центра Карнеги Д.И. Тренин: "...Для России было бы естественно стремиться к эвентуальному вступлению в Европейский союз. При условии целенаправленной работы в этом направлении... отношения Россия - ЕС уже через 10-15 лет могут принять форму постоянной ассоциации (зона свободной торговли, единое экономическое и социальное пространство, тесные политические консультации и партнёрство в области безопасности). В рамках этого периода членство России в ЕС представляется все ещё чересчур амбициозной задачей и поэтому не должно выдвигаться в качестве официальной цели, чтобы не скомпрометировать саму идею... Путь к формированию устойчивой ассоциативной связи долг и труден... Необходимо... с самого начала исходить из того, что приспособливаться в основном придётся России к Европейскому союзу, а не наоборот... В связи с этим сторонам нужно воздерживаться от завышенных ожиданий (курсив авт. -В.Б.)". Таким обра-

зом, по логике г-на Тренина, на протяжении 10-15 лет России предстоит идти на непрерывные уступки Евросоюзу во внутренней, экономической и внешней политике, но даже и после этого перспектива вступления России в ЕС будет проходить по разряду "завышенных ожиданий"

Более того, даже создание единого экономического пространства России и Европейского союза (что, разумеется, очень далеко от полноправного членства в ЕС) потребует, по всей видимости, таких уступок со стороны Москвы, которые вряд ли будут совместимы с национальной независимостью и суверенитетом Российской Федерации. Как подчёркивают российские исследователи Т.В. Бордачев и Т.А. Романова, "очевидная опасность, которую таит углубление экономической взаимозависимости ЕС и России - это потеря части политической самостоятельности последней при сохраняющемся отлучении её от механизма принятия большинства решений в Брюсселе. В настоящее время Россия уверенно позиционирует себя на международной арене как самостоятельный, пусть даже менее влиятельный, чем некогда, игрок. После того как масштаб экономической взаимозависимости России и Евросоюза (хотя скорее можно говорить о зависимости России от ЕС) достигнет определённой отметки, такое позиционирование станет почти невозможным... Принятие Москвой законодательной базы ЕС в условиях, когда у неё отсутствует даже теоретическая перспектива вступления в Союз, означает, что Россия (как и Украина, Белоруссия и Молдавия) низводится до положения фактического сателлита обновленного Европейского союза. Такое дискриминационное положение приведёт Россию с её геополитическими амбициями к неизбежной напряжённости в отношениях со старшим партнёром. Поэтому предлагаемая Брюсселем и принимаемая сейчас Москвой модель экономического сближения через принятие Россией законодательства ЕС будет проблемной с политической точки зрения".

Итак, хочется ли это кому-нибудь или нет, но России придётся строить свои отношения с Европой на тех же принципах, на которых она строит их с другими субъектами международных отно-

шений, будь то США, Китай, Япония и т. д. Важнейшие среди этих принципов - взаимная выгода и невмешательство во внутренние дела друг друга История международных отношений учит, что только на основе суверенного равенства, равноправия и взаимности можно выстроить действительно здоровые и стабильные межгосударственные отношения.

Как отметил крупнейший специалист по российско-европейским экономическим связям академик РАН И.Д. Иванов, "в России уже сложилась группа "ультраевропеистов", выступающих за быструю интеграцию с ЕС чуть ли не любой ценой. Однако, как правило, эти люди путают очевидный цивилизационный выбор России в пользу демократии, гражданского общества и рыночной экономики (что наличествует в Европейском союзе) и конкретные экономические и политические интересы страны, которые можно определять лишь с позиций национального прагматизма".

Пора нам, наконец, освободиться от восторженного преклонения перед Европой. Наша подростковая в нее влюблённость не встречает там никакой взаимности. Все уступки (и даже унижения!), на которые мы шли, чтобы снискать благорасположение со стороны Брюсселя и других европейских столиц, до сих пор приводили не к встречным уступкам со стороны наших западных соседей, а к эскалации новых требований к нам. Что ещё хуже, в Брюсселе уже выросло целое поколение политиков, дипломатов и евробюрократов, которые, основываясь на своём опыте взаимоотношений с нашей страной, непоколебимо убеждены в том, что Россия рано или поздно всё равно уступит любым требованиям со стороны ЕС. Так зачем же в этом случае идти на встречные уступки?

Между тем мы уже слишком далеко зашли по пути односторонних уступок Евросоюзу. Так, например, в вышеупомянутом СПС Россия - ЕС, в частности, говорится: "Стороны признают, что важным условием для укрепления экономических связей между Россией и Сообществом является сближение законодательств. Россия стремится к постепенному достижению совместимости своего законодательства с законодательством Сообщества".

Таким образом, Россия де-юре приняла на себя обязательство полностью отказаться от всякой самостоятельности в такой важнейшей отрасли права, как хозяйственное право! Это положение СПС Россия - ЕС является совершенно беспрецедентным: можно себе представить, какой вопль негодования раздался бы, если, например, Вашингтон или Пекин потребовали бы от Москвы взять за образец их законодательства в сфере регулирования экономики как условие углубления экономического сотрудничества. Но вот Европа - дело другое, мы ведь так хотим быть хоть немножечко европейцами...

Россия, если она не хочет быть чьей-то сферой влияния, будет вынуждена позиционировать себя на международной арене как не европейская страна, то есть как страна, у которой нет и не будет никаких шансов на вступление в ЕС и НАТО. Следует, однако, подчеркнуть в этой связи, что российское нечленство в европейских военно-политических и экономических институтах не означает, что Россия несовместима с Европой цивилизационно. Россия сделала свой христианский - следовательно, европейский - выбор в 988 году. Через Византию Россия восприняла не только свет Христова Учения, но и великое античное наследие с такими его неотъемлемыми компонентами, как правовое государство и личная свобода. Мы и европейцы, таким образом, имеем общие корни, хотя они и дали разные побеги.

Разумеется, мы не должны затевать новую "холодную войну" с Европой. Наоборот, нам следует нормализовать наши отношения, являющиеся сегодня какими угодно, только не нормальными, напоминая, скорее, китайскую церемонию, чем содержательный диалог двух партнёров на международной арене. Ритуальные российско-ЕСовские встречи в верхах, на которых принимаются столь же ритуальные и бессодержательные заявления и декларации, - вот к чему фактически свёлся диалог между Россией и Европой.

Между тем клубок проблем и противоречий в российско-европейских отношениях становится всё более и более запутанным. В тупике оказался энергодиалог с Брюсселем, на который ещё недавно возлагались такие боль-

шие надежды. Нарастают разногласия между РФ и Евросоюзом по торговле сельскохозяйственными продуктами, металлами и химикатами. Вступление восточноевропейских государств в ЕС нанесет сильнейший удар по российским экономическим интересам в этом регионе, однако в Брюсселе даже и не думают хотя бы о частичной компенсации российских потерь и убытков.

Наконец, в последнее время резко обострились противоречия между РФ и Евросоюзом по проблемам интеграции на постсоветском пространстве. Высокопоставленные чиновники ЕС предпринимали лихорадочные усилия, направленные на срыв создания Единого экономического пространства (ЕЭП) Белоруссии, Казахстана, России и Украины. Так, в ходе своих неоднократных контактов с украинской стороной осенью 2003 г. комиссар по вопросам расширения ЕС Г. Ферхойген заявил, что членство Украины в ЕЭП может негативно повлиять на отношения этой страны с ЕС, и выразил надежду на то, что Киев сохранит "евроинтеграционный курс". Это тот самый Ферхойген, который с подкупающей откровенностью как-то заявил, что шансы Украины стать членом ЕС такие же, как у Мексики стать 51-м штатом США.

Таким образом, Брюссель, отказывая Украине и России в интеграции в Евросоюз, пытается одновременно помешать интеграционным процессам на территории бывшего Советского Союза. Объяснение тут может быть лишь одно: наши большие европейские друзья совершенно не заинтересованы в экономической и политической стабилизации к востоку от ЕС, предпочитая сохранение там ситуации "управляемого хаоса" по образцу 1990-х годов. Интерес объединённой Европы понятен: у слабых и разобщённых стран легче вырывать односторонние уступки. Но вот у России-то тут совсем другой интерес.

Можно привести ещё немало примеров полного несовпадения интересов Москвы и Брюсселя на международной арене. Так, западные европейцы усматривают главный вызов безопасности современной Европы в неблагоприятном развитии окружающей среды; отсюда настойчивые попытки заставить Россию ратифицировать Киотский протокол.

Для россиян страхи благополучных европейцев перед глобальным потеплением, которое то ли наступит, то ли нет лет через двадцать, кажутся совершенно неуместными, тем более что присоединение РФ к Киотскому протоколу может помешать экономическому возрождению страны. С другой стороны, проблемы, с которыми столкнулась Россия в своих отношениях с "радикальными исламистами", остаются чуждыми для Западной Европы. Кстати, американцам и израильтянам, так же, как и русским, трудно доказать европейцам, что с международным террористическим интернационалом невозможны сделки и компромиссы.

Но проблема в отношениях между Россией и ЕС заключается не только в несовпадении их интересов на международной арене. Евросоюз до сих пор так и не создал эффективного внешнеполитического механизма. Институциональная реформа Евросоюза ещё очень далека от своего завершения, и пока что совершенно неясно, какой будет будущая оборонная и внешняя политика объединённой Европы. В этих условиях любые, самые взаимовыгодные компромиссы, достигнутые в ходе личных контактов и переговоров с "другом Гельмутом", "другом Сильвио" или "другом Жаком", всё равно утонут в брюссельском бюрократическом болоте.

В общем, в российско-европейских отношениях наблюдается рост проблем и противоречий, и пока что не видно, каким образом они могут быть решены. Провозглашённый Москвой курс на достижение особого уровня отношений с Евросоюзом, на создание единого экономического и гуманитарного пространства в Европе без формального полноформатного вступления России в Европейское сообщество до сих пор не дал ожидаемых результатов. Брюссель явно ориентируется на создание нового "железного занавеса", разделяющего Восток и Запад, в котором, правда, предполагается пробить отверстия для нефтяных и газовых труб. Представляется, однако, что нормализация отношений между Россией и Европой должна начаться с ясного и трезвого понимания, что Россия - не традиционная европейская страна и отношения с ней нужно строить с учётом этого факта.

Владимир БАТЮК