



№ 11 (35)
ноябрь 2004 г.
Выходит
с 30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"



В НОМЕРЕ:

*Новости из Федерального
Собрания:
из Государственной Думы -
стр. 5
из Совета Федерации -
стр. 6, 7*

*"Америка заинтересована в
сильной России" - из
материалов пресс-
конференции Посла США в
России А. Вершбоу - стр. 9*

*Американские политические
партии и избирательная
система США - стр. 10*

*История. Выборы. Народ.
Новый год - стр. 2*

"Московская сага" - стр. 4

*Общественные советы на
телевидении - стр. 14*

*Слово берут воры в законе -
стр. 15*

НАРОДНАЯ инициатива

№11 (35) ноябрь 2004 г.
Выходит с 30 декабря 2001 г.

**Орган регионального
общественного движения
"Народная инициатива"**

**Главный редактор
Лебедев
Александр Александрович**

**Шеф-редактор,
фотограф,
верстка
Савинич Галина Сергеевна**

**Отдел политики
и общественной жизни
Берегов
Сергей Александрович**

**Корректор
Лебедева Н.С.**

**Компьютерный набор:
Лебедев А.А.**

Газета зарегистрирована
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций
Пер.ПИ № 77-11-907
20 февраля 2002 г.

Наш почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой "Лебедеву А.А."

Интернет: www.narod-ini.da.ru
e-mail:

sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru
тираж 10000

За содержание авторских публикаций, перепечаток из др. источников, информации, рекламных объявлений и пр. редакция ответственности не несет. Авторские публикации не всегда выражают точку зрения редакции.

Газета распространяется: в Госдуме РФ, Совете Федерации, Мэрии Москвы, Мосгордуме, центральных библиотеках, ВУЗах, общественных и политических организациях, в регионах России, среди дипломатического корпуса, расположенного в Москве.

© "Народная инициатива"

История. Выборы. Народ. Новый год

Ноябрь 2004 года оказался урожайным на президентские выборы. Информация о них заполонила телеэкраны, страницы газет, журналов, Интернет. Всё внимание - выборам в США, Абхазии и на Украине. Их результаты будут иметь огромное влияние не только на дальнейшее развитие международных отношений, но и на судьбу России.

31 октября на Украине состоялся первый тур президентских выборов, которые прошли относительно спокойно. Виктор Ющенко, за которого проголосовало 39,87% избирателей, всего на 0,55% обошёл Виктора Януковича, получившего 39,32%, голосов избирателей.

2 ноября прошли президентские выборы в США. Острейшая политическая борьба между республиканцем Джорджем Бушем и демократом Джоном Керри завершилась победой Буша. Президент США Джордж Буш выиграл президентские выборы, набрав 51% голосов, и добился переизбрания на второй срок. По итогам выборов он получил 51 % голосов избирателей и 279 голосов в Коллегии выборщиков. Для победы требовалось набрать 270 голосов выборщиков. Интересно, что в XX веке все президенты-республиканцы оставались на второй срок.

Сенатор-демократ Джон Керри набрал 48 % голосов избирателей и 252 голоса выборщиков.

Результаты выборов свидетельствуют о расколе в американском обществе, который, впрочем, не перешёл в противостояние благодаря быстрой капитуляции Д.Керри.

На этот раз Америке удалось избежать постыдного сценария 2000 года, когда страна буквально погрязла в полоскании "грязного белья" двух кандидатов и в бесконечном пересчете голосов, долго лихорадивших страну.

Каковы возможные последствия итогов выборов в США для России? И положительные, и отрицательные. Положительно то, что администрации Путина не придется тратить дополнительное время на выстраивание отношений с новой администрацией США: связи и личные контакты давно установлены. Отрицательно то, что администрация США станет ещё более ястребиной, той, которая не остановится перед новыми вооружёнными вторжениями.

3 октября 2004 года состоялись президентские выборы в Абхазии. Здесь повторился сценарий Украины и США, когда разрыв голосов между кандидатами Раулем Хаджимбой и Сергеем Багапшем был незначительным, что позволило сторонникам и того, и другого утверждать о своей победе. При этом мир так и не узнал официальных результатов выборов в цифровом выражении: итоги выборов были отменены Верховным Судом Абхазии. Политическая борьба сопровождалась вооружёнными стычками между сторонниками кандидатов, захватом общественных и государственных зданий, параличом органов власти. Только посредничество России позволило посадить соперников за стол переговоров и уговорить провести новые выборы. Жесткое противостояние между двумя лагерями едва не привело к гражданской войне. Абхазия замерла в ожидании того, как разрешиться конфликт.

Абхазия всегда была форпостом интересов России на Кавказе. Однако после "революции роз" в Грузии Россия начала терять своё влияние на Абхазию. Грузинской стороне удалось провести выборы в Абхазии по своему сценарию и теперь там может появиться лояльное Грузии руководство.

21 ноября прошёл второй тур выборов президента Украины. Его итоги почти точно повторили результат первого тура, но с другим "знаком". По данным ЦИК, Янукович был избран президентом Украины, получив 15 093 691 голосов избирателей, что составляло 49,46%. У Ющенко - 14 222 289 голосов (46,61%).

Противостояние двух непримиримых кандидатов вылилось в "оранжевую" революцию, которая поставила страну на грань раскола и гражданской войны и почти парализовала экономику Украины. Несмотря на массовые народные выступления, не бурные эмоции участников митингов и демонстраций решат дело, а острая закусная борьба между финансовыми и политическими элитами Украины.

Ситуация на Украине становится непредсказуемой и наталкивает на самые неблагоприятные прогнозы. Пока настроения противоборствующих сторон относительно мирные, но что будет дальше?

Очевидно, что сегодня Украина разделена на два враждующих лагеря с пророссийскими и прозападными настроениями, каждый из которых представлен лидером. За каждым из лидеров - элита, которой есть что терять. Это наводит на мысль о том, что лидерам почти невозможно договориться друг с другом - сторонники им этого не простят.

Как результат, уже сегодня несколько субъектов Украины (области и края), как на востоке, так и на западе объявили о проведении референдумов об автономии, что может стать толчком к территориальному разделу Украины на восточную и западную. Это, к сожалению, самый настораживающий прогноз прошедших выборов, и как бы в дальнейшем не развивались события, но сегодня Украина - это уже совершенно другая страна.

Украинские выборы развеяли миф о том, что народ ничего не может изменить, что власть невозможно привлечь к

ответственности.

Действия украинской оппозиции можно расценивать, как "учебное пособие", в котором наглядно показано, какую организационную, предварительную подготовку необходимо провести, чтобы достигнуть искомого результата.

Украинская оппозиция показала, как выглядит гражданское общество, защищающее свои интересы.

У всех рассмотренных выше президентских выборов есть нечто общее:

1) претенденты пришли к финишу почти с одинаковым результатом;

2) приблизительно равные шансы кандидатов вызвали раскол в обществе и опасное противостояние сторон.

И, наконец, главное, о чем молчат многие политологи. Сербия, Грузия, Украина, Абхазия - всё это площадки для отработки сценария смены власти в России.

Ни одна из ведущих европейских и других стран мира (особенно США) не заинтересованы в сильной и суверенной России. Им не нужен достойный конкурент. В их планах - изолировать Россию, окружить её недружественными странами и военными базами, а затем расколоть на самостоятельные государства, которые превратятся в слабо развитые сырьевые придатки высокоразвитых стран.

Попытки развязывания национальных конфликтов в Чечне и Северной Осетии, события в Грузии и Абхазии - всё это направлено на ослабление влияния России в кавказском регионе, богатом ценными полезными ископаемыми.

Это предположение подтверждает цитата из книги Збигнева Бжезинского "Великая шахматная доска": "В течение следующих двух-трех десятилетий мировое потребление энергии должно значительно возрасти. По оценкам Министерства энергетики США, мировой спрос возрастет более

чем на 50% в период между 1993 и 2015 годами, причем наиболее значительный рост потребления будет иметь место на Дальнем Востоке. Толчок в экономическом развитии Азии уже порождает огромное давление в плане изучения и эксплуатации новых источников энергии, а как известно, в недрах региона Центральной Азии и бассейна Каспийского моря хранятся запасы природного газа и нефти, превосходящие такие же месторождения Кувейта, Мексиканского залива и Северного моря".

И наконец ещё более откровенное признание Бжезинского: "Беспокоит то, что в российской политической элите есть люди, которые действуют так, будто они предпочитают, чтобы ресурсы региона вообще не разрабатывались, если Россия не в состоянии всецело контролировать туда доступ. Пусть богатства останутся неразработанными, если альтернативой является то, что иностранные инвестиции приведут к более непосредственному удовлетворению экономических, а следовательно и политических интересов других государств. Такой частнособственнический подход имеет корни в истории, и требуется время и нажим извне, чтобы он изменился".

Вот так, не больше и не меньше. А если кто сомневается, пусть во время новогодних каникул почитает эту занимательную книжицу.

А пока не настали времена, о которых мечтает З.Бжезинский, можно праздновать Новый год, аж до 10 января - Госдума распорядилась!

Если власть, "сидя" на несметных сокровищах, не способна распорядиться ими так, чтобы обеспечить достойную жизнь своим гражданам, если численность населения ежегодно сокращается на 1,5 - 2 млн. человек - остаются только праздники. Чтобы не происходило - "А у нас, Новый год".

Александр Лебедев

“МОСКОВСКАЯ САГА”

ВАСИЛИЯ АКСЕНОВА И ДМИТРИЯ БАРЩЕВСКОГО

Свершилось. Наконец-то телезрители дождались качественно-го, отечественного телесериала. Эта оценка подтверждается необычайным зрительским интересом к фильму “Московская сага”, снятому режиссёром Дмитрием Барщевским по одноимённому роману Василия Аксёнова. По популярности сериал “Московская сага” можно сравнить с такими шедеврами российского кино, как “Семнадцать мгновений весны” или “Место встречи изменить нельзя”. После многолетнего перерыва вновь возникла ситуация, когда граждане, отложив важные дела, старались вовремя попасть домой, к телевизору, чтобы не опоздать на очередную серию. Многие сотрудники милиции заметили, что в часы показа телесериала “Московская сага”, улицы российских городов опустели, и гораздо реже попадаются на глаза праздно шатающиеся подростки.

Оказалось, что история Отечества интересна всем, что она - основа, на который можно опереться в зыбкий и непредсказуемый период эпохи перемен. Оказывается, молодёжь хочет знать, как жили их предки, чем дорожили, что любили? Что это за “белые пятна” истории, о которых в учебниках - не более странички, и о которых бабушки до сих пор рассказывают шёпотом? Еще не закончился показ последних серий, а телевизионное начальство, откликнувшись на многочисленные просьбы телезрителей, организовало дополнительный, повторный показ сериала для тех, кто пропустил первые серии. Такое ранее не случалось.

Что же за сюрприз приготовила телезрителям съёмочная группа под руководством режиссера Дмитрия Барщевского? Чем вызван такой широкий интерес? Не потому ли, что фильм “Московская сага” вышел на редкость во время? Не потому ли, что сегодняшняя ситуация напоминает 1922 год, когда И.В.Сталин стал генеральным секретарём ЦК РКП(б)?

Или потому, что многие узнали в героях фильма своих близких, пострадавших от сталинских репрессий? Многие, потому что по данным председателя комиссии по расследованию политических судебных процессов 30-х годов О.Г.Шатуновской, только с 1935 по 1941 г.г. было арестовано около 20 млн. человек, из которых расстреляно 7 млн. и

столько же умерло в лагерях от болезней. После победоносной войны политические репрессии продолжились с новой силой.

Если сегодня, общество проявило столь большой интерес к событиям семидесятилетней давности, значит, в этом есть необходимость, значит, вновь надо дать оценку той эпохе, но только честную, без политической ретуши и лукавой фальши.

“Московская сага” царапнула по сердцу многих. Уж очень талантливо и точно отображена эпоха: характеры, костюмы, реквизиты, музыка. То, что вокруг фильма развернулась бурная дискуссия о достоверности деталей, очень хорошо! Если зрители обращаются к архивным материалам, к старым газетам и книгам, значит, внимательно смотрят фильм, значит, тема актуальна!

Создатели фильма не задавались целью изобразить действительность с документальной точностью, главное - показать поведение героев фильма, живших в непростой обстановке сталинского режима, провести параллель между прошлым и настоящим, ещё раз напомнить, какой непоправимой, общей бедой оборачивается предательство и эгоизм конкретных людей. Главное - показать к чему приводит вседозволенность власти и безграничное терпение народа.

В какой-то мере создатели фильма, поднимая тему авторитарного режима, пошли “не в ногу со временем”. Особенно сегодня, когда многие известные деятели науки и искусства без оглядки побежали в “стадо”, чтобы в едином порыве поднимать руки “за” любые, даже антинародные законы, лишь бы быть ближе к “пастуху” и “кормушке”. Казалось бы, что реально могут изменить отдельные представители творческой интеллигенции, “шагающие не в ногу”? Оказалось - не мало. Они могут сказать и показать так, чтобы дошло!

Без сомнения такая задача под силу только профессионалам высочайшего класса, коим и явился коллектив создателей телесериала “Московская сага”: от режиссера-постановщика и сценаристов, от актёрского ансамбля во главе с мэтрами кино Инной Чуриковой и Юрием Соломиным до всех тех, кто обеспечивал материально-техническую часть в процессе работы.

Конечно, есть в фильме от-

дельные неточности: самолёты летают не того цвета, ордена не с той стороны носили, не те автомобили в кадр попадают и прочее. Но разве это главное? Никто не знает, были ли в реальности такие диалоги между Сталиным и Берией или это художественный вымысел автора книги. Речь о другом. О настроении в обществе, о предательстве и о повсеместном страхе всех перед всеми, об отчаянии и вере в то, что арест их родственников или близких друзей - это нечаянная ошибка. О всеобщей рабской покорности, сохранившейся на долгие годы - качестве, которое отличает наших соотечественников от представителей других народов. О не согласившихся, таких, как Вадим Вуйнович, как доктор Градов и остальные члены его семьи. О Мэри Градовой, говорившей во время ареста сына внукам: “Смотрите на них, дети, запомните и учитесь их ненавидеть!”. О жизненных принципах истинных интеллигентов: не предавать и не продаваться, оставаться верным своим убеждениям, делать честно свое дело во все времена, помнить и не прощать. Вот главные идеи фильма.

Телесериал “Московская сага” не только о наших предках, он о нас. Меняются атрибуты эпохи, но не меняются характеры людей. Меняются времена, а схожая ситуация вновь и вновь повторяется. Поэтому, многое в фильме современно и узнаваемо. Знакомы люди, поправившие честь ради карьеры, узнаваемы преданные рабы власти, заставляющие всех думать и говорить так, как угодно начальству. Знакома боязнь думать и задавать вопросы “Зачем и почему?”. А уж как знакома “многомиллионная, руководящая” с единым курсом, с партийными функционерами, с поиском предателей в своих рядах. Всё это уже было.

История предупреждает: то, что сегодня кажется невозможным, завтра станет реальностью.

В ноябре один из информационных телеканалов показал митинг жителей одного из городов Центральной России, требующих выплаты задолженности по зарплате. В руках митингующих был лозунг: “Давайте жить по Градову!”. Не это ли высшая похвала создателям фильма?

*Сергей Березов,
Александр Лебедев*

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ



Государственная Дума

ВСТРЕЧА ДВУХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ

15 ноября с.г. председатель Государственной Думы Борис Грызлов встретился с находящимся в Москве председателем Парламентской Ассамблеи ОБСЕ Элси Хастингсом. На встрече обсуждались вопросы реформирования ОБСЕ, которая, по словам Б.Грызлова, "должна стать организацией, обеспечивающей эффективное решение вопросов безопасности и сотрудничества в Европе, чтобы принимаемые в ее рамках решения были равнозначными для всех участников организации". Председатель Госдумы напомнил, что вопрос о реформировании ОБСЕ был поднят во время летней сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ в Эдинбурге. Это связано с тем, что в последнее время наблюдается перевес приоритетов в сторону гуманитарной проблематики за счет решения военно-политических вопросов, избирательно фокусируется внимание на отдельных региональных вопросах в ущерб поиску коллективных решений проблем европейской и евроатлантической стабильности.

Б.Грызлов считает основным направлением деятельности Организации противодействие международному терроризму. Работа в этом направлении идет достаточно конструктивно. В этой связи российская сторона придает важное значение принятию на предстоящем в декабре с.г. Софийском совещании Совета министров иностранных дел государств - участников ОБСЕ принятия подготовленного государствами СНГ заявления по противодействию терроризму, в котором будет подтверждена весомая роль Организации в

противостоянии этому злу. Обсудив деятельность миссии Парламентской Ассамблеи по наблюдению за ходом президентских выборов в США, в составе которой находились три представителя России, Б.Грызлов подчеркнул, что укрепление доверия к Организации будет зависеть от ее участия в наблюдении за выборами не только в странах "новых демократий", но и в странах, где демократии имеют давние традиции: "Мы выступаем за дальнейшее развитие этого опыта, тем более, что в ходе июльской сессии Ассамблеи в Эдинбурге, а также осеннего заседания Постоянного комитета ПА ОБСЕ в Родосе парламентарии из Великобритании, Канады, Финляндии и других государств высказывались за направление в их страны международных наблюдателей от ОБСЕ".

Б.Грызлов отметил важную роль Организации в принципиальном для России вопросе соблюдения прав русско-язычного населения в государствах ОБСЕ. "Мы высоко ценим решение Эдинбургской сессии Парламентской Ассамблеи, одобдившей резолюцию по защите прав национальных меньшинств с упором на тревожную ситуацию с положением русско-язычного населения в Латвии и Эстонии. Несмотря на попытки представителей ряда стран изменить суть и направленность резолюции, считаем ее одним из наиболее существенных итогов сессии". Завершая встречу, Председатель Госдумы заявил, что российские парламентарии намерены и дальше поддерживать деятельность Организации и активно участвовать в работе ее органов.

ЕДИНСТВО СИСТЕМЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В РФ

В Госдуме прошли парламентские слушания, посвященные обсуждению изменений федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных орга-

нов государственной власти субъектов РФ" и ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ".

В дискуссии приняли участие депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, представители Администрации Президента РФ, руководители и депутаты ряда законодательных собраний субъектов РФ, представители общественных и политических объединений, научных кругов.

В законопроекте, инициированном Президентом РФ и принятом в первом чтении, предусмотрено, что "руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ наделяются соответствующими полномочиями законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ по представлению Президента РФ". В этих целях законопроектом вносятся изменения в базовые федеральные законы, регламентирующие общие принципы организации органов государственной власти в субъектах РФ и основные гарантии избирательных прав граждан.

Председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Гришин отметил, что "законопроект направлен на совершенствование правовых норм, способствующих обеспечению единства системы исполнительной власти в РФ, повышению роли и ответственности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ". Главной задачей второго чтения будет "обеспечение необходимого баланса полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти".

Председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Плигин считает, что изменение законодательства о выборах глав исполнительной власти субъектов РФ будет способствовать "укреплению федеральной составляющей государственной власти".

Председатель Комитета Со-

вета Федерации по делам Федерации и региональной политике Александр Казаков сказал, что "главный минус законопроекта в том, что он не выстраивает вертикаль власти. Если этот закон начнет работать, то может возникнуть конфликт между законодательной и исполнительной властью, так как законодательная власть потом захочет контролировать человека, которого назначает". Во избежание разногласий и "при возможности любых процедур избрания высших должностных лиц регионов (губернаторов), назначение на эту должность, - считает А.Казаков, - должно оформляться указом Президента РФ".

Владимир Рыжков отметил, что "очень важным является публичное обсуждение законопроекта, так как он может привести нас к очень крупным ошибкам". При этом следует запросить Конституционный Суд РФ о том, могут ли федеральные органы государственной власти участвовать в формировании органов власти субъектов РФ. Депутат рассказал о предложенных поправках по таким спорным вопросам, как норма о роспуске парламента субъекта РФ, альтернативность кандидатур, срок исполнения



полномочий.

Помощник Президента РФ Сергей Самойлов заверил участников парламентских слушаний, что роспуск парламента субъекта РФ предусмотрен в законе лишь как крайняя мера разрешения конфликта между исполнительной и законодательной властями. В целом же "законопроект прошел демократическую процедуру, обойдя все субъекты РФ, и концептуально утвержден. Он конституционен, своевременен и необходим, так как многие губернаторы сейчас больше зависят от спонсора, нежели от населения, когда они начинают реализовывать свои полномочия".

Участовавший в дискуссии заместитель Генерального прокурора РФ Владимир Колесников, выразил уверенность, что "после вступления закона в силу усилятся роль законодательных собраний и основа единой государственной власти. В условиях реальной угрозы целостности и безопасности России предложения Президента очень своевременны".

А.Лебедев
Г.Савинич

Р.С. Когда верстался номер, Совет Федерации одобрил законопроект о новом порядке назначения губернаторов.

Совет Федерации РФ



Пути формирования позитивного облика России методами парламентской дипломатии рассмотрели участники "круглого стола" на тему "Европейский парламентаризм и международный имидж России", который провели 26 ноября в Совете Федерации его Комитет по международным делам и Комиссия по информационной политике. Прошедший в Гааге четырнадцатый саммит Россия - Евросоюз на высшем уровне стал "проверкой имиджа России, анализом ее внешней политики", подчеркнул, откры-

тая заседание, член Комитета СФ по международным делам Чрезвычайный и Полномочный Посол Василий Лихачев. Сенатор, работавший в 1998-2003 г.г. Постоянным представителем Российской Федерации при Европейских Сообществах, призвал участников "круглого стола" подходить к вынесенным на него вопросам "с позиций государственной политики". Собравшиеся - члены Совета Федерации, представители МИД России, Росзарубежцентра и другие заинтересованные лица - заслушали доклады о возможных путях формирования позитивного облика России методами парламентской дипломатии, проблемах имиджа России в условиях глобализации, роли информационных проектов и специальных коммуникаций в деятельности российских парламентариев за рубежом и другие. В ходе состоявшейся затем дискуссии были высказаны конкретные

рекомендации, которые решено направить в МИД России и Федеральное Собрание РФ. Роль парламентской дипломатии постоянно растет и "без самого тесного взаимодействия с Федеральным Собранием РФ российская дипломатия не смогла бы решить многие задачи", заявил заместитель директора Департамента информации и печати МИД России Михаил Трояновский. По его словам, МИД и впредь будет рассматривать такое взаимодействие как одно из приоритетных направлений своей работы. "Изменить имидж страны за короткий срок еще никому не удавалось, - сказал М.Трояновский. - Нужны системные долгосрочные усилия, и не только усилия. По оценкам экспертов, для глобальной компании может уйти от 3 до 20 лет и ежегодно потребуются от 1 до 1,5 млрд. долларов".

Галина Савинич

Народная инициатива

139 ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

24 ноября 2004 года состоялось 139 заседание Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Члены Совета Федерации рассмотрели около 30 вопросов. Среди них - изменения во Вторую часть Налогового кодекса, изменения к законам: об акционерных обществах; о наркотических средствах и психотропных веществах; об ограничении курения табака; об обязательном пенсионном страховании; об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний; о профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних; об образовании; о внесении изменений в закон о порядке формирования Совета Федерации; о статусе депутатов Госдумы и членов СФ; об организации судебной системы РФ и другие вопросы.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ:
"Пропускать такие факты нельзя"

Члены Совета Федерации направили Министру внутренних дел РФ Р. Нургалиеву парламентский запрос о проверке, опубликованной в "Российской газете" информации о публичном проведении "бандитской сходки" в центре Екатеринбурга. Докладчиком по запросу выступил Председатель Совета Федерации Сергей Миронов.

Совет Федерации считает необходимым проверить достоверность информации, изложенной в статье Т.Борисова "Слово берут воры в законе" ("Российская газета", 19.11.04), а также рассмотреть весь комплекс проблем, связанных с ответственностью власти и журналистов.

Комиссии СФ по информационной политике было поручено провести "круглый стол" по вопросам реагирования власти на материалы СМИ и ответственности журналистов.

Сенаторов возмутило бездействие правоохранительных органов, не только не предотвративших "бандитскую сходку" в центральном сквере Екатеринбурга, но и не препятствующих

провести ее до конца. Среди участников акции находились не только лидеры преступного мира, но и чиновники различных уровней, депутаты местного законодательного органа власти.

В парламентском запросе члены Совета Федерации просили МВД РФ разобраться с информацией, и в письменной форме проинформировать их о принятых по данному факту мерах (текст статьи см. на стр. 15).

"Индивидуалам" определили срок уплаты платежей в Пенсионный фонд

Совет Федерации одобрил изменение в статью 28 ФЗ "Об



Председатель Совета Федерации
Сергей Миронов

обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", устанавливающей срок уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа индивидуальными предпринимателями в бюджет Пенсионного фонда РФ. Предельный срок уплаты минимального фиксированного платежа определен до 31 декабря текущего года.

Сенаторы защитили права акционеров

Совет Федерации одобрил изменение в ФЗ "Об акционерных обществах". Закон конкретизировал условия и сроки обжа-

ния в судебном порядке решений совета директоров или наблюдательного совета. Отныне, срок подачи заявления ограничивается до одного месяца. Члены Совета Федерации приняли это решение, учитывая, что перед советом директоров стоит круг наиболее важных организационных, имущественных и других оперативных вопросов, а несвоевременное обжалование его решения может повлечь паралич деятельности организации и нанести материальный ущерб акционерам.

Внесены коррективы в пенсионное законодательство

Совет Федерации одобрил изменения в некоторые законодательные акты РФ в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии. Теперь негосударственные пенсионные фонды могут работать только с одним юридическим лицом, оказывающим услуги специализированного депозитария. Введено положение об открытии специализированным депозитарием отдельных счетов на имя каждой управляющей компании. Теперь оплата перевода средств из Пенсионного фонда РФ в негосударственный фонд, выбранный человеком, будет происходить из бюджета Пенсионного фонда.

Борьба с наркоманией

Совет Федерации одобрил изменения в Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан и в ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", что поможет оказать несовершеннолетним необходимую медицинскую помощь. Без согласия наркомана, по просьбе или с согласия родителей или законных представителей, несовершеннолетний, начиная с 16 лет, может быть направлен на лечение. Это позволит уменьшить число уклоняющихся от лечения.

Культурное наследие России необходимо сохранить

Проблемам сохранения и исполь-



Члены президиума 139 заседания Совета Федерации Федерального Собрания РФ

зования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов России был посвящен Правительственный час на 139 заседании Совета Федерации. С информацией по этому вопросу перед сенаторами выступил министр культуры и массовых коммуникаций РФ Александр Соколов.

Министр сообщил, что 16 декабря правительство намерено обсудить доклад Министерства культуры и массовых коммуникаций о направлениях государственной политики в этой сфере, он подчеркнул, что охрана и использование памятников истории и культуры является "областью межведомственных отношений" и отметил "недостаточную согласованность" в решении таких вопросов. А.Соколов подробно рассказал о результатах мониторинга российских памятников истории и культуры и передал Сергею Миронову их трехтомный перечень.

В Российской Федерации зарегистрировано более 90 тысяч памятников истории и культуры, треть из которых - федерального значения, а две трети - регионального. 22% таких объектов занято под административные помещения, 8% - под жилье, 23% - под социально-культурные учреждения и т. д., а 5% не используются. Министр сообщил, что только 15% из памятников истории и культуры находятся в хорошем состоянии, 20% - в удовлетворительном, 35% - в неудовлетворительном, 25% в аварийном.

На сохранение объектов культурного наследия в 2002-2003 г.г.

было направлено 12 млрд. руб., из которых 10% составили федеральные средства, 35% - средства субъектов Федерации, 16% - местные и 40% - внебюджетные средства.

Говоря о состоянии памятников истории и культуры, работе по формированию их единого государственного реестра, А.Соколов заявил, что "без приватизации ничего сделать нельзя". Он высказал просьбу к Федеральному Собранию РФ ускорить принятие федерального закона о разграничении прав собственности на объекты культурного наследия.

Новый порядок назначения Председателя Счетной палаты

Совет Федерации одобрил закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации". В соответствии с его новой редакцией, Председатель Счетной палаты будет утверждаться Госдумой по представлению Президента РФ. Кандидатуры на эту должность Президенту РФ могут предлагать депутатские объединения или группы депутатов численностью не менее одной пятой от общего числа депутатов Госдумы. Согласно закону, Президент РФ в случае отклонения его кандидатуры может в течение двух недель внести ту же кандидатуру, либо представить другую.

Аналогичная процедура предусмотрена для утверждения Советом Федерации кандидатуры заместителя Председателя Счетной палаты РФ. Кандидатуры на пост заместителя главы

Счетной палаты также могут вноситься комитетами и комиссиями Совета Федерации, а также группами членов СФ численностью не менее одной пятой от общего числа сенаторов.

Законом определяется процедура досрочного освобождения Председателя Счетной палаты и его заместителя. Представление о досрочном освобождении от должности руководителей Счетной палаты в Госдуму и Совет Федерации Федерального Собрания вносит Президент РФ.

200 МРОТ будут выдавать на организацию похорон наследникам со счета наследодателя

Такая поправка к одной из статей Третьей части Гражданского кодекса РФ была одобрена членами Совета Федерации.

Новый порядок назначения и отзыва членов Совета Федерации

На 139-м заседании Совета Федерации были одобрены изменения к ряду законов, уточняющие порядок избрания члена Совета Федерации, подтверждения и прекращения его полномочий. Самое главное, ради чего были внесены изменения, отметил С.Миронов, - установление оснований для отзыва сенаторов, что позволит исключить факты немотивированного отзыва. Теперь сенатор может быть отозван органом, делегировавшим его в СФ, только при наличии оснований - точно таких же, какие предусмотрены для отзыва депутата Госдумы. Новый порядок позволит исключить такие ситуации, как отсутствие в течение двух лет представителя Чукотки в Совете Федерации.

Внесенные изменения, сказал председатель Комиссии СФ по Регламенту и организации парламентской деятельности Н.Тулаев, будут способствовать укреплению статуса членов Совета Федерации при исполнении ими своих полномочий, обеспечению стабильности состава палаты и в целом повышению эффективности деятельности Совета Федерации.

**Александр Лебедев,
Галина Савинич**

Народная инициатива

АМЕРИКА ЗАИНТЕРЕСОВАНА В СИЛЬНОЙ РОССИИ

5 ноября 2004 года в Издательском Доме "Комсомольская правда" состоялась пресс-конференция Чрезвычайного и Полномочного посла США в России Александра Вершбоу на тему: "Российско-американские отношения в свете результатов выборов в США". Приводим её с незначительным сокращением.

Ведущая - Н. Андрущенко: Мы поздравляем вас с очередной победой демократии в США, желаем процветания вашему государству. *Что вы скажете о прошедших выборах?*

Вершбоу: Это были очень важные выборы и очень трудная кампания, ставки были очень высоки, степень соперничества остра, а явка избирателей необычайно высока, что неудивительно, учитывая то, насколько были высоки ставки для судеб всего мира. Президент Буш получил очень сильный мандат для правления, и в свой второй срок он будет продолжать тот путь, на который он вышел в первые четыре года. И хотя традиционно в администрации наблюдается пересмотр политики во многих сферах, я предполагаю, что Буш во второй срок своего правления будет продолжать тот же курс по отношению к России, который проводил в течение последних четырех лет. Этот курс рассчитан на то, чтобы противостоять тем острым и широким вызовам, которые брошены нам в XXI веке, а также использовать новые возможности, которые открываются перед нами. Я думаю, что мы достигли многого за последние четыре года как партнеры, как союзники в борьбе с терроризмом, в деле борьбы с распространением оружия массового уничтожения. И хотя между нами были острые разногласия по поводу войны в Ираке, наши точки зрения становятся всё ближе в том, что касается поддержки в деле консолидации и укрепления демократии в Ираке. Мы также положили начало энергетическому диалогу и экономическому партнерству. Однако я полагаю, что имеется еще огромный потенциал для работы, который не реализован. Я думаю, что ближайшие четыре года станут тем периодом, когда мы задействуем полностью этот нереализованный потенциал и выведем наше партнерство на новый уровень.

Московская грузинская телекомпания: Будет ли США оказывать Грузии такое же внимание?



Посол США в России А. Вершбоу и ведущая пресс-конференции Н. Андрущенко

А. Вершбоу: Наши интересы останутся теми же. Они заключаются в том, чтобы укреплять грузинскую экономику и демократию, а также помогать укреплять отношения Грузии с Россией. Мы полагаем, что активные усилия по решению застоявшихся проблем Южной Осетии и Абхазии привели бы к результатам, которые были бы выгодны как для российско-грузинских отношений, так и для стабилизации всего региона в целом. Необходимо активно начинать процесс поиска политического решения, который является единственным способом решения этих конфликтов. Я полагаю, что мы будем по-прежнему активно вовлечены в этот процесс, поскольку это является одной из главных сфер совпадения российских и американских интересов в деле поддержания стабильности на постсоветском пространстве.

"Маркетинг и консалтинг": Как, по-вашему, прислушивается ли президент Путин оценкам его внутренней политики, которые раздаются в США? Насколько влияет мнение западных стран на проводимую внутреннюю политику РФ?

А. Вершбоу: Я уверен в том, что президент Путин несомненно прислушивается к тем замечаниям, которые делает президент Буш и высокопоставленные сотрудники его администрации, которые выражали определенную озабоченность относительно демократического развития России. И такого рода обсуждения уже имели место на встречах в верхах, которые

проходили в конструктивной атмосфере и где мы по-дружески высказывали свое мнение, объясняя, что мы заинтересованы в том, чтобы Россия была сильной и основывалась на сильных демократических институтах. Что же касается того, какое влияние производят наши советы и наши идеи, то здесь я уступил бы место российским представителям. В конечном счете на эти вопросы, должно ответить само российское руководство и сами россияне. Мы считаем, что твердый курс, который Россия возьмет в сторону развития демократии, несомненно скажется на укреплении нашего партнерства.

"Народная инициатива": Не могли бы вы осветить отношение американской администрации к строительству Россией АЭС в Иране? Ваши впечатления о том, как будет развиваться ситуация на Ближнем Востоке в связи с состоянием Ясира Арафата?

Вершбоу: Мы никогда не меняли своей точки зрения относительно того, что строительство АЭС является неразумным поступком, учитывая то, что у Ирана есть совершенно очевидные ядерные амбиции. В некоторой степени нас успокоили заверения России, о том, что отработанное ядерное топливо будет возвращено в Россию до завершения этого проекта. Гораздо более широкие опасения у нас связаны с той ядерной программой, которую Иран успешно скрывал от мировой общественности почти 20 лет, и в рамках

которой он почти довел до конца способность совершить полный ядерный цикл. В данном случае, как российские, так и американские оценки очень похожи. Мы здесь тесно работаем, как друг с другом, так и с другими европейскими державами в том, чтобы убедить Иран остановить работу в этом направлении и отказаться от этого проекта полностью.

Что касается Ближнего Востока, то мы уже неоднократно заявляли о том, что Ясир Арафат не является той стороной, с которой можно вести переговоры Америке. Решение о том, в каком направлении двигаться после Арафата, предстоит принимать палестинскому руководству. Мы надеемся, что когда процесс внутреннего согласования закончится, то новая палестинская администрация продемонстрирует не только приверженность к миру, но и к прекращению террористических актов, которые проводятся радикальными палестинскими группировками и которые подрывают "дорожную карту". Президент Буш подтвердил, что мы остаемся приверженцами идеи создания двух государств: демократического Израиля и независимой Палестины.

Н. Андрущенко: Не омрачатся ли российско-американские отношения в свете того, кто победит на выборах в Украине?

А. Вершубу: Я надеюсь на то, что ни российско-американские, ни американско-украинские отношения не омрачатся. Главное чтобы украинскому народу была предоставлена возможность, осуществить свой выбор в рамках свободного и справедливого выборного процесса. США готовы сотрудничать с любым лидером, который будет выбран свободным и демократическим путем. Мы не поддерживаем того или иного кандидата. В ходе первого тура возникли серьезные вопросы, которые подняли представители ОБСЕ и других международных организаций. Мы надеемся на то, что между первым и вторым туром выборов возникли проблемы, которые возникли, будут исправлены, и второй тур выборов будет проведен в подлинно демократическом духе.

А. Лебедев, Г. Савинич

Американские политические партии и избирательная система США

В ноябре этого года Америка выбирала президента, но, как ни крути, а Буша сменил Буш.

Об американских выборах сказано немало, и сегодня речь пойдет о механизме выборов.

В Конституции Соединенных Штатов нет ни слова о партиях. Основатель американского государства Джорж Вашингтон был против партийной принадлежности кандидатов, предупреждая о "губительных последствиях партийного духа". Он считал, что высшее должностное лицо государства не может состоять ни в какой партии, а должно представлять всех граждан, однако партийная система сложилась и не меняется вот уже двести лет. Авторитет и сила партии в США определяется не количеством членов, а количеством голосов, которые партия может собрать на выборах.

Чтобы понять правила, по которым идет предвыборная борьба, надо знать историю развития партийных структур. Можно выделить пять этапов развития партий в США.

Первый этап: с 1796 по 1828 г.г.

На пороге XIX века идеологическое противостояние в американском обществе обострилось. Федералисты Гамильтона, представлявшие интересы промышленников Севера, были убеждены в необходимости центрального правительства, их поддерживала аристократия. Напротив, сторонники Джефферсона, представлявшие сельскохозяйственный Юг, высказывались в пользу снижения роли федеральных властей и настаивали на праве каждого человека участвовать в политической жизни страны.

Победа Джефферсона в 1800 г. стала крахом партии федералистов, которая исчезла к 1816 г. Республиканская партия правила почти два десятилетия. Правда, скоро она разделилась на две фракции - Национальных республиканцев и Демократических республиканцев. Первые стали называть себя Вигами (переводится как "либералы"), а вторые -

просто Демократами.

Второй этап: с 1828 по 1860 г.г.

В 1828 г. на президентских выборах победил демократ Эндрю Джексон. Его партия сразу же провела реформу избирательной системы, ввела всеобщее избирательное право для всех взрослых белых мужчин, прямое голосование за "коллегию выборщиков". Партия опиралась на мелких фермеров, католиков, новых иммигрантов и жителей пригородных городов. Виги находили поддержку среди промышленников Северо-Востока, плантаторов Юга и протестантов.

Третий этап: с 1860 по 1896 г.г.

Споры в партии Вигов по поводу рабства в США раскололи ее незадолго до начала Гражданской войны. Из остатков партии и примкнувших к ним демократов удалось сформировать новую партию, получившую название Республиканской, или, как ее еще называли, Великой Старая Партия. Первым Президентом от республиканцев стал Авраам Линкольн.

Сразу же после Гражданской войны республиканцы прочно обосновались в Конгрессе и в Белом доме. Их поддерживали отставные военные, негры, иммигранты из Англии, протестанты. Демократов поддерживали южане, католики-ирландцы, фермеры, профессиональные союзы.

Демократы отстаивали ограничение роли правительства и расширение прав штатов. За почти пятьдесят лет представитель демократов вошел в Белый дом только дважды - в 1884 г. и в 1892 г. Им был Гровер Кливленд.

Четвертый этап: с 1896 по 1932 г.г.

На выборах 1896 г. уверенно победили республиканцы и опять более чем на три десятилетия демократы оказались лишеными президентства (исключая победы В. Вилсона в 1912 и 1916 г.г.).

Сутью политики Великой Старой Партии тогда было уменьшение расходов на социальные выплаты и направление этих средств на поддержку деловой активности, что само по себе

привело бы к снижению числа тех, кто в этих выплатах нуждался бы. На том этапе их стратегия оказалась действенной, а демократы остались только с сельскохозяйственным Югом и с национальными меньшинствами, прежде всего ирландцами.

В этот период росли выступления "прогрессистов", выступавших за коренные реформы политической системы. Эти выступления последовали за выявлением фактов подтасовок выборов, когда партийные чиновники заранее наполняли избирательные урны уже заполненными бюллетенями. Некоторые из идей "прогрессистов" были потом узаконены: необходимость предварительной регистрации избирателей, тайное голосование, прямые "предварительные выборы". Эти реформы ослабили влияние партийных аппаратов, и главными участниками избирательного процесса опять стали избиратели.

Пятый этап: с 1932 по 1992 г.г.

С началом экономического кризиса в 1929 г., республиканская "башня" зашаталась. В 1932г. миллионы разочарованных и безработных американцев избрали Франклина Рузвельта, который обещал провести (и провел) большое количество антикризисных мер. Он избирался четыре раза подряд. Ему удалось предложить совершенно новый курс, который объединил горожан, рабочих, католиков, консерваторов Юга и либералов Севера.

После второй мировой войны республиканцам опять удавалось побеждать на президентских выборах. В 1952 и 1956 гг. победил Д.Эйзенхауэр, в 1968 и 1972 г.г. - Ричард Никсон, в 1980 и 1984 г.г. - Рональд Рейган, в 1988 г. - Джордж Буш. Демократы же имели большинство в обеих палатах Конгресса США, и в законодательных собраниях почти всех штатов. Однако на выборах 1992 г. победил демократ Билл Клинтон.

У многих историков всегда вызывало удивление то, насколько мало изменились основные идеологические постулаты обеих партий. И сегодня республиканцы, в основном, ориентируются на богатых, образованных и консервативных избирателей. Демократы же находят поддержку среди представителей всевозможных меньшинств, менее образованных и более либеральных американ-

цев. Республиканцы обычно говорят о ценностях семьи, индивидуализма, надежной обороноспособности страны, минимальном вмешательстве государства в экономику и об ограничении регулирования деятельности большого бизнеса. Демократы видят роль правительства как некоего "социального арбитра", который обеспечит социальную справедливость и занятость. Конечно, внутри каждой партии существует большой разброс мнений по всем этим вопросам, и о какой-либо идеологической монолитности говорить нельзя.

По российским меркам сила партии оценивается по количеству членов. В этом смысле Демократическую и Республиканскую партии США можно назвать разве что клубами по интересам: в первой около 2400 официальных членов, во второй порядка 1600. В Америке, однако, членами партии считаются только те, кто занимает выборные должности в партии и собирается на ее съезды. Сила партий в США определяется голосами, которые эти партии могут собрать на выборах.

"Разброд и шатание" в партии

У американцев совершенно отличное от российского представление о партии как о единой структуре с общностью взглядов, платформ и целей. Сложно говорить о единстве Республиканской партии, если Президент отказывается поддержать перевыборы сенатора, представляющего его партию, как это произошло в случае с Никсоном и сенатором Гуденом в 1970 г., или когда конгрессмены - демократы из южных штатов едва ли не на всех выборах с 1960 г. отказывают в поддержке кандидату своей партии на президентских выборах. Можно вспомнить демократов, когда они, в 1980 г. разочаровавшись в четырех годах правления Джимми Картера, выставили ему в противовес сенатора Теда Кеннеди и т. д. Примеров подобного противодействия внутри партий можно привести очень много.

В действительности главные партии в Соединенных Штатах представляют собой свободные коалиции пятидесяти партийных организаций штатов, которые собираются раз в четыре года для того, чтобы утвердить своего кандидата на президентских вы-

борах. Но назвать партию штата единой организацией можно с большой натяжкой, так как они состоят из громадного числа организаций во главе с местными председателями. Особенностью партийной структуры является то, что все эти организации практически автономны, часто соревнуются или даже конфликтуют друг с другом, и их объединение вокруг платформы партии весьма условно и временно.

Такое разнообразие внутри каждой партии ставит перед каждым кандидатом на пост президента сложную задачу учета мнения и консолидации наиболее влиятельных групп, способных добавить ему голоса избирателей.

Парадокс ситуации состоит в том, что формальные организации внутри партий все же существуют. Есть комитеты партий графств, комитеты по проведению кампаний, Демократический и Республиканский клубы, комитеты по проведению кампаний по выборам в Сенат и Палату представителей и т. п.

Партийная структура в США на столько интересна, что есть смысл разобраться подробнее, что же все таки в ней является определяющим.

"Децентрализация власти является, безо всяких сомнений, единственной наиболее важной чертой главных партий Америки". Этот тезис Е.Шташнайндера, сформулированный в работе "Партийное правительство" и сейчас остается основным для понимания сути. При этом остается очевидным, что какая-то минимальная степень координации внутри политических партий страны все же существует. Ведь выдвигаемые ими кандидаты на пост президента получают поддержку большинства партии. То же самое происходит и на уровне штатов.

Практически во всех штатах, за исключением Южной Каролины, существует немыслимое количество комитетов, советов и комиссий, регулирующих деятельность партии. Они создаются в надежде на то, что это не позволит какому-нибудь лицу или организации захватить контроль над всей структурой.

Это объясняется так же глубоко укоренившимся в американском менталитете недоверием к политикам и партиям как таковым. Считается, что регулировать

жизнь партий надо в такой степени, чтобы никакой "босс" или "механизм" не смогли обрести в них доминирующую силу.

Как правило, в партийную структуру входят председатели партийных организаций избирательных округов (включающих в себя от 400 до 2000 избирателей), председатели комитетов графств. На уровне штата существует съезд партии, исполнительный комитет и председатель партии штата. То, как формируются эти органы, целиком и полностью зависит от штата, но обычно они формируются из представителей нижестоящих местных организаций всего штата.

Вокруг партийных организаций группируется большое количество всевозможных клубов, предвыборных команд кандидатов, которые часто становятся более сильными и влиятельными, чем непосредственно партии, с которыми они себя ассоциируют.

Партии и их руководящие органы - Национальные комитеты

В Национальный комитет Республиканской партии входят по два представителя от каждого штата (обязательно мужчина и женщина) и председатели партийных организаций штатов.

В Национальном комитете Демократической партии - до 300 человек, каждый из которых избирается на 4 года на национальных съездах партии.

Национальные комитеты играют незначительную роль в жизни партий. Из-за их многочисленности и разбросанности по всей стране - они заседают нерегулярно. Как утверждают авторы книги "Политика без власти" (Коттер и Хеннеси), "национальные комитеты представляют собой большие группы людей, которые являют собой различные местные политические интересы, иногда собираются вместе для голосования по значимым и пустым вопросам, о которых они часто мало знают и в разрешении которых мало заинтересованы".

На председателей Национальных комитетов возлагаются пять главных обязанностей: создание образа партии (благоприятного представления о партии в обществе), поддержание энтузиазма среди членов партии, сбор средств для партии, организация предвыборных кампаний, организация

работы главного штаба.

В отличие от российских лидеров партий, председатель партии в США не может вырабатывать политическую линию партии и координировать её деятельность. Логично было бы обратное, ведь, председатель партии избирается Национальным комитетом, за который, в свою очередь, голосует съезд, и ему подобало бы стать главным действующим лицом в партии. Этого, однако, не происходит. Ни у кого из тех немногих председателей, которые пытались это сделать, ничего не вышло. Главная причина в том, что практически не существует никаких санкций, которые можно было бы применить против тех партийных организаций, которые отказались бы подчиниться генеральной линии партии.

Положение председателя Национального комитета партии в США часто называют "ответственностью без власти". Это далеко не самый привлекательный пост, и на нем удерживаются, в среднем, около двух лет.

Раз в четыре года партия проводит свои съезды. Съезд собирается для принятия программы, для выдвижения кандидатов на посты Президента и Вице Президента, и для избрания Национального комитета партии.

Процедура выбора делегатов на съезд партии в Америке тоже чрезвычайно запутана. Каждый штат получает одинаковое количество голосов, но к этому количеству добавляется дополнительное, число которое зависит от количества представителей в Конгрессе США от штата, и от того, сколько голосов набрала партия в этом штате на последних выборах. Может случиться, что небольшие штаты, в которых позиции партии сильны, оказываются представленными на съезде большим числом, чем штаты с большим населением. Каждый штат, получив определенное количество голосов, может направить на съезд большее число делегатов, но тогда каждый из них получает только часть голоса, половине, или даже треть.

Среди других органов партий, которые существуют на национальном уровне, осталось отметить комитеты обеих партий по проведению выборов в Сенат и Палату представителей. Эти комитеты избираются из членов партий в

Сенате и Палате представителей. Комитеты занимаются сбором средств на проведение избирательных кампаний, подготавливают речи кандидатов, распространяют литературу и т.п. Они обычно независимы в своей деятельности от Национальных комитетов, и только какие-то обстоятельства могут заставить их координировать с ним деятельность.

Партийные организации могут делать все, что им заблагорассудится: выдвигать тех кандидатов, которых им хочется, принимать или отвергать ту или иную позицию, не поддерживать кандидатов, выдвинутых другими организациями своей партии. Иногда местные партийные организации выдвигают кандидатов против воли руководителей партийной организации штата, иногда партийные организации штатов публично осуждают позиции Национального комитета, иногда штаты отказывают в поддержке своему кандидату на президентских выборах.

Причины двухпартийности в США

Сложившаяся партийная система должна была бы привести к образованию в США большего количества партий, но этого не случилось, и причин здесь несколько.

Прежде всего, следует отметить приверженность американцев к традициям. Это выражается не только в использовании ими миль для определения расстояния, галлонов для емкости и Фаренгейта для температуры, но и в наличии некоего-то психологического барьера, не дающего уйти от тех времен, когда обсуждалась Конституция и страна была разделена на два лагеря. Грани этого разделения оказались почти стертыми временем, но все же существуют в сознании американцев. Ещё одной возможной причиной можно считать сложившуюся систему ценностей американцев, в рамках которой умещаются только две партии, и нечто более радикальное, вроде коммунизма или либертарианства, не находит достаточной поддержки в обществе.

Вторая причина прямо связана с избирательной системой Соединенных Штатов. Например, небольшие партии практически лишены возможности внести своих кандидатов в бюллетени для голосования. В 1968 г. Джорджу

Уоллеса от Партии независимости нужно было собрать для этого 400 тысяч подписей только в одном штате Огайо, а это, при отсутствии отработанной системы, сложно. Кроме того, мажоритарная система предполагает, что победителем на выборах может быть только один, тот, кто наберет наибольшее количество голосов, вне зависимости от степени разрыва. Проигравший не получает ничего. Это делает попытку проигравшей партии пробиться к власти безнадежной.

По Конституции никакая партия не может претендовать на победу на выборах, если она не набрала 50 % голосов избирателей. Поэтому Демократическая и Республиканская партии опираются на все свои населения.

Влияние политических партий на жизнь американцев не велико. Люди в США мало обращают внимания на программные заявления и речи, для них на первое место выходит личность кандидата. Опросы, проведенные в 1990 г., показали, что около 35 % граждан США лишены пристрастий к конкретной партии.

Все это приводит к поиску институциональных факторов, определяющих политическое поведение граждан, каким является сама избирательная система США, единственная в своем роде.

Избирательная система США

Как известно, в Америке принято всеобщее избирательное право. Голосовать может любой гражданин с 18-летнего возраста. Однако есть препятствие, непреодолимое для многих американцев. Это - обязательная предварительная регистрация.

Предварительная регистрация означает, что все граждане, кроме живущих в штате Северная Дакота, желающие принять участие в выборах, должны сообщить об этом в муниципальный орган графства или в местную избирательную комиссию. Разнообразие законов в каждом штате усложняет и без того непростую процедуру. Где-то надо лично явиться в строго определенные часы и принести свидетельство о рождении, где-то - привести с собой свидетелей, подтверждающих твою присягу на верность Конституции. Если человек меняет место жительства, ему приходится продвигать это каждый

раз снова. Естественно, что таких "ленивых" или "занятых" избирателей, оставшихся без права голоса, набирается не мало. Например, в 1988 г. их было 52 миллиона человек! Если добавить сюда апатию избирателей, их неприятие в возможность что-либо изменить, то удивляться низкому проценту участия населения в выборах не приходится. Демократы предлагают сделать регистрацию автоматической, при получении водительских прав или карточки социальной страховки. Они считают, что в этом случае им достанется голоса тех, кто сейчас не голосует. Республиканцы ожидают обратных для себя результатов, и поэтому эти предложения, остаются без внимания.

Президентскую кампанию в США можно разделить на два логических этапа. Первый - утверждение на съезде одного из нескольких кандидатов. Второй - борьба за голоса избирателей.

Кандидаты заявляют о своем желании участвовать в борьбе за президентское кресло за год до проведения партийного съезда. Мало известные кандидаты, представляющие какой-то штат, начинают раньше. Так произошло с Джимми Картером, губернатором штата Джорджия и Биллом Клинтон, губернатором штата Арканзас.

Кандидат должен заручиться поддержкой будущих делегатов съезда через процедуру партийных совещаний и предварительных выборов. Избиратели, могут голосовать за кандидатов только одной партии, и своими голосами выбирают не кандидатов как таковых, а то количество делегатов съезда, которое на нем будет иметь каждый из кандидатов. Первое из таких совещаний проходит в феврале в штате Айова, и победа на нем имеет большое психологическое значение, так как определяет лидера в глазах прессы, и вся его последующая кампания привлекает к себе внимание журналистов.

Сейчас президентские предварительные выборы проводятся в 36 штатах, включая округ Колумбия и Пуэрто-Рико. Первый штат, в котором они проходят - Нью-Гемпшир, и по важности победа там сравнима с победой в Айове. Они отличаются от партийных совещаний тем, что избирателям для выражения своих

симпатий предлагается использовать бюллетени. Смысл предварительных выборов тот же: кандидат, победивший в наибольшем количестве штатов, получает наибольшее количество делегатов на съезд, что обеспечивает его официальное утверждение. Если кандидат терпит поражение в череде ранних предварительных выборов, то он прекращает свою предвыборную кампанию. Это связано с финансовыми соображениями - вряд ли кто-то будет жертвовать деньги на заведомо обреченную кампанию, да и государственное финансирование может быть прекращено.

Согласно федеральным законам, для того, чтобы получить такое финансирование, кандидат должен собрать в двадцати штатах по 5 тысяч долларов, при этом каждое пожертвование не должно превышать 250 долларов, а всего по стране 100 тысяч. Тем не менее, финансирование может быть приостановлено в том случае, если кандидат наберет в двух предварительных выборах подряд менее 10 % голосов, и будет возобновлено только при получении не менее 20 % в следующем штате. Как видно, добиться выделения государственных средств проще, чем их удержать.

Еще одной важнейшей особенностью американской избирательной системы является то, что в день всеобщих выборов (в первое воскресенье ноября высокосного года), избиратели голосуют не за нового президента, а за коллегию выборщиков от своего штата. Количество таких выборщиков соответствует количеству представителей от этого штата в Палате представителей и Сенате. Так, например, штат Джорджия, имеющий 10 конгрессменов и двух сенаторов, получает 12 избирательных голосов. Калифорния, самый населенный штат США, имеет 47 избирательных голосов. Всего же в коллегии 538 выборщиков. Через месяц после президентских выборов, члены коллегии выборщиков собираются в столице каждого штата, и опускают свои бюллетени в специальную урну. Потом все бюллетени отсылаются в Вашингтон для подсчета в Сенате. Если ни один из кандидатов не наберет по меньшей мере 270 голосов (половина + 1 голос), то тогда Конгресс должен будет сам

избрать Президента, а Сенат - Вице Президента.

Зачем нужна "избирательная коллегия"?

Система коллегии выборщиков кажется многим бесполезным атавизмом, пережитком тех времен, когда отцы-основатели не питали большой веры в право простого человека участвовать в политике и что-то решать своим голосом. Данная система действительно имеет свои недостатки. Во-первых, может произойти так, что кандидат, набравший большинство голосов по всей стране, но проигравший в каких-то определенных штатах, таких, как Калифорния, Нью-Йорк, Техас, Пенсильвания или Иллинойс, не станет президентом. Это обстоятельство заставляет обращать все

внимание предвыборных команд кандидатов на те штаты, где они могут набрать большое количество избирательных голосов, и штаты вроде Южной Дакоты, с 3 голосами, часто оказываются вне маршрутов президентских кандидатов. Во-вторых, остается некоторая опасность того, что хотя выборщики и должны голосовать за победителя в своем штате, но эта обязанность больше моральная, и нет никаких юридических предпосылок, заставляющих их голосовать именно так и не позволяющих им передумать. В-третьих, на результаты выборов может сильно повлиять третий независимый кандидат, или кандидат от другой партии, которому посчастливится набрать некоторое количество избирательных голосов,

что не позволит ни одной из двух ведущих партий добиться большинства. Это едва не произошло в 1968 году, когда Джордж Уоллес, независимый кандидат, смог получить 46 избирательных голосов. Необходимость выбора Президента Конгрессом может привести к большим сложностям, ведь за кандидата должны проголосовать 26 из 50 представленных делегаций штатов. Если и Конгресс не придет к решению, то тогда тот, кого Сенат выберет в Вице-Президенты может стать Президентом.

Сергей Савинич

При подготовке материала была использована обзорная статья из библиотеки Национального Демократического Института США, размещенная на сайте Полит.ру

ОБЩЕСТВЕННЫЕ СОВЕТЫ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ ИНИЦИАТИВА ДЕПУТАТА ГОСДУМЫ Г.Н.СЕЛЕЗНЁВА

16 ноября 2004 г. под председательством депутата Госдумы РФ Г.Н.Селезнева состоялось заседание круглого стола "Общественные советы на телевидении - от разрушения к созиданию. Роль гражданского общества в их формировании". В заседании приняли участие депутаты Госдумы, руководители СМИ, ученые, психологи, лидеры общественных движений и организаций.

На круглом столе выступили: депутат Госдумы А.Н.Клюкин, главный редактор редакции специальных репортажей телеканала ТВ Центр М.Б. Дегтярь, главные редакторы газет: П.Г.Положевец ("Учительская газета"), Ю.М.Ковешников ("Россия"), А.А.Лебедев ("Народная инициатива"), доктор психологических наук, зав. Кафедрой МГУ А.Г.Асмолов, лидер Молодежной лиги труда С.В.Бухаров, научный руководитель "Движения юных миротворцев" В.В.Гергель, директор института "Коммуникативистики" И.М.Дзялошинский, главный редактор детского журнала "Столичный класс" и др. Они говорили о недопустимости пропаганды на телеэкранах насилия, безнравственности, безвкусицы.

Деятельность Гражданского союза за общественное телевидение, по их мнению, равно как и Общественных советов на телевизионных каналах должна быть



Участники круглого стола "Общественные советы на телевидении"

направлена на то, чтобы поставить барьер опасной политике руководства телеканалов, которая способствует моральному разложению общества и деградации населения.

Были внесены следующие предложения:

- создать организационный комитет для выработки идеологии, структуры, программы действий Гражданского союза за Общественное телевидение;

- опубликовать открытое Обращение организационного комитета с предложением общественным организациям, политическим партиям и авторитетным гражданам России принять

участие в работе Гражданского союза за общественное телевидение

- провести общероссийский форум "За общественное телевидение" с участием Гражданского союза за общественное телевидение, руководителей федеральных телеканалов и представителей всех иных заинтересованных сторон.

Ключевым вопросом Форума должна стать тема: "Социальная ответственность российского телевидения. Его роль в формировании климата социального партнерства и нравственных основ гражданского общества".

Александр Лебедев

Народная инициатива

Слово берут воры в законе

В столице Урала - Екатеринбурге произошло событие, доселе не виданное. В полдень, на центральном сквере города собралась сходка криминальных авторитетов. Собралась открыто, без оглядки на многолюдную толпу прохожих и стражей порядка. Правда, потом начальник городского УВД полковник милиции М. Шреер в ответ на возмущенные сигналы граждан скажет, что это была просто "встреча старых знакомых". Среди "старых друзей" были хорошо известные лидеры преступного мира, чиновники разных уровней и даже депутаты местного законодательного органа.

Братки выходят на трибуну

По форме сходка напоминала настоящий митинг. Организаторы важно заняли места в президиуме. Тотчас как из-под земли возникла весьма колоритная на вид массовка. Крепкие парни, бритые затылки, кожаные куртки и спортивные костюмы, золотые цепи, наколки, цепкие взгляды исподлобья - все это мы сто раз видели в кино, где так часто и детально смакуются яркие подробности бандитских "стрелок" и "сходок".

Зрелище не оставляло сомнений по поводу того, кто собрался. Но с другой стороны - трибуна, президиум, депутаты и чиновники в дорогих костюмах, докладчик...

"В общем, смотрите ситуация какая, - начал речь депутат городской Думы Екатеринбурга Александр Хабаров. - Все помните девяностые годы? Самая криминальная Свердловская область была".

Но не успели зевачи опомниться, как депутат перешел к основной части доклада.

"Нормально все было до последнего времени. Понаехала всякая перхоть сюда... - люди напряглись, соображая, о чем это оратор и при чем тут перхоть. - Начали распускать всякие слухи в отношении товарищей

Трофы и Каро...".

Такого оборота дела невольные слушатели явно не ожидали и, по-русски говоря, просто обалдели: о "товарищах Трофе и Каро" весь Екатеринбург слышан из криминальных сводок, как о "ворах в законе".

Зато основная часть собравшихся одобрительно загудела. Было заметно, что слова оратора вызвали у них бурные эмоции: многие помнили еще начало девяностых годов и тогдашнего криминального лидера некоего Олега Вагина. Правда, милиция считала его бизнесменом и уважаемым горожанином, пока он однажды не приехал на "стрелку" на бронетранспортере. А потом Вагина расстреляли при выходе из казино, и вслед за этим город стали сотрясать громкие убийства, перестрелки, разбои...

Воодушевленный Хабаров продолжал: "Говорю всем, вот этих мразей, тварей касается, Тимура, Авто, Казаряна. Казарян, который намутил в девяностых годах в начале, а потом 12 лет здесь не был. И сейчас снова очередной виток хочет навязать на этот город. Не будет Казаряна здесь, этой тварюги. Соломы, дальше там Сухач, Оболенский, как его, Мумрич - вот этих тварей здесь не будет. Всех, кто подстрекает к конфликтам, разжиганию межнациональной розни. Город у нас и область нормальные, город стабильный сейчас. Все нашли понимание друг с другом, и благодаря Трофе и Каро у нас нормальные отношения со всеми. Все сели за общий стол, начиная вот Вараксин - центр, Иванов и Володя Самосвал, есть "афганцы" и другие диаспоры. И для всех нас, чтобы все понимали и передали другим, есть два вора: Трофа и Каро. Их мы уважаем и поддерживаем во всем. Что касается Москвы и Союза, есть Сергей Михайлович Аксен, есть Байко, вот всех близких к ним воров мы поддержим. Всех остальных в этом городе не было и не будет. Понятно всем? И всем

передайте, касается всех представителей всех городов. Всю речь положенцам передайте всем. Дальше это уже вопрос Трофы и Каро - умудрились поставить на тюрьму Диму Грузина. У нас область интернациональная, так же, как Россия, но Дима Грузин положенцем на тюрьме не будет, передайте всем, отпишите всем!".

"Братки", собравшиеся на площади, внимали каждому слову депутата. Все остальные отказывались верить собственным ушам. Правильные слова о борьбе с наркотиками, с разжиганием межнациональной розни, с криминальными кровавыми разборками, под которыми мог бы подписаться любой здравомыслящий человек, перемежались с какими-то Самосвалами, Соломами, Мумричами и еще бог знает с какой чертовщиной, совершенно дикой для нормального уха.

Митинг после программной речи Хабарова продолжался еще примерно около часа. И хотя он не был санкционирован никем, милиция даже не попыталась его прервать. На нем затрагивались, помимо чисто воровских, и животрепещущие проблемы области, такие, как будущее края, воспитание здорового подрастающего поколения - без наркотиков и прочей "дури". Причем говорили ораторы об этом так, что было ощущение: их слова - не "пустой базар", а некие поставленные задачи, решить которые им по плечу. Создавалось впечатление, что именно тут решается судьба города и области, потому что здесь собралась реальная власть.

По итогам сходки, как и на всамделишном собрании, было принято... Обращение к федеральному Центру. Оно отражало собой положительный пример решения силами "общественности" возможных этнических конфликтов и противоречий в криминальной среде. После этого "авторитеты" на шикарных авто разъехались по своим делам.

Авторитеты делают власть

Все, что для сторонних наблюдателей выглядело, как театр абсурда, на самом деле было вызвано нешуточными процессами и тревожными тенденциями в нашей жизни. Сознательно не употребляю слово "криминальной", потому что реальная действительность часто напоминает жизнь "по понятиям".

Как утверждают аналитики, обострение политической ситуации на Кавказе, особенно в российско-грузинских отношениях, отразилось на далеком, казалось бы, от политики криминальном сообществе. Сразу ужесточились отношения так называемых славянских преступных группировок с кавказскими. Специалисты в спецслужбах не исключают, что кавказские криминальные авторитеты действуют по прямому указанию из Тбилиси. Задача - расшатать внутриполитическую ситуацию в России, взять под контроль как можно больше объектов и сфер жизни и создать так называемую "пятую колонну", способную влиять на принятие решений на высоком, в том числе государственном, уровне.

Во исполнение этих негласных директив или нет, но около трех месяцев назад в Москве состоялась сходка "воров в законе". На ней, к удивлению многих, посвященных в тайны криминального мира, было решено взять под свой контроль сферы бизнеса в Свердловской области, традиционно принадлежавшие тамошней братве, к так называемым синим. Инициаторами передела, как предполагают в правоохранительных органах, стали три вора: некто Усоян по кличке Хасан, Автандил Кобешавидзе, он же Авто, и Тимури Мирзоев, более известный как Тимур. Это не понравилось известным на Урале криминальным авторитетам: Андрею Трофимову по кличке Трофа, Кар-Оглы Мамедову по кличке Каро и их сторонникам. Однако по указанию Хасана, как предполагают уральские милиционеры, началась массовая кампания по дискредитации Трофы. В ответ в

Екатеринбурге, Верхней Пышме, Нижнем Тагиле и Североуральске всего за два дня были сожжены и разгромлены кафе, принадлежащие представителям азербайджанской и армянской диаспор. При этом пострадало несколько человек, один даже погиб.

Получив столь мощный отпор, Хасан, как предполагают в правоохранительных органах, встретился в Москве с одним из лидеров Уралмашевского криминального сообщества, постоянно проживающим в Болгарии, неким К.Цыгановым, и попросил его оказать давление на лидеров уральских банд, чтобы те не вмешивались в передел сфер влияния между воровскими сообществами. Вот на таком фоне в Екатеринбурге и прошел названный митинг, на котором присутствовало более тысячи человек. Причем это была первая за десять лет сходка криминальных авторитетов Свердловской области, но скорее всего не последняя.

Кто под синим знаменем?

Митинг в Екатеринбурге стал не просто шоком для обычных городских жителей. Он стал знаковым событием. То, что это был плевок в лицо официальным властям и руководству правоохранительных органов, уж и говорить не приходится. Никогда и нигде еще в России криминальные авторитеты не собирались столь открыто и не демонстрировали публично свою силу и пренебрежение к существующему общему порядку. Никогда еще публичные политики, депутаты не выставляли свои криминальные связи напоказ.

И третье: никогда еще криминальные авторитеты не выступали с такой правильной в прямом смысле этого слова программой. Ведь помимо распределения "крыши" за коммерческими предприятиями, проституцией, зонами влияния, выступавшие провозгласили, что не допустят в Свердловской области межнациональных конфликтов, "второго Беслана" и наркотиков.

И никогда доселе криминаль-

ные сообщества не были так сплочены и так поляризованы по национальному признаку.

Сейчас, по утверждениям экспертов из правоохранительных органов, так называемые славянские ОПГ объединены вокруг одного авторитетного "вора в законе" по кличке Аксен, грузинские и чеченские - вокруг другого, Шахро-младшего, и между ними атмосфера все более накаляется. "Синие", названные так, судя по всему, по цвету наколок на теле, ждут возвращения известного лидера старой формации Вячеслава Иванькова по кличке Япончик, который, по их предположениям, сумеет возглавить всю славянскую "братву". Каким будет расклад сил в криминальной среде с его возвращением, предположить трудно даже аналитикам ФСБ. Пока, по их оценкам, это не актуально, потому что Япончику серьезно инкриминируют дело об убийстве двух турецких бизнесменов.

Но для нас - обычных, законопослушных граждан из всего этого вытекает очень невеселый вывод: если те, кого мы знаем по милицеским сводкам как воров, бандитов и прочую криминальную нечисть, вполне открыто, на виду многомиллионного города демонстрируют свою власть и силу, то в каком государстве мы живем? И невольно напрашиваются мысли, а зачем, собственно, мы кормим, пусть даже не очень сытно, нашу милицию и гигантскую армию чиновничества? Не проще ли распустить их всех, а налоги платить братве? Та уже реально доказала на примере некоторых районов Екатеринбурга, что вполне может прекратить допуск на свою территорию наркотиков, а тех, из молодежи кто успел к ним пристраститься, - отучит. А заодно научит не только любить свою землю, но и защищать ее.

Тимофей Борисов
"Российская газета",
19.11.2004 г.

(Статья носит дискуссионный характер, выражает личную позицию автора и редакция готова опубликовать другие мнения по этой теме).