



№3 (29) Май 2001 г.
Выходит
с 30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"



В НОМЕРЕ:

Инаугурация

стр. 3

Послание Президента РФ
Федеральному Собранию РФ

стр. 4

Приговоренный Президент

стр. 5

О первомайских митингах в
Москве

стр. 8

Пропорциональная Россия

стр. 10

Новости из Государственной
думы РФ

стр. 16

НАРОДНАЯ инициатива

№5 (29) май 2004 г.
Выходит с 30 декабря 2001 г.

**Орган регионального
общественного движения
"Народная инициатива"**

*Главный редактор
Лебедев*

**Александр Александрович
Шеф-редактор,
художественный редактор
Савинич Галина Сергеевна**

*Корректор
Лебедева Н.С.
Компьютерный набор:*

*Лебедев А.А.
Верстка и фото
Савинич Г.С.*

*На обложке
фото сверху: правые и
левые на митингах 1 мая
фото снизу: 2003 г. -
Ахмат Кадыров в Кремле
на ежегодном послании
президента РФ
Федеральному посланию*

Газета зарегистрирована
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций
Рег.ПИ № 77-11-907
20 февраля 2002 г.

Наш почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой "Лебедеву А.А."
Интернет: www.narod-ini.da.ru
e-mail:
sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru
ysrex-busnes@inbox.ru

Тираж 10000

*За содержание авторских
публикаций, информации, и
рекламных объявлений редакция
ответственности не несет.*

*Газета распространяется: в
Государственной Думе РФ, Совете
Федерации, Мэрии Москвы,
Мосгордуме, центральных библио-
отеках, ВУЗах, общественных и
политических организациях, в ре-
гионах России, среди дипломати-
ческого корпуса.*

© "Народная инициатива", 2004 г.

День Победы праздник особенный - это народный праздник!

Дорогие ветераны!

День Победы над фашистской Германией - это всенародный праздник, день чествования ветеранов Великой отечественной войны и скорби по погибшим. Великая победа была одержана над сильным, хорошо вооруженным и отлично подготовленным врагом, покорившим почти всю Европу. Трагический итог Второй мировой войны стал наглядным предупреждением всему человечеству. 57 млн. потерянных жизней, из которых 28 млн. наши соотечественники - такова цена алчности, амбиций, предательства, неадаптивности и ошибок политиков, на которых лежала ответственность за судьбы миллионов людей. Хочется верить, что урок Второй мировой войны станет последним на пути к миру, сотрудничеству, прогрессу, созиданию, справедливости и любви на нашей планете.

9 мая - день радости и скорби. Народы Советского Союза заплатили за Победу слишком большую цену. Нет в России ни одной семьи, которую бы не опалило пламя войны, поэтому нет в этот день равнодушных, поэтому переполняет сердце гордость за наших мужественных предков, за нашу героическую историю. Все меньше и меньше остается живых участников тех событий, тем большей заботой должны быть окружены ветераны, те, кто принес будущим поколениям мир и свободу.

С болью в сердце и великой обидой воспринимают ветераны тенденции к замалчиванию роли СССР во Второй мировой войне, и к преувеличению роли стран антигитлеровской коалиции и, в первую очередь США. Подобное искажение истории - самое страшное предательство по отношению к памяти погибших предков. Несмотря на появление большого количества военных мемуаров, авторами которых являются как бывшие советские, так и немецкие военные, современное, благополучное поколение не стремится узнать о величайшей трагедии XX века больше, чем об этом изложено в учебниках истории. А в них, к сожалению, информация о крупнейших битвах Великой отечественной войны изложена в нескольких строках. То, что Министерство образования разрешает и рекомендует подобные учебники для учебного курса, свидетельст-

вует не просто о безразличии к патриотическому воспитанию молодежи, а о предательстве по отношению к памяти предков. Если процесс искажения или замалчивания исторической правды о Великой Отечественной войне продолжится и дальше - это приведет к стиранию из национальной памяти самых героических страниц отечественной истории. Наглядным результатом этого процесса является появление в крупных городах России фашистских и других экстремистских молодежных организаций. Хотелось бы верить, что это всего лишь выражение протеста против тяжелого экономического положения, а не политическое или идеологическое убеждение, что подростки собираются под фашистскими знаменами, подчиняясь стадному чувству, и имея весьма поверхностные представления об идеологии фашизма. Им в школе плохо объяснили, что целью Гитлера был не просто захват территории СССР, а уничтожение большей части его населения, а вовсе не выпуск пива "Бавария". И что циничные шуточки по поводу пива не одобрили бы их деды, побывавшие в немецких концлагерях. С подобного рода "пустячков" и начинается подмена понятий и искажение исторической правды. В последнее время много говорят о высоком уровне подготовки немецких войск, и о совершенстве немецкой военной техники. С этим трудно спорить, но тем полезнее чаще напоминать о том, что героическое сопротивление отборным танковым дивизиям Гудериана оказывали наши пехотные и стрелковые дивизии. Что против хорошо оснащенных фашистских частей успешно воевали отряды народного ополчения, партизаны, вооруженные винтовками, гранатами и бутылками с зажигательной смесью. Недавние школьники и пенсионеры, мужчины, признанные негодными к строевой службе и женщины, добровольцами уходили на фронт или в партизанские отряды. Подвиг народа-героя, защитившего Родину и освободившего Европу, навечно должен остаться в памяти потомков!

Светлая память всем погибшим на этой войне! С праздником вас, дорогие ветераны!

*Совет регионального общественно-
го движения в поддержку народ-
ных и гражданских инициатив
"Народная инициатива".*

Народная инициатива

И Н А У Г У Р А Ц И Я

"Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

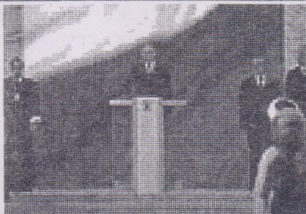
Присяга Президента России (Конституция РФ ст.82, п.1)

7 мая 2004 года Владимир Владимирович Путин, вновь избранный на пост Президента Российской Федерации, вступил в должность. 49 565 238 избирателей оказали ему доверие, отдав свои голоса, что составляет 71,31 %, от общего числа избирателей, пришедших на выборы.

Инаугурация Президента - это торжественная процедура вступления в должность главы государства. Слово "инаугурация" происходит от латинского "inaugure" - посвящая. Инаугурация В. В. Путина транслировалась по всем телевизионным каналам. Торжественность и даже, некоторая театральность действия, у кого-то вызвала гордость, а у кого-то злословие. Впрочем, это верный признак того, что церемония удалась! По нашему мнению для поднятия престижа России все средства хороши. Особенно порадовало то, что в данном церемониале прослеживались признаки возрождения таких понятий, как национальная гордость, национальные традиции, забота о национальном достоянии.

Роскошь убранства залов Большого Кремлевского дворца не раз восхищала и вызывала нескрываемую зависть у глав крупнейших мировых держав, приезжавших в Москву! Лепнина, покрытая сусальным золотом, роспись стен, ценные люстры, наборный паркет ценных пород дерева - всё это поражаало даже видавших виды людей. Нам есть чем гордиться, есть что показать гостям, жаль только, что этот великолепный дворец, олицетворяющий собой историю России, историю самодержавия, относящийся к лучшим образцам русского зодчества закрыт для туристов и широкой публики.

Церемония инаугурации проходила в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца. На подиуме Андреевского зала в момент инаугурации находились: Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Дмитриевич Зорькин, Председатель Совета



Федерации Федерального Собрания РФ Сергей Михайлович Миронов, Председатель Государственной Думы Фед.Собрания РФ Борис Вячеславович Грызлов.

Процедура инаугурации началась с торжественного внесения в зал Государственного флага России и символов президентской власти: штандарта (флага) Президента РФ, Знака Президента РФ и специально изготовленного экземпляра официального текста Конституции РФ.

Знак Президента Российской Федерации выполнен в Ярославле, в центре "Русские ремесла" из драгоценных металлов. Знак включает крест ордена "За заслуги перед Отечеством" первой степени. И девиз: "Польза. Честь. Слава". Знак Президента - это не орден, а знак отличия. Его цепь состоит из 17 звеньев. На оборотной стороне каждого звена - фамилия, имя и отчество Президента и дата вступления в должность. На сегодня заполнено только четыре из семнадцати звеньев. Так что цепь прослужит еще многим президентам России.

Экземпляр Основного закона изготовлен в единственном экземпляре. Это уникальное издание хранится в президентской библиотеке, и именно на нем президенты дают присягу.

Под звуки фанфар Владимир Путин прошёл через Георгиевский и Александровский залы в Андреевский зал, где его уже ждали 1700 приглашенных и среди них: кавалеры ордена Святого апостола Андрея Первозванного, Герои России, кавалеры ордена "За заслуги перед Отечеством" первой и второй степеней; представители Правительства,

Совета Федерации, Госдумы, Администрации Президента, Центризбиркома; представители основных конфессий; главы дипломатических представительств, представители штаба избирательной кампании и доверенные лица Президента, представители общественных организаций и объединений; члены Советов при Президенте по науке и высоким технологиям, по культуре и искусству, физической культуре и спорту, представители деловых кругов, журналисты.

После принесения Присяги народу России Владимир Путин выступил с обращением к гражданам страны, в котором заверил, что обязанности Президента хранить государство и верно служить народу и впредь будут для него превыше всего. Президент подчеркнул, что главной целью ближайшего четырехлетия он считает улучшение качества жизни людей, реального, осязаемого роста их благосостояния, а так же построение зрелого гражданского общества. *"Только свободные люди в свободной стране могут быть по-настоящему успешными. Это основа и экономического роста России, и ее политической стабильности"* - сказал он.

Под тридцатикратные залпы орудийного салюта глава государства вышел на Соборную площадь через Красное крыльцо для принятия парада Президентского полка. Тремя колоннами, под звуки маршей в исполнении президентского оркестра, президентский полк парадным строем прошел перед Президентом РФ. Украшением шествия стало торжественное прохождение почетного кавалерийского эскорта из 21 всадников, одетых в историческую форму, которая включала в себя элементы формы семеновцев, и преображенцев.

Вся церемония инаугурации продлилась около 25 минут, что значительно короче, чем четыре года назад.

Галина Савинич

"Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства" (Конституция РФ, ст. 80, п.3).

26 мая сего года Президент РФ обратился к Федеральному Собранию РФ с ежегодным посланием, в котором сообщил о важнейших общенациональных задачах на ближайшее время. Обращаем внимание читателей на отдельные фразы из Послания, характеризующие их (*приводятся в сокращении*).

Главной задачей Президент считает "достижение высокого уровня жизни в стране, жизни - безопасной, свободной и комфортной".

Граждане страны.

"Главный конкурентный капитал, главный источник развития страны - это её граждане".

"Сегодня необходимо сконцентрироваться на задачах, затрагивающих каждого гражданина, каждую российскую семью". "Это - качество и доступность жилья, образования, мед. обслуживания".

"Жилищное кредитование должно стать долгосрочным и доступным для граждан".

"Главная цель модернизации российского здравоохранения - повышение доступности и качества медицинской помощи для широких слоев населения".

"Гарантии бесплатной медицинской помощи должны быть общеизвестны и понятны".

"Необходимо усиление практической направленности образования", "содержание образования должно соответствовать самым высоким мировым стандартам". Целесообразным является "заключение договора со студентом, который после получения бесплатного образования должен отработать по специальности определенный срок либо вернуть деньги, затраченные государством на его обучение".

О бюджетной реформе.

"Основной ее принцип - переход от управления бюджетными затратами к управлению результатами. Правительству надо формировать систему оценки показателей работы всех органов исполнительной власти и на этой основе подводить итоги, делать выводы и корректировать политику по отдельным направлениям". "Основой формирования бюджета должны стать четко

заданные цели и ожидаемые результаты", "самостоятельность бюджетополучателей в распоряжении средствами должна сопровождаться их ответственностью за результаты работы".

"Введение нового разграничения доходных полномочий и расходных обязательств между уровнями бюджетной системы страны: и субъекты Федерации, и муниципалитеты должны знать, за исполнение каких функций и за предоставление каких публичных услуг они отвечают, а также из каких источников они их будут финансировать".

О налоговой системе.

Налоговая система должна быть: необременительной для бизнеса, справедливой для всех, благоприятной для инвестирования и развития бизнеса.

О природных ресурсах.

Новые Лесной кодекс и Закон о недрах "должны создать эффективную систему использования природных ресурсов".

О транспорте и связи.

Развитие транспортной инфраструктуры. "Изношенность и низкая плотность дорожной сети, нефтепроводов, газотранспортной системы и инфраструктуры электроэнергетики накладывают серьезные ограничения на развитие всей российской экономики". "Государство еще длительное время должно будет контролировать развитие инфраструктуры страны". Необходима диверсификация поставок нефти, развитие газотранспортной системы внутри страны, модернизация дорог.

О реформе армии.

"Модернизация армии и Вооруженных Сил, оснащение их соответствующим оружием тактического и оперативного назначения" - задача общенационального масштаба. Необходима реформа социальных гарантий военнослужащих, путём создания ипотечно-накопительной системы. "Прозрачная военная экономика - это необходимое условие реформы". Обязательно наличие гражданского контроля за эффективностью идущих в армии преобразований.

О внешней политике.

Внешняя политика должна быть динамичной и прагматичной, использовать инструменты внешней политики для практической отдачи в экономике, в реализации общенациональных задач.

О гражданском обществе.

"Единственным источником и носителем власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. И только народ - через институты демократического государства и гражданского общества - вправе и в состоянии гарантировать незыблемость нравственных и политических основ развития страны на годы вперед".

"Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей. Качество их жизни прямо зависит от качества общественно-политической системы".

"Чтобы стимулировать дальнейший рост институтов гражданского общества, необходимо постепенно передавать негосударственному сектору функции, которые государство не способно эффективно выполнять". "Имеет смысл использовать опыт работы общественных палат. Такие негосударственные организации могут обеспечивать независимую экспертизу важнейших нормативных актов, актов, непосредственно затрагивающих интересы граждан".

"Считаю, что создание в России свободного общества свободных людей - это самая главная наша задача. Главная - потому что несвободный, несамостоятельный человек не способен позаботиться ни о себе, ни о своей семье, ни о своей Родине. Сложная - потому что свободой не всегда дорожат, еще реже умеют ею распорядиться. Созидательную энергию, предприимчивость, волю к победе нельзя ввести указом, нельзя импортировать, нельзя позаимствовать". "Добиваясь роста благосостояния граждан, мы будем и дальше сохранять и отстаивать демократические завоевания народа России, будем укреплять безопасность государства и добиваться цивилизованного, основанного на международном праве решения ключевых вопросов мировой политики".

Народная инициатива.

8 МАРТА 2000 (№7) 8 СЛ

ПРИГОВОРЁННЫЙ ПРЕЗИДЕНТ



Ахмат Кадыров на пресс-конференции в Москве, в Издательском доме "Комсомольская правда" 17.06.03 г.

Ахмат Хаджи Кадыров

Родился 23 августа 1951 г. в Караганде Казахской ССР, куда во время сталинской депортации было выселено подавляющее большинство чеченцев и ингушей. На родину семья Кадырова вернулась в 1957 г. После окончания школы в 1968 г. Ахмат, два года работал комбайнером в рисоводческом совхозе "Новогрозненский", а затем еще 10 лет - в строительных организациях Нечерноземья и Сибири. В 1980 г. Кадыров поступил в медресе Мир-Араб в Бухаре, позже окончил курс в Исламском университете в Ташкенте. С 1986 по 1988 г.г. был заместителем имама в Гудермесской соборной мечети. В 1989 г. Кадыров основал в селении Курчалой первый на Северном Кавказе Исламский институт. В течение года он оставался его ректором, а в 1990-1991 г.г. учился на шариатском факультете Амманского исламского университета в Иордании. Во время первой чеченской кампании (1994-1996 г.г.) Кадыров воевал на стороне боевиков, являясь одним из ближайших сподвижников Джохара Дудаева. В 1995 г. Кадыров был избран Верховным муфтием Чечни и объявил России джихад (священную войну). В 1998 г. по его инициативе состоялся Конгресс мусульман Северного Кавказа в Грозном и с этого же времени наметился раскол между Кадыровым и Масхадовым. Участники конгресса осудили ваххабизм и обвинили в "косвенной поддержке" ваххабитов не только Россию, но и Масхадова. После вторжения в августе 1999 г. отрядов Басаева и Хаттаба в Дагестан Кадыров заявил, что выступит против сепаратистов вместе со своими сторонниками с оружием в руках. В результате 10 октября 1999 г. Масхадов объявил его "врагом чеченского народа, подлежащим уничтожению". 11 июня 2000 г. президент России Владимир Путин назначил Кадырова временным главой администрации Чеченской Республики. Через полгода он стал постоянным главой администрации, а с 5 октября 2003 года путём всенародного голосования был избран Президентом республики Ичкерия.

Утро 9 мая 2004 года выдалось солнечным! На трибунах у кремлёвской стены собрались многочисленные гости. Россия отмечала очередную годовщину своего главного национального праздника - Дня победы. Настроение у всех прекрасное - потому что в Москву, наконец, пришло долгожданное тепло, потому что так красиво и празднично украшена Красная площадь, потому что несмотря ни на какие перемены - этот праздник остался! Он, как гарант прочности государства: если внуки пришли поклониться подвигу дедов, значит, страна, будет передана в надёжные руки! Значит, и они не растащат, не продадут, не прогнуты ни перед каким врагом! Сберегут Россию, чтобы потом передать её своим внукам!

В этот день всё было как всегда: Президент РФ принимал парад и выступил с речью, затем - военный парад и показательные выступления. Во всех городах и посёлках шли торжественные мероприятия. Ничто так не объединяет, как общий праздник! Во всех семьях готовились праздничные столы, притихшие дети удивлённо рассматривали своих дедушек и бабушек, торжественных с такими красивыми орденами и медалями. Рады все: старики тому, что хотя бы раз в год, вспоминают о них и их подвиге, а детишки - конфетам, флажкам, шарикам, гулянью, салюту.

Любимый, всенародный, весенний праздник! И вдруг! Экстренное сообщение: в 10 часов 32 минуты на стадионе в Грозном, во время празднования Дня победы прогремел взрыв. Тяжело ранен Президент Чечни Ахмат Кадыров.

Господи, что же это? Ещё не зажили раны после трагедии в Каспийске, и вот новый теракт. Это значит опять война? Опять кровь, смерть, горе! Опять всё сначала? Опять эти членоконенавистники, эти двуногие звери приносят новые человеческие жизни на жертвенный "алтарь" своей алчности?

Чечня - красивейший горный край, гостеприимные люди, благодатные места, рай для туристов и отдыхающих! Таким запомнили его все, кому довелось побывать там всего лишь 15 лет назад. Во что превратилась республика и её народ за такой короткий период? Прекрасные города лежат в руинах, население лишилось работы и крова. Произошло чудовищное перерождение: кто-то стал работником, а кто-то рабом. За эти годы родилось и выросло целое поколение, ничего, кроме войны не видевшее. Им уже по десять. Они росли рядом со смертью и уже свыклись с ней. Взрослые дяди лишили их детства: им не пришлось наряжаться в красивую школьную форму, повязывать большие белые банты или впервые надевать строгие галстуки, чтобы в торжественной обстановке, в окружении пап и мам дарить учителям букеты цветов, и с замиранием сердца слушать как звенит первый школьный звонок. Не услышали свой последний звонок, не танцевали на выпускном бале, те, кто должен был закончить школу, потому что школы не стало. Сотни детей так и не научились читать и писать, но зато они научились стрелять и считать... зелёные бумажки полученные в обмен на чью-то жизни. Когда эти дети подрастут, они начнут мстить, всем подряд, без разбора, за то, что их лишили Детства.

Чечня превратилась в "черную дыру", в которой бесследно исчезали тысячи жизней и миллиарды бюджетных средств. Кто-то должен был взять на себя ответственность и смелость, чтобы "заткнуть" эту чудовищную "дыру". Таким человеком стал Ахмат Кадыров - человек сложной судьбы, сполна хлебнувший ужасы войны.

Будучи счастливым отцом многодетной семьи, дедом, он очень хотел, чтобы у его потомков было нормальное детство, чтобы жили они в мирной и благополучной стране.

Как человек глубоко верующий, имеющий высшее религиозное образование, он понимал, что между исламом и ваххабизмом нет ничего общего. Он резко выступил против ваххабитов, ввергших его любимую Ичкерия в бесконечную и бессмысленную бойню. Он также понимал, что подвергает себя и своих близких смертельной опасности.

Первое покушение на Ахмата Кадырова было совершено 26 октября 1998 года в Октябрьском районе Грозного. Бомба с дистанционным управлением сработала у здания муфтията Чечни в момент проезда муфтия Кадырова - в результате был ранен водитель.

28 октября 1998 г. в Грозном на пути следования кортежа муфтия обнаружено и обезврежено взрывное устройство.

25 мая 1999 г. в Грозном взорван автомобиль с охранниками, двигавшийся в кортеже Ахмата Кадырова.

10 октября 1999 г. президент Ичкерии Аслан Масхадов из-за политических разногласий и из-за отказа Верховного муфтия Чечни Ахмата Кадырова объявить священную войну России, публично

назвал Ахмата Кадырова "предателем" и сместил его с должности муфтия.

28 ноября 1999 г. Масхадов объявил бывшего муфтия врагом номер один и приговорил к смертной казни за переговоры с премьер-министром России Путиным. Тогда же шариатский суд Чечни вынес Ахмату Кадырову смертный приговор.

В декабре 1999 г. Шамиль Басаев и Хаттаб объявили о вознаграждении в \$100 тыс. за голову Ахмата Кадырова и приказали уничтожить его без суда и следствия.

1 мая 2000 г. в селе Центорой возле дома Кадырова охрана задержала двух человек с дистанционно управляемой миной.

3 июля 2000 г. в Центорое неизвестные обстреляли дом лидера Чечни из автоматов. Преступникам удалось скрыться.

7 августа 2000 г. в Центорое рядом с домом Ахмата Кадырова обнаружено взрывное устройство.

10 сентября 2000 г. около дома Ахмата Кадырова в Центорое нашли фугас.

31 октября 2000 г. в Гудермесе рядом с резиденцией Ахмата Кадырова подорвал себя террорист-смертник. По счастливой случайности пострадавших не было.

11 ноября 2000 г. в Центорое недалеко от дома Ахмата Кадырова нашли очередное взрывное устройство.

16 января 2001 г. в Гудермесе подорвался террорист, закладывавший фугас на пути следования кортежа Ахмата Кадырова.

29 января 2001 г. на восточной окраине Гудермеса на пути следования кортежа Ахмата Кадырова сработало взрывное устройство. Семь сотрудников охраны получили лёгкие ранения.

3 сентября 2001 г. в Грозном в туалете Дома правительства Чечни взорвано около 400 г тротила. В это время Ахмат Кадыров проводил в здании совещание с главами районных администраций. Жертвой взрыва стала уборщица.

В ночь на 7 ноября 2001 г. в Аргуне из засады был обстрелян проезжавший кортеж Ахмата Кадырова. Ранены трое сотрудников службы безопасности.

9 мая 2002 г. в Грозном трибуна стадиона "Динамо", на которой находился Ахмат Кадыров, была обстреляна из гранатомета. Ранен сотрудник милиции.

18 января 2003 г. в Грозном на площади Минутка на пути следования кортежа Кадырова обезврежен фугас.

14 мая 2003 г. в селении Илисхан-Юрт смертница взорвала себя в толпе на праздновании дня рождения пророка Мухаммеда, где присутствовал Ахмат Кадыров. Погибли 18 человек, в том числе 4 охранника Кадырова, 145 человек ранены. Сам Кадыров не пострадал.

В ночь на 20 мая 2003 г. кортеж Ахмата Кадырова был обстрелян у села Цоцын-Юрт. Ранен охранник.

29 сентября 2003 г. на пресс-конференции в Москве Ахмат Кадыров заявил, что его служба безопасности получила от спецслужб информацию о подготовке нового покушения "с участием трех смертниц".

9 мая 2004 г. Грозный. Городской стадион, только что отремонтированный к празднику. На правительственной трибуне Президент республики Ичкерия Ахмат Кадыров, председатель Госсовета Чечни Хусейн Исаев, командующий Объединенной группировкой войск на

Северном Кавказе генерал Валерий Баранов, военный комендант республики Григорий Фоменко, министр МВД Чечни генерал Али Алханов. За спиной у Кадырова стоит один из руководителей охраны и рослый охранник. Здесь же министры и чиновники из правительства. Трибуна окружена тройным кольцом охранников службы безопасности.

Праздник, посвященный Дню Победы, начался с парада подразделений МВД. После парада с речью выступил Ахмат Кадыров и другие представители власти. Затем начался праздничный концерт. Неожиданно прогремел взрыв. Сработало радиоуправляемое взрывное устройство, установленное под правительственной трибуной. На месте, где находился Ахмат Кадыров и его спутники зияет яма, засыпанная обломками трибуны. Генерала Баранова взрывной волной отбросило с трибуны на землю, где его нашли с оторванной ногой. Подоспевшие охранники извлекли из-под обломков тяжело раненного Президента. Костюм Кадырова был изоран, голова - в крови. Глава МВД генерал Али Алханов получил лёгкую контузию и осколочное ранение в голову, но самостоятельно спустился с разрушенной трибуны, и принял на себя руководство действиями сотрудников охраны и милиции.

В результате тяжелого ранения Президент Ахмат Кадыров скончался в больнице.

По предварительным данным следствия, под трибуной сработало самодельное взрывное устройство на базе 122-миллиметрового артиллерийского снаряда. При осмотре места трагедии был

найден еще один фугас, который должен был сработать через 20 минут после первого взрыва. Фугасы были заложены в бетонную плиту гостевой трибуны стадиона. Судьба пощадила сына Кадырова Рамзана, возглавлявшего службу безопасности главы республики. Он редко расставался с отцом, но в тот день находился в Москве. Свои соболезнования Рамзану Кадырову принес лично Президент РФ.

Обращает на себя внимание и тот факт, что служба безопасности правительства Чечни в последнее время добилась значительных успехов: было уничтожено более 20 главарей бандформирований, еще столько же, после умелых переговоров, добровольно сложили оружие, а с февраля, чеченские спецслужбы начали методичную охоту за Масхадовым и Басаевым.

Произошедшая трагедия вновь поставила народ Ичкерии перед выбором: продолжить мирный путь возрождения республики, начатый Ахматом Кадыровым или возвратиться назад во времена межродовых, межклановых войн и непрекращающейся кровной мести.

В заключение хочется вспомнить мою последнюю встречу с Ахматом Кадыровым, которая состоялась 17 июля 2003 г., в Москве, на пресс-конференции в Издательском центре "Комсомольская правда". Тогда я спросил его: "В том случае, если вас избирут Президентом, чем бы вы хотели запомниться своим соотечественникам, что для Вас самое главное?", он ответил: "Я буду счастлив, и буду считать свою задачу выполненной, если мне удастся добиться прочного мира в Чечне!"

Александр Лебедев



1 мая в Москве прошли шествие и митинг сторонников КПРФ и опубликованым на сайте КПРФ, приняли участие до 5 тыс. человек. Площадь была заполнена полностью и довольно плотной толпой. Митинг левых сил проходил на площади перед памятником Карлу Марксу. Традиционно составляющих ряды коммунистов было довольно много.

Празднования

ТРУД И СОЛИДАРНОСТЬ!

НАЛЕЗКО

1 мая партии "Союз правых сил", "Яблоко" и другие общественные организации провели шествие и митинг у Соловецкого камня на Лубянской площади. По оценке организаторов митинга, в нём приняли участие до 4 тыс. человек. Наш фотограф наблюдал не более 1000. Лозунги митинга: "СПС - ум, честь и совесть нашей эпохи", "Да здравствует всепобеждающее учение Гайдара-Чубайса" "СПС: Сохраним Потомкам Свободу!"

Российские правые партии и ряд правозащитных организаций заявили о готовности начать бессрочную всероссийскую кампанию под лозунгом "Гражданское общество против полицейского государства". Участники митинга призвали присоединиться к ним "всех, кто хочет остаться свободным". Согласно резолюции митинга, "главной формой противодействия наступлению полицейского государства становятся акции прямого действия". "Чем больше людей, готовых отстаивать свои права и свободы, выйдет на улицы и во весь голос заявит о своем протесте, тем труднее чиновникам будет заткнуть нам рот", - отмечается в резолюции митинга. Лидер "Яблока" Григорий Явлинский, выступив на митинге, заявил: "Смысл того, что мы с вами защищаем - это наша Конституция". Он высказал мнение, что путь России в будущее лежит через интеграцию в Европу, и провозгласил: "Наша программа - свобода и справедливость". Глава Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева, также выступившая на митинге, пояснила, что высказывания ораторов направлены "против наступления властей на наши свободы". "Я думаю, что этот митинг - только начало более многочисленных протестов", - добавила правозащитница. На митинге также выступили председатель Союза комитетов солдатских матерей Валентина Мельникова. По словам Мельниковой, "за две чеченские войны российская армия потеряла около 25 тыс. погибшими и не менее 100 тыс. ранеными и увечными. Чеченский народ потерял не менее 100 тыс. убитыми". Она заявила о намерении создать единую партию солдатских матерей и призвала ее поддержать.

Руководитель правозащитного центра "Мемориал" Олег Орлов, в свою очередь увидел в происходящем в Чечне "возможность возрождения массовых перемен". Ирина Хакамада высказала намерение объединить в единую политическую силу существующие правые партии.

"Сегодняшний митинг - это первый шаг к объединению. Мы будем вместе и вместе придём к победе", - заявила Хакамада. Общаясь с журналистами у трибуны митинга, Хакамада подтвердила свои слова о намерении объединить правые силы в единую политическую организацию. "Мы уже положили начало этому", - сказала она. - На мне куртка "Свободной России" (название партии). Среди выступающих были также руководитель исполкома Московской городской организации СПС Людмила Стебенкова и ее коллега по Мосгордуме Иван Новицкий.



№ 5 (29) май 2004 г.



КПРФ и "Трудовой России". В этих мероприятиях, по данным, тыс. человек. Коммунисты явно поскромничали: Театральная ой толпой, а вмещает она приблизительно до 10 тысяч человек. ком Карлу Марксу. Среди пенсионеров, людей пожилого возраста, овольно много молодёжи. Выступая на митинге, лидер КПРФ

Геннадий Зюганов сказал, что "в прошлом веке труд доказал, что он может совершить великую социалистическую революцию, сокрушить армию вермахта, освоить космос. Но наш труд был предан в 91-м году". Основной акцент в выступлении он сделал на том, что "знамя труда сегодня высоко подняли коммунисты Китая". При этом Зюганов рассказал о достижениях Китая, где он недавно побывал. Говоря о главных задачах партии, ее лидер назвал две: укрепление партии и подготовка референдума. На него, по словам Зюганова, следует вынести вопрос о недрах, которые "должны служить каждому человеку", и о снижении цен на энергоносители. На митинге выступили комсомольцы и пионеры.

Колонну КПРФ традиционно украшали красные знамена, портреты Ленина, Сталина. Вместе с тем были полотнища с изображением Христа. В колонне коммунистов бои замечены также представители национал-большевиков (НБП) и Национально-державной партии России (НДПР), которые несли имперские черно-желто-белые флаги.

ние первая в Москве

ЕЗО

ыс. человек,
ствуют

оссийскую
звали

людей,
нее
ий, выступая
о путь
ивость".

инг - только
ель Союза
сийская
л не менее
ржать.

НАПРАЗО

СВОБОДА и ЗАКОН!



ПРОПОРЦИОНАЛЬНАЯ РОССИЯ

Что может дать стране переход на выборах Государственной Думы РФ к пропорциональной избирательной системе

7 мая 2004 Президент РФ В.Путин озвучил идею провести следующие выборы в Государственную Думу РФ только по партийным спискам, причем по системе так называемых "открытых" списков, когда избиратель может, голосуя за определенную партию, отмечать наиболее ему нравящихся в ней кандидатов. Это идея немедленно была поддержана председателем Центризбиркома РФ А.А. Вешняковым. Учитывая конституционное большинство в Госдуме у фракции "Единая Россия", вероятность того, что все инициативы президента будут реализованы, очень велика.

К каким позитивным и негативным последствиям может привести эта радикальная реформа? Каких дополнительных изменений потребует она в политической системе страны? На сегодня - это важнейшие вопросы для политической элиты страны. О пропорциональной системе выборов написано множество теоретических исследований и книг, но сегодня важно проанализировать к каким последствиям может привести на практике подобное нововведение, в условиях нынешней политической и социально-экономической ситуации.

Любая избирательная система - лишь инструмент конструирования системы власти и если ее меняют, значит за этим стоит реальный интерес того, кто инициирует изменения. Любая реформа проходит в конкретное время, в конкретной стране и то, что в одном случае может быть благом для одних, для других может стать непоправимым злом.

Если максимально упростить смысл происходящего, то получается, что политическая власть в России приобретает строго геометрические очертания: она становится вертикальной (в результате усиления исполнительной вертикали власти) и пропорциональной (в результате введения пропорциональной системы выборов).

"Плюсы" от перехода к

пропорциональной системе

Плюс первый - сделать партию реальным рычагом политического влияния. Главным плюсом пропорциональной системы считается, что она стимулирует развитие партий, максимально усиливая их политических вес.

Да, партии, несомненно, ста-



нут гораздо привлекательнее для "серьезных" людей и представителей элиты, а это должно будет способствовать тому, что партии постепенно преобразуются из сборищ маргиналов, что часто имеет место, в более состоятельные, по крайней мере в области отбора кадров. У тех, кто имеет реальные интересы в политике, появится реальный мотив выражать свои интересы именно через партийные структуры.

Россия безо всякого сомнения является президентской республикой, поскольку парламент не имеет практически никакого влияния на формирование правительства. Кадровый состав правительства определяется президентом единолично. Это означает, что кандидаты в члены правительства по-прежнему зависимы от наличия связей в Администрации президента и в правительстве, от личных взаимоотношений с властью и от подкованного лоббизма, а не от партийного представительства. По нашей Конституции политика страны - это на

самом деле личная политика президента - почти абсолютного монарха, а все остальные играют роль политического двора, как бы не прискорбно это было.

При слабых представительных органах власти, не имеющих практически никакого влияния на формирование правительства, и президенте, обладающем почти абсолютной властью, ценность партийного членства, а значит и привлекательность его для представителей политической и экономической элиты, существенно обесценивается. В этих условиях президент может быть или надпартийным арбитром, и тогда система по факту становится почти беспартийной, или же представителем конкретной партии, но тогда полное доминирование одной партии над всеми другими неизбежно. Понятно, что для общества беспартийный президент лучше, чем диктат одной партии. Схема беспартийного президента реализовывалась при Ельцине и в первом сроке Путина. Теперь производится попытка заменить ее схемой тотального диктата одной партии - "Единой России". Партийный президент - это тоже вариант, но в таком случае парламент должен обладать реальными властными функциями, в том числе - формировать правительство. Только тогда возникнут системные предпосылки для многопартийности. Реальная многопартийность без реального разделения властей невозможна. В этом смысле манипуляции с избирательной системой вторичны. Конечно, проведение выборов по спискам стимулирует развитие многопартийности, но без реальной власти в представительных органах эта многопартийность оказывается исключительно предвыборной имитацией и уделом незначительной политической активной части населения - стимулов создавать "настоящую" партийную сеть в такой системе нет.

Если учесть, что даже самую здравую мысль партийные функционеры, как правило, доводят

до абсурда, то кончится тем, что все, кто захочет сделать политическую карьеру или оградить свой бизнес от неприятностей, будут вынуждены вступать в "Единую Россию". Такая вот "мягкая" подмена ст.6, п.2 Конституции пропорциональной избирательной системой.

Плюс второй - партии должны будут больше ориентироваться на стратегические интересы страны, а не на местечковые интересы губернаторов и региональных элит.

Не секрет, что депутаты, избранные от конкретной территории, во многом являются заложниками ее специфических интересов, а чаще всего - лоббистами интересов конкретного губернатора или доминирующих в регионе финансово-промышленных групп. Логика политического выживания не требует от них большего. В тоже время заниматься вопросами долгосрочного стратегического развития страны, хотя бы даже просто понимать, что нужно заниматься ими, а не частными проблемами - удал очень немногих.

Интерес партийных лидеров на пропорциональных выборах будет более долгосрочным и направленным на всю страну, а не на её малую часть. Ведь списку партии придется преодолевать заградительный барьер в масштабах всей страны и не только сегодня, но и через 4 года, и через 8 лет. Это вынудит их отразить в политических программах долгосрочные интересы, и заставит действовать с большей оглядкой на политическое завтра, что будет позитивным фактором. Очевидно, что политическая состоятельность на уровне программ и идей практически у всех нынешних партий оставляет желать лучшего. Это или партии вождей, или партии корпораций, или PR-проекты. В таком виде выжить в новой системе будет невозможно, придётся реальной, серьезной работой выражать интересы определенных слоёв общества, и только тогда иметь свою электоральную нишу и право на реальное участие во власти. Идеологически безликие партии с одинаковыми псевдопрограммами станут бесперспективными.

Не стоит надеяться, что при пропорциональной системе мень-

ше будет подкупа и лоббизма. Наоборот, рядовому "партсписочнику" уже никакой публичный резонанс не помешает продаваться направо и налево. И конечно, партиям придется жить в постоянном и непростом выборе между интересами своей электоральной ниши, деньгами финансово-промышленных групп и государственным давлением. Сегодняшние партии - это партии корпораций: ЯБЛОКО - в известном смысле партия ЮКОСа, СПС - РАО ЕЭС, АПР - аграрной элиты и т.д. В списке "Единой России" можно найти представителей "Северстали", ТНК, ЛУКОЙЛа и т.д. Грубо говоря, станет меньше регионального, но больше корпоративного лоббизма.

Плюс третий - состав парламента станет более адекватен итогам голосования избирателей. Проще говоря, не будет одномандатников - некого будет перекупать. В условиях "управляемой демократии" одномандатные округа - это практически места, завешено отданные "партии власти". По официальным итогам выборов депутатов Государственной думы РФ, партия "Единая Россия" получила на выборах только 37% голосов. Однако после начала работы Госдумы мы вдруг узнаем, что во фракцию "Единой России" вступило более 300 народных избранников, что составляет более 67% депутатского корпуса, то есть образовано конституционное большинство, способное принять любые законы, внести любые изменения в Конституцию РФ, хоть пожизненное президентство.

Так может быть в условиях профанации, когда избиратели в округе отдают голоса независимому депутату, а тот потом вступает в "Единую Россию", действительно лучше чисто пропорциональная система? Уж при ней-то никак не получишь за треть голосов две трети мандатов.

"Минусы" перехода к пропорциональной системе
Минус первый - лишение граждан пассивного избирательного права, т.е. права быть избранным.

Вспомним некоторые статьи из Конституции РФ, гарантирующие гражданам равенство прав и свобод. Статья 19, п.2 гласит: "Запрещаются любые формы

ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности"; статья 30, п.2 - "Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем"; статья 32, п.2 - "Граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме"; статья 55, п.2 - "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина"; статья 97, п.1, согласно которой депутатом Государственной Думы РФ может быть избран гражданин РФ, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах - и никаких иных ограничений Конституция РФ не предусматривает. Очевидно, что ограничение права быть избранным депутатом путём фильтрации через политические партии, умаляет право гражданина быть избранным и фактически принуждает его к пребыванию в какой-либо из них.

Минус второй - сохранение нынешней редакции Закона о политических партиях при полностью пропорциональной избирательной системе еще более усилит отчуждение общества от государства, будет выталкивать реальные, но не отражаемые легальными партиями интересы в сферу параллельной политической реальности.

Данный закон имел одну очевидную цель - создать максимально комфортную для власти ситуацию абсолютно зависимых и контролируемых политических партий. Именно поэтому вместе с другими новациями избирательного законодательства он вреден и оказывает разрушающее действие на политическую систему страны. По сути, от процесса формирования партий отстранены сами граждане, закон делает невозможным создание партий "снизу вверх", на основе общественных инициатив на местах, которые затем аккумулируются в виде федеральной партии. Теперь формирование партий происходит по принципу "сверху вниз" и является крайне затратным. Ведь необходимо докумен-

тально подтвердить 10 тысяч членов в сжатые сроки, зарегистрировать региональные отделения более чем в половине субъектов РФ, ежегодно сдавать финансовые отчеты по деятельности каждого регионального отделения. Это значит, что региональное отделение должно иметь одного штатного сотрудника или профессионально работающего энтузиаста. Реальная же численность большинства основных партий в бурные 1990-е годы не превышала 4-5 тысяч человек (свидетельствую об этом как бывший партийный функционер, член центрального аппарата "ЯБЛОКА"). Мало вероятно, что с той поры активность граждан возросла.

"Странным", если не сказать антиконституционным, является введенный по новому закону порядок, когда существование регионального отделения федеральной партии возможно лишь при регистрации его в органах юстиции. Значит, если гражданин живет в регионе, где нет регионального отделения партии, то он не может в нее вступить. Почему партия не имеет права естественным путем принимать в свои ряды одного-двух-трех человек из какого-то региона, пока там не возникнет региональное отделение, а должна принимать в свои ряды только скопом, не менее 100 человек? Почему, не регистрируя в своем регионе отделение той или иной партии, власти фактически запрещают жителям данного региона вступать в эту партию? В реальности создание партий по условиям этого закона, может обеспечиваться либо властью, либо финансово-промышленной группировкой. Это ли не факт, отдаляющий партии и партийную элиту от большинства населения страны? В результате мотивация голосования за конкретные партии утрачивает смысл и остается только мотивация "за" или "против" президента. Закон превращает партии из института гражданского общества в PR-инструменты.

Закон о партиях, вынуждает искусственным путем наращивать их численность. Это ведет к тому, что даже "живые" ранее партии превращаются в сборища случайных людей, способствует политической диффузии, обезли-

чиванию, аморфизации федеральных партий, стремительно утрачивающих своё внутреннее единство и самоидентификацию, и без того слабо выраженную. Сейчас в стране зарегистрировано около 50 политических партий. Однако попробуйте найти реально функционирующие региональные отделения Консервативной партии, партии Мира и Единства, Российской партии стабильности, концептуальной партии "Единение", партии "Свобода и народовластие" и тому подобных образований. Создается ощущение, что авторы федерального закона о политических партиях просто проигнорировали классические труды в данной области (М.Дюверже, Р.Арон, А.Лейпхарт и др.), в которых изложены базовые принципы и закономерности партийных систем, один из которых гласит, что дело не в размерах партии, а в различии структур. Партии, которые сформировались в России к концу 1990-х были, по сути, преимущественно кадровыми. Кадровые партии - это объединения политиков и технологов, имеющие целью подготовить выборы, провести их и сохранить контакт с избирателями. Такие партии не имели жестко фиксированного членства и членских взносов. Господствовавшая же до 1991 года КПСС была типичной массовой партией с фиксированным членством и членскими взносами. Новый федеральный закон о политических партиях предусматривает создание массовых партий с фиксированным членством. Однако в большинстве из вновь созданных партий нет членских взносов (оно и очевидно - в условиях современной России обеспечить массовость партии, за которую её члены еще и платить должны, невозможно). Жизнеспособность подобного гибрида - сочетание элементов принципиально разных систем, вызывает серьезные сомнения. То есть, Закон о партиях заставляет кадровые партии имитировать массовость, а так как имитационный характер массовости очевиден, то возникает рычаг давления на партии со стороны власти, в лице органов, проверяющих реальную их численность.

Установка на принудительное формирование в России массо-

вых партий является принципиально ошибочной. В большинстве демократических стран на место массовых партий с фиксированным членством пришли более демократичные и мобильные структуры. А в России любая массовая партия неизбежно превратится в "КПСС" и выродится в бюрократическую надстройку.

Фактически существует политика двойного стандарта, когда для одних нормы закона действуют, а для других нет. Достаточно вспомнить, как в 1999 г. регистрировали список "Яблока" и не регистрировали список ЛДПР, а затем - как отменяли регистрацию "Спаса". И в этом нет ничего удивительного, если вспомнить, что органы юстиции подчиняющейся органам исполнительной власти. Одни полуфигтивные партии регистрируются, другие, ничем от них по степени реальности не отличающиеся - нет, в зависимости от того, нужно ли наличие дополнительных партий в данном политическом спектре. Это что, демократическая процедура или псевдоманипулирование?

При этом, будучи как бы естественным и правильным с точки зрения примитивной логики - на практике подобная тактика направлена на фактическое саморазрушение фундамента власти, так как постепенное выхолащивание партийной системы и механизма выборов лишает их сущностного смысла, превращая в ритуальное мероприятие с заранее известным результатом. Тем самым ликвидируется линия политической связи большинства населения с органами политической власти, которые при такой системе не могут по факту не ослабевать, так как все более начинают восприниматься не как избранные, а как навязанные. Сиюминутная выгода в долгосрочной перспективе обернется самыми негативными последствиями, так лишает большинство населения реального политического представительства.

Очевидно, что нам пытаются навязать двухпартийную систему - "власть" - коммунисты. Но при пропорциональных избирательных системах двухпартийных политических систем не бывает! Количество участвующих на вы-

борах кандидатов, если ему искусственно не мешает закон, отражает настроение в обществе и его потребности. Если большинство интересов граждан учитывается ведущими партиями, то и общее число партий невелико, если плюрализм интересов велик и общество разбито на множество групп по своим отраслевым, этноконфессиональным, идеологическим и иным признакам, то число списков естественно увеличивается. Представляется, что любые жесткие схемы не способны объединить в рамках двух или даже трех партий все разнообразие региональных, клановых, социально-классовых и этнических интересов, имеющихся в России. Так известный исследователь партий М.Дюверже отмечал, что двухпартийность - явление естественное, так как любой выбор почти всегда дуалистичен. Однако на практике происходит напластование различных дуалистических делений. Это связано с несовпадением различных видов дуалистических противоположностей (правые-левые, националисты-западники, город-село и т.д.), и таким образом их взаимное перекрещивание приводит к многопартийности. Реальная совместимость дуализмов и дает итоговое число партий, представляющих основные общественные интересы. Причем зачастую одновременно присутствуют и партии старого дуалистического деления (коммунисты-некоммунисты), и нового (глобалисты-антиглобалисты и т.д.). На эти естественные дуализмы накладывается стимулирующее действие избирательного законодательства конкретной страны, и как результат мы имеем ту или иную партийную систему. При этом, устойчивой становится только либо относительно однородная партия, либо партия, которая смогла умело совместить различные интересы. По мнению того же Дюверже, как и многих других исследователей, есть страны, в которых двухпартийность в принципе невозможна, к ним явно относится и Россия. Не уверен, что даже "четырехпартийность" в России - оптимальная схема. Развал "Родины", скроенной из "националистического" и "социалистического" сегментов тому подтверждение.

В целом же важно наличие реального выбора для граждан. Списков формально может быть много, но при этом реального выбора может и не быть. Наставить на мифической "двух-трех партийности", когда государство игнорирует интересы множества групп граждан и растет социальное отчуждение, когда падает явка избирателей на выборах и растет голосование "против всех" - утопия, ведущая к разрушению фундамента власти, коим является доверие граждан.

Снижение числа кандидатов и партий на выборах председатель ЦИК А.Вешняков почему-то считает своим достижением. Естественно, что избиркому удобнее работать с меньшим числом партий, только заинтересовано ли в этом общество? Сужает или расширяет общее число представленных на выборах групп населения уменьшение числа "допущенных" партий? Ответ очевиден - политическая представительность при такой системе не может не снижаться, как и представленность прав меньшинств. Да, кому-то может не нравиться, что кандидатом стал тот или иной человек, но наличие равных политических прав - вот главное условие демократии и вряд ли нужно напоминать знаменитую фразу Вольтера о том, что он отдаст собственную жизнь за право другого выражать свои интересы, даже если не согласен с его мнением.

Попытки "зацементировать" партийную систему понятны - таков интерес бюрократии всех ведущих партий. И ЯБЛОКО, и СПС, и КПРФ несут свою долю ответственности за то, что новый Закон о политических партиях по сути стал законом о запрете создания новых политических партий, по сути, они пошли на сговор с властью ради своих корпоративных интересов, при этом сами же стали его жертвами. То, что ведущие партии все более бюрократизируются и контролируются "внутрипартийной олигархией", отдаляясь от собственных избирателей, и ведет к тому, что от них начинают откалываться недовольные подобным процессом группировки и фракции. Таким образом, образование "малых партий" стимулирует излишняя косность и бюрократич-

ность "больших". Все "большие" партии начинались с "малых". Не может партия возникнуть сразу "большой"! Это динамичный процесс! Если новые партии не будут появляться, то у старых не будет стимула к обновлению. Велосипедист упадет, если перестанет крутить педали.

Минус третий - лишение многих регионов представительства в парламенте. Выше уже было отмечено, что, по сути, регионы лишаются своего представительства в парламенте. В партийных списках доминирует "элита" крупных и значимых регионов. Практика показывает, что закрепление за регионом списочного депутата-"куратора", никак не связанного жизненными узами с регионом - не более чем формальность. Это означает что проблемы значительных, но часто малонаселенных территорий страны, будут в значительной степени забыты или проигнорированы. В максимальной степени пострадают регионы Крайнего Севера и Дальнего Востока. Да и в иных регионах РФ сегодня, кроме единственного одномандатника, иных представителей в Госдуме нет.

Ситуация не была бы столь удручающей, если бы имелась полноценно избираемая населением палата федерального парламента - Совет Федерации. Именно она по духу Конституции и должна представлять региональный интерес, все же Россия - федеративное государство!!! Но в нынешнем виде это по сути дела декоративный орган, места в котором в значительном числе случаев или заполняются "рекомендованными" из Администрации Президента людьми или просто продаются представителям финансово-промышленных группировок. Получается, что избрание Госдумы по пропорциональной системе ставит вопрос о необходимости перехода к прямому, свободному, конкурентным выборам в регионах представителей в Совет Федерации.

Минус четвертый - сохранение завышенного заградительного барьера существенно снизит представительство госдумы.

Согласно нынешнему закону нам грозит увеличение избирательного барьера на выборах Государственной Думы 2007 г. до

Народная инициатива

7%, причем ходят слухи, что барьерную планку повысят до 10-12,5%, что для страны называющей себя демократической - нонсенс (впрочем, кто об этом думает в упоении всевластия?). Политика сужения для общественных объединений доступа к власти оказывается крайне заразной: некоторые региональные власти так же повысили проходной барьер на выборах Законодательные Собрания. Так в Дагестане и Калмыкии он составляет 10%, в Вологодской области и Таймырском АО - 8%, в Пермской - 7,5%, в Волгоградской и Омской областях, в Алтайском крае, Татарстане и Башкортостане - 7%.

Совершенно очевидно, что чем ниже используемый на пропорциональных выборах барьер, тем большим в результате оказывается учет мнения населения. Здесь конечно важно не перейти разумной грань представительности, не превратив парламент в место борьбы множества маленьких и недееспособных фракций. Как показывает практика, вполне эффективными в большинстве демократических стран оказывается барьер в 3 или 5%, а в некоторых странах даже 2%. Более высокий барьер несет в себе слишком большой элемент политического риска: всегда ли власть уверена, что сама сможет преодолеть установленный ей высокий барьер? Прошедшие выборы сыграли злую шутку с правительством Е.Бузека и "Солидарностью" в Польше на выборах 2001 г. - 8% барьер для блоков и 5% для партий вообще не дали возможности "Солидарности" пройти в парламент (блок "Солидарность" получил лишь 5,5%, а еще одна партия-ветеран "Уния свободы" только 3%). Знаменитым стал пример Турции, где 10% барьер на парламентских выборах 2002 года завершился провалом умеренных партий (которые при этом выступили вполне достойно - Партия верного пути 9,4%, Партия действия 8,7%) и приходом к власти исламистов. Партия справедливости и развития (ПСР), получив 34% голосов, обеспечила себе почти две трети голосов в парламенте (так как кроме неё преодолеть десяти процентный барьер смогла лишь Республиканская партия (19%), а

ранее правящая Демократическая левая партия получила всего 1%). В Нигерии была попытка приказным путем ввести двухпартийную систему, разрешив всего две партии - это закончилось военным переворотом.

Некоторые дополнительные замечания

Очевидно, что нынешняя избирательная система России (как, впрочем и любая избирательная система) имеет целый ряд существенных недостатков, и если уж начали говорить о ее тотальной перекройке, то надо говорить и о иных вариантах решения проблемы.

Помимо необходимости изменения закона о политических партиях и перехода к избранию населением Совета Федерации есть большая проблема дисбаланса реального представительства между округами (из-за того, что население неравномерно распределено по округам: есть округа, в которых 800 тысяч избирателей, а есть и такие, в которых всего 12 тысяч). Некоторые предлагают решить проблему радикально - вообще отметить округа, но выход ли в это? Так в США на выборах в Палату представителей тоже действует принцип, что в каждом штате должно быть не менее одного избирательного округа. В случае каких-либо численных отклонениях Конгресс США просто принимает новый закон о численном составе Палаты Представителей (ее численный состав постепенно возрастает и составляет сейчас 435 депутатов, от 435 округов). Почему бы просто не увеличить численный состав госдумы с 450 до 500 или 600 депутатов, что сразу резко сократит диспропорции политического представительства между территориями, и мест, распределяемых между партиями, тоже станет больше. Необходима реформа системы избирательных комиссий. Избирательные комиссии субъектов РФ должны не назначаться сверху вниз, а формироваться из представителей общественных организаций (которые можно ранжировать по квотам: от парламентских партий - такой-то %, от непарламентских не более такого-то %, от иных общественных организаций - такой-то % и т.д.). Избирательные комиссии должны быть независимыми, и

при этом нести четкую ответственность в соответствии с законом.

Отдельных слов заслуживают предложения о введении системы т.н. "открытых списков", когда избиратель может помимо голосования за партию, еще отметить свои предпочтения между кандидатами внутри списка. Согласно рекомендациям Центризбиркома при принятии региональных законов о выборах рекомендована следующая система: в избирательном бюллетене после строки "Против всех списков кандидатов" размещается еще одна строка - "Из отмеченного списка кандидатов голосую за кандидата №..." с расположенным справа от нее пустым прямоугольником. В этот прямоугольник избиратель может вписать номер кандидата из списка. При этом в большинстве обсуждаемых регионов под наименованием избирательного объединения или блока решено указывать фамилии, имена и отчества только первых трех кандидатов из списка. Поэтому для того, чтобы избиратель знал, какой номер соответствует какому кандидату, в каждой кабине для тайного голосования должны находиться списки кандидатов. К чему это приведет на практике? Очевидно, что избиратель не в состоянии будет узнать всех 400-500 кандидатов из списка, а дай бог десятков. То есть он будет тем же объектом манипуляций партийного аппарата или жертвой информационной диверсии конкурентов, имеющей целью разрушить партию изнутри. Давайте не будем идеалистами - сколько избирателей возьмут в руки списки и прочитают эти номера? Поэтому трудно исключить возможность вписать все, что угодно в итоговые протоколы, и проконтролировать их адекватность при большом количестве мест, технически будет абсолютно невозможно, что создаст широчайшие возможности для фальсификаций.

Открытые списки - это очень сложная модель, которая предполагает достаточно грамотного и опытного избирателя, которого в нашей стране сегодня нет. Более того, в условиях "управляемой демократии", когда даже при относительно простом законе мы не можем обеспечить контроль на выборах, с введением более сложного закона контролиро-

вать будет практически невозможно, поскольку помимо разделения количества голосов по спискам, придется еще контролировать распределение голосов внутри каждого списка. К чему это приведет? Эта система идеальна для исполнительной власти. Она позволяет не только поддерживать только "свои" партии, идущие в парламент, но и еще внутри партии сортировать, кого пускать в парламент, а кого нет.

Мало того, что партии сейчас полностью зависят от государства, получается так, что государство само будет определять, кто, в какой последовательности в этой партии может получить депутатский мандат. В нынешней ситуации открытые списки на "ура" будут восприняты властью. Власть не случайно подготовила этот новый "чудо-механизм" выборов, который позволит поставить под контроль даже оппозиционные партии.

Заключение

Демократические страны иногда меняют свои избирательные системы, иногда радикально, иногда не очень. Наиболее стабильные страны англо-американской традиции. К примеру, США с момента принятия конституции за более чем 200 лет не меняла свою мажоритарную избирательную систему на пропорциональную. Там менялись правила избрания вице-президента, сенаторов (от избрания в легислатурах штатов к прямым выборам и т.д.), но основные принципы избрания Палаты представителей с 1788 года оставались неизменными. Столь же неизменной (при модификации частностей) остается мажоритарная избирательная система в Великобритании.

В континентально-европейской политической традиции, к которой мы видимо все-таки принадлежим, регулярная смена избирательных систем - нормальное явление. Так во Франции при Де Голле была введена полностью мажоритарная система с целью укрепления власти правящих партий. В 1981 г. страна вернулась к пропорциональной системе, а в 1988 г. вновь ввела мажоритарную, с целью минимизации влияния коммунистов и "Национального фронта". В апреле 1993 г. крупная избирательная реформа прошла в Италии. Но все эти

реформы проходили в условиях сильных сложившихся партийных систем и не сопровождались принятием репрессивного партийного законодательства.

Из бывших советских республик пропорциональная система господствует только в Молдове (да и то, лишь по причине того, что при образовании округов парламент может оказаться неработоспособен, так как провести выборы в приднестровских округах парламент не сможет). С теми же унитаристскими целями в прошлом году приняла решение в будущем проводить выборы только по спискам Грузия. Недавно закон о выборах на пропорциональной основе Верховной Рады принят на Украине - но при этом там снижен заградительный барьер с 4 до 3%!

Для крупной демократической страны избирать парламент полностью по партийным спискам - это, конечно, нонсенс. К тому же необходимо учитывать, что новые "правила игры", придуманные придворными аналитиками Кремля, базируются на незыблемости рейтинга Президента и "вечности" "Единой России". Но нет в мире ничего вечного. Что, к примеру, произойдет в случае неожиданного экономического кризиса, падения рейтингов Путина и "Единой России", в обстановке, когда пути для создания новых партий затруднены? А ведь серьезный кризис сметет все: и Путина, и выстроенную систему власти, и правительство, и все начатые им реформы. Страхуя власть от проигрыша, и цементируя политическую систему, кремлевские политтехнологи не дают ей развиваться, лишают ее адекватности при малейшей смене обстановки - в этом главная опасность всех построений. Это иллюзия, что населению можно просто не давать реального выбора, превратив выборы в референдум между, к примеру, "Единой Россией" и КПРФ. Недовольство населения никуда не денется, а утрата доверия населения приведет к утрате властью точек опоры в обществе, которое будет вынуждено искать иные способы борьбы за свои права и интересы, что чревато самыми негативными последствиями. Если институты не выполняют свои функции, у них есть риск просто

сойти с политической сцены, уступив место другим институтам.

Стране остро необходимы изменения, которые позволили бы нормально развиваться партийной системе, стимулировали развитие реальной конкуренции на выборах и формировали бы должный уровень политической культуры.

Ситуация с введением пропорциональной системы напоминает не умеющего плавать ребенка, которого вывезли в море и бросили с лодки - дескать, если захочет выжить, то научится плавать. И удача эксперимента - выплывет или утонет ребенок, зависит от здоровья ребенка. Наши же партии напоминают скорее не нормально развивающихся детей, а чахоточные, выращенные в пробирке организмы, в лучшем случае "маленьких сынков", беспомощных без денег спонсоров и поддержки властного ресурса.

Пропорциональная система может быть и добром и злом. Вопрос лишь в том, какие аргументы станут решающими, какие мотивы двигали теми, кто сейчас поднял эту идею на поверхность - интересы страны или задача установления еще большего, чем теперь, уже совершенно тотального контроля над политическими силами страны?

Александр Кынев

кандидат политических наук,
Эксперт Международного
института Гуманитарно-
политических исследований

**Редакция газет
обладает обширным
фотоархивом.
Предлагаем
заинтересованным
лицам и СМИ фото на
заказ по различной
тематике.
Технологические
параметры и цена
обговариваются.**

**Наш фотограф
выезжает на съемку
по г. Москве и Моск. обл.
Отдельные сюжеты
можно увезти на
нашем сайте**

**www.narod--ini.da.ru
в разделе "События".
Заявки направляйте
на E-mail:**

**sav02@inbox.ru;
sasha20021969@mail.ru;
yspex--busnes@inbox.ru**

НОВОСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ

В КОМИТЕТАХ И КОМИССИЯХ ГОСДУМЫ РФ РАЗВИТИЕ НАУКОГРАДОВ: ПРОШЕЛ "КРУГЛЫЙ СТОЛ"

Комитет по образованию и науке провел "круглый стол" на тему: *"Потенциал наукоградов - ресурс инновационного развития России: проблемы законодательного обеспечения"*. В дискуссии участвовали представители Совета Федерации, федеральных министерств и ведомств, исполнительной власти городов Королева, Обнинска, Жуковского, Фрязино и Пущино. Открыла обсуждение заместитель председателя Комитета Валентина Иванова. Она отметила, что в наукоградах сосредоточен уникальный человеческий потенциал. Здесь работают люди, способные развивать новые технологии, без которых невозможно развитие российской экономики, построенной на знаниях. Этому же служит созданная специальная программа развития наукоградов. Однако ее реализация показала, что назрела необходимость в корректировке некоторых программных положений и соответствующей законодательной базы. По мнению ряда выступавших, в разработке и исполнении указанных программ должны активно участвовать субъекты Федерации. С предложениями по совершенствованию законодательства, обеспечивающего присвоение городским образованиям статуса наукоградов и эффективное их развитие, выступили руководитель департамента научно-технической политики Минобрнауки В.Поликарпов, сотрудник аппарата Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии Н. Колдаева.

Кроме того, в дискуссии были затронуты вопросы финансирования и налогообложения на территории таких городов.

"ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И СМИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ"

Под таким названием Комитет

по делам национальностей ГД провел "Круглый стол" в Карачаево-Черкесской республике, в поселке Домбай по инициативе Президента республики М.Батдыева.

В дискуссии приняли участие депутаты Галина Дорошенко, Мансур Аюпов, Аняяр Кармеев, вице-президент КЧР В.Молдованова, представители государственной, исполнительной, законодательной органов власти республики. Были рассмотрены вопросы социально-экономического развития Карачаево-Черкессии в контексте проблем этнокультурного развития региона, эффективного использования ресурсов укрепления здоровья человека и повышения культуры природопользования, обеспечения государственной системы информационной безопасности, а также проблемы налаживания конструктивного диалога СМИ с общественными организациями, партиями и движениями.

Г.Дорошенко, в частности, подчеркнула необходимость привлечения СМИ для популяризации отечественных санаторно-курортных и туристских комплексов, в том числе "Домбай - Архыз". Этот вид деловой активности особенно важен для дотационных территорий с высокой численностью незанятого населения. Привлечение туристов и отдыхающих в регион позволит снизить социальную напряженность и положительно повлиять на межэтнические отношения.

ДЕПУТАТЫ В ОКРУГАХ: САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Председатель Госдумы Борис Грызлов в рамках региональной недели работы депутатов провел в своей общественной приемной в Санкт-Петербурге ряд встреч с представителями городских общественных организаций. Б.Грызлов из поступивших обращений граждан особо выделил те, где ставилась проблема дополнительных льгот жителям блокадного Ленинграда. Он подчеркнул, что шаги в этом направлении уже делаются. Обе палаты Федерального Собрания в апреле 2004 г. утвердили поправки в закон "О ветеранах".

Ветераны-блокадники должны чувствовать сильную поддержку и со стороны администрации города. Все конкретные предложения будут рассмотрены и поддержаны на законодательном уровне. Большое внимание Б.Грызлов уделил результатам реформирования жилищно-коммунального хозяйства города на примере Адмиралтейского района, в котором имеется положительный опыт привлечения к обслуживанию жителей коммерческой организации. По словам Б.Грызлова, идея создания цивилизованного рынка услуг в сфере ЖКХ давно обсуждается, но не нашла до сих пор массового распространения. Все полученные обращения граждан, относящиеся к эксперименту в Адмиралтейском районе С.-Петербурга, будут переданы в соответствующие комитеты Государственной думы.

НАДЕЖНОСТЬ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

Депутаты Законодательного собрания Владимирской области утвердили областную программу "Энергосбережение и повышение надежности энергоснабжения в сферах производства, транспортировки и потребления топливно-энергетических ресурсов на период до 2010 года". Она направлена на повышение энергоэффективности экономики области, надежности снабжения энергоносителями населения. Предусматривается создание социально ориентированного топливно-энергетического сектора за счет технологических и структурных изменений существующего ТЭК области. Для этого часть средств от тарифов на электрическую и тепловую энергию будет собираться в областном бюджете и целевым порядком направляться на выполнение энергосберегающих мероприятий. Источником финансирования программы будут средства областного бюджета в сумме не менее 60 млн. рублей ежегодно, бюджетные средства муниципальных образований и собственные средства предприятий и организаций.