

È í ô î ð ì è ð í â à ò ü è ï ð í ñ â â ù à ò ü



НАРОДНАЯ инициатива

№ 10(46)
октябрь 2005 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”



Международная парламентская конференция «Место и роль парламентов в борьбе с международным терроризмом»



Международная конференция «Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов»

В НОМЕРЕ:

“Головокружение от успехов” - стр. 2

Разговор народа с властью (акции протеста в регионах России) - стр. 5, 10

Парламентские новости - стр. 8, 9

Международная конференция «Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов» - стр. 11

**“Иллюзия выбора”
А. Кынев - стр. 12**

**“Выборы под вертикалью”
Л. Кириченко - стр. 14**

**Главный редактор
Лебедев**

**Александр Александрович
Шеф-редактор,
верстка
Савинич Галина Сергеевна
Отдел политики
и общественной жизни
Берегов**

**Сергей Александрович
Корректор
Лебедева Н.С.
Компьютерный набор:
Лебедев А.А.**

**Газета зарегистрирована
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций
Пер.ПИ № 77-11-907
20 февраля 2002 г.**

**Наш почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой “Лебедеву А.А.”
Интернет: www.narod-ini.da.ru
e-mail:
sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru
тираж 10000**

*За содержание авторских
публикаций, перепечаток из др.
источников, информации, реклам-
ных объявлений и пр. редакция
ответственности не несет.
Авторские публикации не всегда вы-
ражают точку зрения редакции.*

*Газета распространяется: в
Госдуме РФ, Совете Федерации,
Мэрии Москвы, Мосгордуме,
центральных библиотеках, ВУЗах,
общественных и политических
организациях, в регионах России,
среди дипломатического корпу-са,
расположенного в Москве.*

© “Народная инициатива”

ГОЛОВОКРУЖЕНИЕ ОТ УСПЕХОВ

Солнце всходит и заходит, а в тюрьме моей темно... Этими строками из народной песни можно охарактеризовать сегодняшнюю жизнь простого обывателя. “Не так уж все и плохо, - возразит оптимист, и добавит, - скоро будет гораздо еще хуже...”.

Особенностью нашего времени является то, что у простого человека (обывателя), погруженного в заботы, где достать денег на пропитание, нет ни сил, ни времени, ни желания разбираться в тонкостях политической реальности. Он живет своей маленькой жизнью, наполненной радостями и горестями и кто там наверху в “капитанской рубке” командует, куда курс держит, его совершенно не интересует. Только когда очередной поток новых Законов, подобно цунами, смывает его устоявшееся бытие, принося с собой новые проблемы, неразбериху и нервотрепку, он поднимает голову вверх, и грозя кулаком орет: “Эй, придурки, вы ж нас совсем затопили! Щас поднимусь и выкину всех за борт, к чертовой матери!”.

Кто там наверху?

Есть ли у нас власть? Есть! Президент. Правительство. Министерства и федеральные агентства. Федеральное собрание, включающее Думу и Совет федераций. Все то же самое повторяется на региональных уровнях. Губернаторы. Мэры. Префекты. Власти много, хоть отбавляй. Но какая? Какой у нее КПД?

Взять, к примеру, события 13 октября в Нальчике, когда неизвестные группы людей общей численностью более ста тридцати человек совершили вооруженное нападение на восемь объектов правоохранительной системы Кабардино-Балкарии, в результате которого погибли 12 мирных жителей и 24 сотрудника правоохранительных органов. Местной милиции, совместно с армейскими частями и отрядами ФСБ, удалась подавить это вооруженное выступление. 72 боевика было уничтожено, а 31 - задержан.

У обывателей, наконец, появилось ощущение защищенности и гордости за профессиональную, слаженную работу силовых структур. Но радость развеял министр обороны РФ Сергей Иванов, сообщивший ошеломляющую новость: “Никто на грузовиках в Нальчик не приезжал, никто оружия не завозил. Никакого вторжения в Нальчик не было. Это полная дурь. Боевики все находились в Нальчике... Это было бандитское подполье”. По его словам, “Прошла команда боевикам, они достали автоматы, сели в “Жигули” и поехали в соседний квартал, куда им сказали, малыми группами”.

Кто же они, эти подпольщики? Если террористы-ваххабиты, то почему они пытались захватить не городскую администрацию или школу, а здания силовых ведомств?

В какой-то мере информационный туман рассеялся после заявления президента Кабардино-Балкарии Арсена Каноква, который в частности сказал: “Причины событий в Нальчике 13 октября нужно искать в сфере экономики... Безработица, безденежье, невозможность открыть свое дело без связей во властных структурах привели к тому, что идеология ваххабизма получила отклик среди части молодых людей”. “Все проблемы республики в том, что нынешняя ее элита совершенно оторвалась от народа, занималась только личным обогащением и забыла о проблемах людей”, - сказал глава КБР.

“Наше основное зло - это коррупция. Наши органы безопасности коррумпированы. До тех пор пока от этой болезни страдает большинство подразделений спецслужб и милиции, поворота к лучшему не будет”, - такую причину событий в Нальчике назвал депутат Госдумы Геннадий Гудков. То же отмечает глава комитета по безопасности Госдумы Владимир Васильев, который согласился с тем что в Нальчике довольно “коррумпированная система МВД”.

Представители правозащитной организации “Мемориал”,

чи представители постоянно находятся в кавказском регионе, высказывается еще более жестко, называя систему власти в семи российских северо-кавказских республиках "полугосударственным теневым режимом". "Сотрудники спецслужб, милиционеры и военные, хозяйничают там, как хотят", - сказал сотрудник "Мемориала" Григорий Шведов.

Что ж получается? За оружие взялось местное население, затерроризированное правоохранительными органами и зомбированное идеологами ваххабизма? Так это были не террористы-наемники, а местные жители, мстившие силовикам? Это их атаку удалось отбить силовым структурам? Если это действительно так, то дело приобретает совсем иной оборот, и выводы должны быть совсем иными.

На совещании с силовыми министрами страны 14 октября этого года по поводу событий в Нальчике Президент страны заявил: "Плохо, что у нас еще вообще возможны бандитские вылазки подобного рода. ...Но хорошо то, что в этот раз все правоохранительные, силовые структуры действовали слаженно, эффективно, жестко. И впредь в отношении всех, кто взял в руки оружие, угрожает жизни и здоровью наших граждан, целостности Российского государства, действовать будем таким же образом".

То есть подобные события могут повториться? Оптимист он у нас, однако!

Дорогая народная власть

Россия - государство с республиканской формой правления. Парламент страны является представительным и законодательным органом власти.

Если обыватель (в смысле, народ) не доволен высшей исполнительной властью, он будет искать справедливость в парламенте, у народных избранников. На кого ж ему надеяться как ни на них? Он за них голосовал. Он делегировал им свое право на власть. Только они могут повлиять на нерадивую власть, только они могут конституционным путем

изменить ситуацию: принять правильные законы, потребовать отчет от исполнительной власти, наконец, припугнуть импичментом, чтобы заставить власть работать эффективно.

В Госдуму обыватель, может, даже и попадет, но депутатов он там не найдет. Подевались они куда-то. Как сообщила в этом месяце газета "Новые известия": "Большинство народных избранников игнорируют заседания законодательного собрания, на пленарных заседаниях присутствует не более 50 депутатов из 450. Разочаровавшись в возможностях законодательной власти, 28 депутатов за 2 года вообще не внесли ни одного законопроекта, а около 100 их коллег ограничились одним или двумя, таким образом, практически четверть парламента выключена из законотворческой деятельности. Широко распространилась практика, когда за депутатов голосуют их коллеги по фракции. Стоит напомнить, что содержание одного народного избранника обходится налогоплательщикам в 82 тысячи долларов ежегодно".

Депутаты-сачки - это явление не новое в нашей политической действительности. Еще будучи парламентским корреспондентом на Съездах народных депутатов СССР и РСФСР, я не раз наблюдал подобную же картину.

В российском парламенте, с самого начала его работы (1993 г.) началась депутатская вольница. Уже тогда в зале заседаний, порой, присутствовало от 50 до 100 из 450 депутатов - это продолжается все 13 лет по сей день. Много раз изумленные парламентские корреспонденты (и я в том числе) наблюдали, как присутствующие в зале заседаний 40 депутатов бегали по рядам, голосуя за отсутствующих коллег.

Попробовал бы я на работу не выйти, и попросить подежурить вместо себя сослуживца! Представляю, где бы я оказался на следующий день! На улице, конечно!

А депутатом все можно! Они неприкасаемые и неприкосновенные! Они выше закона!

Кто их контролирует? Никто! Как депутат голосовал по тому

или иному законопроекту - рядовой избиратель никогда не узнает. Тем более, что голосование по ключевым законам или вопросам, как правило, тайное. Кому подотчетен депутат? Формально - избирателям, фактически - никому! Могут избиратели отозвать депутата не посещающего место работы? Не могут! Нет механизма отзыва депутата. И не будет. Во-первых, не станут депутаты рубить сук, на котором сидят. Во-вторых, сработает круговая порука и честь мундира.

Вдумайтесь! Народ оплачивает избирательную кампанию, платит хорошую зарплату своим избранникам - только, чтобы они защищали его права, а они не ходят на работу! А когда речь идет о принятии особо значимых законопроектов, такого, как 122-й Закон, на его обсуждение отводят 10 минут. Ничего удивительного, что этот "блин" комом вышел? Естественно, потом, после волны народного гнева, прокатившегося по всей стране в него были внесены множество поправок, только депутаты - все равно не причем. Их за брак в работе не штрафуют, даже если этот брак миллионные убытки принес и из-за него тысячи рядовых граждан здоровья лишились.

Хорошо депутаты устроились! Позавидовать можно! Однако четыре года жизни в "шоколаде", согласитесь, не много, захотелось продлить удовольствие, чему способствует Закон о выборах. В нем все предусмотрено: и выборы по партийным спискам, и освобождение от сбора подписей партий уже находящихся в Думе, и 7%-ный барьер, и многое другое.

Теперь, если партия решит - сиди в Думе хоть до конца жизни! Электорат, куда ж он денется, все равно проголосует. Не за тех, так за других. А чтобы электорат не вздумал заниматься протестным голосованием отменили графу "против всех".

Возникает вопрос, что это за законодательная власть? Парламентское большинство примет все, что спустят сверху, а меньшинство с гордым видом покинет зал заседаний. И все пойдет по старому. Только как быть изби-

рателям, которым вновь предложат выбирать между плохим и очень плохим? А потом скажут: “Вы же сами за эти партии голосовали. Что выбрали, то и получите?”.

Новым партиям в парламент не пробиться - не хватит финансовых и информационных ресурсов. Но даже если какие-то единицы и просочатся - все равно они останутся в меньшинстве и все пойдет по старому. Система!!!

Сегодня власть объявляет жертвам взрывов и катастроф: не застраховались - сами виноваты, государство не при чем. Государство никому ничего не должно: ни защиты, ни социальной поддержки, оно должно уйти из всех отраслей. Министр просвещения уверяет, что миллион студентов для России это слишком много. Армейское ведомство спит и видит всех студентов в армии. Проблему демографии предлагается решать с помощью мигрантов из других стран. И все это называется стабилизацией и развитием.

Парадоксы стабилизации

Никак я понять не могу, почему наш стабилизационный фонд в Америке? Почему появившиеся у страны деньги вывезены за рубеж? Если это стабилизационный фонд - то что он стабилизирует? Продолжающийся развал страны? Или это запас на черный день? Так вся наша жизнь - сплошной черный день! Кудрин говорит, что нельзя вкладывать в Россию - будет инфляция. Тогда почему зарубежные займы и инвестиции не вызывают инфляцию? Для подъема экономики, для поддержки населения деньги нужны сегодня. Завтра они могут уже и не понадобиться - некому будет их тратить, не доживут.

Наша власть пытается убедить запад, что в России легитимный парламент, но состоит он из четырех крыльев одной правящей партии.

Процесс над Ходорковским, “подается под соусом” борьбы с коррупцией. Но разве есть у нас хоть один олигарх, наживший капитал праведным путем? Значит, за колючей проволокой

должна оказаться вся российская бизнес-элита!

Почему больше года лежит под сукном доклад Счетной палаты об итогах приватизации?

Все вышеперечисленное свидетельствует о желании власти закрыть всем рот и скомандовать: “Отставить плюрализм! Слушай мою команду...”

Вокруг выборов в Мосгордуму партийная суета, а напрасно! Борис Грызлов еще в сентябре ясно сказал: “Все места в столичном парламенте будут наши!”. Он человек авторитетный, зря слова на ветер не бросает. Раз сказал, значит купит. Так что, господа политические противники, не извольте беспокоиться! А обыватель пусть вспомнит, слова классика и перефразирует их на современный лад: “Нет правды в Мосгордуме, но нет ее и выше...”

Пора признаться самим себе: власть - это и есть коррупция. Государство прочно сидит в коррупционной яме, из которой ему самому уже не выбраться - “тягачом” тащить придется. В качестве тягача у нас всегда выступал - народ. Известно, что тяжеловесы ювелирно не работают, выполняя глобальную задачу, ломают и крушат многое на своем пути. На что намекаю? На бунт, гражданское неповиновение, революционные события, которые власть сама же и наклевывает своими же действиями.

На первый взгляд ситуация не плохая: нефть дорожает, доходы растут, лидеры ведущих мировых держав улыбаются и ручки жмут - от внешнеполитических успехов просто голова закружилась! У М.С.Горбачева в девяностых голова тоже закружилась: один за другим зарубежные визиты, встречи с президентами, одобрение мировой политической элиты, конференции, саммиты, миротворческая деятельность. Международная общественность оценила его деятельность: он и Нобелевский лауреат, и почетный гражданин зарубежных стран. Только своя общественность, свой народ не оценил - ругает и проклинает. Да и как иначе оценить нерешительность и безволие, некомпетентность и упрямство лидера, не желавшего заниматься внутрен-

ними проблемами? Потерял он доверие. Всенародная любовь сменилась всенародной ненавистью. Жестоко? Нет справедливо! Быть лидером государства, значит сделать выбор: либо быть рабом своего народа, либо - другом и благодетелем для других.

Народ мудр и справедлив. Он готов терпеть лишения и работать за гроши во благо Родины. Но он обижается, когда власть путает свои блага с благами государства. Народ не разбирается в тонкостях международной политики, зато очень переживает, когда публично “пинают” его страну. Когда главы соседних государств, кстати зависимых о нас, называют наших ветеранов оккупантами и алкоголиками. Когда задерживают наши торговые корабли и держат в тюрьмах наших граждан. Когда по вине соседей гибнет самолет с нашими детьми, а родители даже не получают публичных извинений. Когда открыто воруют нашу собственность (газ, нефть, рыбу) и отказываются платить долги. Когда дают приют нашим врагам и принимают с распростертыми объятиями наших преступников.

Народ помнит о тех временах, когда ни одна пушка в Европе не стреляла без согласия России, когда курсы европейских валют равнялись на золотой российский рубль. К этому надо стремиться, если мы хотим возродить Великую державу. И это не великодержавный шовинизм, это тяжкий крест и рок государства, занимающего одну четвертую часть света и владеющего половиной мировых полезных ископаемых. Это судьба и предназначение русского народа. И не надо называть жителей страны россияне (напоминает марсиане), потому что нас во всем мире называли и будут называть русские, в крайнем случае, русичи, даже кудрявых и темнокожих, но думающих и говорящих по-русски, готовых защищать свою Россию до последней капли крови.

А головокружение от “успехов” надо лечить в медицинских учреждениях, закрытого типа.

*Александр Лебедев,
Сергей Берегов*

РАЗГОВОР НАРОДА С ВЛАСТЬЮ

По инициативе профсоюзов 12 октября 2005 г. была проведена Всероссийская забастовка работников образования, здравоохранения, науки и культуры с требованием повысить заработную плату бюджетникам



Приведенный ниже перечень акций, проведенных 12.10.05 далеко не исчерпывающий. Это лишь малая часть информации, полученной редакцией от внештатных корреспондентов из регионов, печатных и электронных СМИ. В частности: <http://www.rksmb.ru>, <http://www.ed-union.ru>.

Астраханская область

5059 учителей из 89 школ участвовали в однодневной забастовке. 425 организаций (18971 чел.) приостановили работу до 2-х часов. В области прошло 6 митингов, в которых приняли участие работники образования, здравоохранения, культуры, студенты. В Астрахани - 3495 чел., в Ахтубинске - 583 чел., в Знаменске - 1000 чел., в Харабали - 200 чел., в селе Капустин Яр - 250 чел., в селе Верхний Баскунчак - 250 чел.

Адыгея

В общереспубликанском митинге приняло участие 1115 человек (239 организаций). 75 педагогических коллектива (2024 чел.) приостановили работу на 3 часа.

Республика Алтай

Во всероссийской забастовке учителей приняли участие 6300 учителей из 252 образовательных учреждений. В общереспубликанском митинге, проведенном в республиканском центре приняло участие 3700 преподавателей.

Амурская область

В Благовещенске в митинге протеста, приняли участие более 1000 человек, большая часть которых - работники образования. На митинге присутствовали председатель областного Совета народных депутатов, заместитель

Губернатора области по социальным вопросам, руководители департаментов образования и здравоохранения.

Брянская область

11081 работников 327 учреждений образования, приняли участие во Всероссийской забастовке. Приостановили работу от 1 до 3-х часов 309 коллективов (7444 чел.). В Брянске прошел митинг, участвовало более 2000 работников образования. Пикет и шествие состоялись в городах Клинцы и Новозыбков. Всего в акции протеста приняло участие более 18,5 тысяч бюджетников Брянской области.

Бурятия

13000 человек из 330 образовательных учреждения приняли участие в однодневной забастовке. На 3 часа приостановили работу 137 образовательных учреждения (4 630 чел.).

Прошли митинги в городах:

Улан-Удэ - 4 000 чел., Северобайкальск - 150 чел., Гусиноозерск - 200 чел., Кяхта - 180 чел., в селе Кабанск - 200 чел.

Воронежская область

В Воронеже по трем главным улицам прошло шествие работников образования, завершившееся митингом, в котором приняли участие более 10 тысяч человек. На митинг прибыли делегации со

всех (33-х) сельских районов области. 450 образовательных учреждений (17 тысяч чел.) приостановили свою работу.

Ижевск

В столице Удмурдии прошел митинг учителей, организованный профсоюзом работников народного образования. Акция собрала свыше 5000 человек. Учителя держали в руках плакат - "Берите деньги у олигархов, а не у нас!". Акция началась демонстрацией, которая прошла от Центральной площади Ижевска мимо здания Правительства, и закончилась на площади перед зданием Госсовета Удмурдии.

Возглавили шествие студенты и школьники. Они скандировали "Хотим учиться бесплатно!". Площадь, отведенная под митинг учителей, не смогла вместить всех желающих - пришлось передвинуть трибуну прямо к дверям удмуртского парламента.

Председатель республиканского комитета Профсоюза работников народного образования Владимир Векшин огласил требования собравшихся к Правительству РФ.

Калмыкия

Около 5 тыс. человек (27 учебных коллективов) приняли участие во всероссийской забастовке.

Камчатская область

В Петропавловске-Камчатском работниками образования был организован автопробег: автомобили с черными шарами и звуковыми сигналами двигались по центру города. Автопробег завершился тысячным митингом.

Новосибирская область

В Новосибирске у резиденции полномочного представителя Президента в СФО был проведен часовой пикет, в котором приняло участие 500 человек. Среди участников - представители Красноярской краевой и Омской областной организаций профсоюза. Требования бюджетников поддержали: Федерация профсоюзов НСО во главе с председателем Козловым А.А., а также отраслевые профсоюзы работников агропрома, связи, оборонной промышленности, жилищно-коммунального хозяйства. Пикет прошел организованно. Представители пикета, руководители территориальных организаций профсоюзов бюджетников (всего 15 чел.) были приглашены к полпреду Президента РФ Квашнину А.В. для переговоров. Беседа с Квашниным длилась около трех часов. Полпред твердо пообещал довести до Президента требования учителей.

После встречи с полпредом руководители областных профсоюзных организаций были приглашены в прокуратуру, где им было предъявлено обвинение в несоответствии реальной численности пикета (500 человек) с ранее заявленной (150 чел.). Организаторы пикета оплатились за активность масс. Против них возбуждено дело по ст.20.2 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В других районах области было проведено 5 митингов, в которых приняли участие 1800 человек. Отправлено более 888 телеграмм в адрес Правительства, Президента, депутатов Госдумы от Новосибирской области.

Приморский край

По краю прошли митинги, в которых приняло участие более 5000 человек. Всего же в акции протеста в крае участвовало более 15000 работников образования.

Во Владивостоке состоялся общекраевой митинг, собравший более 2500 человек. Акции поддержали представители профсоюзов других отраслей: тихоокеанского флота, угольной промышленности, ветераны.

Ростовская область

Все бюджетные учебные заведения области приняли участие во всероссийской забастовке. В нескольких городах и населенных пунктах состоялись пикеты и митинги. Во многих муниципальных образованиях по инициативе территориальных профсоюзов прошли заседания трехсторонних комиссий, посвященные вопросам социальной защиты педагогов. Студенчество области участвовало во всех массовых мероприятиях.

В митинг протеста в Ростове-на-Дону собрал свыше 1500 работников образования и студентов из 20 территорий области.

Сахалинская область.

На главной площади Южно-Сахалинска состоялся митинг протеста, в котором приняли участие более 3700 работников образования, в том числе делегации из ближайших (до 100км) районов области.

В городе Холмске, у здания администрации работники образования выстроились в живую цепь из 1000 человек.

Полный рабочий день бастовали 115 учреждений образования (4100 человек), за исключением дежурных групп детских дошкольных учреждений. Акции поддержали представители других профсоюзов.

Тамбовская область

В 23 школы (662 учителя) приостановили работу на час. В 552 коллективах проведены собрания в поддержку требований отраслевого профсоюза. В них приняли участие 17171 человек. Под обращениями к Президенту РФ, Правительству, Федеральному Собранию СФ собрано 2786 подписей. Туда же направлено 363 телеграммы от учебных коллективов.

В селе Константиновка проведен митинг, на котором присутствовали делегации из 14 сел и деревень, с общим числом участников 104 человека.

Тюменская область

12 октября Тюменская областная организация профсоюза провела встречу с Правительством Тюменской области, где были подведены итоги Соглашения между Правительством и обкомом Профсоюза. Достигнута договоренность о повышении заработной платы учителей с 1 января 2006 года до средней зарплаты в отраслях экономики.

Встречи с администрациями прошли в городах и районах области. Тюменский обком принял участие во встрече с полномочным представителем Президента в УФО. Результат встречи - отправлено открытое письмо Путину В.В. и Правительству.

Всего в области во всероссийской акции профсоюзов приняло участие более 60 тыс. человек.

Тыва

В митинге на главной площади приняло участие 4 500 работников образования, в том числе 250 студентов. 321 учреждение образования, количеством 14300 чел. приняло участие в однодневной забастовке.

Хабаровский край

В 52 образовательных учреждениях края была прекращена работа на два часа, участвовало около 2000 человек.

Проведены шествия в городах: Хабаровске - 3500 чел., Солнечном - 500 чел., Комсомольске-на-Амуре 600 чел. Митинги общей численностью 720 человек были проведены в Амурске, Советской Гавани, районе им.Лазо.

В 789 образовательных учреждениях прошли собрания, с участием почти 18000 человек.

В Комсомольске-на-Амуре в пикете у здания администрации города приняли участие около 400 студентов ВУЗов. Их требования: повысить стипендии, восстановить северные для студентов проживающих в районах крайнего севера, возобновить оплату санаторно-курортного лечения студентов в летний период.

Республика Хакасия

В акции протеста приняли участие более 9 тысяч человек.

Представители Правительства и Верховного Совета республики, главы муниципальных об-

разований, главы местных администраций встретились с учителями, более 500 человек. Отправлено 75 телеграмм в адрес Правительства и Президента.

Хабаровский край

В акции приняли участие более 7000 человек.

Чувашия

В Чебоксарах прошло собрание профсоюзного актива. Участвовало более 700 человек. На встречу были приглашены: Главный федеральный инспектор по Чувашской Республике Муратов А.Д., отраслевые министры бюджетной сферы: Чернова Г.П., Суслонова Н.В., Краснов П.С., председатели комитетов Госсовета Чувашии Сергеева Е.Д. и Шадрин С.И., замминистра финансов Муратова Ф. Х.

Направлены обращения в адрес депутатов Госдумы РФ, правительств России и Чувашской Республики, органы местного самоуправления Чувашии, в которых профсоюзы бюджетных сфер изложили свои требования.

Кроме того было собрано 19000 подписей работников образования под требованием увеличить заработную плату.

Читинская область

Более 20 тысяч работников образования приняли участие во всероссийской акции протеста учителей. 12 октября бастовали 276 коллективов образовательных учреждений (с числом работающих 8349 человек).

Остановили работу на 3 часа 236 коллективов, с числом работающих 5754 человек.

В десяти районах (Акше, Борзе, Красном Чикое, Нерчинске, Петровск-Забайкальске, Сретенске, Тупике, Хилке, Шилке и Чите) прошли митинги и пикеты с общим количеством участников 6800 чел.

В адрес Президента РФ, Правительства, Госдумы, Совета Федерации РФ, областную администрацию и областную Думу от образовательных учреждений направлено около 200 телеграмм.

В Чите силами трех профсоюзов в течение шести часов проведено пикетирование здания областной администрации и митинг, в которых приняли участие около 5000 человек.

Читинская область

В акции приняли участие около 20000 человек (500 учреждений). В шестичасовом пикете, у здания администрации выстроились более 1000 человек. Пикетирование завершилось восьмитысячным митингом.

Ярославская область

Несмотря на то, что в Ярославской области решением губернатора А.И. Лисицина зарплата работников бюджетной сферы выше общероссийской на 20%, общероссийскую акцию протеста поддержали большинство педагогов, работников здравоохранения и культуры.

Ярославское отделение Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы стали инициаторами демонстрации и митинга, проведенного в областном центре, в котором приняли участие более 3,5 тысяч педагогов, работников здравоохранения и культуры, рабочих. Это протестное событие оказалось крупнейшим в городе со времени зимних выступлений пенсионеров против монетизации. Но по сравнению с девятнадцатитысячной армией одних только ярославских учителей это капля в море. Причиной столь низкой "явки" народа проста: профсоюзные боссы сознательно саботировали акцию! Шествие было назначено на 14.00, когда в учебных заведениях еще продолжались занятия. Кроме того о мероприятии мало кто знал, кроме школьного начальства, способность которого поднять подчиненных на борьбу более чем сомнительна. Да и многие бюджетники, давно разуверились в своих официальных профсоюзных "заступниках".

Митинг прошел бы в рамках дозволенного негодования масс, если бы не участие в нем студентов и членов общественного движения "Соцсопротивление", которые развернули свои транспаранты и плакаты с призывами: "Не болтать, а бастовать", "От спячки - к стачке", "Права не дают - их берут!", "Профбюрократы, мы вам не верим!", "Школа не рынок! Знания - не товар!".

Чинные, томительно-бессодер-

жательные речи профсоюзных и государственных чиновников, звучащие с трибуны, контрастировали с радикальными речевками неформальных участников демонстрации, скандирующих: "Не ведитесь на уловки, наше слово - забастовки!", "Хватит рабства, хватит уз - нужен новый профсоюз!".

На митинге было собрано более 70 подписей под требованием сменить руководство профсоюза.

Отзывы местных телевизионных СМИ на эту акцию были очень показательны. Лицемерное сочувствие "обездоленным" сочеталось с циничным упреком в социальной пассивности населения. "Городской телеканал" показал дежурный сюжет о том, как плохо живется бюджетникам, и как они при этом "ответственно" работают. Рупор "Единой России", канал НТМ, отметил мирный настрой демонстрантов: "Хорошая погода располагала к улыбкам... Интеллигентные люди интеллигентно напомнили о себе".

Сравнительно объективную картину события дал лишь областной телеканал "Ярославия". Журналисты этого канала не побоялись спросить самих митингующих, чего они хотят: "Некоторые из собравшихся считают, что пора от акций протеста переходить к более решительным действиям. "Я не верю, что этот митинг даст какой-либо результат, кроме того, что власть увидит, что мы готовы к более решительным мерам. Мне кажется, что больший эффект будет от забастовок, а не от митингов протеста", - считает врач лечебной физкультуры Андрей Леонтьев".

При всей своей "традиционности", акция в Ярославле свидетельствует об усилении общественного недовольства антисоциальной политикой государства. Рано или поздно, но протестный потенциал пробьет стену профсоюзной бюрократии, и изменит, навязанные когда-то кем-то правила игры. Чем быстрее это произойдет, тем раньше у работников бюджетной сферы настанет достойная, человеческая жизнь.

И. Смирнов

(печатается в сокращении)

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПАРЛАМЕНТСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МЕСТО И РОЛЬ ПАРЛАМЕНТОВ В БОРЬБЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМ ТЕРРОРИЗМОМ»



18 - 19 октября 2005 года в Москве. «Парламентская конференция «Место и роль парламентов в борьбе с международным терроризмом»». Фото: Александр Лебедев.

Парламентарии 32 государств собрались в Москве на международную конференцию «Место и роль парламентов в борьбе с международным терроризмом», открывшуюся в «Президент-отеле». Выступая на ней, председатель Совета Федерации Сергей Миронов подчеркнул, что «ни одно государство не застраховано от вылазок террористов и противостоять им нужно сообща, всем миром». Он особо подчеркнул важность «законодательного обеспечения борьбы» с террором. Спикер призывал парламенты к скорейшей ратификации международной конвенции о противодействии ядерному терроризму, инициатором которой стала Россия (это первая конвенция такого уровня, вынесенная на обсуждение и подержанная генеральной ассамблеей ООН).

Год назад в Брюсселе на международном парламентском коллоквиуме, инициаторами проведения которого были законодатели России и Бельгии, была принята совместная декларация по правовому регулированию борьбы с международным терроризмом. Нынешняя встреча в Москве стала продолжением той дискуссии.

Председатель бельгийского сената Анн-Мари Лизен, в свою

очередь, заявила, что «свобода не должна стоять на службе врагов свободы». «Очень часто террористы пользуются нашим законодательством в своих целях», — отметила она. «Наши народы ждут от своих парламентов конкретных действий в борьбе с терроризмом», — заявила она, констатируя, что зачастую соответствующих «конвенций ООН не хватает».

Сергей Миронов считает, что переломить ситуацию могут совместные усилия разных государств по синхронизации законодательств. Прежде всего, необходимо выработать единые позиции по понятию «международный терроризм», подчеркнул Сергей Миронов. Он считает недопустимым толкование терроризма как «национально-освободительной борьбы». Именно такие подходы, по его мнению, помешали принять в прошлом году конвенцию ООН о противодействии международному терроризму.

Председатель Совета Федерации Сергей Миронов предложил расширить практику принятия модельных законов на уровне международных парламентских организаций. Наиболее актуальной для борьбы с терроризмом он назвал задачу по налаживанию взаимодействия во

всех сферах, нахождению компромиссов и согласованности действий спецслужб разных государств, особенно при проведении антитеррористических операций, выходящих за рамки юрисдикции одного государства.

Сергей Миронов высказался за целесообразность создания Парламентской Ассамблеи при ООН как единого мирового представительного органа с широкими полномочиями по определению принципиальных основ будущего миропорядка, глобальной безопасности, защиты прав и свобод каждого человека. Он пригласил представителей зарубежных парламентских делегаций, принимающих участие в Конгрессе высказаться по данному вопросу.

«Масштабная международная деятельность террористов требует ответных скоординированных действий международного сообщества», — заявил Миронов.

В работе международной конференции приняли участие девять стран и вице-спикеры из шести стран: Председатель Совета Нации Алжирской Народной Демократической Республики Абделькадер Бенсалах, Председатель Сената Королевства Бельгия Анн-Мари Лизен, Председатель Народного Собрания Болгарии Георги Пиринский, Председатель Палаты народов Парламентской ассамблеи Боснии и Герцеговины Горан Милоевич, Председатель Сената Парламента Республики Казахстан Абылкаев Нуртай Абылкаевич, Председатель Сейма Литовской Республики Артурас Паулаускус, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Миронов, Председатель Маджлиси Милли Маджлиси Оли Убайдуллоев Махмадсаид Убайдуллоевич, Председатель Сената Парламента Чешской Республики Пршемысл Сobotка.

Галина Савинич
Александр Лебедев

МОНОПОЛИЯ НА НРАВСТВЕННОСТЬ

В ГОСДУМЕ СНОВА ЗАДУМАЛИСЬ НАД ТЕМ, КАК ЗАЩИТИТЬ КУЛЬТУРУ ОТ СМИ



Глава Агентства по культуре и кинематографии Михаил Швыдкой

Падение морали довело великую Римскую империю до развала, утверждают историки. Эту же мысль повторили и народные избранники, собравшиеся на очередных парламентских слушаниях, чтобы обсудить проблему современного нравственного кризиса в российских СМИ.

Они убеждены, что пропаганда насилия в СМИ и порнография превратились в национальную угрозу для России. А вот как с этим бороться, законодатели пока не придумали. И хотя, по этому вопросу написаны тысячи рекомендаций, но ни одна из них так и не получила реального воплощения.

К падению морали и нравственности в нашей стране привел коммерческий диктат, единогласно признали участники дискуссии. По мнению главы думского комитета по культуре Иосифа Кобзона, современные СМИ преследуют исключительно меркантильные цели: "развлекать, максимально атрофируя интеллектуальное и нравственное начало личности, и информировать, концентрируясь на негативной информации". В моральном разложении известный артист увидел даже причину террористических вакханалий.

Однако больше всего парламентарии обеспокоены судьбой латентных гомосексуалистов и потенциальных наркоманов. Этих людей в первую очередь провоцируют на грехопадение многочисленные передачи по ТВ и публикации в прессе, считают народные избранники. В связи с

этим депутат Павел Пожигайло (фракция "Единая Россия") обрушился на авторскую программу Андрея Малахова. "Он там рассказывает об однополрой любви, а многие предрасположенные к этому люди сразу пробуждаются!" - воскликнул парламентарий. Вслед за этим телеведущий Алексей Пушков обвинил Минкульт в потворстве "голубому искусству", комментируя российскую экспозицию на одной из международных выставок.

Защитить ведомственный мундир не нашлось никого, кроме руководителя структуры отвечающей за внешнеэкономические связи Андрея Вульфа. То ли он самый свободный чиновник в ведомстве, то ли наиболее сочувствующий, поднятой депутатами проблеме? Популярность искусства на тему однополрой любви чиновник поспешил объяснить "общей коммерциализацией сферы". Коллегу поддержал и глава Агентства по культуре и кинематографии Михаил Швыдкой. Он рекомендовал народным избранникам отказаться от попытки "стерилизации образа страны". "Главное - не задавить свободу творчества, а зритель сам разберется, что ему смотреть", - заявил экс-министр культуры. К тому же ситуация в последние годы, по его словам, заметно улучшилась - "мексиканские сериалы сменились отечественными". Этот довод депутаты сочли не убедительным.

Они упорно не хотели соглашаться с мнением руководителей российской культуры.

"У нас богатые духовные традиции, - воскликнул Иосиф Кобзон. - Почему ушла из эфира классическая и народная музыка, а эмоциональный мир молодежи делают примитивным и убогим?" Оказывается, государство не желает вкладывать деньги в культуру, пустив ее на "рыночный самотек". По мнению Михаила Швыдкого, депутаты просто не умеют работать с людьми из Минфина. "Там сидят не такие монстры, как вы думаете, - сообщил Швыдкой. - Надо требовать, и вам дадут"- поделился опытом он.



Председатель Комитета по культуре ГД РФ И.Д.Кобзон

Многие из участников парламентских слушаний рекомендовали профильным думским комитетам (по культуре, по информационной политике, по делам женщин, семьи и детей, по безопасности) определить перечень приоритетных проектов законов, которые призваны обеспечить распространение культурных ценностей и формирования нравственных идеалов в СМИ, обеспечить информационную безопасность страны в сфере духовной жизни общества. Комитету по информационной политике предложено также привести законодательство, регулирующее деятельность СМИ, в соответствие с доктриной информационной безопасности. Правительству рекомендовано выработать единую государственную политику в области СМИ, направленную на: обеспечение приоритетов в развитии России, объективность и полноту информации, распространение культурных ценностей и формирование нравственных идеалов, а также защиту от информации, оказывающей негативное воздействие на население. По мнению участников слушаний, необходимо скоординировать деятельность органов власти по формированию и реализации такой политики. Говорилось о необходимости в связи с переходом на новые цифровые технологии создать государственный канал для детей и юношества и канал межрегионального телевидения, рассказывающий о жизни регионов.

*Александр Лебедев
Галина Савинич*

УЛИЧНЫЕ ПРОТЕСТНЫЕ АКЦИИ - ВЕСКИЙ ДОВОД В СПОРЕ С ВЛАСТЬЮ

КУРГАН МИТИНГУЕТ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

В субботу 22.10.05 г. в Кургане прошел очередной митинг под лозунгом: “Остановить уничтожение промышленности города!” В тот день с погодой не повезло: с утра повалил густой мокрый снег, да и день был выходной, однако более 200 человек откликнулись на призыв организаторов митинга - регионального отделения КПРФ и регионального профсоюза “Защита - Курган”.

Почти две сотни промышленных предприятий региона либо находятся в стадии банкротства, либо уже банкроты! Задолженность по зарплате от 1,5 и 2,5 месяцев. За первое полугодие в городе, почти на треть вырос уровень безработицы, а вместе с ней преступность. При этом региональная власть пошла на снижение прожиточного минимума. Странная логика. Снижение доходов населения не означает снижения цен!

Во время предыдущего митинга бюджетников 12.10.05 было перекрыто движение на нескольких улицах города. Спасаясь от волны народного гнева власть пытается спрятаться в теплых, служебных кабинетах. Администрация Кургана выпустила распоряжение, по которому теперь все митинги будут проводиться только в двух точках Кургана: либо глубине дворов, либо на отшибе, в парке. Ну что ж, они получают массовые акции гражданского протеста в центре, под своими окнами!

В.Мирский (в сокращении)

НА КУБАНИ РАБОТНИКИ СОВХОЗА ОБЪЯВИЛИ ГОЛОДОВКУ

В Тихорецком районе Кубани работники совхоза “Родина” объявили голодовку. Они требуют выплаты зарплаты, которую не видели больше года. Долг по зарплате составляет более 7 миллионов рублей. Ситуация ослож-

няется тем, что начата процедура банкротства колхоза. Почти 500 человек более полугода обивают пороги судов и прокуратуры. Суд два раза принимал решение в пользу работников совхоза, но решение осталось только на бумаге. Отчаявшиеся люди пошли на крайнюю меру, в надежде на то, что у должников проснется совесть, а у властей - ответственность перед гражданами.

eudora@mail.ru

ЖИЛИЩНАЯ ПОЛИТИКА НУЖДАЕТСЯ В ПОПРАВКАХ

Восемь месяцев прошло с того момента, как вступил в силу Жилищный Кодекс РФ. Его действие показало на практике, насколько один Закон может усложнить жизнь множеству людей, породить самые разные правовые коллизии, привести к сокращению прав жильцов.

Протестные акции под лозунгом “Жилищный кодекс должен быть изменен!”, прошедшие в Москве, Перми, Ижевске, Астрахани, Подмосковье и республике Коми, отразили отношение населения к Жилищному Кодексу. В конце октября аналогичная акция прошла в Санкт-Петербурге, в виде пикета возле городского Жилищного Комитета. Среди пикетчиков - не только участники Движения гражданских инициатив, организовавшего его, но и горожане, уже ощутившие “прелести” нового жилищного законодательства. Они решили, открыто заявить о своих проблемах. Так в Невском районе тарифы на коммунальные услуги возросли, а услуги отсутствуют, например, в доме 113/2 по улице Бабушкина нет ни отопления, ни горячей воды. В Центральном районе жители домов по улице Пестеля никак не могут заставить чиновников включить в общую долевую собственность участки земли придомовой территории. В Калининском районе ускоренно насаждают ТСЖ сверху, не интересуясь мнением жильцов. Во

всех районах города жильцы бывших ведомственных общежитий, вместе с домами оказались заложниками новых собственников, которые диктуют свои тарифы, и заставляют их подписать договор не социального, а коммерческого найма, а кто против - на выход с вещами!..

Пикетчики потребовали немедленно внести поправки в Жилищный кодекс, на городском уровне. Тем более, что для этого требуется лишь добрая воля и желание питерских чиновников. Ведь только от них зависит, прекращение практики передачи частным управляющим компаниям целых кварталов жилого фонда, без учета мнения жильцов. Городские власти, в лице Жилищного комитета, должны защищать интересы граждан: при создании и регистрации ТСЖ, при предоставлении придомовых земельных участков и определении их нормативных размеров, при передаче многоквартирных домов от государства к частным управляющим компаниям, но они этого не делают. У Жилкома нет ни четких, понятных большинству горожан нормативных правовых актов, ни проектов межведомственного взаимодействия городских кварталов, ни ясной процедуры получения документов кадастрового учета, ни признания долга государства по уже давно внесенным платежам прошлых лет на капитальный ремонт, ни страхующей жильцов от разного рода катаклизмов процедуры регистрации единого комплекса собственности (квартира плюс доля земельного участка придомовой территории). Зато есть заверения в том, что реформа успешно продвигается. В жизни же ширятся проблемы, порожденные реформой: резко увеличилось число конфликтов на “жилищной почве”, повысилась социальная напряженность. И если власть, не изменит своего подхода к жилищной политике, то пикетами активистов ДГИ дело не ограничится.

Владимир Соловейчик

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ»

12 октября в Москве в конференц-зале «Петровский» отеля «Националь» была проведена международная конференция «Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов».

В работе конференции приняли участие: ведущие эксперты в области избирательного права (председатель Совета директоров Независимого института выборов Александр Иванченко, заведующий отделом Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Александр Постников, заведующий сектором Института государства и права РАН Алексей Автономов и др.); ведущие политологи, социологи, юрис-

чения выборов Парижского университета; Питер Новотны, генеральный секретарь европейской сети международной организации наблюдения за выборами; Нодари Ризун, ведущий специалист отдела восточного права юридического факультета Гамбургского университета и др.); ведущие эксперты и представители федеральных и региональных государственных органов, в том числе: Владимир Лысенко, член Центральной избирательной комиссии РФ; Владимир Плигин, председатель Комитета Госдумы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству; Элла Памфилова, председатель Совета при Пре-

тики с международными стандартами, в том числе связанные с обеспечением свободной конкуренции и честного подсчета голосов. Отмечалось, что чем ниже уровень выборов, тем в большей степени выборы отклоняются как от международных стандартов, так и от норм, закрепленных в российском законодательстве. В рамках конференции экспертная оценка была подтверждена выступлениями специалистов из регионов РФ. В докладе подчеркивалось, что нынешнее российское избирательное законодательство отличается бессистемностью, возникшей из-за многочисленных наслоений норм, появившихся в разные годы. В результате избирательные права граждан оказываются плохо защищены. Изменения в российском избирательном законодательстве за последние два года оказались направленными не на исправление недостатков, а, напротив, еще более способствуют отдалению российских выборов от международных стандартов. Для исправления создавшейся ситуации эксперты предлагают комплекс мер, как срочных, так и рассчитанных на перспективу. В качестве одной из перспективных мер предложено разработать Избирательный кодекс Российской Федерации, основанный на приоритете избирательных прав граждан, международных избирательных стандартах, принципах народовластия и федерализма.

Организаторами конференции выступили Независимый институт выборов, Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС» при поддержке Национального демократического института международных отношений (США).

А. Лебедев



Участники конференции

ты (Георгий Сатаров президент Фонда «Информатика для демократии», Виктор Шейнис депутат Гос. думы, Борис Надеждин президент Института региональных проектов и законодательства, Михаил Федотов секретарь Союза журналистов России, Александр Кынев эксперт Института гуманитарно-политических исследований, Андрей Бузин, председатель Межрегионального объединения избирателей и др.); международные эксперты (Джон Хартланд, консультант Центра Сравнительного изу-

зиденте РФ по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека; Владимир Лукин, Уполномоченный по правам человека в РФ и др.

На конференции представлен доклад «Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов», составленный ведущими российскими экспертами по избирательному праву. В докладе анализируются наиболее серьезные расхождения российского законодательства и правоприменительной прак-

ИЛЛЮЗИЯ ВЫБОРА

Система политических партий в России и избирательные права граждан

Выступление Александра Кынева, кандидата политических наук, эксперта Международного института гуманитарно-политических исследований

Переход на выборах депутатов Государственной думы РФ к полностью пропорциональной избирательной системе делает вопрос о том, в какой степени система политических партий в стране отражает избирательные права граждан, центральным. Это тем более важно, что уже обозначилась тенденция перенести эту практику и на выборы более низкого уровня. Так уже приняты региональные законы о проведении выборов в местных Законодательных Собрания только по партийным спискам, например, в Санкт-Петербурге, в городе Волжский Волгоградской области.

Предоставление партиям монопольного права на выдвижение кандидатов в органы власти фактически превращает их в посредников между властью и гражданами. Таким образом, вопрос о свободе создания политических партий и соблюдении равенства прав как между членами различных партий, так и между партиями, становится вопросом обеспечения гарантированного конституцией равенства прав и обязанностей граждан.

При этом с 2003 года как в федеральных, так и в региональных выборах по пропорциональной системе могут принимать участие только зарегистрированные на федеральном уровне политические партии. Даже для выборов регионального уровня участие региональных политических сил не допускается.

В России фактически возникла система многоуровневых ограничений прав граждан на участие в выборах - сначала законодательство о политических партиях ограничивает право граждан на объединение в партии путем ограничений по их численному составу, предоставляемой для регистрации информации, запретом региональных партий (хотя Россия является Федерацией) и т.д., а затем оно ограничивает партии возможностью выдвиже-



ния кандидатов через чрезмерно жесткие требования к сбору подписей, внесению огромных залогов, проведению плановых и внеплановых проверок, ежегодной перерегистрации численности, оформлению соответствующей документации и т.д. В этих условиях чтобы исполнить требования закона о выборах, надо вначале исполнить требования закона о политических партиях. В результате главным регламентирующим органом, определяющим, имеет ли право на участие в выборах объединившаяся в ту или иную партию группа граждан, становится регистрирующий их деятельность орган исполнительной власти, напрямую назначаемый президентом РФ и ему подотчетный, лишенный какого бы то ни было контроля как со стороны парламента, так и со стороны гражданского общества. Таким образом исполнительная власть имеет эксклюзивное право решать, кого допускать к выборам представительной власти.

Предусмотренный в федеральном законе "О политических партиях" механизм их создания предусматривает создание партий не путем постепенного аккумулярования местных инициатив (т.е. снизу вверх), а путем фактического найма региональных структур федеральными органами партии (т.е. сверху вниз). Причем после того, как партия "условно" заре-

гистрирована на федеральном уровне, она в течение 6 месяцев должна зарегистрировать региональные отделения в не менее чем половине субъектов Федерации, регистрирующие органы которых зачастую занимаются прямым саботажем и вымогательством.

При этом общая численность партии по истечении этих 6 месяцев должна быть не менее 50 тысяч, а численность членов в одном отделении должна составлять с 1 января 2006 года не менее 500 человек. Если партия не укладывается в данный срок, она считается не созданной.

Фактически и на региональном, и на федеральном уровне процедура создания партий носит разрешительный характер. К проверке данных о численности членов партии активно привлекаются правоохранительные органы (причем иногда эти проверки проходят в 10-11 вечера когда к гражданину приходит сотрудник милиции с вопросом, состоите ли вы в такой-то партии?). Причем достаточно, чтобы один человек в регионе подтвердил, что его неверно причислили к списку членов данной партии, и в регистрации регионального отделения отказывается, независимо от того, сколько человек реально подтвердило членство в данной партии.

В своей деятельности партии приравнены к коммерческим структурам, даже не имея имущества и источников дохода, они обязаны в каждом регионе, где зарегистрировано региональное отделение, сдавать ежеквартальные отчеты в налоговые и иные органы. В каждом регионе, где партия зарегистрировала свое региональное отделение, она фактически обязана содержать как минимум бухгалтера, что означает наличие дополнительного имущественного ценза для создания партий и сохранения ими своего правового статуса.

Законодательно закреплено

правовое неравенство партий, уже представленных в Государственной Думе, и всех иных политических партий. В частности, партии, представленные в Государственной Думе, освобождены от сбора подписей и внесения залога при выдвижении кандидатов, имеют привилегированное положение при выдвижении кандидатов в состав избирательных комиссий.

При этом в России отсутствует равное отношение контролирующих органов к различным политическим партиям и общественным организациям, применение к их деятельности единых стандартов и санкций за нарушение норм законодательства.

Большинство заложенных в федеральном законодательстве норм исполнимы лишь в условиях доброжелательного отношения регистрирующих и контролирующих органов к данной организации. Фактически существует политика двойного стандарта, когда для одних нормы закона действуют, а для других нет. Так в 1999 году созданное Ю.Лужковым объединение "Отечество" было зарегистрировано на следующий день после учредительного съезда, а партия "Спас" была лишена регистрации уже в ходе избирательной кампании после того, как выдвинула список из оппозиционных власти политиков и немедленно стала объектом проверки. В 2004 году партия "Созидание" была лишена регистрации вскоре после того, как избрала своим председателем оппозиционного политика С. Глазьева. Затем было отказано в регистрации созданному сторонниками С.Глазьева движению "За достойную жизнь". В 2004 году после того, как партия "СЛОН" стала в лице ее федерального съезда учредителем оппозиционным властям Свердловской области блока "Союз бюджетников Урала", по обращению избирательной комиссии Свердловской области правоохранительные органы стали разыскивать делегатов данного съезда партии и требовать от них подтверждения участия в работе данного съезда. Подобная практика применялась и по отношению к другим партиям.

После конфликта в блоке

"Родина" 15 февраля 2004 года решением съезда одного из трех учредителей блока - Партии российских регионов, эта партия была переименована в партию "Родина", фактически монополизировав название блока, который имел учредителями еще две партии - Партию национального возрождения "Народная воля" и Социалистическую единую партию России (СЕПР).

Сверхоперативно, уже 19 февраля Минюст РФ официально внес изменения в регистрационные документы Партии российских регионов (обычно данная процедура занимает несколько месяцев).

Аналогичным образом после того, как оппозиционный политик И.Хакамада объявила о намерении создать партию "Свободная Россия", Минюст оперативно внес изменения в документы о переименовании ранее созданной Российской сетевой партии в партию "Свободная Россия".

В тоже время, несмотря на неоднократные попытки, не смогла получить официального статуса партии реально существующая оппозиционная Национал-большевистская партия (НБП)

Порочность нынешней системы также в том, что она представляет собой суррогат разных систем, из которых выхвачены отдельные фрагменты, удобные для манипулирования процессом выборов. Сочетание заложенных в законе "О политических партиях" норм о фактическом создании массовых партий с фиксированным членством находится в противоречии со стимулирующими создание кадровых партий избирательным законодательством. В частности предусматривающим проведение выборов в стране в т.н. "единый избирательный день". То есть кадровые партии заставляют имитировать массовость, а так как имитационный характер массовости очевиден, то возникает рычаг давления власти на партии в лице проверяющих их реальную численность. Это способствует установлению фактического контроля государства над политическими партиями. Но есть еще и финансовый рычаг давления на партии - включение в законо-

дательство норм о государственном финансировании политических партий. Авторы новой редакции закона о политических партиях не скрывают, что его цель - не допустить создания новых партий и добиться ликвидации большинства имеющихся. Иначе как Законом о запрете создания партий этот закон назвать нельзя.

На момент выборов Госдумы 2003 года было зарегистрировано 44 политических партии, сейчас их уже 36. За минувший год не увенчалась успехом ни одна попытка создания новой политической партии, несмотря на создание 30 инициативных групп. Пять партий прекратили свое существование, а еще шести оргкомитетам по созданию политических партий отказано в регистрации, причем для этих отказов используются самые разные поводы. Об этом представители Федеральной регистрационной службы говорят с гордостью, они намерены так "работать и дальше".

Однако никто не станет спорить, что количество участвующих в выборах кандидатов, отражает настроение в обществе и его потребности. Если большинство интересов граждан учитывается ведущими партиями, то и общее число партий невелико, если же общество разбито на множество групп по своим отраслевым, этническим, конфессиональным, идеологическим и иным признакам, то число списков, естественно, увеличивается.

Бороться за мифическую "двухпартийность", когда государство игнорирует интересы множества групп граждан, когда растет социальное отчуждение и падает явка на выборы - утопия, ведущая к разрушению фундамента власти - утрате доверия граждан. Политическая представительство при такой системе не может не снижаться, как и представленность прав меньшинств. Да, кому-то может не нравиться, что кандидатом стал тот или иной человек, но наличие равных политических прав это - условие демократии и вряд ли нужно напоминать знаменитую фразу Вольтера о том, что он отдаст жизнь за право другого выражать свои интересы даже если он

не согласен с его мнением.

Единственный механизм, стимулирующий власть работать эффективно, то есть работать в интересах населения - это конкуренция. Соответственно неизбежное следствие нынешнего репрессивно-манипулятивного характера российского избирательного законодательства, резко снижающего уровень политической конкуренции - это падение эффективности власти, постепенная утрата ею легитимности, так как представительности лишаются все новые и новые группы граждан, теперь к ним начинают добавляться целые регионы, миллионы граждан только потому что их менее 7%. Отсутствие вариативности в парламенте ведет к деградации его как органа, вырабатывающего стратегические для страны решения.

Управление без конкуренции идей, без диалога умирает и вырождается, превращаясь во все более оторванную от жизни

догму. Система должна содержать в себе возможности ее постоянного обновления.

Убежден, что в нынешних российских условиях необходимо восстановить смешанную избирательную систему, сочетающую территориальные и партийные интересы. Выборы только по партийным спискам в современной России превращаются в референдум среди отобранных чиновниками кандидатов.

Нет абстрактного государства, а есть лишь интересы конкретных государственных чиновников, которые используют любые ограничительные нормы закона, как элемент борьбы с оппозицией. Излишнее ужесточение законодательства, включение в него заведомо невыполнимых норм вынуждают кандидатов, партии, прессу искать пути обхода закона, поощряют развитие коррупции, затягивают формирование в стране должного уровня политической культуры.

Очевидно, что нужно либерализовать закон о политических партиях, отменив завышенные требования к их численности.

Нужно снять ограничения на формирование партий по региональному, этническому, половому признаку. Если ведущие партии не выражают интересы меньшинств, то почему меньшинства лишаются своего политического представительства? Почему в России теперь нельзя создавать к примеру Христианско-демократическую партию? Почему реально существующие региональные партии должны мимикрировать под региональные отделения неких мифических федеральных партий? Зачем закон стимулирует подобную имитацию, не лучше ли называть вещи своими именами и приучать общество жить открыто, не прибегая постоянно к искусственному обхождению закона?

Люди будут жить по закону, если он сам не будет им мешать.

Выборы под

В Москве состоялась международная конференция "Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов". Большинство докладчиков деликатно намекали, что российские законы не совсем соответствуют международным стандартам. Председатель же пока еще не зарегистрированного объединения избирателей А.Бужин порадовал собравшихся убеждением, что фальсификаций при подсчете итогов голосования теперь не бывает, к тому же в российских законах нет обязательства государства гарантировать честный подсчет голосов. Ну что ж, председатель ЦИКа А.А. Вешняков может отдыхать!

Я же считаю, что проблемы соответствия российских избирательных законов международным избирательным стандартам просто не существует. Российские законы о выборах не только полностью соответствуют международным избирательным стандартам, но "покрывают" эти стандарты как бык овцу. Своими оперативно-тактическими характеристиками они превосходят эти стандарты как автомат Калашникова оливковую ветвь мира (по поражающей способности). Хотя в российских законах употребляются те же слова и словосочетания, что и в международных стандартах, нормы российских законов позволяют легко получить результаты, о которых робкие зарубежные законодатели даже не заикаются. Например, сохранение действующей власти вопреки воле проголосовавшего

народа. Но перед тем, как рассказать об этих возможностях, хочу отметить уже свершившиеся достижения.

Российским законодателям удалось не только построить гражданское общество, но и этапировать его по оси времени примерно в 1935 год, когда Сталинской Конституции еще не было, а "лишенцы" - люди, официально лишённые избирательных прав, уже были. Но тогда лишенцы не составляли и десятой доли взрослого населения. Теперь же из 108 миллионов избирателей только один человек сохранил право выдвигать кандидата в губернаторы (и вы знаете кто...). Выдвигать кандидатов в депутаты Государственной Думы 108 миллионов избирателей теперь уже не могут. А раньше эти права у народа были. Теперь это право принадлежит исключительно делегатам партсездов, и только тех партий, что разрешены Министерством юстиции РФ. За эту узурпацию права на выдвижение кандидатов горой стоят все партии, простодушно объясняя, что иначе они не окрепнут. Вообще-то изъятие каких-либо ценностей у мертвых или лиц, не способных их отстаивать, называется мародерством. Но наши политические мародеры предпочитают называть себя - партиями.

Интересно, что в 19-й статье Конституции государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от того, являетесь ли он партийным товарищем или беспартийным гражд-



данином. А Конституция, как известно, имеет прямое действие. Но кто же из серьезных людей воспринимает Конституцию всерьез? А ведь монопольное право выдвигать кандидата гораздо важнее, чем право быть избранным и право проголосовать - это Президент понял первым. Право проголосовать за своего губернатора у народа тоже изъяли, как и право голосовать за своего конкретного кандидата-одномандатника. Эти, полезные для власти, результаты получены, еще до выборов и никакое волеизъявление избирателей изменить их уже не сможет.

Граждане страны и не заметили, как оказались под вертикалью власти. Конечно эта вертикаль не дотягивает до той, которая уже была, например, в Кампучии. Там не было не только выборов в органы власти, там не было даже выбора спутника жизни. Люди были лишены права выбора невесты или жениха - их назначала (или наделяла необходимыми полномочиями) партия, возможно, "Единая Кампучия". 30 лет назад, ЦК нашей КПСС слал братской кампучийской партии приветственные телеграммы, мол, верной дорогой идете, товарищи. Так что у нашей вертикали есть к чему стремиться.

В конце советской эпохи москвичи собирались на полумиллионные митинги, требуя гражданских прав и свобод. Теперь же, на фоне текущих реформ ЖКХ, здравоохранения, образования, налогообложения, изъятие избирательных прав москвичи встретили с апатией. Оно теперь кажется малозначительным. Эта апатия устраивает все партии, как думские, так и оппозиционные. Им важно привести народ на выборы, не акцентируя внимание избирателей, на то, каких прав они уже лишились, и каких лишатся в будущем. Интересно, что никто из юристов, политологов, экспертов в упор не замечает того обстоятельства, что москвичи лишены права голосовать "против всех" незаконно. Московская Дума отменила эту строку за три недели до того, как получила на это право. Федеральный законопроект, дающий право на такую отмену, к этому времени не дошел даже до Совета Федерации, а был

рассмотрен только Госдумой.

Все оппозиционные партии говорят про административный ресурс, про подставные избирательные комиссии, но никто не говорит о том, что при ныне действующем избирательном законодательстве, выборы - это игра с заведомо известным результатом, все "карты" крапленые. Ни у одной партии, ни на одном сайте нет документа, показывающего перспективность борьбы за голоса избирателей, потому что в законы заложены нормы, гарантирующие победу нынешней власти. Они делают эту победу законной и не оспариваемой даже в Страсбурге.

Показательно недавнее признание депутата московской гордумы Д.Катаева во время презентации книги о фальсификации на московских муниципальных выборах 2004 г., на которой он с откровенностью заявил, что, конечно, надо говорить о фальсификации предстоящих выборов, но так, чтобы не подрывать доверие народа к выборам.

Продемонстрирую, каков у нас закон на примере вымышленного, но вполне реального сценария избрания Путина в 2008 году на новый срок, причем без единой поправки в Конституции. Предположим, в 2008 году побеждает преемник Путина, например, Фрадков. Фрадков на инаугурации кладет руку на Конституцию и произносит присягу, а через несколько секунд заявляет: "Я передумал и ухожу в отставку". Эти несколько секунд - срок правления президента Фрадкова. Он закончился. По Конституции не позднее, чем через три месяца должны состояться новые выборы. Написано "не позднее". Значит, можно и раньше. Уже через минуту Вешняков может объявить решение ЦИК об избрании В.В.Путина на новый срок. "Как же так, выборов же не было?" "Да", - согласится Вешняков, - "это некоторое нарушение. А что, был суд, который из-за этого отменил наше решение?". "Нет..." "Значит, наше решение действует. Приступайте к принятию присяги, Владимир Владимирович!" Так, даже не выпуская из рук ядерного чемоданчика и других вожжей управляемой демократии, В.В.Путин начинает новых два срока оказания своих услуг населению. Хочу посмотреть на того судью, который решится лишить Путина президентских полномочий на том основании, что Малышкин с Харитоновым не смогли выдвинуться.

Многие считают, что власть не решится так откровенно пользоваться лазейками конституции и избирательных законов, так как тогда президента могут не пригласить на саммит. Замечу лишь, что бывших президентов, нынешних пенсионеров, тоже не приглашают. Так кем лучше быть человеком, не приглашенном на саммит или президентом России? Назову лишь некоторые нормы законов, тщательно замалчиваемые даже критиками этих законов. В основном избирательном законе о гарантиях избирательных прав граждан содержится замечательная норма - член избирательной комиссии ни за фальсификации, ни за любые другие преступления не может быть привлечен к уголовной ответственности, не может быть даже оштрафован без согласия Генерального прокурора или прокурора субъекта федерации. Понятно, что если фальсификации сделаны в политически правильном направлении, то согласия прокуроров будет получить трудно. Эта норма в законе с

1997 года. До 2002 года она действовала только на период выборов, а с 2002 года - постоянно.

По закону член избирательной комиссии, передавший кому-либо пачку бюллетеней для вброса, может быть лишь оштрафован. Но если он сам на глазах наблюдателей вбросит пачку бюллетеней - никакой ответственности закон не предусматривает. Да и сам вброс бюллетеней закон не считает нарушением. Не случайно ЦИК трижды голосовал за норму - ширина щели в избирательном ящике может быть как угодно велика, главное, чтобы больше одного сантиметра. В новых пластмассовых ящиках она составляет полтора сантиметра. В такую щель одним махом войдут двести бюллетеней одной пачкой. При таких нормах мечты о прозрачных стенках этих ящиков наивны.

Никакой ответственности за тираж фальшивых открепительных удостоверений и за многократное голосование по ним закон не предусматривает. А ведь каждое фальшивое открепительное удостоверение меняется на действительный бюллетень. И за 12 часов голосования автобус, набитый «многократными голосовальщиками» с запасом открепительных удостоверений способен объехать не один десяток избирательных участков. Такое многократное голосование не может быть замечено ни наблюдателями, ни членами избирательных комиссий.

Законодателям удалось в 2002 году, при активном участии прежних думских партий, законодательно защитить результаты фальсификации, если они сделаны «правильно». Например, если за ЯБЛОКО проголосует 20 миллионов избирателей, но эти голоса будут у ЯБЛОКА украдены и приписаны более слабым партиям, которые все равно в Госдуму не пройдут, то закон требует от суда не отменять итоги голосования. О возвращении голосов ЯБЛОКУ речь, естественно, тоже не идет - это норма закона. Суд скажет - норма закона соблюдена, значит нет никакой возможности это исправить. Суд в Страсбурге вынесет то же решение, потому что суд рассматривает лишь нарушения закона, а не его исполнение.

Более того - все оппозиционные партии защищают право власти писать лукавые законы, которые написаны по принципу - «казнить нельзя помиловать». В законе написано, что ни при каких фальсификациях нет у суда обязанности, императива отменять итоги голосования или результаты выборов. Написано: «может отменить», а может и не отменить. И то, и другое законно. Из двух законных решений будет выбрано политически целесообразное...

По поводу подсчета голосов. Предположим, наблюдателей на участок пустят и не выгонят. Право выгнать наблюдателей законодатели предусмотрели во всех законах. Что написано в законе? Бюллетени будут перекладывать перед наблюдателями, чтобы те видели пометки избирателя в бюллетене. Казалось бы, замечательная норма, да если бы еще она соблюдалась. Но закон лукав. Он разрешает, чтобы вся комиссия, все 20 человек подсчитывали пачку бюллетеней одного кандидата или одной партии. Да, они перекладывают по одному бюллетеню. Но как один наблюдатель может проконтролировать честность подсчета, если 20 человек перекладывают одновременно пачку бюллетеней его кан-

дидата или его партии? Наблюдатели остаются ни с чем, поймать подтасовку нельзя - и ни одна партия против этой нормы не возражает.

Последние предложения в избирательные законы таковы, после их реализации фальсификации будут не только абсолютно незаметны для наблюдателей, не будет даже свидетелей из членов избирательных комиссий. Ведь предлагается электронное голосование без бюллетеней. Вы приходите, нажимаете значок на экране напротив фамилии вашего кандидата, и ваш голос идет неизвестно куда, и ни один член комиссии, не то, что наблюдатель, не сможет понять, что было сфальсифицировано. Только программисты системы «ГАС ВЫБОРЫ» знают заранее, что будет потом рисоваться на экранах мониторов в пресс-центре ЦИК. Ни один избиратель, ни один наблюдатель, ни один член участковой комиссии не заметит подлога. Того что голос ушел туда, куда его послала заранее составленная программа, а не воля избирателя. Вот такие избирательные законы у нас принимаются.

В важнейших законах о выборах участковым избирательным комиссиям дано право после ухода наблюдателей с их копиями протокола под предлогом обнаруженной ошибки составить новый протокол с исправленными и улучшенными результатами голосования. Вот этот повторный протокол закон и считает правильным. Доказательств его правильности закон разрешает не приводить. По закону комиссия и суд сами решают, вскрывать или нет опечатанные пакеты с бюллетенями. Протесты наблюдателей с «ошибочными» итогами голосования закон разрешает игнорировать. За эту норму голосовали и ЯБЛОКО, и СПС, когда они еще находились в Госдуме.

К двум бесспорным «достижениям» нынешней Госдумы относится изъятие из закона о гарантиях избирательных прав шести страниц текста, запрещающих фальсификации и обьясняющих, что ими считается. Теперь в главном законе о выборах о фальсификациях нет и упоминания. Зато есть разъяснение: «бюллетень - избирательный бюллетень, бюллетень для голосования на референдуме».

В этом же законе народным избранникам удалось поставить народ на подобающее ему место. Народу ясно сказали, что любопытствовать, правильно ли подсчитали народные голоса, - это не его ума дело. Как и сколько насчитано голосов - это вправе знать лишь наблюдатели от тех, кому эти голоса насчитывают.

Вот какие у нас замечательные избирательные законы. Поэтому рассчитывать на то, что, как на Украине, народ поднимется против фальсификации результатов выборов, наивно. Потому что нечего будет даже опротестовывать. Фальсификации стали законом.

Пока на политической поляне нет никого, кто бы желал открыть глаза народу на то, что называть эти выборы выборами нельзя. Это электоральное удержание власти, которое можно называть выборами лишь по незнанию или по долгу службы.

*Леонид Андреевич Кириченко,
эксперт агентства «Имидж-контакт»*