



№ 3-4 (51-52)
март - апрель
2006 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

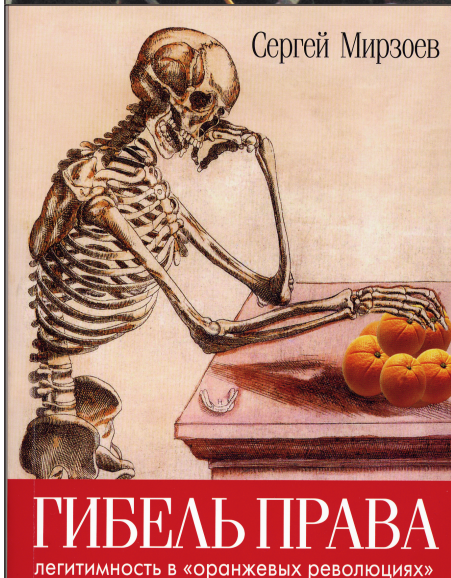
Газета регионального Общественного движения в поддержку народных и гражданских инициатив по становлению гражданского общества "Народная инициатива"



к стр.2
⇐

к стр.6
р

к стр.9



08.04.06 г. Πήληα. Ιερόεϊά ό ταιγιοίεεά Α.Ν.Ιόθεείο

В НОМЕРЕ:

- ✓ Репортаж о презентации книги С.Мирзоева "Гибель права: легитивность в оранжевых революциях" - стр. 2
- ✓ "Тотальная пропорционализация", Александр Кынев - стр. 6
- ✓ Обращение ярославских трудящихся к президенту и правительству - стр. 8
- ✓ Хроника протестного движения - стр. 9

Орган регионального
общественного движения
“Народная инициатива”

№ 3-4(51-52)
март-апрель 2006 г.

Главный редактор
Лебедев
Александр Александрович

Шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна

Общественно-политический
отдел Берегов С.А.

Корректор
Лебедева Н.С.

Компьютерный набор
Лебедев А.А.

Верстка
Савинич Г.С.

* * *

Почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой “Лебедеву А.А.”

Электронный адрес, E-mail:
sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru

Сайт в Интернет:
www.narod-ini.da.ru

Сайт движения
“Народная инициатива”
в Интернет:
www.narin2007.narod.ru

За содержание авторских
публикаций, перепечаток из др.
источников информации, реклам-
ных объявлений и пр. редакция
ответственности не несет. Ав-
торские публикации не всегда выра-
жают точку зрения редакции.
Газета зарегистрирована Минис-
терством РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств мас-
совых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.
© “Народная инициатива”

Гибель права: легитимность в “оранжевых революциях”



3 марта 2006 года состоялась презентация новой книги известного правоведа и адвоката Сергея Мирзоева “Гибель права: легитивность в “Оранжевых революциях”, выпущенной в свет издательством “Европа”. Сергей Мирзоев тщательно изучил опыт “оранжевой революции”, представленный в прессе, как юрист.

России еще долго предстоит иметь дело с плохо предсказуемой Украиной. В некоторых других, соседних с Россией странах, ситуация также полна неопределенности. В связи с этим вопрос о легитимности действий властей и разного рода оппозиций приобретает принципиальное значение. Оказывается, самые экзотические представления о легитимности можно не только внушить, но и вменить с помощью технологических процедур. Обнаруживается, что кризисом легитимности власти можно успешно управлять - не столько изнутри, сколь извне, с помощью неправительственных организаций, действий международных наблюдателей, парла-ментских постановлений и прямых фальсификаций.

В качестве примера рассматривается деятельность Верховного суда Украины, который обеспечил победу “оранжистов”. Сегодня, на фоне острого противостояния парламента и президента, в преддверии выборов в Верховную Раду и, возможно, референдума о характере власти на Украине, книга Сергея Мирзоева становится особенно актуальна.

Предлагаем читателям фрагменты дискуссии, развернувшейся

Мирзоев Сергей Бобоевич:

“Я бы хотел сказать, что параллельно подготовке этой книги здесь, в гостеприимном зале издательства «Европа» проходил семинар или как мы его называли «круглый стол», который, я считаю, также достоин упоминания. Этот круглый стол был посвящен теме легитимности, были обсуждены в некоторой степени

происходящие события, в том числе и украинские. Тему легитимности этот круглый стол не исчерпал. Многое осталось без анализа.

Так вот, интересно, что издательство в этом смысле рисковало трижды: первый раз, когда предоставило возможность публиковаться новому, неизвестному автору; второй - когда подня-

ло тему легитимности, которая сама по себе страшно зашорена, и в которой существует огромное количество предрассудков; в третий - издательство рисковало вызвать волну недовольствия со стороны, руководящих кругов некоторых стран, которые могут увидеть в книге нечто, что составит критику оснований их положения и деятельности. Все эти риски до сих пор актуальны, и мы их не можем списывать со счетов, но тем больше моя благодарность издательству, Глебу Олеговичу и всем тем, кто прикоснулся к этой работе.

Что касается содержательной стороны этой книги – вам читать и, наверное, вам давать оценки”.

Иванченко Александр Владимирович, директор Независимого института выборов: “Я живо заинтересовался презентацией этой книги, потому что выборы для меня – это не просто что-то виртуальное, а конкретика, серьезная ответственность. Сама постановка вопроса, может ли быть легитимность в условиях революций, не важно, каких, оранжевых или каких-то других, это очень оригинальная постановка проблемы. Мы и на российском опыте это проходили несколько раз. После каждой революции появляется своя система права. Мне кажется, сама постановка такой проблемы на примере Украины, самый свежий пример, попытка его проанализировать – это попытка ответить на извечный вопрос: как соотносятся революционные сломы, как они конституируются в различные системы права. Ценность права, стабильность права – эти вещи в значительной мере до сих пор для нас находятся без ответа. Тот же переход, допустим, 91-го и 93-го годов в России прошлого века, революционная трансформация советской системы в республиканскую систему власти с попытками разделения властей, конституирование института президента, вписывание его в съездскую конструкцию – это была попытка мирного, может быть, даже я смею утверждать, легитимного трансформирования советской системы власти в республиканскую природу власти. И мне казалось, что Россия достигла, и

Украина, кстати, в том числе, в этот короткий период времени колоссальных успехов в закреплении в праве новых форм организации государственности.

Дальше, слом 93-го года, мне кажется, резко уступает в легитимации тех же республиканских устоев, ослабляется президентская структура власти, выборы проходят по чрезвычайным указам, принимается Конституция по чрезвычайным указам. Все эти вещи, на мой взгляд, говорят, что мы не извлекли практически никаких серьезных уроков, и то конституирование российской республики, которое, казалось, прошло в 93-м году, и многим кажется, что это произошло навеки вечные, – мне кажется, это временный этап. И нынешний подход, в том числе попытки ученых оценивать, что же происходит на постсоветском пространстве, насколько вечными окажутся режимы, таким ситуационным образом закреплённые в праве, мне кажется, это очень новаторская постановка вопроса. И не скрою, что и мы в рамках моего института также пытаемся ответить на эти вопросы.

Но ваш подход к анализу украинской революции, мне кажется, вы не в состоянии дать ответа на более системные вызовы времени, которые на постсоветском пространстве нас преследуют. И, мне кажется, Россия втягивается в очередной раз в кампанию пересмотра основ своей государственности, пересмотра конституционных положений, которые зафиксированы были в 93-м году. Возникает опять-таки такая ретроспектива: а как мы оцениваем итоги референдума 93-го года по принятию Конституции? Чисто формально если подходить и сравнивать, результаты голосования 93-го года и конституирования поста президента в 91-м году, мне кажется, порог легитимности, который был взят, существенно уступает голосованию за тот же институт президентства в Конституции 1993 года. И в нашем анализе, в нашем проекте, который близок уже к завершению, мы пытаемся дать ответ о понимании подхода к демократии, к государственному устройству при правилах, ибо при Горбачеве один

подход к демократии в условиях перестройки, при Ельцине другой подход, при Путине третий.

А на Украине была попытка в очередной раз решить вопрос о власти «тілкі для сьбэ», то есть под себя. Вот Украина пошла нашим же путем – она в очередной раз решала вопрос под Ющенко, но не под Украину как республику парламентскую, президентскую, для них этот вопрос пока еще виртуальная реальность, они не понимают вообще, что это такое. Ибо украинская государственность как таковая – я думаю, никого не обижу – у них только сейчас открывается площадка, и они, может быть, благодаря тому, что эта площадка абсолютно ровная, могут нас даже и опередить в решении тех вопросов, над которыми мы уже бьемся двадцать лет, ибо у них нет того груза ошибок, которые мы наделали за прошедшие двадцать лет.

Я закончу свою короткую мысль так: проблема очень серьезна и тяжела, она не может быть решена ни усилиями юристов, ни усилиями политологов, это настолько серьезная и колоссальная проблема, которая требует очень разносторонних усилий, и если вам как одному из авторов удалось хотя бы один момент, один элемент этой проблемы как-то раскрыть, я с удовольствием прочитаю эту книгу”.

Сафаров Сафар Гаюрович, Чрезвычайный и Полномочный посол Республики Таджикистан в Российской Федерации: “Я должен сказать, что наблюдал за проведением выборов (в Украине - ред.) и изучал те документы, которые имелись официально, и, естественно, появилось некое сомнение. Правильно здесь было сказано – почему не новые выборы, а третий этап придумали и провели. Конечно, на Востоке говорят так, что если по ошибке кого-то обманул, это еще ничего, но если стараешься кого-то обмануть, это выходит боком, очень тяжело. Недавно я был в Украине, конечно, невооруженным глазом видно, что положение никак на поправку не идет. Это результат легитимности и, может быть, результат, правильно здесь говорили, анализа, что почему-то мы какое-то дело должны расследо-

вать, суд дает в процессе суда оценку уголовному делу, а от избирателя, народа, который группа людей, политики заведут в какой-то угол, мы не должны давать оценку. Я считаю, что попытка автора - это первая ласточка. Потому что каждый наш шаг, каждая минута нахождения должны быть в правовом поле, иначе никакой перспективы, если даже демократия будет не в правовом поле, это чревато очень опасными последствиями”.

Соломатин Егор Юрьевич, депутат Государственной Думы, член Комитета по бюджету и налогам Госдумы РФ: “Я оказался здесь потому что мы вместе с автором книги в наблюдали за выборами, проходившими на Украине, и вместе оценивали эти результаты. Мне кажется, в книге с юридической точностью отмечены события, которые произошли, дана им правовая оценка.

Но, в принципе, почему нас, Россию, интересовали выборы и нарушения на Украине, и мало интересовали, допустим, отчеты по Флориде, когда Буш избирался президентом. Почему нас это волновало больше? Тут, конечно, можно было бы посмотреть и позицию России, ее участие в этих выборах, сравнить с участием других структур, которые я представлял (*являясь наблюдателем от ОБСЕ - ред.*). Почему они более активны, а мы почему-то пассивную позицию заняли?

Затем, когда мы говорим о легитимности власти, то здесь, я думаю, стоит отметить насколько эта легитимность нужна власти или какая ей нужна легитимность. Например, для Европы власть на Украине сейчас легитимна, для России - мы здесь ее ставим под вопрос, хотя официально мы ее признаем, легитимность-то внешне для них существует, их это вполне устраивает.

В Белоруссии, допустим, будет наоборот, скорее всего, там будет внутренняя легитимность. Понятие легитимности очень многогранное получается. И опять же, если сталкиваются интересы внешних, в данном случае имеется в виду, России и Европы, то у нас опять же разный подход к легитимности, потому что у нас разные интересы в этом регионе.

Мы, Россия смотрели на процесс выборов, как мы и привыкли, как нас учили еще в школе, как избрание путем прямого тайного голосования президента, в данном случае Украины. А другая сторона на это смотрела как просто на инструмент, через который можно прийти к власти, и причем сам процесс голосования не волновал никого с той стороны, если вы помните, им нужен был процесс-повод, выборы были поводом. Дело было в том, чтобы обвинить противоположную сторону, в том что она нелегитимна, что она антинародна. А как будут голосовать и что будет происходить, не волновало ту сторону абсолютно. Такие же моменты заложены и в нашем законодательстве, когда используется именно сама процедура выборов, сам технологический подход. И такие же маленькие оранжевые революции происходят на уровне мэрских выборов и так далее, это остается незамеченным или кого-то пока устраивает. Хотелось бы, чтобы, ситуацию на Украине не повторилась в России на выборах 2008 года. И хотелось бы не попасть в шоры своей предубежденности, потому что у нас почти что одинаковое законодательство, зеркальное, и у нас одинаковый менталитет, и силовики у нас тоже одинаковые”.

Танаев К.В.: “Я бы хотел включить в дискуссию Борисова Игоря Борисовича, председателя Совета Российского общественного института избирательного права. Как вам кажется, сейчас, в преддверии выборов в Белоруссии, в преддверии выборов на Украине, насколько продолжает быть актуальной проблема легитимности как таковая? Или немножко мы ее заездили, и она ушла на второй план?”.

Борисов Игорь Борисович, председатель Совета Российского общественного института избирательного права: “Моя позиция такова, что это действительно толчок к тому, чтобы перейти к какому-то научному анализу тех процессов, которые у нас сегодня происходят, в частности, на постсоветском пространстве. Здесь в аудитории я вижу как минимум

докторов юридических наук, которые занимаются этой проблематикой, опять же вижу двух кандидатов юридических наук, включая себя, которые занимаются этой же проблематикой – оценкой легитимности, легитимизации, легальности власти именно с точки зрения международных избирательных стандартов. Я считаю, что этот обнародованный труд, выпущенный издательством «Европа», как раз и подталкивает ученых к переосмыслению процедур легитимности, легитимизации выборных процессов. Да, сегодня мы можем констатировать, что происходит определенный хаос в ходе электоральных процедур, в ходе проведения референдумов, и мы это четко отмечаем как раз в постсоветских странах. Это Украина, о которой речь идет в этой книге, это страны Центральной Азии, в которых протекают те же самые процессы. Вопрос стоит об арбитрах, кто сегодня может стать арбитром, делать заключения, легитимна власть или нелегитимна, насколько она легальна или нелегальна с точки зрения как национального права, так и с точки зрения международного права.

И второй вопрос, который мы должны поднимать, и это сегодня достаточно актуально, этот международный арбитр, который берет на себя право, берет ли он на себя ответственность за те процессы, которые будут проходить после его оценки. Сегодня, к сожалению, ни одна организация ответственность на себя за эти оценки не возлагает. Дается оценка, происходит революция, происходит даже не только бескровная, но кровопролитная революция – никто ответственности за это не несет. Да, делаются выводы, говорится, что это не соответствует обязательствам государства, и на этом миссия заканчивает свою работы, вводя капиталы либо ограниченный контингент войск – все на этом ставится точка, миссия выполнена, страна делает поворот либо в одну сторону, либо в другую. Вопрос стоит еще достаточно остро и с точки зрения общности, не только мировой, но и российской. Сегодня у нас уже начала активно работать Обще-

ственная палата. Я присутствовал на заседании Комиссии по международной дипломатии, которую возглавляет Никонов. То же стоит достаточно остро вопрос по поводу того, как общественность должна относиться к оценке наших выборов со стороны международных организаций, кто дал, в принципе, право и можем ли мы, российская общественность, ехать и оценивать выборы в той же Украине, в той же Польше, Великобритании либо во Франции, и с каким инструментарием мы поедем туда оценивать эти выборы и как результаты будут соотноситься с точки зрения национального права Франции, Белоруссии, будут ли делаться какие-то поправки, как они, например, были сделаны в той же Украине с учетом оценки международной миссии ОБСЕ. То есть действительно достаточно актуально стоит вопрос. В противном случае мы опять вернемся к временам холодной войны: воздвигнем железный занавес и будем кидаться из-за него друг в друга хорошо если только словами, я не исключаю, что могут полететь и другие предметы материального содержания. Так что еще раз хочу поблагодарить автора и издательство за труд".

Лебедев Александр Александрович, главный редактор газеты «Народная инициатива»: "Господин Иванченко уже говорил о том, что начало своеобразной нелегитимности мы положили сначала в 1917 году, а затем - в 91-м, когда был разрушен Советский Союз, несмотря на итоги всенародного референдума. И вот что получается: мы изменили строй в Российской Федерации, мы ввели пост президента, у нас прошли разного рода выборы, и тем не менее мы погрязли в фальсификациях, во имя политической целесообразности.

Вот в Грузии прошла революция. Если мы не принимаем ее результаты, как легитимные, то почему Россия общалась с Грузией? А если мы приняли - то что ж мы удивляемся Украине? Ведь Украина наблюдала за тем, что происходило и она брала пример. Мы десять лет живем в системе двойных стандартов. В одной

бывшей республике СССР нам нравится власть, мы ее признаем, даже если там полно нарушений, в другой - не нравится, и она уже нелегитимна. Может быть, России стоит сделать свою внешнюю политику более твердой, чтобы не получать бумеранг в свою сторону от соседей?".

Мирзоев С.Б.: "Если это вопрос, то я хотел бы поблагодарить за такой глубокий анализ и глубокий подход. Вряд ли я смогу ответить коротко. Моя попытка - я еще раз хотел бы это подчеркнуть - состояла в том, чтобы предъявить обществу, обществам, если угодно, необходимость обращения к основам власти, к тому состоянию власти, которое оказалось возможным сегодня и сейчас. К такому положению современника, когда, являясь членом общества потребления он, в то же время, лишен порой минимального набора прав избирателя. К тому положению, когда мы не можем никак не повлиять на институты власти. К такому положению, когда мы оказываемся абсолютно вне законодательного процесса, когда наши предложения могут не вызвать никакого действия. Это все звенья одной цепи, которая называется "легитимность" - легитимность власти, легитимность институтов гражданского общества, публичной политической власти. Я только так хотел поставить вопрос. Я не могу отвечать за действия руководства России, которое обозначает тем или иным "маркером" другие страны. В то же время я могу сказать, что я ответствен за действия правительства России и президента, потому что в том числе от имени меня этот "маркер" ставится. Это положение преодолевается в случае переосмысления проблем легитимности...

В конце концов, мы должны добиваться принятия в рамках институтов СНГ, и национальных институтов международной конвенции о наблюдательской деятельности. Тем самым, мы подойдем к разрешению тех концептуальных проблем, о которых упоминали выступавшие. Видимо, цель должна состоять в том, чтобы наблюдатели перестали быть инструментом, а в том, чтобы это были самоопределяющиеся про-

фессионалы наблюдательской, юридической, экспертной деятельности. И, видимо, мы должны добиться такой ситуации, когда наблюдатели, даже высказывая заранее взаимоисключающие точки зрения, тем не менее, отвечали бы за свои суждения.

Я услышал сегодня огромное количество идей и интереснейших соображений. Я заметил, что довольно серьезный и авторитетный круг людей активно продвигается в направлении исследования легитимности избирательных процедур и процессов. Я предложил бы в этом смысле продолжить нашу совместную деятельность в рамках изучения легитимности, в рамках изучения избирательных процедур и процессов. Я бы предложил свои услуги, одновременно с издательством, я надеюсь быть полезным, по какому-то организационному конструированию, по координационному сосредоточению в одном месте и в какое-то время этих усилий. Заранее вам спасибо за это и большое вам спасибо за то, что вы пришли. И я надеюсь, что нам придется еще встретиться по поводу выхода других гораздо более интересных и содержательных книг на эту тему".

Список статей С.Мирзоева на ту же тему:

"Прокуратура и режим законности: горький опыт шести лет" КРЕМЛЬ.ORG, 05.06.2006 ;

"БДИПЧ: непростое ремесло легитимации" КРЕМЛЬ.ORG, 12.04.2006;

"Международный трибунал по бывшей Югославии не выполнил своего мандата. На смерть Милошевича", ПОЛИТ.РУ 15.03.2006.

"Легитимность фальшивая, технологическая и инерционная", выступление адвоката С.Мирзоева на круглом столе "Демократические перспективы разрешения замороженных конфликтов в регионе Большого Черного моря" на II "Европейском Форуме" 15.10.05 г..

"О понятии легитимности", выступление С.Мирзоева на Круглом столе "Современные проблемы государства, власти и права на постсоветском пространстве", 27.09.2005.

А.Лебедев

ТОТАЛЬНАЯ ПРОПОРЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Александр Кынев кандидат политических наук, эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований

Центризбирком РФ от-правил в регионы "модельный законопроект", рекомендуя внедрять партийные списки на выборах местного самоуправления.

Идея тотального внедрения "партийности" похоже полностью овладела умами высших государственных чиновников. Вступление в политические партии (точнее в партию, понятно какую) все более становится не правом, а фактической обязанностью любого гражданина, надеющегося занять мало-мальски значимую выборную должность.

Недавно в регионы для "возможного использования в работе по совершенствованию регионального законодательства о выборах" поступил подготовленный Центризбирком РФ "модельный" проект закона "О выборах депутатов представительного органа муниципального района". В пояснительной записке сначала, отдавая дань объективности, перечисляются возможные для использования в регионах избирательные системы - мажоритарные, пропорциональные, смешанные. Однако затем обращается внимание на "большой процент протестного голосования" и низкую конкуренцию на выборах органов МСУ. Именно борьба с протестным голосованием как хорошо видно из самого текста законопроекта и является главной его целью. Не важно, что от выборов отстраняют нежелательные списки и кандидатов, не важно, что власть лишается доверия граждан. Формирование "правомочных" представительных органов и отсутствие повторных выборов превращается в самоцель, а протесты граждан должны быть максимально лишены каких-либо правовых последствий.

Для "снижения вероятности нерезультативных выборов" предлагается использовать смешанную избирательную систему с образованием единого пропорционального избирательного округа и одного единого мажоритарного избирательного округа с числом мандатов, которое при определенных условиях может быть сни-



жено (то есть "смешанная" система по мысли авторов модельного законопроекта вообще не должна содержать одномандатных округов). Именно описанию этой системы и посвящена основная часть законопроекта.

"Смешанную" избирательную систему авторы законопроекта понимают очень своеобразно - в трактовке закона от полностью пропорциональной избирательной системы она отличается в минимальной степени. Так согласно статье 13 модельного закона если общее число депутатов представительного органа составляет не более 22, то 19 депутатов следует избирать по партийным спискам и только 3 по "единому мажоритарному трехмандатному" округу (то есть "независимые" кандидаты могут претендовать всего на 3 мандата). Если общее число депутатов представительного органа составляет от 23 до 25 человек то "независимым" можно отдать и до 5 мандатов. Если же в представительном органе 26 и более депутатов, то число депутатов избираемых в многомандатных и одномандатных избирательных округах "должно составлять одну пятую от общего числа депутатов". Так что авторы закона в лучшем случае при таком понимании "смешанной" избирательной системы готовы отдавать гражданам, не желающим баллотироваться по партийным спискам, 20% мандатов. Щедрость конечно, неслыханная. В результате гарантированном Конституцией РФ равенстве прав граждан партийные кандидаты оказываются как минимум в четыре раза "равнее" беспартийных.

Помимо новаторского подхода к "смешанной" избирательной системе авторы законопроекта предлагают и в многомандатных округах формально сохраняя голосование "против всех" фактически лишать его смысла (при голосовании по пропорциональной системе голоса "против всех", если их менее 50%, не учитываются). Сейчас в многомандатных округах, как и в одномандатных, победители должны набирать голосов больше, чем подано "против всех" (очевидно, что голоса "против всех" в многомандатном округе избиратель выражает свое отношение ко всем претендентам на все распределяемые в округе мандаты). Согласно статье 82 пункт 4 если избиратель в многомандатном округе обладал одним голосом, то при определении победителей число голосов поданное "против всех", следует разделить на число распределяемых мандатов. Таким образом в этой системе если в трехмандатном округе вас не устраивает ни один кандидат и вы голосуете "против всех", то по мысли аналитиков ЦИКа, у вас не один голос, а фактически треть голоса.

И хотя, в конечном счете, выбор конкретного варианта избирательной системы на выборах органов местного самоуправления всегда остается за самим регионом, сформированные из центра настойчивые "рекомендации" несомненно многими ретивыми региональными законодателями, стремящимися стать "святое папы римского" будут восприняты как прямое указание к действию. Пока полностью по партийным спискам избран только один представительный орган местного самоуправления в России - это город Волжский в Волгоградской области. Смешанную систему с середины 1990-х применяют на выборах городских советов в ряде городов Красноярского края (там соотношение мажоритарной и пропорциональной частей примерно равное). С 2005 года избранные по смешанной системе местные советы появились в Тульской, Волгоградской, Нижегородской, Сахалинской облас-

тах, Томске, Саратове. Но нигде кроме вышеупомянутого Волго-ского доля "списочных" депутатов не превышала 50%. Оно и логично ведь сам дух выборов "местного самоуправления" предполагает что это выборы жителями власти из своего состава, решающих сугубо локальные проблемы, где идеологическая составляющая отсутствует как таковая. Органы МСУ - это в первую очередь представители местного сообщества, обладающие максимальной личной репутацией и личным доверием. Подавляющее же число членов местных сообществ беспартийны. Даже на уровне субъектов Федерации обязательное введение не менее 50% избираемых по партийным спискам депутатов как показывает анализ прошедших в 2003-2006 региональных кампаний превращается скорее в профанацию и игру в партийные выборы, чем создание реальных партий, когда чтобы избраться в региональный парламент те или иные региональные политики или бизнесмены вынуждены имитировать принадлежность к некой мифической федеральной партии. Самый яркий последний пример - Союз славян Адыгеи, вынужденно мимикрировавший на выборах Госсовета Адыгеи под отделение Российской объединенной промышленной партии. Не секрет, что в лучшем случае отделения политических партий худо-бедно существуют в административных центрах субъектов Федерации и крупнейших городах (проще говоря являются фиктивными), в малых же городах, уже не говоря о сельских районах никаких партий (кроме естественно, по разнарядке записавшихся в "партию власти") реально просто нет, даже фиктивных. Отделения политических партий, кстати по закону о политических партиях, официально регистрируются только на уровне субъектов Федерации. Даже этот

уровень регистрации большинство партий поддерживают с трудом, учитывая каковы материальные и технические издержки сдачи огромного числа бессмысленной отчетности (на самом деле, конечно, не бессмысленной - ее смысл в возможности когда надо принудительно ликвидировать любое отделение любой партии). Пропорциональная система, стыдливо обозначенная в законопроекте как "смешанная" с 3-5 мандатами для "независимых", фактически лишает большинство граждан пассивного избирательного права на выборах органов местного самоуправления. Если пропорциональная система на выборах Государственной думы РФ касается реальных интересов нескольких тысяч граждан, имеющих амбиции стать депутатом Госдумы и фактически лишаящихся возможности на самовыдвижение, то в случае с выборами областных Законодательных собраний речь уже идет о десятках тысяч человек. Но выборы МСУ - это права уже не десятков, а сотен тысяч, миллионов граждан не желающих обращаться к некоему посреднику ради права решать свои местные проблемы. И то, что закон формально дает право на выдвижение списков на уровне МСУ и представителям общественных объединений, имеющих по своим зарегистрированным уставам право на участие в выборах, мало меняет картину. При общем подходе нынешней российской власти к правам общественных объединений, постоянному ужесточению правил их регистрации и как следствие растущей зависимости их от государства подобная избирательная система на органах МСУ превращает местное самоуправление в нечто слабо связанное с самими гражданами и фактически полностью подконтрольное органам исполнительной власти. Показательно, что в Красноярском крае,

имеющем наибольший опыт выборов МСУ по смешанной системе, представители списков, добивавшихся хороших успехов на выборах по пропорциональной системе, терпели сокрушительный провал на выборах в мажоритарных округах. В результате депутатами по спискам становились кандидаты, персонально в округах зачастую получающие мизерное число голосов как раз там, где их все знают.

Если следовать логике принудительной партизации, то можно дойти и до избрания по представлениям от партий старших по подъездам...

По сути дела Центризбирком активно занялся собственным политическим уничтожением. В условиях тотальной пропорциональной избирательной системы чтобы исполнить требования закона о выборах, надо вначале исполнить требования закона о политических партиях либо закона об общественных объединениях. В результате главным регламентирующим органом, определяющим, имеет ли право на участие в выборах та или иная группа граждан, становится регистрирующий их деятельность "вертикально выстроенный" орган исполнительной власти, лишенный какого бы то ни было контроля как со стороны парламента, так и со стороны гражданского общества. Таким образом исполнительная власть получает эксклюзивное право решать, кого допускать к выборам представительной власти снизу доверху. Избирательные комиссии в такой системе становятся чисто техническими инстанциями.

На этом общем фоне отдельные "умеренно-либеральные" положения законопроекта выглядят как не меняющие его основной сути декоративные фрагменты. Это словно готовясь к похоронам наносить грим на покойника, чтобы он максимально был похож на живого.

Кынев Александр Владимирович родился 31 января 1975 года. В 1997 окончил МГУ по специальности "Политолог. Преподаватель политических наук". С 1997 по 2000 год работал в партии "Яблоко". В 1999 - главный эксперт по работе с регионами Центрального штаба Объединения "ЯБЛОКО". После выборов 1999 глубокий внутренний кризис привел к тому, что в начале осени 2000 Александр Кынев вместе с другими членами команды В.Игрунова покинул аппарат Объединения "ЯБЛОКО", а 14 октября 2001 заявил о выходе из Объединения "ЯБЛОКО". С 2000 - эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований (МИГПИ), с 2004 - руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики (ФРИП). Специалист в области региональных политических процессов России и стран СНГ, исследований партийных и избирательных систем.

Ð Å Ã È Î Í Î Æ Å Ä Å Í È Å : Ð Î Ñ Ñ È ß, Ê Î Ò Î Ð À ß Í Å Ñ Ñ È Ò

В Ð Î Ñ Ñ È Å Æ Å Ñ È Å Ð Å Á × È Å Î Ð È Ç Û Å À Ò È Ñ Ñ È È Ä À Ð Í Ñ Ñ È

Президенту РФ В.В. Путину
Председателю правительства РФ М.Е. Фрадкову
Председ. Совета Федерации РФ С.М. Миронову
Председ. Госдумы РФ Б.В. Грызлову
Председ. фракции КПРФ Госдумы РФ Г.А. Зюганову
Губернатору Ярославской обл. А.И. Лисицыну
Председ. Госдумы Ярославской обл. А.Г. Крутикову
Мэру г. Ярославля В.В. Волончунасу

Всем трудящимся!

Это обращение рабочих Ярославских предприятий к руководству страны с требованием остановить разрушение промышленности в нашей Ярославской области и во всей России. В тоже время это и призыв ко всем людям труда включиться в солидарную борьбу за спасение предприятий.

У России сегодня много проблем. Дegradiруют образование и наука, культура и здравоохранение. В глубоком кризисе и состоянии катастрофического разрушения находится сельское хозяйство. Но есть центральная проблема, от которой зависит все остальное - это уничтожение промышленного потенциала страны.

Государство сняло с себя какую-либо ответственность за положение дел в промышленности. Ежегодно в стране уничтожается до 12000 предприятий. Наша, Ярославская область, числящаяся на передовых позициях в Центральном федеральном округе, и та за последние годы стремительно теряет свой промышленный потенциал. Разрушен новый уникальный завод "Машприбор". Закрыт первый в мире завод по производству синтетического каучука "СК-Премьер". Уничтожены предприятия "Магма", "Оргтехника", "Красный маяк" и ряд других. Банкротятся ярославский "Холодмаш", рыбинский "Полиграфмаш", угличская "Чайка". На очереди к разорению первенец социалистической индустриализации Ярославский шинный завод, а так же крупнейший завод области Ярославский - моторный и десятки других предприятий.

Мы убеждены, что уничтожение предприятий происходит преднамеренно по заранее составленному сценарию. Мы видим, что в первую очередь разрушают передовые, наукоемкие, наиболее важные для экономической независимости России предприятия.

Губительным для экономики России станет и вступление нашей страны в ВТО. Этого усиленно добиваются господин Путин со своей командой. Такой шаг, если он произойдет, унич-

тожит остатки многих отраслей промышленности страны. Нужно быть слепым или разрушителем, чтобы всего этого не видеть.

Мы, рабочие ярославских предприятий: ОАО "Холодмаш", ОАО "Ярославский шинный завод", ОАО "Автодизель", ОАО "КПЦ Полиграфмаш", ОАО "Тутаевский моторный завод" и других,

требуем от руководства страны:

1) Срочного принятия законов: а) О пересмотре итогов грабительской приватизации; б) О национализации предприятий.

2) Рассмотрения на Госсовете, в правительстве и Госдуме России вопроса о спасении отечественного промышленного производства. Восстановления государственного регулирования в базовых сферах экономической деятельности, существенно влияющих на формирование себестоимости выпускаемой продукции.

3) Модернизации промышленности - как главного пути ускорения и достижения качественно нового уровня экономического развития страны.

4) Спасения гибнущих заводов: ярославского "Холодмаша", рыбинского "Полиграфмаша", угличской "Чайки", находящихся в процессе банкротства и сотен аналогичных предприятий в других регионах страны.

Выступая против вступления России в ВТО, мы требуем проведения всенародного референдума по данному вопросу.

Мы обращаемся к рабочим предприятий нашей области и всей России. Обращаемся к учителям, врачам, работникам науки и культуры, сельхозпроизводителям, ко всем людям труда. Дальше молчать нельзя! Если погибнут промышленные и сельхозхозяйственные предприятия, то рухнет и все остальное.

Давайте все вместе встанем в общее движение под девизом "Спасем заводы!" Формы протеста могут быть самыми разнообразными: от пикетов и митингов в защиту гибнущих предприятий до прямого обращения к Президенту, правительству, Госдуме России в поддержку выше выдвинутых требований.

Если наши требования не будут услышаны, мы готовы пойти на Всероссийскую политическую стачку!

Обращение подписали представители трудовых коллективов, участники Комитета граждан-данского сопротивления Ярославской области.

(150000 Ярославль, ул. Собинова, д.36-а,

Ярославль: Рабочие "Холодмаша" захватили хозяев

Народный "бунт", произошедший 17 марта этого года на ярославском заводе "Холодмаш", назвали стихийным, хотя ему предшествовали такие события, как: увольнение 600 рабочих, отказ фактического хозяина предприятия - гендиректора фирмы "Ярославский компрессор" Михайлова погасить четырехмесячную задолженность по зарплате, приказ администрации о выдворении с территории завода лидера рабочих, председателя заводской, рабочей ячейки "Защита" Ольги Бойко, отказ служащих ОХРА предприятия исполнить этот приказ. "Мы защищаем завод, а не хозяев" - ответили заводские охранники, над которыми тоже нависла угроза увольнения.

Утренняя смена 17 марта началась со стихийного митинга, в котором приняли участие почти все работники завода - около 300 человек. Обсуждали создавшуюся ситуацию: четыре месяца не выплачивают зарплату, продолжают увольнения, завод на грани закрытия. Пришли к выводу, что настал момент, когда руководство должно внятно ответить рабочим лично, какова дальнейшая судьба завода, на котором работают, в основном семейные рабочие династии.

Всем составом рабочие направились к директорскому кабинету, где в тот момент находились формальный гендиректор завода "Холодмаш" Калинин, фактический собственник завода, гендиректор фирмы "Ярославский компрессор" Михайлов и начальник охраны завода Демидов.

Начальственный кабинет в одну минуту заполнился рабочими, которые предъявили хозяевам свои требования: немедленно и полностью погасить четырехмесячную задолженность по зарплате, сохранить производство в полном объеме, прекратить сокращение кадров. Администрация ответила отказом в грубой форме. Тогда лидер рабочих Ольга Бойко объявила хозяевам ультиматум: "Все возможности для переговоров между коллективом завода и администрацией исчерпаны. Мы не уйдем отсюда, и не выпустим вас, господа, до тех пор, пока сюда не явятся губернатор и прокурор".

Только после этого начался диалог рабочих с "пленными" ди-

ректорами. До того момента был монолог: хозяева приказывали и обещали, рабочие молчали и терпеливо ждали. Однако терпение закончилось и ситуация поменялась - отвечать на вопросы рабочих пришлось хозяевам. Самым сложным из них был вопрос: "На каких основаниях 2/3 активов госпредприятия "Холодмаш" переданы частной фирме "Ярославский компрессор?"

К полудню к проходной завода подъехало множество журналистов, в том числе телеканал "Ярославия", но Демидов отдал приказ работникам, нанятой им частной охранной фирмы "Спарта" - "Никого не пускать!", и охранник закрыл турникет на замок перед носом у прессы. Рабочие, среагировав быстро - они просто размонтировали установленные заграждения.

Вскоре на место событий начали прибывать различные должностные лица и милиция. Первыми приехали профсоюзные функционеры - зам. пред. Областного совета профсоюзов Батов, с какой-то дамой по фамилии Гросс и зам. директора департамента промышленности города Федотов. Их предложения - рабочим разойтись, а их представителям "сесть за стол переговоров", понимания у рабочих не нашли.

Через некоторое время сквозь толпу рабочих протиснулся наряд милиции, который "взял под охрану" пленных директоров. Затем, пожаловал и прокурор Дзержинского района, который долго объяснял, что в ходе, проведенной не так давно, проверки "Холодмаша" состава преступления в деятельности руководства не было найдено, и что крах завода "объективен".

На переговоры к рабочим приезжали и разные замы районного масштаба, но для рабочих они не представляли интереса, как лица не наделенные полномочиями. Рабочие требовали присутствия губернатора Лисицына, кстати одного из непосредственных виновников распада промышленности области. Когда выяснилось, что Лисицына нет в городе, начались телефонные переговоры с его замом по промышленности г-ном Федоровым. После долгих споров рабочие все же согласились на переговоры с представителями департамента промышленности, прокуратуры и администрацией завода.

Тут же в инициативную группу были избраны - по 2-3 рабочего от каждого цеха. По словам Бойко, эта группа получила статус Стаечного комитета, который в дальнейшем, вне зависимости от исхода переговоров, будет действовать постоянно.

Около 14 часов плененные директора были освобождены, в обмен на обещание погасить все долги по зарплате до 17 апреля и прекратить увольнения.

Через три дня на "Холодмаше" состоялись переговоры, в которых приняли участие: со стороны рабочих - члены Стаечного комитета во главе с Ольгой Бойко, от администрации завода - гендиректор "Холодмаша" Калинин и гендиректор "ЯрКо" Михайлов, от областной администрации - 1-й зам. губернатора Ярославской области Федоров. Результат этих переговоров можно охарактеризовать, как успех трудового коллектива.

Администрация области заявила, что она против банкротства "Холодмаша", а руководству предприятия было предложено в недельный срок погасить все задолженности по зарплате.

Проведенная рабочими акция показала, что только радикальные формы борьбы могут что-либо изменить. В то же время говорить о победе рабочих пока рано. Однако после беспросветного отчаяния у них впервые появилась надежда на лучшее.

Иван Овсянников

Омск: "Ямщики" взбунтовались

В Омске прошел митинг, организованный профсоюзом "Ямщик", который объединяет примерно 100 водителей маршрутных такси.

Несколько лет омичи страдали от транспортных проблем, появившиеся маршрутные такси спасли ситуацию. Многие водители-владельцы маршруток взяли кредиты, другие продали личные автомашины, чтобы выкупить "Газель", и заняться извозом. Горожане охотно пользовались маршрутками, так как проезд на них был всего на 1-2 рубля дороже, чем на муниципальном транспорте, а порой даже дешевле.

Администрация Омска подписала договор с главой "Русского алюминия" Дерипаской, который поставил в Омск 200 новых автобусов. Выручка от транспортных услуг должна уходить Дерипаске в течении 5 лет. Маршрутки пре-

вратились в заклятых конкурентов. Мэрия провела новый конкурс на право заниматься частным извозом. В результате на рынке услуг остались только крупные владельцы "Газелей". Те собственники, которые сами работали на маршрутке, оказались вне закона и без работы - таких около 4000 водителей. Они объединились в профсоюз "Ямщик" и вернулись на свои прежние маршруты, но Госавтоинспекция, начала штрафовать их.

"Ямщики" ответили властям митингом протеста, на который вышло более тысячи человек.

Митинг, был проведен у Законодательного Собрания области в течении часа, но люди не получив от власти никаких откликов пошли дальше - к зданию мэрии, перекрыв по пути дорогу. Остановить толпу крепких мужиков лишившихся работы, милиция не смогла - это не пенсионерки!

Около двух часов центр города был парализован. Простояв безрезультатно 40 минут у мэрии, водители перекрыли мост через реку Омка. К этому времени численность протестующих увеличилась вдвое (более 2 тыс. человек).

Можно было наблюдать, как участники митинга звонили знакомым со словами: "Виктор, быстро собирай весь маршрут мужиков и приезжай. Тут милиция собирается нас бить!"

Милиция арестовала лидера профсоюза "Ямщик" Валентина Кузнецова и еще четырех водителей. Вечером, после составления протокола их отпустили. Через день состоялся суд - отделались штрафом, но и власти увидели проявление народного гнева.

*Вячеслав Данилов (Омск)
"Индимедиа"*

ВСЕРОССИЙСКАЯ АКЦИЯ ПРОТЕСТА

С 4 марта по 8 апреля во многих регионах России по инициативе КПРФ проходила Всероссийская акция протеста против реформы ЖКХ. По официальным данным цены на услуги ЖКХ выросли в этом году на 13 %, а фактически на 25-30%. В связи с этим все население страны понесло значительный материальный ущерб, а значительная его часть оказалась на грани выживания.

Тем не менее в акциях протеста по всей стране приняло участие всего лишь 100 тыс. человек.

Эксперты полагают, что причина в разобщенности оппозиции, слабой организационной работе пар-

тий, но главное - в недостаточной информированности населения, а, отнюдь, не в отсутствии социальной активности граждан.

Наиболее крупные выступления были отмечены в Новосибирске, Ярославле, Санкт-Петербурге, Москве, Туле, других крупных городах.

В целом выступления прошли достаточно спокойно, если не считать случаи перекрытия уличного движения (в Свердловске, Ульяновске, Ярославле, Воронеже) и попыток применения насилия к митингующим со стороны властей (Нижний Новгород, Ульяновск).

Там, где власти пытались не допустить протестных действий, они действовали по одной и той же схеме: милиция или люди в штатском пытались выхватить из толпы демонстрантов активистов, завязывалась потасовка, и их отбивали. Довольно быстро митингующие догадались прятать активистов в центре толпы.

Затем милиция начала применять тактику задержания активистов до акции по любой, часто надуманной причине, вплоть до перехода улицы в неполюбованном месте или, брошенного окурка.

ИЦ МЗК

Санкт-Петербург: Реформа ЖКХ - грабеж трудящихся

Митинг против нового Жилищного Кодекса РФ был проведен 01.03.06 у городского Законодательного Собрания. Применение нового жилищного законодательства вызвало ухудшение положения большинства граждан: собственников приватизированных квартир, попавших под тиранию "ТСЖ"; нанимателей социального жилья, вынужденных терпеть рост квартплаты; жильцов общежитий, которым новые "хозяева" навязывают кабальные договоры коммерческого найма. Эти и другие проблемы побудили выйти на митинг к питерскому парламенту несколько сотен горожан.

Все выступавшие выразили возмущение политикой правящего режима, стремящего переключить тяготы по содержанию разваливающегося жилищного хозяйства на плечи и без того обездоленных граждан. Звучали призывы к самоорганизации и к коллективным действиям в защиту своих прав. Выступавшие отмечали, что "основными целями введения нового Жилищного Кодекса является не повышение благосостояния большинства граждан, а отмена государственных дотаций в сфере

ЖКХ, коммерциализация ЖКХ в интересах бюрократически-олигархических групп".

В единогласно принятой резолюции митинга (направленной руководителям исполнительной и законодательной властей Санкт-Петербурга), участники митинга потребовали от органов власти:

1. Обеспечить обязательное лицензирование управляющих компаний и закрепление их обязательств перед жителями за собираемые платежи;

2. Прекратить практику насаждения ТСЖ сверху, без признания в передаточном акте долга Санкт-Петербурга по амортизационным отчислениям прошлых лет;

3. Обеспечить в надлежащем объеме бюджетное финансирование разработки проектов межевания земли и работ по формированию земельных участков многоквартирных домов;

4. Предоставить жителям бывших ведомственных общежитий с постоянной пропиской равные права с владельцами коммунального жилья, в том числе и право на бесплатную приватизацию своего жилища;

5. Обеспечить в бюджете города финансирование экстренного капитального ремонта в ветхих многоквартирных домах независимо от формы управления.

В резолюции содержались также требования о включении в проект городского закона "О жилищной политике Санкт-Петербурга" ряда поправок в интересах граждан, например, жильцов многочисленных питерских коммуналок, а также требование отозвать из парламента проект закона, ограничивающего возможности горожан влиять на принятие решений в градостроительной сфере.

Требования к федеральным властям: "снизить уровень оплаты жилищно-коммунальных услуг до величины не более 10% от совокупного дохода семьи; ограничить рост тарифов на энергоносители средним уровнем инфляции по стране, признать долги государства перед населением".

Владимир Соловейчик

Москва: КПРФ поставила "птичку"

04.03.06 года в Москве на Октябрьской площади прошел митинг против реформы ЖКХ, организованный КПРФ, с участием КПСС, НБП, АКМ, ДПНИ (Движение против нелегальной иммиграции). По данным МВД - участвовало около 2,5 тыс. человек.

Акция произвела впечатление

мероприятия, проведенного для галочки. Выступления ораторов не вызвали энтузиазма у собравшихся, так как не содержали предложений, только констатация.

Зюганов в своем выступлении заявил, что до этого КПРФ была партией социальной защиты, а теперь становится партией действия. Он расплывчато пояснил, что до этого его партия, пыталась договориться с властью, при этом не уточнил, что он понимает под словами "партия действия" и что он планирует реально делать, при том, что говорил долго и ни о чем.

В том же стиле выступали и остальные ораторы, от чего собравшиеся массы явно загрустили.

Данный митинг еще раз показал, что функционеры от КПРФ являются мастерами по переработке "пара" народного гнева в "свисток", при помощи проведения дежурных митингов.

*Владимир Лепихов
Пресс-центр ЦК КПСС*

Ярославль: Мэра - в общагу!

3 марта в Ярославле Движением общежитий (ДО) Ярославля и "Социалистическим сопротивлением" была проведена акция протеста перед зданием Обладминистрации, где собралось более 300 человек - представителей 30 городских общаг. Поводом для акции стала позиция мэра Виктора Волончунаса заявившего на встрече с активистами ДО, что удовлетворение их требований, приведет к росту социальной напряженности. 18 февраля в интервью газете "Северный край" г-н Волончунас заявил, что уже поставил перед минрегионразвития вопрос о внесении поправок в Жилищный кодекс, запрещающих передачу комнат в собственность жильцам! И это не взирая на требования двух тысяч граждан подписавших под, направленной на его имя петицией.

На митинге выступили активисты ДО, Соцсопра и организации, сочувствующих Движению.

Митинг общежитий стал основной темой для трех ярославских телеканалов. Более-менее правдиво осветил событие только телеканал "Ярославия". Остальные разразились смесью "народолюбивого" лицемерия и клеветы. Мэрский "Городской телеканал" ввел в заблуждение зрителей, заявив, что акция была "организована коммунистами". Однако рекорд гнусности побил рупор "Единой России" - частный канал "НТМ". В его эфире выступил депутат

Облдумы М. Белов, заявивший: "Еще недавно эти молодые люди поддерживали сексуальные меньшинства, а завтра будут поддерживать оранжевых олигархов".

4 марта в Ярославле прошла общегородская демонстрация против реформы ЖКХ, в которой участвовало около 5 тыс. горожан.

Колонна демонстрантов неожиданно прекратила движение, парализовав движение в центральной части города. Сотрудники милиции, пытавшиеся увещевать демонстрантов, получали в ответ лишь речевки и призывы переходить на сторону народа. Только после подтягивания к месту "стояния" ОМОНа, движение колонны было продолжено.

Эта акция вышла далеко за пределы "обычных" коммунистических демонстраций. Она привлекла массу людей, далеких от национал-патриотических взглядов и напугала не только власти, но и самих руководителей КПРФ.

Иван Овсянников

МОСКВА: "АКЦИЯ ПРОТЕСТА ОБЪЕДИНИЛА ОППОЗИЦИЮ"

8 апреля в Москве была проведена акция протеста против реформы ЖКХ и нового Жилищного кодекса: шествие от Пушкинской до Театральной площади с митингом в конце. Акции предшествовали два скандала. Во-первых, руководство Москвы запретило ее проведение, а во-вторых, ряд левых организаций подписали обращение к руководству КПРФ с требованием не приглашать к участию в митинге неонацистов (ДПНИ). Из-за этого увеличилась вероятность столкновения: либо с милицией, либо с неонацистами. Очевидно, это понимали и власти, поэтому на Пушкинскую было согнано большое количество милиции, солдат внутренних войск, ОМОН.

Противников реформ, собирающихся у памятника Пушкину, оцепленного милицией, поджигал милицейский грузовичок, из громкоговорителя которого раздавался призыв переместиться на Театральную, т.к. "по техническим причинам" на Пушкинской митинга не будет. Однако, пришедшие (несколько тысяч человек, представители КПРФ, СКМ, АКМ и НБП) на провокацию не поддались. Они упорно стояли у памятника Пушкину с развернутыми флагами, транспарантами и плакатами, ругая организаторов за безалаберность. Ругали за гла-

за, так как никакого руководства КПРФ в обозримом пространстве не наблюдалось, да и сам митинг выглядел довольно необычно для митингов, организуемых КПРФ: импровизированная трибуна - постамент памятника, не был оцеплен охраной Зюганова. На нем могли постоять все желающие, держа плакаты и скандируя лозунги. Через час началось шествие по Большой Дмитровке (вместо Тверской, как планировалось). В полдень на Театральной начался уже санкционированный городскими властями митинг. Как всегда, про реформу ЖКХ говорили мало и только общие фразы: Зюганов рассуждал на отвлеченные темы, рассказал как он побывал в Кремле на каком-то антинародном совещании (то ли жаловался, то ли хвастался).

Через несколько минут после начала митинга появилась группа тех самых нацистов из ДПНИ, о которых все уже успели забыть. Они скромно стояли на отшибе, поскольку слова им на этот раз не предоставили. По окончании митинга, лидер ДПНИ А. Белов прокричал перед телекамерой "Россия для русских, жилье для москвичей!" и приказал своим людям сдать реквизит. Проходившие мимо активисты АКМ и СКМ в ответ проскандировали "Фашизм не пройдет!" - на этом противостояние закончилось.

www.rksmb.ru

ТУЛА: "ОБЪЕДИНЕННЫЙ МИТИНГ ПРОТЕСТА - НЕТ РЕФОРМЕ ЖКХ!"

Под этим лозунгом 8 апреля прошел митинг протеста, организованный Комитетом защиты граждан, в котором состоят: РКРП-РПК, КПРФ, КПСС, Трудовая Россия, "Яблоко", ОГФ, "Родина", другие общественные и правозащитные организации.

Несмотря на моросящий дождь на акцию собралось около 3 тыс. человек, милиции и военных было в 2 раза больше. Уважают!...

Одним из первых выступил секретарь Тульского областного отделения КПРФ С. Куприянов. Его выступление стало еще одним подтверждением того, что КПРФ давно превратилась в оппортунистическую партию, паразитирующую на коммунистических идеалах и на вере народных масс в возможность достижения социальной справедливости парламентским путем. Куприянов показал собравшимся путь, который приведет трудящихся к победе -

это парламентские выборы.

Вот так, тихо-мирно! И никакой классовой борьбы, а законопослушные, “новые русские”, в случае поражения на выборах, согласятся добровольно отдать награбленное простому народу!

Поразительно слышать подобный бред от наделенных доверием лидеров партии. Что это, недомыслие или предательство?

При подготовке резолюции митинга представители КПРФ засомневались, надо ли включить в нее пункт о поддержке рабочих Ясногорского машиностроительного завода, голодающих более двух недель из-за не-

подменить политическое противостояние на состязание “команд”, выступающих от разных “спортивных клубов”.

Этот шаг властей вполне закономерный, если вспомнить, что митингующие, собравшиеся под окнами у администрации города, как правило, освистывали ее.

КПРФ, как организатора митинга, нисколько не смутило, что стадион - место изолированное. Если в следующий раз власти предложат им провести митинг в чистом поле, подальше от города, они и тогда согласятся?

На митинг явилось около 200 человек. Выступления были насы-

“воплям вопиющих в пустыне”.

А тут началась потасовка. Люди пытались с помощью кулаков отстоять свое право на свободу слова. Подоспевшая милиция, с помощью дубинок, объяснила собравшимся их права. На помощь ведущему пришел закаленный в подобных “боях” лидер Трудовой России В. И. Ампилов, который призвал цивилизованно закрыть митинг, чтобы затем “душевно поговорить”. Далее в попытках была зачитана резолюция, которая была принята “единогласно”, при полном несогласии присутствующих. Виктор Иванович справился с задачей “спуска паров” не хуже, чем функционеры КПРФ - крупнейшей оппортунистической сети России.

“Задуманной беседы” у Ампилова не получилось - массы не пожелали выслушивать его объяснения о преимуществах нового Жилищного кодекса и вступления в ТСЖ. Народ давно убедился - это не тот Ампилов, что был в 90-х. Ныне по уровню оппортунизма Ампилов перещеголял функционеров КПРФ.

Виктор Буренков



8 апреля 2006 г. Москва. Пушкинская площадь.

выплаты им заработной платы! Их защищать необязательно!

На фоне тусклого выступления коммуниста Куприянова, последующие речи показались прямо таки революционными.

Данный митинг наглядно продемонстрировал тактику КПРФ, которая сначала загребает “политический жар”, созданный общими усилиями других организаций-участников Комитета (прежде всего РКРП-РПК, распространившей около 70% всех листовок и фактически подготовившей явку масс), а затем тушит его.

В результате “наш паровоз борьбы” против Жилищного кодекса не вперед летит, а стоит на месте и лишь изредка посвистывает. Вся политическая энергия масс, из-за предательства КПРФ уходит в свисток.

Алексей Магов (Тула)

Одинцово: “быть оппортунистом опасно - поколотить могут!”

08.04.06 г. в городе Одинцово Московской области на местном стадионе был проведен митинг протеста против реформы ЖКХ.

Таким образом коммунисты в содружестве с властями пытаются

щены привычными речевками.

Было предоставлено слово и представительнице Администрации города, всем своим жалким видом и плачущим голосом вызывавшей сочувствие. После ее выступления ведущий объявил, что митинг закончен, и осталось только принять резолюцию. То, что еще не выступили представители РКРП-РПК и РКСМ(б), рядовые граждане их не смутило.

Однако митингующие не пожелали остаться в роли статистов, и поломали заранее утвержденный сценарий. Слишком велико было желание высказать чиновнице то, что они думают о власти. Организаторы от КПРФ попытались не допустить диалога, передавая друг другу микрофон, однако столпившиеся вокруг официальных ораторов люди прекрасно обошлись без микрофона.

Наконец, у ведущего митинг депутата районного собрания от КПРФ Галдина А. П. не выдержали нервы, и он через микрофон обратился за помощью к милиции. Это было его стратегической ошибкой. Крики граждан на пустом стадионе, хоть в микрофон, хоть без него, были равноценны

Москва: Несанкционированный митинг у стен Госдумы

Более 400 обманутых инвесторов строительной компании “Социальная инициатива” собрались возле Госдумы РФ 04.04.06.

Общая численность обманутых инвесторов “Социальной инициативы” только в московском регионе составляет более 2000. Количество же обманутых той же компанией по России составляет приблизительно 50 тысяч человек семей. Среди них есть и такие, которые в надежде улучшить жилищные условия взяли кредиты под залог жилья, в результате - лишились последнего. Доведенные до отчаяния люди готовы прибегнуть к таким крайним акциям протеста, как самосожжение, на который пошел обманутый инвестор строительной компании “Мастерок”.

Первая черта пройдена - массовый несанкционированный митинг обманутых инвесторов возле органа государственной власти состоялся. Процесс стихийной самоорганизации граждан продолжается. Успешно работают, например, такие как “Оргкомитет обманутых вкладчиков” и “Ассоциация обманутых инвесторов”.

Борис Косарев
www.mol-politika.info