

НАРОДНАЯ инициатива

**9 МАЯ - ДЕНЬ НАЦИОНАЛЬНОГО
Е Д И Н Е Н И Я**



B HOMEPE:

- ✓ День национального единения - стр. 2
- ✓ “О любви, о женщинах, о детях, о семье - стр. 6
 - ✓ О чем не сказал президент ? - стр. 8
- ✓ Каспий: пятисторонняя проблема - стр. 10
 - ✓ Мир или кровь - стр.11
- ✓ Модернизация, народная инициатива, общественный контроль, конкурентоспособность - вот альтернатива революции - стр. 14
- ✓ Какой должна быть молодежная политика в России? - стр. 19

Орган регионального
общественного движения
“Народная инициатива”

№ 5 (53) май 2006 г.

Главный редактор
Лебедев
Александр Александрович

Шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна

**Общественно-политический
отдел** Берегов С.А.

Корректор
Лебедева Н.С.

Компьютерный набор
Лебедев А.А.

Фото, верстка
Савинич Г.С.

Почтовый адрес: Москва,
129515, а/я 97 обязательно с
пометкой “Лебедеву А.А.”

Электронный адрес:
sasha20021969@mail.ru
sav02@inbox.ru

Сайт газеты :
www.narod-ini.da.ru

Сайт движения
“Народная инициатива”
www.narin2007.narod.ru

*За содержание авторских
публикаций, перепечаток из др.
источников, информации, реклам-
ных объявлений и пр. редакция
ответственности не несет. Ав-
торские публикации не всегда выра-
жают точку зрения редакции.*
Газета зарегистрирована Минис-
терством РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств мас-
совых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.
© “Народная инициатива”

ДЕНЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНЕНИЯ

Население и народ - понятия близкие по логике, но разные по смыслу. Толковые словари так расшифровывают эти понятия. Население - это народные массы, проживающие на определенной территории. Например, население государства, региона, континента.

Народ (лат. - нация) - население определенной страны, связанное общей историей, культурой, традициями, языком. В многонациональных странах, таких как США, Россия, наличие множества национальных языков не является преградой для формирования нации.

За последние 15 лет народ России постепенно стал превращаться в население. Снизился уровень культуры и образования, постепенно забываются исторические и культурные традиции, рвутся связи между поколениями. Новое поколение теперь ориентируется на иные жизненные ценности. Значимость таких понятий, как патриотизм и гражданский долг уменьшается, а значимость таких как: личный капитал, акции, прибыль возрастает. В общей массе люди стали эгоистичнее и обособленнее. Такие, традиционные для советских граждан черты, как коллективизм, готовность помочь знакомому или незнакомому человеку исчезают. И это закономерно, ведь эгоцентризм - одно из необходимых качеств успешной личности в капиталистическом мире.

Что же в наше время может послужить фактором объединяющим население? Национальная идея? Несомненно! Но потом, в будущем, когда ее выдвинут и с ней согласятся массы! А сегодня объединяющим фактором остается героическое прошлое советского народа, его великая Победа над фашистской Германией во Второй мировой войне. Общая скорбь по погибшим дедам и прадедам, общая память, связывают разные поколения, объединяют население, превращают его в народ. Именно поэтому такую значимость приобретает ежегодное празднование Дня Победы.

День Победы - это дань памяти погибшим и проявление уважения к представителям старшего поколения, к участникам ВОВ. Празднование Дня Победы - это одно из проявлений преемственности поколений, нить, связыва-

ющая и сохраняющая нацию.

С каждым годом все дальше в историю уходит тот счастливый и трагический день - 9 мая 1945 года. Но по-прежнему в этот день наворачиваются слезы и встает ком в горле даже у тех кто родился позже, и не видел ужасов той войны.

9 мая стал днем национальной гордости, днем чествования всех воинов. Так уж сложилось, что в этот день ордена надевают не только участники Великой Отечественной войны, но и участники Афганской и двух Чеченских войн. 9 мая - всенародный праздник!

В этом году празднование Дня Победы прошло не менее торжественно, чем в прошедший юбилейный год. По данным МВД РФ в шествиях и митингах, прошедших в честь 61-й годовщины Великой Победы, приняли участие почти 5 млн. граждан, было проведено более 4 тысяч праздничных мероприятий.

В массовых мероприятиях приняли участие: в Приволжском федеральном округе - 1,5 млн., в Сибири - 855 тыс., на юге страны - 671 тыс., на Дальнем Востоке - 332 тыс., на Урале - 500 тыс., в Северо-Западном федеральном округе - 420 тыс., в Москве 500 тыс. человек.

Во всех крупных городах страны прошли торжества по случаю Дня Победы.

Москва

Торжества начались 8 мая, традиционным возложением Венка памяти к Могиле неизвестного солдата у Кремлевской стены в Александровском саду. В акции приняли участие Президент России Владимир Путин, члены правительства РФ, члены Федерального Собрания. Завершилась акция торжественным прохождением представителей различных родов войск перед Могилой неизвестного солдата.

Руководители Москвы, члены московского правительства, депутаты московской городской думы, представители общественности также возложили цветы к Могиле неизвестного солдата и к памятнику Г.К.Жукова.

9 мая в Москве на Красной площади прошел военный парад войск Московского гарнизона. В нем участвовали более 5700 воен-



Москва. 9 мая. Участники демонстрации в честь Дня Победы. Колонна Союза офицеров.

нослужащих. Парад состоял из двух частей - исторической и современной. Первой прошла рота барабанщиков Московского военно-музыкального училища. В параде приняли участие воинские части и военные учебные заведения, в составе 15 батальонов, численностью свыше 5 тыс. человек.

Красная площадь - главная площадь страны. Это место проведения главных торжеств, это символ единения нации, куда сходился народ в дни ликования и в дни печали. С незапамятных времен Красная площадь являлась местом встречи власти с народом, где народ мог выразить свое отношение к власти. Так было в царские времена, так было и в советские. Семь последних десятилетий по Красной площади проходили демонстрации трудящихся.

Изменились времена, изменилась власть, изменилось и предназначение Красной площади. Теперь - это центр туризма и отдыха. А эмоции массы выплескивают на других площадях столицы.

Демонстрация жителей столицы по случаю празднования Дня Победы, организованная представителями левых сил, в которой приняли участие более 11 тысяч человек (по данным ГУВД Москвы), среди них ветераны ВОВ, ветераны Афгана и Чечни, прошла от Белорусского вокзала до Лубянской площади, где в завершение был проведен митинг, посвященный Дню Победы.

Власти приняли усиленные меры безопасности. Вдоль всего маршрута движения демонстрации, по обеим сторонам улиц были выстроены шеренги бойцов внутренних войск. Лубянская площадь, где проходил митинг, была перекрыта металлическими заграждениями. Все участники митинга проходили через рамки металлодетекторов.

Колонны представителей НБП и АКМ были окружены плотным кольцом ОМОНовцев. Представителей организации "Черная сотня", называющих себя потомками казаков (около 60 человек) ОМОН не пропустил на Лубяnsкую площадь. Единения с народом не произошло.

"Мы все - дети победы. Эта победа породила великое государство. Тогда нас не делили на русских, украинцев и татар", - сказал в своем выступлении на митинге лидер КПРФ Геннадий Зюганов. Вероятно он имел в виду существования тогда единой нации. Однако далее он напомнил: "нам не видать новых побед без русской культуры, русского духа". Выступление он завершил такими словами: "В День Победы, мне хотелось бы сказать тостом Сталина: "За русский народ, русский дух, русское воинство!"

День Победы был отмечен и другими акциями. На Московской железной дороге и на Московском метрополитене свои традиции. Локомотивными гудками

почтили память погибших в Великой Отечественной войне. "В годовщину Победы мы не могли не соблюсти этот скорбный ритуал, существующий на стальных магистралях страны уже несколько десятков лет", - сказал представитель управления столичной магистрали. Ровно в 19:00 все поезда, как находившиеся на станциях, так и в пути, дали длинный гудок. В московском метрополитене все поезда, вне зависимости от их местонахождения, также дали протяжный гудок. Во время Минуты молчания на эскалаторах и в переходах замолчали радиодинамики, а потом из них прозвучали слова "Светлая память павшим в Великой Отечественной войне, вечная слава героям, отстоявшим свободу и независимость нашей Родины!"

Большое количество московских автомобилистов накануне Дня Победы повязали на антеннах своих автомобилей гвардейские ленты, в знак памяти по погибшим в Великой Отечественной войне. А во время Минуты молчания многие автомобилисты, включили фары ближнего света.

Санкт-Петербург

Около 10 тыс. человек пришли на Дворцовую площадь Санкт-Петербурга, где состоялся парад войск Санкт-Петербургского гарнизона. Рота почетного караула пронесла по Дворцовой площади 30 овеянных боевой славой зна-



Москва. Митинг на Лубянской площади. На трибуне ветераны ВОВ.

мен частей и соединений, сражавшихся за Ленинград.

По празднично украшенному Невскому проспекту под звуки духового оркестра прошли ветераны войны и жители блокадного Ленинграда. На протяжении все-

го пути, почти 5 км, их приветствовали горожане и дарили цветы.

Традиция торжественного марша по Невскому была заложена в далеком 1945 году. Вернувшийся в середине июля с фронта 30-й Краснознаменный полк впервые

прошел по главной магистрали города. Как вспоминают очевидцы, это было потрясающее зрелище. Солдаты войны прошли через ликующий людской коридор по мостовой, усеянной цветами.

Как две величественные 35-метровые свечи, выглядели Ростральные колонны на Стрелке Васильевского острова, на которых в память о погибших были зажжены факелы. Эти поминальные «свечи» были видны из самых отдаленных точек перспективы акватории Невы.

Впервые ритуал зажигания огней на Ростральных колоннах проводится в славные даты прорыва, снятия блокады Ленинграда и в День Победы.

Новороссийск

В городе-герое Новороссийске, праздничный парад открыли военнослужащие 7-ой Гвардейской воздушно-десантной дивизии. Вместе с легендарными десанниками в торжественном марше по главной улице города-героя прошли военнослужащие военно-морской базы Черноморского флота, ракетчики, морские пограничники. Прохождение частей завершили курсанты Государственной морской академии имени Ушакова.

Тула

Тысячи горожан приняли участие в торжественном шествии по улицам Тулы и митинге у Вечно-го огня на площади Победы, где в Великую Отечественную проходил передний край обороны южного форпоста столицы. Праздник продолжился парадом войск тульского гарнизона, а вечером небо над городом расцветят огни праздничного салюта.



Москва. Лубянская площадь. Колонна АКМ под охраной московского ОМОНа

Тверь

В Твери волонтеры на Аллее Добровольчества заложили капсулу с обращением к участникам 100-летнего юбилея победы в Великой Отечественной войне. В обращении написано: "Мы в большом долгу перед теми, кто положил свои жизни на полях сражений, ковал победу в тылу. Мы должны сделать все, чтобы имя каждого из них не было забыто. Сохраняйте и приумножайте традиции добра, милосердия и взаимовыручки, которые присущи нашему народу".

Балтийск

Парад войск прошел в городе Балтийске Калининградской области - главной военно-морской базе Балтийского флота. Центром торжеств стала площадь Балтийской славы. Участников парада поздравили командующий Балтийским флотом адмирал Владимир Валуев и губернатор Калининградской области Георгий Боос. Они, вместе с ветеранами ВОВ на трех катерах совершили обход кораблей, стоящих в парадном строю в военной гавани.

Всероссийский салют

Празднование Дня Победы завершилось красочными салютами во всех крупных городах страны: Санкт-Петербурге, Волгограде, Новороссийске, Туле, Смоленске, Мурманске, Калининграде, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге, Чите, Хабаровске, Владивостоке, Североморске и Севастополе.

Столица отсалютовала Дню Победы тридцатью артиллерийскими залпами.

Полуобласть красочным зре-



Не стареют душой ветераны...

лищем москвичи и гости могли во всех административных округах столицы. Основная часть установок салютной батареи размещалась на Воробьевых горах. А всего салют производился из 31 места, включая Парк Победы, площадь

Восстания, ВВЦ, Сокольники, Измайлово, Перово, Бутово, Строгино, Солнцево и Зеленоград. Всего было задействовано 18 орудий и 72 артиллерийские установки салютной батареи.

Галина Савинич



Моя милиция меня бережет,... а ОМОН помогает

"О ЛЮБВИ, О ЖЕНЩИНАХ, О ДЕТЯХ, О СЕМЬЕ"

На прошедшей 31 января этого года ежегодной пресс-конференции Владимира Путина для российских и зарубежных СМИ, корреспондент нашей газеты Галина Савинич поставила перед Президентом вопрос о необходимости разработки национальной программы по улучшению демографической ситуации в стране.

Президент ответил... 10 мая в ежегодном Послании Федеральному Собранию. Проблему улучшения демографической ситуации он назвал главной проблемой страны. Переходя к той части Послания, которая была посвящена демографии, Путин уточнил, что далее "Речь пойдет о любви, о женщинах, о детях. О семье. И о самой острой проблеме современной России - о демографии".

Главная задача, которую поставил Путин перед руководством страны - переломить негативные тенденции в сфере демографического развития России. Сделать это можно, если выполнить три условия, заявил Президент, - *"Первое - снижение смертности. Второе - эффективная миграционная политика. И третье - повышение рождаемости"*.

По части снижения смертности Президент упомянул о таких мерах, как усиление контроля безопасности движения, пресечение ввоза и производства внутри страны суррогатной алкогольной продукции, профилактика и лечение сердечно-сосудистых и других заболеваний, дающих высокий процент смертности среди населения, уменьшение детской смертности.

По части миграции Президент сказал: *"Что касается со - в е р ш е н с т в о в а н и я миграционной политики, то приоритетом здесь остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников. При этом необходимо все больше стимулиро-вать приток в страну квалифи-*

цированной миграции, людей образованных и законопослушных. Переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям.

Но никакая миграция не решит наших демографических проблем, если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости здесь, у нас, в нашей собственной стране. Не примем эффективных программ поддержки материнства, детства, поддержки семьи".

Наибольший акцент в послании Президент сделал на третьем условии - повышении рождаемости. Обращаясь к членам Федерального собрания Путин заявил: *"...если мы действительно хотим сделать для граждан что-то полезное и нужное, предлагаю вам, отодвинув в сторону политические амбиции и не распыляя ресурсы, сосредоточиться на решении важнейших для страны проблем, и одна из них - демографическая, или, как точно выразился Солженицын, это в широком смысле "сбережение народа". Тем более что в обществе есть консенсус в понимании того, что мы*

должны в первую очередь решить именно эту, ключевую для всей страны проблему".

Далее Президент ознакомил собравшихся с программой стимулирования рождаемости, в которую вошли *"меры поддержки молодых семей, поддержки женщин, принимающих решение родить и поднять на ноги ребенка"*.

Говоря о проблемах семьи Путин, отметил, причины по которым женщина отказывается от рождения второго или третьего ребенка: *"Это низкие доходы, отсутствие нормальных жилищных условий. Это сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование, а иногда и сомнение, что греха таить, просто в том, сможет ли она его прокормить."*

Женщина при планировании ребенка вынуждена выбирать: либо родить, но лишиться работы, либо отказаться от рождения ребенка".

Далее Путин перечислил ряд мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи, при этом подчеркнул, что *"без материального обеспечения*

Народная инициатива

ничего не работает".

Далее Президент предложил ряд мер материальной поддержки материнства со стороны государства: "Считаю необходимым кардинальным образом увеличить размер пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Мы с вами в прошлом году увеличили такое пособие с 500 до 700 рублей. Я предлагаю на первого ребенка с 700 рублей поднять до 1,5 тыс. рублей. А на второго ребенка - до 3 тыс. рублей ежемесячно.

Женщины, которые имели работу, но ушли в отпуск по беременности и родам, а впоследствии - по уходу за ребенком до полутора лет, должны получать за счет государства не менее 40 процентов от прежнего заработка".

"Другая проблема - это своевременное возвращение женщины к нормальной трудовой деятельности. Для этого предлагаю ввести компенсацию затрат на детское дошкольное воспитание. Для первого ребенка - на сумму, равную 20 процентам, для второго - 50 процентам, для третьего - 70 процентам от среднего размера оплаты, взимаемой с родителей за посещение ребенком дошкольного учреждения.

Я обращаю внимание ваше на то, что было сказано, - от суммы взимаемой, не стоимости в детском учреждении, а взимаемой сегодня с родителей. Руководители регионов понимают, что я имею в виду. При этом региональные и местные власти должны обеспечить потребности в детских садах и ясельных группах.

Помимо этого надо совместно с субъектами Федерации разработать программу по материальному стимулированию устройства на воспитание в семьях сирот и детей,

находящихся сегодня в детдомах, у нас около 200 тысяч. На самом деле сирот гораздо больше, но в детдомах находится около 200 тысяч. Иностранцы у нас, по моему, уже больше усыновляют наших детей, чем у нас в собственной стране. Предлагаю практически в два раза увеличить выплаты на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье до уровня не менее 4 тыс. рублей ежемесячно. При этом предлагаю существенно увеличить и заработную плату приемному родителю с 1-1,5 тыс. рублей до 2,5 тыс. рублей ежемесячно. А также установить единовременное пособие при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью в размере 8 тыс. рублей, то есть установить здесь сумму, равную пособию при рождении ребенка.

Поручаю Правительству совместно с регионами создать такой механизм, который позволит сократить число детей, находящихся в интернатных учреждениях. Мы должны также позаботиться о здоровье будущих матерей и новорожденных, о снижении детской смертности и инвалидности.

Предлагаю увеличить стоимость родовых сертификатов, которые мы ввели в прошлом году и которые себя зарекомендовали неплохо. Предлагаю увеличить их стоимость в женской консультации с 2 до 3 тыс. рублей, а стоимость сертификата в родильном доме - с 5 до 7 тыс. рублей".

"Кроме того, в ближайшее время надо принять программу создания в стране сети современных перинатальных центров и обеспечить роддома необходимым оборудованием, специальным транспортом и другой техникой".

Далее Президент назвал са-

мую действенную меру по стимулированию рождаемости:

"Государство, если оно действительно заинтересовано в повышении рождаемости, обязано поддерживать женщину, принявшую решение родить второго ребенка. Должно предоставить в ее распоряжение, так сказать, первичный, базовый материнский капитал, который реально повысил бы ее социальный статус, помог бы решать будущие проблемы. И которым она могла бы распорядиться следующим образом: либо для решения жилищного вопроса, вложив его в приобретение жилья с использованием ипотеки или других схем кредитования по достижению ребенком 3-летнего возраста, либо направить эти средства на образование детей или, если захочет, положить деньги в накопительную часть своей собственной пенсии.

По мнению экспертов, размер таких государственных обязательств в денежном выражении не может быть меньше 250 тыс. рублей. И эта сумма должна ежегодно индексироваться по инфляции, конечно".

Завершая тему демографии Президент процитировал слова академика Лихачева, "любовь к родному краю, к своей стране начинается с любви к своей семье".

"Мы должны, - сказал Путин, - восстановить наши старинные ценности бережного отношения к семье, к родному очагу".

После оглашения Послания, общественный интерес к теме демографии вспыхнул с новой силой. Сегодня проблемы демографии активно обсуждаются в исполнительных и законодательных органах власти, на конференциях и на круглых столах, в печати и на телевидении.

Об одной из таких конфе-

О ЧЕМ НЕ СКАЗАЛ ПРЕЗИДЕНТ?



Участники конференции

На этот вопрос попытались дать ответ участники конференции под названием "Сбережение нации: о чем не сказал президент", проходившей в Москве 25 мая, организованной Региональной общественной организацией "Клуб "Реалисты" и Институтом национальной стратегии.

Все выступавшие были солидарны в одном - о демографических проблемах России пора не говорить, а кричать. Большинство участников сошлись на том, что президента надо горячо поблагодарить за то, что он, наконец, обратил внимание на состояние демографии в стране.

Заседание открыл *зампредседателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций ГД Александр Чуев*. Чуев - один из немногих депутатов Госдумы, который по-прежнему поднимал вопрос об острой демографической ситуации в стране, и в частности предлагал запретить аборт.

Чуев высказал опасение, что из-за нерасторопности депутатов, работающих в профильных комитетах госдумы (по здравоохранению, по делам женщин, семьи и молодежи) есть вероятность того, что все привлекательные меры, озвученные президентом не будут подкреплены законодательно.

Михаил Делягин, руководитель Института проблем глобализации, председатель идеологичес-

кого совета партии "Родина" заявил, что прежде чем призывать к увеличению рождаемости, государство должно подумать об обеспечении рабочими местами будущих граждан. Он напомнил присутствующим, что в 90-е годы государство тратило на семью и детей около 2,5% от ВВП, сейчас, после 2000 года, когда в бюджете России появились значительные средства, вложение в семью составляет только 1% от ВВП.

Делягин считает, что к экономическому стимулированию рождаемости нужно подходить избирательно. Больше внимание уделить малонаселенным территориям (Дальний Восток, Сибирь).

Михаил Делягин обратил также внимание на то, что до сего времени демографическая политика России ориентировалась на "экономику трубы". Для обслуживания которой, по подсчетам политолога, достаточно 10 млн. человек, да еще 20-30 млн. человек необходимы для обслуживания этих 10 млн. Остальные - 100 млн. россиян остаются не у дел, они лишние! Вспомним, заявление Маргарет Тетчер: "...для добычи сырья в России достаточно и 20 млн. человек".

Михаил Делягин уверен, что главная причина демографического спада в России - социально-го происхождения и связана с катастрофически низким уровнем жизни населения, а также с отсутствием государственных усилий по

его поддержанию. "Люди боятся рожать детей в условиях, когда государство объявило им войну на уничтожение", - отметил он. Делягин сослался на данные социологических опросов, проведенных центром Левады, из которых следует, что на среднестатистическую российскую семью приходится в среднем 1,5 ребенка, тогда как есть желание иметь 2,5. Причины - социально-экономические: 88 % населения живет в бедности, то есть не имеет денег на покупку простой бытовой техники, 12 % живет в нищете, то есть не имеет денег на покупку еды. По официальным данным Госкомстата ниже прожиточного минимума живет более 15 % россиян.

"Главное, - утверждает политолог, - вернуть смысл жизни. Второе - дать перспективу повышения уровня жизни и профессионального роста. Ведь мало просто рожать. Важно понять, кого будем рожать? Безработных? Бандитов? Счастливых людей? Или, как сказал Путин, солдат?".

Станислав Белковский, генеральный директор Института национальной стратегии отметил, что для повышения рождаемости необходимы более веские социальные гарантии. Он напомнил, что сумма в 250 тысяч рублей, которую президент пообещал молодым матерям, соответствует 9400 долларов. На

Народная инициатива

эти деньги невозможно купить даже крохотную комнату. Если принять в расчет, что такие компании как "Сиб-нефть", только за 2004 год получили 65 миллиардов рублей дохода, а расходы на семейную политику во всей России в 2007 году составят всего лишь 40 миллиардов, то щедрость государства покажется более скромной.

Белковский подсчитал, что за 10 лет общий объем выплат на стимулирование демографического роста в России составит 400 млрд. рублей, или примерно 15 млрд. долларов. Он также заметил, что "Сибнефть" была выкуплена "Газпромом" в прошлом году за 13,1 млрд. долларов. Это значит, что расходы государства по стимулированию рождаемости на ближайшие 10 лет сопоставимы с расходами государства на приобретение в собственность пакета акций на нефтяном рынке.

Далее Белковский напомнил, что в России семейные ценности всегда замещались ценностями государства и церкви. Между тем планомерный отказ от государственного патернализма начался в 90-е годы и достиг своего апогея при нынешнем президенте, и в этом - одна из главных причин упадка рождаемости: "Мы не должны забывать, что распад общности, такой как государство и нация - это в первую очередь ситуация, когда каждый играет сам за себя. Поскольку 15 лет мы имеем дело с правящей элитой, которая пропагандирует именно эти ценности: то, что каждый играет за себя и должен выживать в одиночку. Государство отказывается отвечать за успехи или неудачи каждого индивидуума, а в результате - огромный негативный демографический эффект. И пока философия правящей элиты не изменится, об эффективности мер говорить не приходится".

Виталий Аверьянов, руководитель Центра динамического консерватизма, главный редактор издательства Общества сохранения литературного наследия, научный сотрудник Института философии РАН, в своем выступлении отметил, что для существования России необходимо удвоение коэффициента рождаемости.

А для этого должна быть создана комиссия по демографической политике, которая будет за это реально отвечать.

Аверьянов заявил также, "в тексте нынешнего послания заметен вопиющий разрыв между реальными масштабами проблемы и ее обозначением". Разработкой нацпроекта по улучшению демографии занималась анонимная группа экспертов, которая и подготовила документы, использованные президентом в послании. При этом, власть игнорирует системный характер кризиса, а значит и системный характер мер по разрешению демографического кризиса.

Виктор Переведенцев, сотрудник Института социологии РАН объяснил, что население страны формируют три процесса: рождаемость, смертность и миграция. Во всех этих процессах положение у нас, считает ученый, хуже некуда. Так, "уровень рождаемости, который существует в России в последнее время, обеспечивает воспроизводство населения на 60 %, то есть на смену 10 россиянам родительского поколения приходят 6 человек их потомков. Главная особенность российской смертности - мужская сверхсмертность. Сегодня мужская смертность в возрасте от 20 до 50 лет вчетверо выше женской. Одна из главных причин этого - злоупотребление алкоголем. О миграции, Переведенцев высказался особенно эмоционально, назвав нынешнюю государственную политику в данной области "предательством" соотечественников. По его словам, нынешняя власть делает все, чтобы 25 миллионов русских, оставшихся за границей новой России не вернулись на Родину.

Ученый напомнил также, что по прогнозам специалистов-демографов к середине века население России может сократиться в зависимости от обстоятельств до численности от 70 до 120 млн. человек. Большинство сходится на цифре 100 млн. Но даже среди них, считает Переведенцев, 40 % будут составлять люди старше 60 лет. То есть страна будет напоминать дом престарелых.

Несколько лет подряд численность населения страны, по дан-

ным Переведенцева, ежегодно уменьшалась в среднем на 750 тысяч человек, а два последних года - на 1 млн. Эта цифра будет расти.

Сейчас в детородном возрасте находится последнее многолюдное поколение, появившееся на свет в 1980-е годы. Двадцать пять лет назад, напомнил ученый, было принято постановление партии и правительства СССР, направленное на повышение рождаемости и улучшение воспитания подрастающего поколения. Эти меры дали заметный результат. За два года рождаемость повысилась в общем на 10 %.

Потом началась перестройка, и она опять дала большой подъем рождаемости. Так, в 1987 г. родилось 2,5 млн. детей. В 1998 г., после дефолта, эта цифра снизилась до 1,2 млн. человек. В 2004 г. родилось 1,5 млн. детей. Но дальше в детородный возраст войдет самое малолюдное поколение, рожденное в течение последних 15 лет. Численность женщин способных рожать уменьшится почти наполовину, причем количество детей в семье с каждым годом уменьшается. Итак, если сейчас ежегодная убыль населения составляет около 1 млн. человек, то через несколько лет она будет составлять уже 1,5 млн. - налицо угроза вымирания нации.

Эдуард Лимонов, лидер НБП, назвал меры, предложенные президентом вульгарным экономизмом. "Совершенно не факт, что материальная помощь будет стимулировать рождаемость", - сказал Лимонов. Люди охотно рожают детей, заметил лидер НБП, в счастливом обществе, в котором присутствуют: социальное спокойствие, перспективы для каждого появившегося на свет индивидуума, политические свободы ("в рабском обществе рожать никто не торопится"). В тревожном обществе, где велика доля личного и государственного насилия, отметил лидер НБП, - детей заводить никто не хочет и правильно делает.

Эдуард Лимонов был категоричен: "Я считаю программу президента абсолютно обреченной", а предложения, которые внес президент, абсолютно нереализуемыми.

КАСПИЙ : ПЯТИСТОРОННЯЯ ПРОБЛЕМА

Федеральная национально-культурная автономия азербайджанцев России, Международная академия топливно-энергетического комплекса МГИМО, Медиа холдинг "Азеррос" провели Круглый стол на тему "Актуальные проблемы Каспийского региона: пути решения"



Президент Федеральной национально-культурной автономии азербайджанцев России Азеррос Союн Садыков

Проблеме использования природных ресурсов Каспийского моря был посвящен Круглый стол (КС) проходивший 21.05.06 в Москве в отеле "Арбат". В обсуждении приняли участие эксперты по Каспийскому бассейну, политологи, представители аккредитованных в РФ дипломатических корпусов стран Каспия, лидеры общественно-политических организаций и национально-культурных автономий страны.

Во вступительном слове президента ФНКА Азеррос Союна Садыкова были обозначены основные темы: определение ближайших перспектив сотрудничества пяти прикаспийских государств (Россия, Азербайджан, Казахстан, Туркменистан и Иран), реализация безопасности на коллективном межгосударственном и внутригосударственном уров-

нях, экология, исследования топливно-энергетического ресурса.

Вслед за ним выступил советник президента РФ Асланбек Аслаханов, который подчеркнул необходимость быстрее решения проблем Каспия на высоком правительственном уровне.

Эксперт МБПЧ, доктор социологических наук Лариса Рубан заострила внимание собравшихся на необходимости превращения Каспия в зону надежно защищенную от преступной деятельности террористов. Для этого в августе 2002 года в Астраханской области проходили оперативно-тактические и военно-морские учения всех силовых структур России: Каспийской флотилии, частей Северо-Кавказского военного округа, авиации, средств ПВО, пограничных войск, подразделений ФСБ и МЧС, железнодорож-

ных и внутренних войск. В данных учениях принимали участие военные подразделения из Казахстана и Азербайджана. Иран прислал своих наблюдателей. В маневрах было задействовано 10 тыс. военнослужащих, 60 кораблей и судов, в том числе новый флагман флотилии корабль "Татарстан", 30 самолетов и вертолетов. Учения показали, что силовые структуры России совместно с другими странами готовы защитить Каспийский регион от террористов и перекрыть каналы по транспортировке наркотиков с юга. Дело за готовностью правительств прикаспийских стран урегулировать ряд вопросов, касающихся международного права.

Большое внимание на КС было уделено проблеме загрязненности биосферы Каспия. Как известно Каспийский бассейн с

прилегающими территориями и впадающими в Каспийское море реками - это уникальный природный комплекс, с уникальной флорой и фауной. При бережном и грамотном использовании экологически чистых даров моря, страны расположенные по периметру Каспийского моря могли бы получать от их реализации прибыль на порядок превышающую доходы от эксплуатации нефтяных месторождений.

Только на Каспии обитает и нерестится самый древний и самый уникальный представитель рыб - каспийский осетр. На сегодняшний день этот природный ресурс варварски эксплуатируется преступными синдикатами, в карман которых текут баснословные деньги. При этом поголовье осетровых нещадно уничтожается.

В России и Иране существуют фирмы, занятые разведением осетровых пород рыб. Этот процесс трудоемкий и дорогой, а вот его результатами зачастую пользуются браконьеры. В России защи-

та рыбных ресурсов осуществляется слабо, в результате государство теряет львиную долю возможной прибыли.

Иначе обстоят дела в Иране, где осуществляется более грамотная эксплуатация поголовья осетровых, строже контроль за экологией, чище прибрежные воды. В результате Иран - лидер поставок на международный рынок высококачественной черной икры.

Уникальная природа Каспийского бассейна, заставляет задуматься об обеспечении технологической безопасности при эксплуатации нефтяных и газовых месторождений, утилизации попутного газа и серы. Этот вопрос встает особенно остро, если принять во внимание различные угрозы природного характера: сейсмическую активность в регионе, подтопление одних прибрежных территорий и высыхание других.

Еще в 1998 году Минприроды России были утверждены специальные экологические требования при разведке и добыче угле-

водородного сырья, добываемого на северном Каспии. Другие страны также должны ужесточить требования к своим нефтяникам.

Выступивший на КС международный эксперт Станислав Чернявский, рассказал о пяти основных направлениях, по которым Россия проводит свою внешнюю политику в этом регионе: укрепление двустороннего сотрудничества, сохранение военного присутствия, усиление экономической стабильности, защита прав соотечественников, формирование соответствия в общем подходе в международных делах.

Участники КС резюмировали, что все прикаспийские государства должны создать нормативно-правовое обеспечение режима разработки, разведки углеводородов с учетом сохранения и восстановления биоресурсов Каспия как единого экологического комплекса, нести ответственность за сохранение, воспроизводство и оптимальное использование уникальных природных ресурсов.

Галина Савинич

МИР ИЛИ КРОВЬ?

22 мая 2006 г. в отеле "Арбат" состоялся Круглый стол (КС) на тему "Что выгодно СМИ - мир или кровь", организованный общероссийским общественным движением "Взаимодействие", Федеральной национально-культурной автономией азербайджанцев России и "Агентством Ударных Технологий". Присутствовали политологи, представители политических партий и национально-культурных автономий, СМИ.

Тема прессы в последнее время стала одной из наиболее болезненных. Прессу обвиняют в провоцировании у людей нездоровых инстинктов, в пособничестве западному влиянию. С другой стороны, в демократическом государстве, каким заявляет себя Россия, любое давление на СМИ, связанное с ограничением прав журналистов противозаконно.

Где же золотая середина? Можно ли позволить журналистам навязывать массам свои субъективные точки зрения или необходимо обязать их давать людям беспристрастную информацию о событиях, чтобы граждане сами

могли делать выводы?

Почему СМИ смакуют кровь, сеют межнациональную рознь, преподносят исключительно негативную картину окружающего мира, чем накаляют обстановку в обществе? Не пора ли потребовать от СМИ нести административную и уголовную ответственность, как за собственные материалы, так и за публикуемую рекламу? Эти и другие вопросы обсуждались на КС и стали причиной оживленных дискуссий.

На КС прозвучало мнение, что пресса - это всего лишь зеркальное отражение общества, и журналисты в этом процессе - всего лишь посредники. Этот тезис вызвал горячую дискуссию.

"Не мы такие - время такое..." - заявил один из представителей СМИ. В условиях рынка пресса зарабатывает на рейтинговых, в основном негативных материалах. Поэтому материалы о расовой нетерпимости, экстремизме, коррупции, терроризме, убийствах, сексуальных извращениях, неблагоприятных моментов из жизни "звезд" - стали питательной сре-

дой, позволяющей прессе зарабатывать. А кому не нравится - может выключить телевизор или не покупать желтую прессу.

Среди журналистов прочно укрепилось мнение, что положительная информация, такая как: успехи крупных производственных коллективов или отдельных людей: предпринимателей, ученых, фермеров, жизнь добропорядочных и законопослушных граждан - скучна читателям. К тому же она не позволяет журналистам "проявить" свой талант в "пресном" информационном поле.

Было высказано и такое мнение: настоящая, качественная журналистика, какой она была в 80 - 90 г.г. в России закончилась. Присутствующие сошлись на мнении, что сегодня наиболее ответственно к подаче материала относятся СМИ национальных диаспор в России. В качестве примера была приведена газета "Азеррос".

На КС выступили и представители газеты "Народная инициатива": главный редактор А.Лебедев и корр. Г.Савинич.

Александр Лебедев в частности

сказал. "Тема, данного КС - безусловно одна из больных. Я бы ее сформулировал, как вопрос ответственности СМИ перед обществом. Как говорили в советское время пресса - это коллективный организатор и пропагандист. Вопрос в том, что пропагандировать. В последние годы некоторые СМИ стали, как это принято сейчас говорить заказными. То есть их заказали, а через них заказали все общество. Все помнят, какова была сила воздействия на общество заказных СМИ в зонах

полнители случайно получившие в свои руки власть.

В эпоху либеральной России правящая элита творила, что хотела, а всем недовольным затыкали рот демократией и рынком. Царящий в тот период принцип - прав тот, кто сильнее или богаче, никакого отношения к демократии не имеет.

Вот уже 15 лет мы топчемся на перепутье дорог и не как не можем определиться, какую выбрать. В торжественные моменты звучит до боли знакомый гимн,

во, состоящее из таких людей, обречено на прозябание и умирание.

Сегодня в России продается все: власть, народ, чиновники и, конечно, пресса. Из-под ног уходит опора на Закон, на государство. Если государство не поддерживает граждан, то и они не хотят его поддерживать. Журналисты и политики, говоря о России, называют собственную Родину - "эта страна", глумятся над ее историей и проклинают действительность. Ничего подобного нет ни в какой другой



национальных конфликтов, и сколько крови пролилось из-за небрежно брошенных печатных фраз.

Может ли такая многонациональная страна, как Россия позволить СМИ жонглировать словами, не отдавая отчет о последствиях? Конечно, нет. И здесь возникает вопрос об ответственности СМИ перед обществом и как общество может повлиять на четвертую власть?

Стали появляться высказывания, что во всем виноваты демократы и демократия, что демократию пора свернуть, а прессу взять под контроль. Подобное мнение особенно охотно подхватывают региональные начальники, дабы поприжать местную оппозицию, но этот путь породит еще больше проблем.

Как-то Уинстон Черчилль сказал: "Демократия - это самое большое несовершенство придуманное людьми, но лучшее пока никто не придумал".

Не от демократии мы страдаем все эти годы, а от тех, кто назвавшись демократом, рассматривает ее с точки зрения личной выгоды. Если выгодно - демократия, если нет - диктатура. Демократию порочат бездарные ис-

но слов нового гимна никто не знает, и машинально произносят ввевшиеся в память слова старого, советского гимна. Россия вроде бы формально является парламентской республикой, а в реальной жизни законы, принимаемые в парламенте, явно противоречат принципам демократии: вместо честных выборов - либо подмена, либо назначение. Вроде бы прокремлевские СМИ и проводят пропаганду, рассказывая о защите национальных интересов, но год за годом Россия сдает свои позиции по всем направлениям. Прежде всего продолжает ухудшаться жизнь простых людей в регионах, соответственно численность населения в регионах неуклонно падает, многие территории страны обезлюдили. Россия теряет традиционных друзей, добровольно отдает, накопленное, в чужие руки (стабфонд).

Проблема у России на самом деле одна - утрата сплоченной нации. Проблема возникла, когда исчезло уважение к человеку со стороны государства. Люди превратились в "щепки", которые летят, когда дрова рубят. В результате у людей пропала вера в себя и уважение к себе. Общест-

в стране. Мудрецы говорили: "Побежденным оказывается не тот народ, который захвачен противником, а тот, который признал поражение".

Россия находится сейчас в сложном положении, но не безнадежное. Можно возродить страну и довольно быстро, если вылечить общество. Но для этого как воздух нужно гражданское общество и демократизация страны. И то, и другое развивается при непосредственном участии свободной прессы. Свободной от корысти, но не свободной от долга и чести".

Далее выступила Галина Савинич, которая продолжила тему влияния СМИ на общественное сознание. Она в частности сказала: "Сегодня неоднократно был озвучен тезис: "Каково общество, такова и пресса". Я, пожалуй, с ним не соглашусь.

Да простит меня за невольное заимствование, господин Задерей В.А. - главный редактор, газеты "Знание - сила", но я считаю, что знание - это не только сила, а еще и ответственность. Знание, умноженное на талант, да подкрепленное PR - технологиями - это уже силища - инструмент воз-

действия на массовое сознание. Вспомните, как начинается Библия: "И вначале было слово. И это слово был Бог". Слову придается божественная сила!

В первом абзаце розданной нам резолюции записано: "В современном мире СМИ являются мощнейшим средством воздействия на массовое сознание. По своему характеру и степени технического оснащения они способны самостоятельно формировать общественное мнение, зачастую независимо от власти и от народа. По сути - это оружие".

С этим определением я полностью согласна. А вот далее написано: "Журналисты действуют в периметре конкретного общества и просто копируют, гипертрофируют его основные черты, зачастую выполняя функцию сатириков и юмористов". И ниже: "Таким образом, пресса ни в чем не виновата. Виновата система, которая породила такую ситуацию, и такую прессу". С этим - я бы поспорила.

Система-то, конечно, породила, но ведь каждый понимает, что мнение, высказанное в кругу семьи или в курилке редакции - это действительно личное мнение, а мнение, высказанное на миллионную аудиторию - это уже воздействие на массовое сознание.

В последнее время воздействие осуществляется косвенно, при помощи юмора, который по силе и результативности превосходит любую политическую пропаганду.

В качестве примера можно привести фильмы "Особенности национальной охоты, ...рыбалки, ...политики, ...армии", прочие, созданные очень талантливыми людьми, великолепно владеющими словом. На первый взгляд шутка, юмор, а в результате -

весьма болезненный удар по национальному самосознанию и самооценке. В подобных фильмах в качестве национальных черт русского характера представлены: алкоголизм, пофигизм, отсутствие культуры, полное пренебрежение к каким-либо правилам, при этом отчетливо прослеживается намек на то, что таков менталитет русских, изменить который невозможно.

Известно, что дети и люди с невысоким уровнем образования воспринимают юмор не от противного, а буквально. Получается, что даже шутка формирует понятийный аппарат масс, в первую очередь - неотягощенных интеллектом, то есть подменяет понятия.

Представьте, что все вокруг, "в шутку" станут называть вас ослом... Сначала вы возмутитесь и, возможно, полезете в драку, потом посмеетесь вместе со всеми, затем привыкните, а потом у вас вырастут ослиные уши. А если окружающие к тому же станут восхищаться вашими новыми ушами, то и вы в конце концов не только согласитесь с новой ролью, но даже с гордостью будете демонстрировать окружающим свои ослиные уши. Помните сказку Ганса Христиана Андерсена "Голый король"?...

Наглядной иллюстрацией дебилизации масс является голосование телезрителей на то, что завершившемся, конкурсе Евровидения. Из множества достойных исполнителей, предложивших хорошие музыкальные произведения в хорошем исполнении, народные массы отдали предпочтение уродцам, эпатирующим публику внешним видом и резкими звуками, далекими от музыкальной гармонии.

Возможно, это прозвучит банально, но средства массовой информации - это прежде всего инструмент, при помощи которого в массовом сознании формируются понятия: "хорошо" - "плохо", "добро" - "зло". Когда границы между этими определяющими понятиями стираются, возникает подмена понятий. Общество превращается в "Корольство кривых зеркал". Начинается хаос. Потом, мало кто вспомнит, что авторами этого хаоса являются СМИ, создавшие его преднамеренно или косвенно, под влиянием моды.

Я согласна с господином Федотовым, который напомнил, что в Законе о СМИ четко прописана ответственность СМИ, но дело в том, что не сформированы механизмы воплощающие в жизнь эту ответственность. В связи с этим предлагаю собравшимся, не только высказать свое отношение к работе СМИ, но и обсудить проблему реализации уже существующих и дополнительных механизмов ответственности.

Если Слово - оружие, то его применение должно ограничиваться рамками Закона и строгими правилами. Причем если разработка законов - привилегия государства, то правила могут вырабатываться гильдиями журналистов (Союзов журналистов).

Здесь также прозвучала мысль о том, что "СМИ - это структура управления обществом". Значит, как любая управленческая структура, она должна действовать в определенных рамках и по определенным правилам. Более того, если СМИ - это инструмент влияния на общество, то и общество должно иметь свой инструмент воздействия на СМИ.

Галина Савинич

9 июня в Москве пройдет Общероссийский форум национально-культурных патриотических объединений "Мы - Россияне!". Поводом для его проведения является всплеск насилия на почве национальной неприязни, который должен быть остановлен совместными действиями общества и власти.

Инициаторы форума: Общероссийское общественное движение "Русское возрождение", Федеральная национально-культурная автономия азербайджанцев России (ФНКА АЗЕРРОС), Общероссийское общественное движение "Взаимодействие". Место проведения: Москва, ул. Большая Якиманка, д. 24, Президент-отель, "Круглый зал".

Начало работы - 10.00. Начало регистрации - 9.00.

Аккредитация по тел/факс (495) 954-45-01, 958-02-44.

МОДЕРНИЗАЦИЯ, НАРОДНАЯ ИНИЦИАТИВА, ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ - ВОТ АЛЬТЕРНАТИВА РЕВОЛЮЦИИ



31 мая в Москве, в конференц-зале мэрии состоялась конференция "Стратегия социально-экономической модернизации России", организованная Институтом проблем глобализации и клубом "Реалисты".

Казалось бы, ну, что такое конференция? Всего лишь обсуждение злободневной темы в кругу специалистов. Но иные разговоры опасней революции. То, что я услышал, заставило меня выступить на сайтах polemics.ru и kreml.org со статьями "Нужна ли России революция?". Прежде чем вернуться к теме конференции, позволю себе напомнить определение понятия "модернизация".

"Модернизация - процесс совершенствования общественных отношений в ходе создания индустриального общества" - Словарь исторических и общественно-политических терминов М., Олма-Пресс, 2006.

А вот, мнение участников конференции.

"Модернизация не есть однозначно определенный путь к так называемому "постиндустриальному" обществу. Осмысленная модернизация, в отличие от стихийной эволюции, предполагает не простое плавание по воле волн и не встраивание в общий поток в надежде догнать уходящих, а четкое целеполагание, проистекающее из образа желаемой со-

циально-экономической системы.

Модернизация в общем случае вовсе не синоним развития. Применительно к нашей стране, в случае модернизации, управляемой извне, это может быть, например, общество, не претендующее ни на что иное, кроме обеспечения более развитого мира природными ресурсами" - **Юрий Болдырев.**

"Модернизационный проект не может быть навязан обществу извне, он может быть лишь порождением и творческим выражением самого общества. В России это означает, что он должен опираться на синтез социальных, либеральных и патриотических ценностей, стихийно уже проведенный нашим обществом. Эти ценности не только не противоречат, но и прямо подразумевают друг друга" - **Михаил Делягин.**

И Болдырев, и Делягин, да и многие другие выступавшие на конференции справедливо подчеркивали, что прежде чем начинать модернизацию экономики необходимо определиться с целями, задачами и ценностями государства.

О модернизации России следует говорить только в контексте глобальной мировой геополитики. Россия, если она остается целостным государством, а не расчленяется на десяток независимых субъектов, должна играть

совершенно самостоятельную и вполне определенную роль в мировой истории развития. "Россию необходимо рассматривать как единый субъект глобальной конкуренции", полагает Делягин. Болдырев уточняет: "Абсолютно обязательное требование, без которого успешная модернизация практически невозможна - самостоятельность в принятии ключевых решений, идеологическая и культурная самостоятельность, полная независимость от каких-либо внешних сил".

История не баловала Россию планомерным развитием общественно-экономических отношений, она перескакивала через экономические формации, то, намного опережая свое время, то значительно отставая. Едва распрощавшись с крепостным правом и только что встав на путь развития капитализма, Россию неожиданно снесло с этого пути в сторону социализма. Затем поворот назад в капитализм, причем внезапно, рывком, без каких-либо признаков планомерности. В результате перекося - обилие крупного олигархического капитала при отсутствии класса буржуазии (среднего и мелкого бизнеса).

Не удивительно, что при таком раскладе даже олигархи задумались: "Что дальше?".

"Для России необходим реальный модернизационный проект.

Без такового страна в новом столетии просто не выживет. Не сможет ответить на объективные исторические вызовы. Контуры этого проекта уже видны. Неподалеку, там, за левым поворотом" - это строки из статьи Михаила Ходорковский "Левый поворот". Многие, из выступавших на конференции, обсуждали предложения Ходорковского по модернизации не только социально-экономического пути развития, но и самого государственного устройства.

"Необходимость модернизации ощущают и консерваторы, желающие после грабительской приватизации сохранить сложившееся положение, и отдающие себе отчет в том, что неконкурентоспособная страна и неконкурентоспособная экономика не может им ничего гарантировать" - заявил Анатолий Баранов.

Итак, нужна ли нам модернизация страны? Хотим ли мы и дальше так жить?

Ответ, который дали большинство оппозиционных политиков один: "Так жить нельзя!". Осталось ответить на следующий вопрос: "Как надо жить?" или "Что необходимо поменять?". Здесь мнения разошлись, и не только у оппозиции, но и у представителей правящих режимов.

За 10 лет правления на вопрос: "Что делать?" не смогла ответить администрация Ельцина, но и



Михаил Делягин

администрация Путина за 7 лет правления на него также не ответила. Промелькнуло 17 лет, а программы развития страны, хотя бы краткосрочной - на 5 или 10 лет, граждане так и не увидели.

Сегодня, в преддверии парламентских и президентских выборов, "команда правящих" уже не сможет отмалчиваться. Однако

даже молчание их довольно красноречиво: слишком часто они "забивают голы" в свои ворота, слишком откровенно предлагают "подавки" соперникам.

Продолжать политику умалчивания, уже нет возможности - на носу выборы. Самым тяжелыми для путинской команды остаются два вопроса: где найти приемника и где взять приемлемую для всех программу? Если за оставшийся период приемника еще можно найти, то вот написать программу - проблематично. Единственное, на что способна эта команда "троечников" - это списать у американцев или европейцев, но даже этого они толком сделать не могут. Хотя списывать в данном случае бесполезно - Россия другая, в ней все другое: география и климат, население и его менталитет, ценности и задачи. В России всегда все заново, все с нуля, мы всегда "впереди планеты всей" - списывать не у кого!

Вот и получается, что ответ на вопрос: "Что делать?" ищет оппозиция, дискутирующая на конференциях. Предложения выдвигаются и смелые, и научно обоснованные, но власть их слышать не желает. Потому что цели и задачи у чиновников кремлевской администрации, лоббирующих интересы Запада, противоположные



Анатолий Баранов

ные интересам России.

На это же указывает и тот факт, что при наличии немалого количества профильных, академических институтов, вопросы перспективного развития страны и разработки национальных проектов решаются келейно, на уровне кремлевской администрации.

А у оппозиции последнее право - констатировать: "Ну, надо же! Все-таки распалось! Мы ведь, предупреждали..., мы говорили...".

А власть не просто не хочет, она не может..., и ни "Виагра", ни "Стугерон" ей не помогут.

В странах западной демократии, если власть не может, инициативу перехватывает оппозиция, которая, как правило, предлагает обществу свой революционный или эволюционный проект модернизации общества.

В своей статье "Нужна ли России революция?" я уже высказывал мысль о том, что патриотам революционный путь не нужен. Никто в мире так хорошо не знает истинную цену революции, как в России. Революция - это кровь и страдание, это огромные жертвы и сломанные судьбы, это результат, весьма далекий от того, на который рассчитывали вначале. Одним словом революция - это национальная катастрофа.

Однако сегодня ситуация складывается так, что если ничего не менять, то, революция неизбежна. Что же делать?

Альтернатива революции - это эволюция или как называли ее большинство участников конференции - модернизация. Здесь спору нет, я с большинством участников согласен. Остается ответить на вопросы. Какая модернизация? Кто ее будет делать? Каковы ее цели и задачи?

Я согласен с предложениями Болдырева, Делягина, Баранова, но хотел бы кое-что добавить.

В нынешней ситуации нам вновь требуются не столь профессионально разработанные программы, сколь неформальные организации и лидеры, обладающие государственным мышлением и политической волей.

Как справедливо заметил на конференции д.э.н. Сергей Андреев, "мы недовольны нашими лидерами из-за того, что они все делают не так, на наш взгляд. Но это на наш взгляд, т.к. мы исходим из мнения, что они радуют за интересы страны и народа. А ес-

ли предположить, что мы ошибаемся, и они радуют только за свои интересы. Тогда получается, что не бездельники они, а профессионалы как раз". В это трудно поверить, но жизнь показывает, что так оно и есть. Вот она, страшная правда, от которой хочется отмахнуться, как от страшного сна!

Кто защитит народ? Кто способен провести модернизацию? Политические партии? Но, большинство партий либо прикормлены властью, либо находятся под ее жестким контролем. По этой причине им доверяет только 5 % населения. Остается надеяться на оппозицию. Так думает обыватель. Или уже перестал думать?

Помимо некоторых малочисленных партий к оппозиции относятся ряд общественных движений, которые выведены из политического поля законом "О партиях".

Воздействовать на общественное сознание, становиться все сложнее: не только оппозиционные, но и просто независимые СМИ, особенно умные и злые, прикрыты. Получается, что программами модернизации страны, разработанными остатками оппозиции и близких к ней научных кадров, поскольку именно они могут реально оценить ситуацию, заинтересуются, разве что, внуки нынешних оппозиционеров, если, они к тому времени еще останутся гражданами России, если страна с таким названием еще будет оставаться на политической карте мира.

Основной докладчик конференции - Михаил Делягин сказал: "Сегодня видно - государство не хочет модернизировать страну. Это значит, что обществу придется решать эту задачу - или, по крайней мере, готовиться к ее решению самостоятельно".

Но существует ли сила, способная поднять модернизацию?

По Делягину: "Для успеха модернизационного проекта необходимо опираться на ту часть общества, которая, с одной стороны, лишается перспектив либеральным проектом, а с другой - обладает наибольшими и наиболее разнообразными ресурсами. Сегодня это бизнес, достигший лидирующих позиций на региональных рынках - средний бизнес".

Здесь позволю себе возразить. Мы прекрасно знаем, что бизнес -

это не политическая сила. Бесспорно, бизнесмены достигают стабильного успеха в коммерции, но как только они попадают в политику, то становятся беспомощными, как первоклассники.

Наглядный тому пример - Михаил Ходорковский. Масштабы его империи позволяли овладеть государством. В его руках было все: деньги, связи, партии, лоббисты в парламенте, аппарат экспертов и помощников. Он мог скупить парламент оптом, по крайней мере - контрольный "пакет голосов". Но в политике другие правила "игры", здесь навыки топ-менеджера не проходят.

На прошедшей конференции многие оппозиционеры неоднократно ссылались на статью Ходорковского "Левый поворот", как революционную и модернистскую. Потерявший все, принудительно возвращенный в народ Ходорковский раскаялся, заметно полевел, начал выдвигать революционные (по социальной направленности) идеи. Бесспорно, в них есть и здравый смысл, и логика. Одна беда - поздно! Небо - в клеточку и век свободы не видать. Итогом его политической деятельности стало одно: бизнес получил по "морде" с предупреждением: сидеть и не рыпаться! После показательной "порки" строптивного олигарха весь бизнес заболел "осложненным синдромом Ходорковского"!

С критикой Ходорковского выступил на конференции Анатолий Баранов: "Первый осознанный призыв к созданию модернизационного проекта - это известные "письма издалека" Михаила Ходорковского. Понимая весьма драматические обстоятельства создания этого документа, не следует, конечно, ожидать от него глубокой и детальной проработки - скорее это пункт, которым отмечены некоторые главные направления. Хотя, следует отметить, что интервалы между пунктирными линиями получились такие большие, что туда "провалились" целые отрасли. Однако к достоинствам работы Ходорковского следует отнести понимание российской специфики, в которой модернизация может происходить исключительно слева".

Не могу, согласится с Барановым о предначертанности левого поворота. И это очень важный

момент в диспуте. Левый поворот, который, по мнению наших левых уже не за горами - это в лучшем случае "мираж", в худшем - занесет в переверот со всеми авторитарными последствиями.

Занятно, что кое-кому в администрации президента тоже грезится "мираж" слева. Там тоже спят и видят, что народ вот-вот проклянет демократию и присягнет сильной власти, от которой потребует: железной рукой навести порядок в стране; обязать всех олигархов и чиновников вступить в единую партию, а уж партия с ними разберется!

Вспоминаются старые лозунги: "Народ и партия - едины!", "Партия - Едро народа!".

Диву даешься на происходящие метаморфозы: левые поправили, а правые полевели. Как будто и не было исторического опыта социалистического развития с применением силовой модернизации. Однако даже не сила, а силища - не помогла уберечь Советский Союз от развала. Спешу напомнить, что силовой вариант даже в отношениях с женщиной носит название "изнасилование" и заканчивается сроком (для мужчины юридическим, для женщины медицинским). Силовой вариант по отношению к стране, заканчивается революцией или бунтом.

Господин Баранов высказал мысль и о движущей силе будущей революции. Эту мысль я процитирую, извините, подробно - уж очень слог хорош: "Прежде всего, хотелось бы взглянуть на проблему с позиций революционного подхода - не в балтийских матросах дело и не в штурме "Зимнего" или "Летнего" - а с той точки зрения, что модернизация в России возможна только при перемене социального строя, и - только на социалистический.

Как раз у Ходорковского имеет место попытка трансформации сложившихся после приватизационной эпохи отношений собственности в некие легитимные, но все же частнособственнические отношения. Это, мне кажется, самое слабое место его проекта, если он называет его левым. Это непоследовательно.

Понятно, что Ходорковский не хочет напугать только-только сложившуюся национальную буржуазию перспективой нового

передела собственности, но он же не единственный умный человек среди буржуазии, у нас все заканчивали советские институты. И современный российский буржуа понимает, что в среднесрочной, не говоря уже об отдаленной, перспективе собственность все равно отберут - либо внешние, более сильные конкуренты (как ТНК или "Северсталь"), либо внутренние (как ЮКОС). Так лучше уж отдать все в руки действительно адекватного государства и занять там роль государственного управляющего в рамках национального модернизационного проекта (что, кстати, как-то говорил и сам Ходорковский почти этими же словами несколько лет назад).

Но если революция, то кто у нас революционный класс?

Из программы Ходорковского как-то так просматривается, что это буржуазия, которую опустили ниже плинтуса при нынешнем режиме. Именно эта методологическая ошибка делает "левый проект" Ходорковского непоследовательно левым и внутренне противоречивым.

На самом деле классом, реально потерявшим почти все в ходе гайдаровских реформ и последовавшей за ними обвальная деиндустриализации, была та самая научно-техническая интеллигенция, те самые ИТР, из которых вышел, кстати, и сам Ходорковский - наверно, потому что вышел, потому и стесняется вернуться обратно. А напрасно.

И творческая, и гуманитарная интеллигенция от нынешнего режима если что и потеряла, то далеко не все. А некоторая часть даже приобрела.

А вот рабочий класс, тот самый высококвалифицированный промышленный рабочий и выросший из него многочисленный класс ИТР потеряли абсолютно все. Они были гегемоном - они потеряли даже самый смысл своего существования. Исчезло само место приложения их знаний и энергии. Но они живы, слава богу, и они хотят вернуть себе утраченные позиции.

Специфика же их труда это: коллективные формы творчества; высокая доля человеческого фактора в технологических решениях; высокая степень самоорганизации; чрезвычайно высокая

наукоемкость производственных процессов".

Таким непростым образом конференция обнаружила целых две движущие силы будущей революции: "средний бизнес" и "рабочий класс". Хочу заметить, что по Марксу эти силы направлены в противоположные стороны. Если они окажутся примерно равными, то по законам физики - взаимно уравновесятся, а весь революционный результат будет сведен к "0". Хотя мне не совсем понятно, где это товарищ Баранов нашел в России рабочий класс, если у нас не то что крупные, а и средние производства наперечет?

Анализируя состояние отечественной промышленности, Баранов "опустил" собравшихся с высот нанотехнологий на российскую почву. Вновь цитирую товарища Баранова: "В конце 80-х 2 миллиона человек работало в авиастроении. Сегодня же страна выпускает в год 5-6 пассажирских самолетов. В ряд регионов страны не ведет ни одной асфальтированной дороги, в частности, Дальний Восток не соединяется нормальной в европейском понимании автодорогой с остальной страной. В стране практически нет дорог, по которым разрешено ездить со скоростью выше 90 километров в час. Лишь часть территории страны контролируется авиа диспетчерской службой, а за Уралом - лишь по отдельным направлениям. Ряд аэропортов закрыт за ненадобностью. Я уже не говорю о речном и морском транспорте - тут складывается впечатление, что кроме круизных лайнеров и частных яхт уже ничего не производится и не плавает. Я недавно был в городе Гороховец, где баржи речные выпускали с 17 века. В классической русской литературе описано это производство - рассказ Гаршина "Глухарь", если кто помнит. Так вот, оно закрылось 10 лет назад. Не нужны баржи. Но не может же страна соединяться только трубопроводами!

Транспортное машиностроение, авиастроение, дорожное строительство, система проектных институтов в области транспорта и КБ - все это необходимые составляющие любого модернизационного проекта, это необходимые условия прогресса

в стране вообще, это, если хотите, среда, без которой ничего не будет в этой стране. И это десятки миллионов людей, которые должны быть здесь заняты.

И связь. У нас телефоны еще не везде работают. Не только мобильные. А в США около 15 миллионов человек работают на дому, через Интернет. В США каждый школьник уже 10 лет имеет бесплатный доступ в Интернет. Уже выросло целое поколение, для которого пользование инструментами в Интернет так же естественно, как читать и писать.

Честно говоря, с приходом Путина я ожидал, что в этом очевидном для любого прогрессивном направлении будет проявлен государственный интерес. Ничего подобного! В Государственной думе в основном работают на Win-98, на 486-х машинах, а почта работает с архаичной скоростью. Но это еще ничего - в аппарате правительства РФ до сих пор используется MS-DOS, Lexicon, соединение по модему и Win-3.11. В области IT-технологий, направленных непосредственно к потребителю, мы по-прежнему одна из самых отсталых стран в мире. И это при том, что потребность в современных способах связи у России в силу ее величины огромная".

Несмотря на разнообразный спектр высказанных мнений, в целом впечатления от конференции были очень даже положительные. Сам факт организации подобной конференции - несомненная заслуга организаторов. Попытка провести со стороны оставшейся оппозиции, мозговую атаку по вопросу модернизации страны - событие весьма, полезное. (Мозгам, как и мышцам, длительный покой противопоказан, к тому же необходимо выявлять новые - они скоро понадобятся в большом количестве). Радует факт, что среди научной общественности не перевелись еще социально активные граждане, озабоченные судьбой страны и ее будущих поколений. Огорчает отсутствие среди них молодежи. Вероятно, это вызвано отсутствием кадровой политики в оппозиционных партиях и раздробленностью оппозиции. К сожалению оппозицию пока нельзя назвать организованной политической силой.

Из всего вышеперечисленного следуют следующие выводы:

1. Модернизация в России необходима, но в нынешних условиях она практически неосуществима - власть не хочет, а общество не может.

2. Нынешняя политическая элита крепкими узами связана с властью, поэтому ни на какие шаги против власти она не пойдет. Она стала не просто бесполезной, но и вредной хотя бы потому, что закрыла дорогу новым, свежим силам.

Нельзя опираться на существующие партии, так как основная их часть - это партии лидеров. Срок жизни таких партий равен сроку жизни их лидера или уровню платежеспособности спонсора. И то, и другое когда-нибудь заканчивается.

3. Для предотвращения перехода системного кризиса в революцию (а значит потерю национально суверенитета) нам нужна параллельная внесистемная оппозиция со своей командой, программой и четким планом действий.

4. Учитывая нынешнее партийное законодательство и реальное состояние партий, оппозиция должна опираться на всероссийское общественное движение, состоящее из сотен малых организаций, объединенных под конкретные задачи, проекты и события. Объединение могло бы осуществиться на основе приверженности разных движений к самым простым и общим идеям: превращения России в правовое государство, существующего на демократических основах; формирование гражданского общества; справедливое распределение благ, полученных от использования природных ресурсов; обеспечение минимальными социальными гарантиями каждого гражданина России; устранение национальной и религиозной розни.

Примером эффективного объединения может служить движение "Демократическая Россия" 1990-1991 г. и особенно ее опыт организации работы с массами.

Объединение оппозиции возможно на основе:

1. Обеспечения равных прав, свобод и обязанностей каждому коллективному члену Движения.

2. Принятие решений на основе общего обсуждения.

3. Уход от политических

штампов в названии организации, надо отказаться от эксплуатации слов: "Родина, Отечество, Россия". Предлагаю объединиться под общенациональным названием "Народная инициатива".

4. Российская оппозиция будет успешной, если станет опираться не на определенные классы, а на широкие народные массы, на инициативу снизу, реализуемую в общественных организациях, на идеи народного самоуправления и народного контроля.

5. Будущее устройство России должно основываться на местном самоуправлении, диспетчерском федеральном центре, географическом административном делении страны, широкой народной инициативе, народном контроле, однопалатном парламенте, содержащемся за счет территории и избираемом по мажоритарному принципу.

В заключение вновь вернусь к высказыванию Юрия Болдырева, который хоть и не приехал на конференцию, но выступление свое прислал, и который, как мне кажется, оказался ближе всех к истине: "Реализация концепции развития, альтернативной нынешней стагнации, тесно связана с целенаправленным изменением ценностных установок в обществе: на смену рантие, мечтающему о роскоши игроку или гедонисту-наркоману должен прийти созидатель, гордящийся своими закономерными достижениями, а не случайными успехами; вкладывающийся в образование и развитие, а не в шик и шарм, способный к осознанию долгосрочных интересов и к борьбе за них, включая, как абсолютно необходимый компонент, жестокое преследование предательства и предателей. И эта ценностная модернизация - самая сложно реализуемая часть необходимой нам общей стратегии модернизации".

Таким образом, модернизацию страны необходимо начинать с модернизации сознания граждан и с модернизации сознания правящей элиты.

Государство должно служить народу - вот единственная альтернатива революции. В противном случае призраки революций еще долго будут бродить по необъятным просторам России.

Александр Лебедев

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ?

Любая страна, а уж тем более Россия с ее постоянным демографическим кризисом, не может себе позволить обходиться без государственной молодежной политики. Наплевать, на молодежь, пустить на самотек проблему воспитания и подготовки подрастающего поколения означает лишить будущего, уничтожить свою страну.

Еще в июне 2003 года на ежегодной конференции в Кремле я задал вопрос Президенту России Владимиру Путину о необходимости проведения государственной молодежной политики и образования Государственного комитета по делам молодежи. Он так ответил на мой вопрос (цитата из стенограммы): "Я благодарен за вопрос, хотя яркого ответа у меня нет. Нет, потому что Вы правы. Действительно, и соответствующая структура в рамках Правительства ликвидирована, и ничего взамен предложено не было. Не самый лучший способ решать проблемы - плодить административные структуры, это правда, но внимание со стороны государства к этой теме, конечно же, должно быть усилено. Я очень рассчитываю на то, что этой работой займутся и те самые политические партии, о необходимости укрепления которых мы говорили".

Теме молодежной политики было посвящено заседание молодежного клуба "Позиция" прошедшее... в московском торговом доме "Библио-Глобус" - это один из крупнейших книжных магазинов.

То, что многие общест-



Александр Лебедев

венные организации проводят свои мероприятия в крупных магазинах, в кафе, в парках, в метро, на стадионах, в районных библиотеках - это признаки отношения власти к общественным организациям, в частности к молодежным.

В 1989-1991 г.г. в Москве на Самотечной площади находилось здание Общественно-политического центра (Дом политпросвещения), в котором размещалось несколько сотен общественных организаций и редакций газет. В те годы власть стимулировала соз-

дание общественных организаций не на словах во время избирательных кампаний, а на деле.

Когда власть устала от инициативы масс, приблизительно в 1993 году, это огромное, построенное в середине 80-х годов здание было закрыто на "реконструкцию". Так оно и пустовало до настоящего времени, и только в этом году его окончательно демонтировали. Так что, когда власть декларирует "заботу" о молодежи, полезно уточнять, что имеется в виду: выделение помещений, выделение

средств на оплату центрального аппарата организации, оплата обучения актива, стажировки по обмену опытом или еще что-нибудь конкретное, осязаемое.

Обсуждение темы молодежной политики в среде молодежного клуба "Позиция" оказалось интересным уже потому, что свое мнение по этому поводу высказали молодые люди от 18 до 25 лет.

Молодежь была представлена общественными объединениями: "НАШИ" - Максим Коробов; "ВАЛ" - Константин Шкред; "МСПС" - Павел Шайкин; "Оборона" - Микас Мурашев; "ДА!" - Олег Сальманов; "МЫ" - Роман Доброхотов; ЕСМ - Николай Ухабов; "Молодая гвардия" - Надежда Орлова.

В качестве экспертов присутствовали: Алексей Чернышов, депутат Госдумы РФ, заместитель председателя Комитета по науке и образованию; Борис Есенькин, холдинг-директор ТД "Б и б л и о - Г л о б у с"; Владислав Астафьев, директор кинокомпании "Анна Герм фильм"; Дмитрий Шкаев, помощник советника мэра Москвы по молодежной политике; Дмитрий Карпов, сотрудник Центра политической информации; Михаил Генералов, сотрудник Министерства Иностранных Дел РФ.

Вначале разговор заострился на определении понятий "молодежь" и "политика". Эксперты могли развивать эту тему до бесконечности, но в спор вмешалась молодежь, которая, как оказалось, имеет свои убеждения на эту тему, к тому же молодежь хотела получить ответы на такие вопросы как: что означает словосочетание "молодежная политика"?

какие цели ставит перед собой молодежь, ступая на путь борьбы за власть?;

есть ли у молодежи высокие идеалы?;

в каком направлении молодежь должна осуществлять свою деятельность: с локальных инициатив (гуманитарная помощь, посадка деревьев, забота о пенсионерах) или же с глобальных проектов (назначение молодых на важные управленческие посты)?;

в каком виде молодежная политика существует в России? В ходе обсуждения поставленных вопросов была затронута не только современная реальность, но и прошлый отечественный политический опыт.

Естественно, обсуждение сопровождалось спором, молодым задором, убежденностью в своей правоте.

Впечатление от подобной встречи противоречивое. Безусловно, практически весь спектр молодежных движений (от правых до левых) переполнен идеями, как изменить нашу реальность. С другой стороны никто так и не смог определиться с тем, как должна проводиться молодежная политика: в рамках государственного регулирования или государство должно оставить молодежь в покое.

Еще одно стало очевидным. Серьезных разногласий между молодежными движениями нет. Есть непонимание и идеологический догматизм, вызванный отсутствием политического опыта и навыков видения диспутов.

Позиция большинства политических партий в отношении молодежи приблизительно одинаковая и похожа на позицию Президента (который по этому вопросу "отослал" меня к партиям), и формулируется

примерно так: "плывите, детки, как сможете".

Существует ли в России государственная молодежная политика? Откуда ей взяться, да и кто будет ею заниматься, если в стране вот уже 10 лет отсутствует Государственный комитет по делам молодежи, а также нет Закона о молодежи.

Реально молодежную политику в стране проводят: региональные и местные власти накануне выборов; одиночки-энтузиасты, такие как депутат МГД Евгений Балашов, который 12 лет занимается этой темой.

Количество беспризорных детей превышает миллион, причем при живых родителях. Я уже не говорю о наркоманах, алкоголиках и мелких преступниках.

В условиях демографического кризиса такое отношение государства к молодежи противоречит национальной безопасности.

Что же необходимо сегодня в России для решения проблемы?

1.Участие молодежи в жизни общества, через общественные и политические организации.

2.Повышение уровня образования и культурны молодежи, что возможно при условии бесплатного среднего и высшего образования.

3.Принятие Закона о молодежи и разработка государственной национальной программы по молодежи.

4.Создание немногочисленной структуры ГК по делам молодежи, оказывающим помощь региональным организациям.

5.Развитие местного самоуправления, с участием молодежи.

Александр Лебедев

E-mail:sasha20021969@mail.ru
www.narod-ini.da.ru