



№ 12 (72)
декабрь 2007 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

С Новым годом!

**С новой
законодательной
властью!**



1. **Председатель ГД** - Грызлов
Борис Вячеславович
Руководитель фракции "Единая
Россия" (ЕР)

2. **Первый заместитель
председателя ГД** - Морозов
Олег Викторович (ЕР)
Заместители председателя ГД:

3. Бабаков Александр
Михайлович (СР),

4. Волков Юрий
Николаевич (ЕР),

5. Володин Вячеслав
Викторович (ЕР),

6. Герасимова Надежда
Васильевна (ЕР),

7. Жириновский
Владимир

Вольфович (ЛДПР),

8. Журова Светлана
Сергеевна (ЕР),

9. Мельников Иван Иванович
(КПРФ),

10. Слиски Любовь
Константиновна (ЕР),

11. Язев Валерий
Афонасьевич (ЕР)

“ПРАВИЛЬНОЕ” ГОЛОСОВАНИЕ ИЛИ НЕЗАВИСИМЫЕ ВЫБОРЫ?

Вот уже который год я, как и все граждане России, иду на избирательный участок с надеждой, что вот наконец-то можно будет сделать достойный выбор.

Незадолго до выборов я, как и все мои соседи, получил письмо от мэра Москвы Лужкова, в котором он призывал меня голосовать за “Единую Россию”.

И тут вдруг припомнилось мне, что именно Лужков в 1999 году, являясь одним из руководителей партии “Отечество”, горячо выступал против партии “Единство”, лидером которой тогда был С. Шойгу, и в которой состояли многие нынешние руководители “Единой России”. Мэр даже обещал тогда выдвинуть свою кандидатуру на президентских выборах. Потом то ли сам понял, что погорячился, то ли со стороны получил предложение, от которого не смог отказаться. Не известно. Но почему-то вдруг ведущий политик ушел на вторые роли, а непримиримые соперники договорились, объединились и стали соратниками по партии “Единая Россия”. Ох, неисповедимы пути партийные...

Вот и сегодня Юрий Михайлович, как рядовой PR-менеджер, убеждает москвичей проголосовать за “Единую Россию”:

“За прошедшие годы под руководством В.В.Путина Россия встала на путь уверенного и стабильного развития. В нашей жизни вновь утверждаются простые человеческие ценности: созидательный труд позволяет обеспечить достаток в семье; молодежи открываются возможности получить современное образование и уверенно вступить на жизненный путь; все больше удается сделать, чтобы старшее поколение было в полной мере обеспечено и окружено заботой. Жизнь каждой московской семьи становится все более полной, насыщенной и достойной. Этих успехов Россия добилась благодаря труду и талантам всех своих граждан. Чтобы сохранить достигнутое и добиться большего, во главе страны должен стоять сильный, знающий лидер. Нужно, чтобы предложенный этим лидером курс развития России опирался на поддержку большинства, чтобы власть в стране отвечала перед народом.

Мы в партии “Единая Россия” называем этот курс Планом Путина.

2 декабря 2007 года каждому из нас предстоит сделать важный выбор и своими голосами за “Единую Россию” подтвердить доверие Владимиру Путину и его курсу на поступательное развитие страны.

Чтобы каждый москвич был уверен, что завтрашний день будет светлым, принесет радость и счастье в наши семьи, чтобы наш любимый город рос и расцветал, был уютным домом для каждого москвича, чтобы наша Родина была великой и сильной,

**Я ПРИЗЫВАЮ ВАС:
СДЕЛАЙТЕ ПРАВИЛЬНЫЙ
ВЫБОР! ГОЛОСУЙТЕ ЗА
ВЛАДИМИРА ПУТИНА!**

Искренне Ваш, Юрий Лужков”.

От такого обращения слезы умиления невольно наворачиваются на глаза. Сам мэр лично просит рядового обывателя!

Проникнутый пониманием и осознанием важности собственного голоса, электорат потянулся к избирательным участкам. И проголосовал “правильно” - так, как начальство просило. Сработала специфика российского обывателя, который готов уважить любую власть, если только он чувствует, что это власть. Не важно какую: царскую, советскую или нынешнюю, пока не определившуюся с названием, но до определения “демократическая” явно не дотягивающей.

Специфика российского обывателя заключается в том, что он из поколения в поколение будет жаловаться на свою тяжелую долю и на грабительскую власть, но при этом не задумываясь готов идти по приказу (или по просьбе) власти, хоть в омут головой. Только бы не загружать эту голову тяжелыми размышлениями о реальной действительности.

Удивительно, как он выживает? Парадокс в том, что чем сильнее власть душит обывателя, тем сильнее народная любовь.

Что реально получил обыватель от партии власти?

В результате проведенной партией власти избирательной реформы, сегодня обыватель голосует не за конкретного депутата, которому можно пожаловаться или предъявить претензии, а за “котов в мешке”. Из 450 про-

шедших в Думу в результате выборов кандидатов, около трети отказались от депутатских мандатов. Их места займут люди, о которых избиратели и не слышали. Но главное - “мешку” не предъявившь требования, не уличишь в предвыборной лжи!

Партия власти приняла Закон о долевом строительстве, благодаря которому сотни тысяч людей потеряли все свои накопления и жилье. Надежда на защиту со стороны государства не оправдалась - правоохранительные органы продемонстрировали полное бессилие перед мошенниками, рекетперами и грабителями. То же самое было с вкладчиками финансовых пирамид и вкладчиками Сбербанка. Внутренний долг государства перед населением достиг астрономической цифры, но власть охотнее отдаст царские долги французам, чем рассчитается со своими гражданами.

Партия власти предложила обывателю самому решить свою жилищную проблему с помощью “ипотеки”, а в итоге оказалось, что такое жилье почти на треть дороже.

Партия власти объявила о монетизации льгот, после чего многие тяжелобольные пенсионеры лишились жизненно важных лекарств, остальные выкупают “льготные” лекарства по завышенным ценам.

Наши “щедрые” депутаты от партии власти увеличили размер пенсии, аж, на 300 рублей, при том, что цены на продукты и ЖКУ выросли на 30%.

Партия власти только говорит, а на деле не желает бороться ни с коррупцией, ни кознокрадством. Проект закона о коррупции “завис” еще в III Думе. За 15 лет Дума не провела ни одного парламентского расследования, касающегося коррупции или расхищения бюджетных средств. Коррумпированные чиновники тихо грабят казну, а затем благополучно уходят в отставку с почетными наградами. Даже скандально известный Зурабов с почетом переведен на новую должность.

Обывателя трясет от мысли, что сыну предстоит служить в армии. И правильно трясет - ежегодно в армии только от дедовщины погибают от тысячи до полутора тысяч срочников, и десятки тысяч возвращаются покалеченными. К каким только унижениям не прибегает обыватель,

только бы спасти свое чадо от дедовщины, но при этом продолжает голосовать за власть, которая не в состоянии навести элементарный порядок в армии.

70% населения проживают в старых домах оставшихся от советской или даже царской власти, в которых все коммуникации "дышат на ладан". Во многих домах нет нормального водоснабжения, нет связи, отключена подача электроэнергии, при этом жители голосуют "правильно".

Сегодня даже школьники догадываются, что власть за счет бюджета (значит, за счет обывателей) обдeldывает свои коммерческие делишки, а электорату лишь бросает мелкие подачки в период выборов. И все равно наш обыватель делает "правильный" выбор! Почему? Потому что наш обыватель всегда за стабильность! Он не любит менять грабли - предпочитает наступать на старые!

Обыватели говорят, что ничего не понимают в политике. А чего тут понимать, если все существующие партии власти: "Демократическая Россия", "Выбор России", "Единство" и "Отечество" и, наконец, "Единая Россия" - это все одни и те же топ-менеджеры и партийные функционеры, которые уже 16 лет, мягко говоря, проводят экономические эксперименты над страной, а, грубо говоря грабят народ России? Чтобы уйти от ответственности, они время от времени меняют название правящей партии, имитируя бурные события в общественной жизни. Выбирая в пятый раз одних и тех же, разве можно ждать от них каких-то позитивных перемен? Больше смехотворной прибавки к пенсии, одноразового бесплатного похода в цирк и продуктового пайка ко Дню Победы доживающим ветеранам - не дожdetесь!

Наши обыватели - это "мясные

кролики", которые понимают, что их на Рождество из них сделают "Рагу", но ничего изменить не могут. Их способ защиты - размножение.

А ведь истинные намерения власти видны как на ладони - ее действия давно превратилось в систему. Если власть повышает пенсию или зарплату на 0,5% - жди повышения цен на 50%. Если власть уверяет, что денежного кризиса не будет - будет точно. Если СМИ вдруг все стали "шелковые" и наперебой расхваливают власть - значит эта власть репрессивна. Ибо при демократическом режиме большая часть СМИ, выполняет роль гражданского контроля за властью. Они "выслеживают, разоблачают и кусают власть, как волки" - такая уж у них работа!

Наш обыватель привык ни о чем не задумываться, ни за что не отвечать! С каким удовольствием он принимает "позу страуса", говоря, при этом, что его политика не касается. Скоро коснется!

Власть великолепно провела парламентские выборы - всех своих кандидатов довела до финиша. Власть играла профессионально и жестко, никого и близко не подпустив к четверке лидеров.

Мне возразят, что четыре партии - это уже конкуренция. Да хоть 10! Там же все свои! Одни и те же лица на протяжении 16 лет разрыывают перед нами один и тот же надоевший политический спектакль. Прикормленные властью депутаты забавляются, как дети, которых впервые в жизни папа посадил за руль автомобиля у себя на коленках. Они надувают щеки от собственной значимости, голосуют за законопроекты, которые в глаза не видели, а когда им указывают на ошибки и недочеты, сильно обижаются. Они даже не отдадут себе отчета в том, что их брак в законотворческой деятель-

ности негативно отражается на судьбах миллионов конкретных людей, за что на них лично лежит моральная ответственность. А как прикажете разбираться в вопросах юриспруденции или социологии артисту, спортсмену, врачу, если в них порой и опытные юристы "плавают". Забавная подробность - среди депутатов V-ой Государственной думы 10 человек не имеют высшего образования.

В то же время жизнь рядовых граждан становится все тяжелее, демография в стране - все хуже, и ситуация никак не меняется. Поэтому почти половина избирателей не ходят на выборы - не видят смысла!

Изменилось только одно - стоимость депутатов. В 2005 году на Госдуму из федерального бюджета было выделено 3,16 млрд. рублей, а в 2008 году уже 5 млрд. рублей! В 2008 году за каждого депутата налогоплательщики заплатят 988 тысяч рублей в месяц.

Кто-то скажите, что у народа нет выбора. Это не так. У народа всегда есть выбор - один из двух.

Первый - это выборы. Выборы, а не "правильное" голосование! Отличие простое: на выборы приходят все избиратели.

Второй, вынужденный, когда уже ничего другого не остается - это УЛИЦА. УПАСИ НАС, БОГ, ОТ ТАКОГО ВЫБОРА! А вдруг на этот раз не упасет? Не сможет!

Наступает новый, выборный год! Потому что настоящие выборы начнутся после президентских выборов, когда во всю силу грянет экономический кризис, когда коррупционные чиновники побегут за рубеж, к своим капиталам, а обыватели встанут перед выбором вновь смириться с обстоятельствами или еще побороться за жизнь. Так, что с новым выбором, вас, соотечественники! И, конечно же, с Новым годом!!!

ПОЧЕМ НЫНЧЕ ВЫБОРЫ?

Всем известно, что выборы - мероприятие очень затратное и для государства и для партий участвующих в них. Государство (то есть мы, налогоплательщики) оплачивает процесс организации, проведения выборов и подсчета голосов. Партии платят за агитационные материалы, работу с электоратом, пропагандистские акции и т.д., и т.п.. Не представленные в Госдуме партии, если они

отказываются от сбора подписей избирателей, вносят в ЦИК РФ залог в размере 60 млн. рублей., который не возвращается партиям, не набравшим 7% голосов избирателей.

С обывательской точки зрения финансирование выборов - это выброшенные на ветер деньги. Хотя знающие люди утверждают, что спонсоры победившей партии довольно быстро окупают

все свои затраты.

Наши пытливые читатели часто интересуются: "Сколько стоят выборы?". Ответ на этот вопрос дал Член ЦИК России Е.И. Колошин. На пресс-конференции в ИА "Интерфакс", он рассказал журналистам о финансовых аспектах избирательной кампании по выборам в Госдуму.

Е.И. Колошин уточнил, что на организацию и проведение вы-

боров ЦИКу было перечислено из федерального бюджета страны **4,3 млрд. рублей**. Много это или мало, судите сами. К примеру, на дошкольное образование в 2008 году будет выделено **2,9 млрд. рублей** и столько же - на общее.

Для некоторых партий парламентские выборы стали не просто дорогим, а разорительным мероприятием. Общая сумма избирательных фондов партий участвующих в этих выборах составила порядка **3 млрд. 800 млн. рублей**, пояснил журналистам Е.И.Коллошин. Половина этой суммы была направлена партиями в центральные избирательные фонды, а половина - в региональные избирательные фонды.

Количество избирательных фондов у партий разительно различается. Если у "Единой России" 1 центральный и 82 региональных избирательных фонда, то у политических партий "ЯБЛОКО" и "Демократическая партия России" только по одному центральному избирательному фонду.

Сопоставляя расходы партий на избирательную кампанию с количеством полученных думских мандатов, можно прикинуть, во что обошлись им депутатские мандаты.

Так Компартия за каждый мандат заплатила **3,8 млн. рублей**; "Единая Россия" - **4,1 млн. рублей**; "ЛДПР" - **15,5 млн. рублей**; "Справедливая Россия" - **17,1 млн. рублей**.

Остальные 7 партий не получившие ни одного мандата - потратились впустую. Больше других партий финансово пострадал "Союз правых сил", которому выборы обошлись в 200 млн. рублей.

Е.И. Коллошин намекнул, что приведенные цифры касаются расходов, проведенных через избирательные фонды, но он не исключает, что фактические расходы некоторых партий могут быть выше.

Так, например, партия может дать сведения, что за счет избирательного фонда выпустила 10 тысяч рекламных брошюр, а на деле их было 100 тысяч или заказала один билборд, а вывесила 100. Чтобы привлечь недобросовестную партию к ответственности в судебном порядке, нужны доказательства, а получить их



Член ЦИК России Е.И. Коллошин

можно при взаимодействии с правоохранительными органами. Например, попытка доказать расходование средств партией "СПС", минуя избирательный фонд, в Красноярске на выборах в апреле

ИТОГИ ВЫБОРОВ

В выборах приняли участие **69.609.446** избирателей, что составляет 63,78% от общего числа избирателей, включенных в списки. На выборы не пришли **40.881.738** избирателей!

Итоги голосования:

"Единая Россия" 44.714.241 - 64,3%
КПРФ 8.046.886 - 11,57%
ЛДПР 5.660.823 - 8,14%
"Справедливая Россия: Родина, Пенсионеры, Жизнь" 5.383.639 - 7,74%
"АПР" 1.600.234 - 2,3%
"ЯБЛОКО" - 1.108.985 - 1,59%
"Гражданская сила" - 733.604 - 1,05%
"СПС" - 669.444 - 0,96%
"Патриоты России" - 615.417 - 0,89%
"Партия социальной справедливости" 154.083 - 0,22%
"Демократическая партия России" - 89.780 - 0,13%

Распределение мандатов в Госдуме пятого созыва :
"Единая Россия" - 315, КПРФ - 57, ЛДПР - 40, "Справедливая Россия" - 38.

этого года в Законодательное Собрание результатов не дали. Было возбуждено уголовное дело, но оно не получило судебной перспективы.

Е.И. Коллошин напомнил, что семь партий, набравшие менее 3% голосов избирателей, должны оплатить СМИ расходы за "бесплатный" эфир и печатные площади до 2 декабря 2008 года, из

партийных средств. Если партии не рассчитаются до указанного срока, то СМИ обратятся в суд о взыскании долга. Дальше будут судебные решения и исполнение этих судебных решений. Правда, практика показала неэффективность этой нормы: партии либо ничего не платят, либо платят копейки.

На западе правила иные. В американской практике эфир и печатные площади платные и неограниченные. В Европе бесплатные печатные площади и бесплатный эфир предоставляются только парламентским партиям.

На прошедших думских выборах четыре партии вносили залог по 60 млн. рублей каждая. Из них залог будет возвращен только "Справедливой России". Остальные 180 млн., которые внесли 3 партии, будут перечислены в доход федерального бюджета.

Общий размер центрального избирательного фонда партии был ограничен **400 млн. рублей**, а общая сумма региональных избирательных фондов партии - **1 млрд. 400 млн. рублей**. "Единая Россия" из центрального фонда израсходовала на выборах **398,5 млн. рублей**. А из 82 региональных фондов - около **900 млн.**

Сравним с предыдущими думскими выборами. Если в 2003 году "Единая Россия" израсходовала около **250 млн. рублей**, то в этот раз сумма расходов приблизилась к **1 млрд. 300 млн. рублей**. Компартия израсходовала в 2003 году меньше **100 млн. рублей**, сейчас - больше **200 млн. рублей**.

В прошедшей избирательной кампании было задействовано больше миллиона человек. Общий штат оплачиваемых сотрудников ЦИКа, с учетом избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и территориальных избирательных комиссий составляет всего 5 тысяч человек. Остальные 995 тысяч человек работали на общественных началах. Работа членов избирательных комиссий оплачивается по основному месту работы, иногда им выписывают премии. Однако такой обязанности у работодателя нет, поэтому могут заплатить, а могут и не заплатить, пожаловался Коллошин.

Галина Савинич

ГАРАНТ БЕЗ ГАРАНТИИ

Предлагаем вниманию читателей интервью политолога Николая Злобина - бывшего профессора МГУ, а ныне сотрудника Института мировой безопасности в Вашингтоне. Злобин уже несколько лет участвует в заседаниях Валдайского клуба - площадки для общения между Владимиром Путиным и западными политологами. Злобину Путин адресует свои самые удивительные откровения - потому что он чаще всего задает президенту самые острые вопросы. В его правилах предельно резко и откровенно высказываться публично. Интервью взял корреспондент "МК" М.Ростовский.

Уйдет - не уйдет?

Корр.: Николай Васильевич, есть мнение, что Путин просто не может уйти из реальных лидеров России: без него сразу наступит хаос, нестабильность и "межфракционная" война в Кремле. Каков ваш комментарий?

Н.З.: Если Путин не может уйти, то получается, что он провалился как президент.

Придется признать, что система построена таким образом, что при изъятии одного кубика она рушится. Это означает, что Путин довел Россию до предкатастрофного состояния. Я не думаю, что власть готова на такое пойти. Одним словом, если Путин останется, это будет очень большой удар по российской демократии. И мне представляется, что Владимир Владимирович не хочет этого делать. Я ему трижды за последние три года задавал вопрос: уйдет он или останется - и трижды получал ответ, что он хочет уйти. Мне кажется, что Путину уже скучно быть президентом.

Корр.: Но насколько Путин всемогущ и самостоятелен? Есть мнение, что он всего лишь пленник коллективной воли политической элиты.

Н.З.: В прошлом году перед началом Валдайского форума меня во время обеда посадили к Путину за стол. Наш неформальный разговор не попал ни в какие стенограммы. И я ему сказал: "Хочу сделать вам комплимент. Вы без бумажки называете много интересных фактов, цифр и данных. Но вы знаете, что для политика это очень опасная вещь? Мы ведь можем поймать вас на ошибке или неточности!" Путин посмотрел на меня и сказал: "Вы знаете, Николай, я не политик". Я удивился: "Как так не политик? А кто же вы тогда?" Он ответил: "Посмотрите на мою биографию. Я работал в КГБ, потом в питерской мэ-

рии: А потом бам - и я стал президентом страны: Отличие политика от неполитика заключается в желании строить политическую карьеру. У меня такого желания никогда не было. И поэтому я принимаю решения, которые нормальные политики принимать не будут. Решения, которые противоречат логике политического поведения". Короче, если отвечать непосредственно на ваш вопрос, то Путин уже давно не пленник элиты. После ухода Александра Волошина из Кремля он находится в политическом одиночестве. И чувствует себя в этом одиночестве нормально. Команда ему не нужна. Элита Путина очень боится. Он непредсказуем, и он не является ее частью. Он элиту не любит и презирает. Потому что он понимает, чего она стоит.

Корр.: А члены элиты хотят, чтобы Путин остался, или нет?

Н.З.: Хотят. Но, оставив Путина, они сделают его крайне уязвимым. Они, по сути дела, убьют его легитимность. Он останется уже не президентом Путиным, а мягкой копией президента Путина. Сегодня Путину фактически не нужна ничья политическая поддержка. Но, если он пойдет на нарушение Конституции, она ему понадобится. Но еще раз повторяю: мне кажется, что Путин на политическое шулерство не пойдет. Он прекрасно понимает, как сильно он от этого проиграет.

Вне вертикали

Корр.: Если Путин уйдет, то кем же он будет после мая 2008 года?

Н.З.: Думаю, что начиная с мая следующего года Путин как доминирующая политическая фигура России начнет потихоньку исчезать. Конечно, если он захочет неожиданно выйти на выборы, он останется самым избираемым политиком. Но, скорее всего, Путин останется влиятельным

политиком ровно в такой степени, в какой он знает все о восьми годах своего президентства. Он знает все сделки. Где, какие деньги. Кто, чего, кому обещал. Кто, где, кого подставил. Кто, где, кого, за что держит. Это крайне важная информация. И вряд ли кто-нибудь еще, кроме Путина, является сегодня в России носителем этого знания (хотя, конечно, Зубков играет для Путина колоссальную роль как специалист по финансовой стороне этих сделок). Но постепенно будут появляться новые люди, новые факты, новая информация, в которую Путин уже не будет включен. Так что Путина будут слушать, но я не вижу для него никакого места в административной системе.

Корр.: А почему Путин не сможет стать национальным лидером: политиком без конкретных постов и обязанностей, но с непререкаемым авторитетом?

Н.З.: Это не получится хотя бы в силу современного мироустройства. С неформальным лидером страны будут очень неохотно иметь дело за границей. Ведь будет неясно, например, насколько легитимной будет его подпись под документом? Или будет ли он способен выполнить свои обещания? Думаю, что с помощью разговоров о "национальном лидере" Путин решает очень конкретную сиюминутную задачу. Он хочет сегодня до самого конца не превратиться в "хромую утку".

Корр.: А почему Путин не может превратить какой-нибудь другой пост в не менее влиятельный, чем президентский?

Н.З.: Путин ни в коем случае не займет должность, по которой ему надо будет перед кем-то отчитываться. Не займет он и должность, где он будет от кого-то зависеть, тем более с которой он может быть кем-то снят. А эти критерии относятся к подавляю-

щему большинству государственных должностей.

Артзал по пустырю

Корр.: Почему власть так демонстративно и безжалостно пресовала фактически ни на что не влияющую правую оппозицию перед парламентскими выборами?

Н.З.: Во время своего уже упомянутого разговора с президентом я его спросил: "Владимир Владимирович, вы понимаете, что вокруг вас огромное количество людей делают свои личные политические карьеры и делают они их на вас?". Он ответил: "Я понимаю. Николай, как мне с ними тяжело!".

Как разводят Путина - это тема для отдельного разговора. Я давно хотел написать, много материала собрал на эту тему. Путин убежден, что он контролирует всех и вся. Но на самом деле, если поговорить со многими людьми вокруг президента, они расскажут, как легко его можно развести.

Корр.: И все-таки, насколько серьезно Путин считает, что ему противостоят "западные наймиты" и могущественные ельцинские олигархи из 90-х?

Н.З.: Серьезно. Путин вообще убежден в своей правоте. Он серьезно считает, что вся антироссийская кампания проплачена, куплена и продана. И что Америка по определению занимает антироссийские позиции и вмешивается в дела России. На последнем Валдайском клубе в Сочи мы стояли рядом с Путиным и выпивали. И кто-то из нас спросил: "А вы видите какую-нибудь совместную российско-американскую систему глобальной безопасности?" Он ответил: "Вижу. Но зачем вы лезете в наши внутренние дела?!"

Если же говорить о риторике по поводу 90-х, то здесь есть еще один аспект. И при царях, и при советской власти, и сейчас легитимность власти нынешней всегда строилась на обломках власти предыдущей. Если ты не растоптал предыдущего лидера, ты не чувствуешь себя полноценным хозяином страны. Еще не было ни одного примера в российской истории, чтобы преемник не "расправился" с тем, кто ему передал власть.

Корр.: И преемник Путина

тоже с ним "расправится"?

Н.З.: Безусловно. Если не следующий, то через одного или двух, лидер России будет говорить: "Нам надо стряхнуть с себя последствия политики начала века, потому что так жить нельзя!" Ясно даже то, что именно будут предъявлять Путину. Система, замкнутая на одного человека, является крайне нестабильной.

Кроме того, опыт российской истории не раз доказывал, что попытка управлять этой страной из центра приводит к потере управления. Между лидером и страной возникает колоссальная дистанция, которая заполняется "посредниками", преследующими собственные интересы. Именно с этим, например, столкнулся Петр I.

Корр.: В случае с Путиным это, по-вашему, уже произошло?

Н.З.: Думаю, что да. Я очень высоко оцениваю, что сделал Путин в первые 3-4 года своего президентства. Он более или менее собрал страну, построил чиновников, заставил платить налоги. Но второй путинский президентский срок оказался потерей времени. Путин может строить правительство, стуча кулаком. Но после этого часто ничего не происходит. Да, в страну идет огромный поток денег. И это позволяет снять острые моменты, заткнуть рты. Но никакой серьезной фундаментальной менеджерской работы со стороны президента очень часто не видно. В результате система власти оказалась в полуразрушенном состоянии. Ее можно сравнить с "потемкинской деревней". Несмотря на все внешнее изобилие, довольство, деньги и иномарки, если сделать этой системе рентген, выяснится, что она крайне недоразвита.

Корр.: А осознают ли все это во власти? Насколько адекватно, по-вашему, Кремль воспринимает окружающую действительность?

Н.З.: Сегодняшний Кремль не только дезинформированная организация. Администрация Президента - крайне параноидальное учреждение, где уровень взаимной неприязни и недоверия друг к другу очевиден всем. Я знаю, что к подобным заявлениям в Кремле относятся как к шуточкам. Пару лет назад я уже публично говорил что-то подобное. Вскоре после

этого меня пригласил к себе Сурков. Я к нему приехал, он открывает дверь из кабинета в приемную и спрашивает: "А где санитары?" - "Какие санитары?" - "Ну, ты же сказал, что у нас паранойя, я думал, ты с санитарями придешь!". Но если говорить серьезно, то Кремль неадекватно оценивает ситуацию и в стране, и в мире. А как может быть по-другому, когда почти все национальные СМИ отстроены под власть и не могут являться объективным источником информации? Какие еще источники информации могут быть у Кремля? Западные СМИ? Кремль глубоко убежден, что там все проплачено. Можно, конечно, рассчитывать на информационные потоки собственных спецслужб и на государственные СМИ. Но нигде в мире эти организации еще ни разу не доказали своей эффективности и объективности.

Корр.: Если все обстоит именно так, то можно ли рассчитывать, что Кремль будет принимать рациональные решения?

Н.З.: - Независимо от степени своей информированности или дезинформированности Путин, на мой взгляд, крайне талантливый политик. Он, может быть, не лучший менеджер. Но, как талантливый политик, он каким-то седьмым чувством понимает, что же нужно сказать и как нужно отреагировать в конкретной ситуации и в конкретный момент времени. Все, с кем я общался в Америке в последнее время, говорят одно и то же: одна надежда, что у Путина не снесет крышу. Больше никаких тормозов и противовесов в принципе нет.

О Сечине бедном замолвите слово

Корр.: Как вы можете прокомментировать откровения Олега Шварцмана о "бархатной реприватизации" и лидере клана кремлевских силовиков Игоре Сечине?

Н.З.: Я не знаю этого странного человека и его мотивов. На всех встречах Валдайского клуба Путин старательно уходил от вопросов о роли чиновников в разделе собственности. У нас создавалось впечатление, что он считает, что ничего страшного в этом нет. И что госчиновники должны быть не только менедже-

рами собственности, но и ее владельцами. Возвращаясь к Шварцману, я ничего не могу сказать по поводу названных им конкретных цифр и фактов. Но тенденции, которые там показаны на конкретных примерах, опровергнуть нельзя.

Корр.: А какова будет, например, судьба Сечина в постпутинскую эпоху?

Н.З.: Команды Путина без Путина нет. Думаю, что эти люди сделают все, чтобы удержаться у власти при новом президенте. Но убежден, что им это не удастся.

Корр.: Вне зависимости от личности нового президента?

Н.З.: Вне зависимости. И главная причина грядущего поражения этой группы в том, что они оказались случайными людьми в российской власти. Все, что сегодня происходит в России, - разборки между силовыми структурами, наезды на Кудрина и другое - свидетельствует об одном: эти люди понимают, что их время уходит. По сути, уже сейчас идет борьба за Россию после Путина. И очень многие в этой борьбе проиграют. И, прежде всего, это относится к тем, кто не имеет собственного политического публичного лица. А Сечин, как известно, как раз не столько политик, сколько чиновник.

Куда крутить гайки

Корр.: Если партия "закручивания гаек" проиграет, то у российской демократии есть шанс?

Н.З.: Сам по себе уход Путина будет шансом для российской демократии. При нынешней ситуации любое изменение есть шанс. Демократия в России будет во многом зависеть от степени раскола в правящей элите. А уход Путина резко усилит этот раскол.

Еще один важный аспект. Почему для российских демократов оказалась невозможной успешная борьба с Путиным? Потому что в свое время Путин предложил связную концепцию видения России. Конечно, президента можно поймать на каких-то мелких нестыковках. Но в целом у него в голове все кубики сложены в пазл, и сложены достаточно логично. Поэтому он спокоен. Ему кажется, что ЮКОС, Чечня, Запад, пенсии - все связано между

собой и все у него в голове лежит на правильных местах.

Я всегда говорил российским демократам: у вас есть шанс, только если вы способны предложить альтернативу путинскому видению России. А бороться с Путиным по поводу конкретных деталей, как вы это делаете, - заведомый проигрыш. Получается, что вы принимаете целостную картину и оспариваете лишь детали. С уходом Путина уйдет и его концепция. Ни Сечин, ни Иванов, ни другие не смогут предложить такую картину. По большому счету "план Путина" Путин унесет с собой.

Корр.: А что будет, если путинский преемник будет сторонником авторитарного пути развития?

Н.З.: Ему сначала надо будет придумать такой путь развития.

Корр.: То есть путинским он воспользоваться не сможет?

Н.З.: Путинским он воспользоваться не сможет, потому что нельзя быть Путиным номер два. Даже Сергей Борисович Иванов при всей его близости к Путину не сможет быть Путиным № 2.

Корр.: А насколько справедливо возлагать всю вину за авторитарные тенденции в российской политике исключительно на власть? Как насчет общей политической апатии населения в качестве не менее важной причины?

Н.З.: Население можно обвинять в чем-то в последнюю очередь. В свое время в России были предприняты очень важные шаги по изъятию политики из списка общественных интересов. Было сделано очень много, чтобы доказать: российская политика сводится к трем-четырем телодвижениям суверенной демократии. Мол, вам, ребята, это не нужно! Пусть этим занимается элита! Упростив политику до предела, сделав ее скучной, можно ли обвинять народ, что у него нет интереса к политике? Если Грызлов сказал, что Дума - это не место для дискуссий, то ругать депутатов за то, что они не дискутируют, как-то рука не поднимается.

Корр.: Хорошо, а можно ли сделать так, чтобы слова "демократия" и "политика" перестали быть в России грязными ругательствами?

Н.З.: 90-е годы были в России демократией бедности. И в глазах многих эти два понятия связаны, как сямские близнецы. Смысловая связка "демократия - богатство" еще пока не заработала. Но рано или поздно диалектический переход количества в качество должен произойти - как бы правящая элита его ни сдерживала.

Рука Америки

Корр.: Может, Путин и преувеличивает степень вмешательства Америки в наши дела. Но можно ли отрицать, что такое вмешательство имеет место?

Н.З.: Да, Америка вмешивается во внутренние дела России. Да, до сих пор в Америке многие смотрят на Россию как на субъект, который надо поменять по своему образцу и интегрировать в Запад. Я считаю, что это неправильно, и я стараюсь с этим бороться - не очень успешно. До тех пор пока нынешнее поколение американских экспертов по России не сойдет со сцены, такую ситуацию будет трудно изменить.

Корр.: Так в чем же тогда Кремль не прав по поводу Америки?

Н.З.: Россия имеет полное право отвергать видение Америки на то, как должны развиваться дела в России. Но не надо при этом превращать Америку во врага и выплескивать ребенка вместе с водой. Проблема России, видимо, в том, что она чувствует себя крайне неуверенно и поэтому ведет себя как подросток, для которого главное - доказать собственную независимость. Мол, пусть я проломлю себе голову, сломаю руки, ноги, подожгу свой дом, сяду в тюрьму на 15 суток! Но зато я все это сделаю сам!

Я считаю, что проблема России отчасти заключается в том, что Путин провозглашает себя политическим реалистом. Но при этом первая экономика мира - Америка - России не друг. Вторая экономика мира - Япония - просто враг. Ведь с ней до сих пор нет даже мирного договора. Третья экономика мира - Германия - другом быть перестала. Евросоюз - куча проблем. Где тут реализм?

7.12.2007

Подробнее см. <http://www.mk.ru>

ВЛАДИМИР ПУТИН: ОТКРОВЕНИЯ

Часто конфликты между людьми возникают из-за недосказанности, недопонимания, недоверия. Непонимание и недоверие между обществом и властью, может привести к социальным потрясениям. У власти, если она претендует на успех, есть только один путь - открытый, честный диалог с обществом.

Предлагаемые выдержки из интервью Президента России журналу "Тайм" 12.10.07 г. характеризуют Владимира Путина как личность, раскрывают его устремления и убеждения. Откровения российского лидера должны вызвать гораздо больший интерес у наших читателей, чем у американских, при том что в наших СМИ это интервью почти не упоминается. Редакция считает своим долгом восполнить этот пробел. Полный текст интервью Президента РФ журналу "Тайм" можно найти на сайте www.kremlin.ru.

Корр. "Таймс": Господин Президент, недавно было объявлено, что кандидатом в Президенты будет господин Медведев. Американские СМИ охарактеризовали этот выбор в том плане, что, скорее всего, Вы станете премьер-министром. Многие американцы считают: "Он пытается это обойти, обеспечить лидерскую позицию на будущее, укрепив полномочия премьер-министра и ослабив позицию и должность Президента".

В.Путин: Можно было бы так думать, если бы я действительно изменил российскую Конституцию под самого себя и, допустим, убрал бы ограничение по срокам, или изменил бы конституционные правовые полномочия между Правительством и Президентом и сам бы пересел в премьерское кресло.

Я считаю, что и то, и другое недопустимо и вредно для России. Россия - такая страна, которая нуждается в сбалансированной, но сильной президентской власти. И я категорически против того, чтобы ущемлять конституционные права Президента России. Я для себя еще не принял решение, буду я претендовать на должность Председателя Правительства или нет. Если да, то я намерен исполнять в рамках Конституции и закона только те полномочия, которые возложены на главу Правительства РФ, - заниматься текущими экономическими и социальными проблемами: дорогами, жильем, образованием. Кстати говоря, это то, что больше всего волнует рядового гражданина. Но ключевые прерогативы и политическое, и административное, и кадрового характера, и в области обороны, и международных дел, конечно, остаются за Президентом, и должны остаться в этом институте власти.

Теперь по поводу тезиса о национальном лидере. Я думаю, что это не административная и даже не политическая категория. Она не определяется количеством телефонных аппаратов на служебном

столе: это моральная категория, и основой ее является доверие народа.

Мое личное мнение, что количество сроков должно быть ограничено.

Корр. "Таймс": Вы выросли в системе Советского Союза, Вы были привержены этой системе, но Вы стали пионером новой системы в очень древней стране, которой сегодня является Россия. Какие ключевые отличия между двумя странами, в которых Вы жили? Что нужно было бы сохранить из СССР, что не нужно возвращать, чему нужно научиться, чтобы вырасти из прошлого?

В.Путин: Прежде всего, Вы, конечно, абсолютно правы: Россия - это древняя страна, с древними, глубокими традициями и с очень мощным моральным фундаментом.

И этот фундамент - это любовь к своей Родине, это патриотизм. Патриотизм в лучшем его понимании. От чего нужно, безусловно, избавляться? Нужно избавляться от того периода в нашей советской истории, когда мы пытались возглавить мировую социалистическую или коммунистическую революцию и стать мировыми лидерами этого движения; когда мы пытались навязывать другим странам то, как они должны жить. Мне кажется, что это ошибка, которую совершал не только Советский Союз. И от этого, безусловно, нужно избавляться.

Что считаю возможным сохранить и что нужно развивать? Нужно развивать уважение к своей истории, несмотря на все ее проблемы, и любовь к своему Отечеству. Нужно проявлять максимальную заботу об общих моральных ценностях и на этой базе консолидировать российское общество. Считаю это абсолютным приоритетом.

Корр. "Таймс": Господин Президент, Вы упомянули организованную преступность. Одно из толкований, которые есть у американцев относительно России, сводится к тому, что коррупция здесь повсеместна, и это является

препятствием для вас. Как вы управляетесь с этим вопросом, как вы его решаете, как вы контролируете коррупцию?

В.Путин: Плохо. Мы плохо решаем этот вопрос и плохо контролируем ситуацию в этой сфере. Должен Вам сказать, в переходной экономике, да еще и в условиях перестройки политической системы, конечно, решать такие вопросы сложнее, потому что у нас, к сожалению, нет соответствующей реакции гражданского общества на это, не отработана - система контроля гражданского общества за деятельностью государственных институтов. У нас появились огромные возможности с точки зрения приобретения материальных ресурсов, с точки зрения сосредоточения денежных средств у конкретных лиц, у конкретных компаний. И уровень доходов в бюджетной сфере, у государственных служащих пока не соответствует объемам тех решений, которые они принимают, то есть оплата их труда, с одной стороны, и важность решений, которые они принимают, с другой стороны, не сопоставляются. И все-таки в общественном сознании еще нет полного понимания того, что деятельность чиновников, от которых зависят многомиллиардные решения, должна соответствующим образом оплачиваться, чтобы у них не было никаких искушений. Абсолютно убежден в том, что и по мере укрепления политической системы, гражданского общества и совершенствования рыночных механизмов, в том числе в принятии государственных и административных решений в управлении экономикой, - эти проблемы мы тоже будем решать более эффективно, чем сегодня.

Корр. "Таймс": Вы упомянули гражданское общество. Я бы хотел сейчас коснуться этого вопроса немножко с другой точки зрения: религии. Вы сами говорили о вере неоднократно. И какую роль играет вера в Вашем руководстве

страной? И какую роль должна играть вера в управлении, в целом в жизни и в обществе?

В.Путин: При решении управленческих вопросов, при формулировании управленческих задач мы, прежде всего, должны руководствоваться здравым смыслом. Но этот здравый смысл должен быть основан на моральных принципах. Нет и не может быть, на мой взгляд, в сегодняшнем мире морали и нравственности в отрыве от религиозных ценностей.

Корр. "Таймс": Часто пишут, что господин Путин - человек рынка, он понимает рынок, верит в рыночные механизмы. Интересно было бы узнать, как кадровый офицер КГБ, выросший в Советском Союзе, стал человеком-рыночником? Это что, вопрос постоянного обучения, образования? Где Вы получили рыночное образование, какова Ваша рыночная философия и где Вы интеллектуально подпитываете эти свои знания?

В.Путин: Во-первых, я все-таки закончил Ленинградский государственный университет. Это базовое юридическое, а не экономическое образование, но все-таки существует много сфер и областей, где право и экономика тесно смыкаются друг с другом. Это не только гражданское право, но и некоторые другие сферы правовых знаний. Я специализировался в области международного частного права, это сфера, которая тесно связана с экономикой и имеет отношение к мировой экономике. Во-вторых, не нужно быть большим докой, чтобы понять и увидеть очевидные вещи, что рыночная экономика имеет большие преимущества по сравнению с плановой. Если мы припомним дискуссии, которые шли в Европе и США, если мы припомним дискуссии, которые шли в период Великой депрессии, то мы, наверное вспомним о том, что и в Соединенных Штатах были специалисты, которые считали, что элементы государственного вмешательства в экономику для преодоления известных трудностей, которые складываются в экономической жизни, не только возможны, но и желательны. И Президент Рузвельт, о котором Вы упоминали, как раз тоже так считал. Но на различных этапах развития мировой экономики те или иные инструменты, те или иные принципы оказываются более эффективными, и они

лучше соответствуют уровню развития производительных сил в мире и той структуре, которая складывается в мировой экономике. Вот и сегодня рыночные инструменты, безусловно, востребованы и являются более эффективными. Но если мы посмотрим, что происходит в отдельных странах, в том числе в России и в США, то без регулирующей функции государства тоже нигде не обходится. Это никак, разумеется, не связано с моей службой в КГБ СССР, но это связано с образованием, которое я получил, с анализом того, что происходит. А если говорить о том, что было положительного в начальный период моей производственной деятельности, в спецслужбах, то да, наверное, здесь Вы правы: нас всегда учили заниматься самообразованием, всегда учили анализировать реалии происходящих событий, делать из них выводы и соответствующим образом реагировать. Ну и позднее, если Вы знаете, я еще имел удовольствие защитить кандидатскую диссертацию в сфере экономики, поэтому и теоретические знания, а тем более практический опыт последних лет сформировали определенные принципы, которых я придерживался в последние годы и которые принесли явно положительный результат.

Корр. "Таймс": Мы знаем, что у Вас интересные, динамичные отношения с лидерами правительств мира. Есть ли у Вас тесные личные отношения с руководителями крупных международных фирм? Насколько Вы как бизнес-руководитель занимаетесь конкретикой, общением с капитанами индустрии и экономики?

В.Путин: Я для себя создал определенные правила общения с представителями бизнеса, когда еще работал в Петербурге первым заместителем мэра. Я считаю, что это люди, от которых очень много зависит в экономике страны, а значит, и в наполнении бюджета, в решении социальных задач, в создании рабочих мест, в создании достойных условий для труда людям. Но у этих людей, как мы говорим - у капитанов бизнеса, все-таки главная задача в другом: извлечение прибыли. В этом смысл их деятельности. И это все-таки не основная задача государства. Основная задача государства в том, чтобы росло благосостояние рядовых граждан. И поэтому я всегда

считал, что с руководителями крупных компаний нужно иметь хорошие, доверительные отношения, но при этом они должны знать, что они, так же как и любой другой рядовой гражданин, несмотря на наличие у них крупных капиталов в активах, в банках, должны соблюдать закон, так же как и любой другой гражданин Российской Федерации. И чтобы у них не было иллюзий, что им позволено нечто большее, я все-таки полагал правильным всегда держать с ними определенную дистанцию. Я это делал в Петербурге, я это делал в течение восьми лет здесь - и думаю, что это правильный стиль общения с людьми, которых я безусловно уважаю.

Корр. "Таймс": С олигархами у Вас были трудности, и у них были трудности с Вами. Не могли бы Вы рассказать о роли государства в регулировании или в ограничении некоторых олигархов, ведь кто-то из них, занимавшийся телевизионным бизнесом, покинул Россию, другой, специалист по добыче нефти, находится в заключении? Почему олигархи, как их называют, попадают в поле зрения государства?

В.Путин: Жульничать не надо - и не будут попадать в поле зрения государства. Проблема ведь у нас заключалась в чем. Не в том, что у них были какие-то трудности в отношении со мной, - у них были трудности в отношении с народом России и с законом. Потому что когда люди нарушают закон, при этом обогащаются единицы, а десятки миллионов при этом теряют свои достаточно скромные накопления, которые они приобрели за всю жизнь. Это вызывает недоверие и отчуждение между подавляющим большинством населения и небольшой группой лиц, которые за пять-семь лет скопили миллиардные состояния. Недоверие появляется - в этом самая главная проблема. Моя же задача заключалась в том, как я ее видел, чтобы, во-первых, научить всех жить по закону, подчиняться закону вне зависимости от объема накопленного состояния. Второе - облагородить наш российский бизнес, сделать его более социально ответственным и убрать стену отчуждения между населением и бизнесом Российской Федерации. Нужно, чтобы бизнес понял, что у него есть социальная ответственность и что главная его задача - не

копить деньги на счетах и не выводить их за границу, а реализовать себя как личность здесь, на своей Родине. Ценность человека и бизнесмена не в том, какое богатство он скопил, а что он сделал для народа, руками которого он достиг таких результатов. Вот эти новые моральные принципы, если они возникнут, разрушат стену отчуждения между народом и бизнесом, и тогда люди будут больше доверять тем, кто руководит крупными компаниями и имеет большие состояния.

И, наконец, последнее. Нам нужно все сделать, чтобы побороть бедность, потому что человеку, который не имеет самых элементарных вещей или живет в тяжелых условиях, ему все эти сентенции, как у нас говорят, по барабану, ему ничего не объяснить. И он прав, этот человек, потому что это значит, что ни государство, ни бизнес не сделали ничего для того, чтобы ему жилось лучше. А ведь могут, по его мнению, сделать лучше, если накопили такие ресурсы. И в этом смысле рядовой гражданин прав. Но это значит, что нам вместе еще многое нужно сделать для того, чтобы решить эту задачу - создать доверие между народом и крупным бизнесом.

Корр. "Таймс": Представляется, что есть такой парадокс. В России в течение многих веков существовала сильная централизованная, скажем самодержавная, власть, как ее ни называй, - что при царе, что при большевиках. Казалось бы, что такую гигантскую страну только такая сильная самодержавная власть и удерживает. Одновременно именно такой образ правления препятствует развитию страны, эта власть два раза доводила ее до распада. В наше время, в XXI веке, когда действует все, что Вы говорили о рыночных механизмах, о современных процессах, которые требуют человеческой самостоятельности и отдачи, как решить этот парадокс? Как человек, который 8 лет был Президентом, как Вы его решаете?

В.Путин: Это один из самых сложных вопросов - организация власти. Власть должна быть достаточно сильной для того, чтобы обеспечить суверенитет, безопасность, обороноспособность. Она должна быть достаточно сильной, чтобы обеспечить территориальную целостность страны, но она должна быть чувствительной к ре-

гиональной, муниципальной проблематике, чувствительной к нуждам конкретного человека. Она не может быть такой и не станет такой, если граждане не будут чувствовать своей связи с государством, с властью и не будут чувствовать, что они влияют на нее, а значит, она должна быть демократической. Соотношение этих двух направлений крайне важно. Но, повторяю, это тоже такая тонкая работа: нужно чувствовать, на каком этапе развития находится общество, что допустимо, что невозможно.

Корр. "Таймс": Что Вы делаете в свободное время?

В.Путин: У меня нет свободного времени. Я занимаюсь спортом, хожу очень редко в театр. Жена меня вытаскивает, я люблю послушать музыку, популярную классическую, легкую музыку. Это Брамс, Рахманинов, Чайковский, Моцарт, Шуберт, Лист - такие красивые вещи. Каждый день часа два занимаюсь спортом. Как правило, утром, но бывает, что график меняется. И работаю, больше ничего.

Корр. "Таймс": Вы работали в КГБ, мы говорили об этом. Как все-таки сейчас сказывается на Вас опыт работы в этом ведомстве? Иногда говорят, что разведчик - он всегда остается разведчиком.

В.Путин: Да врут все. Мы все живые люди. Конечно, что-то остается из прежнего опыта, чем-то мы пользуемся в сегодняшней жизни, что-то исчезает. Но и в университете, и потом в КГБ, куда я попал по распределению, - меня просто направили туда на работу по окончании университета - самым главным я считаю, что и там, и там учили самостоятельно мыслить, собирать объективную информацию, анализировать ее и на основе этой объективной информации самостоятельно принимать решения.

Это первый положительный элемент, который я мог с собой взять в будущую жизнь, в том числе и в сегодняшнюю. И второй, особенно это касается, конечно, работы в разведке, - это умение работать с людьми и, прежде всего, уважать людей, с которыми ты работаешь. Я вам расскажу совсем интимную вещь о работе спецслужб: существует несколько основ работы с источниками информации, с теми людьми, которые помогают спецслужбам, - их в разных странах называют по-разному, но в общем смысле - с агентами. Сущест-

вуют разные основы такого сотрудничества: зависимость человека от спецслужбы, материальная заинтересованность, единство политических взглядов, но самая прочная основа, без чего невозможно вообще ничего делать, - это доверие и уважение к партнеру. Нужно всегда как минимум смотреть на человека, с которым ты работаешь, как на равного тебе и понимать, что в чем-то он лучше тебя. Когда это имело отношение к разведке, я всегда, работая с людьми, сотрудничавшими с советской разведкой, думал, что, кроме всего прочего, этот человек лучше меня хотя бы потому, что я не рискую так, как он. Одно это заставляло меня относиться к этим людям с большим уважением. Мне кажется, что люди это чувствовали, у меня были хорошие, очень добрые отношения с теми, с кем я работал. Это уважение к партнеру мне кажется очень важным и в политике.

Корр. "Таймс": Когда Вы росли, когда были разведчиком среднего уровня, Вам приходило в голову, что когда-то придется управлять страной, особенно в такие неспокойные времена перемен?

В.Путин: Никогда не думал об этом - и, конечно, в голову мне это никогда не приходило.

Корр. "Таймс": А Вам до сих пор это кажется удивительным, что так случилось?

В.Путин: Думаю, да. Я приехал в Москву из Петербурга летом 1996 года, в августе. Через три года, в августе 1999-го, я стал уже Председателем Правительства России. А еще через полгода стал Президентом. Ведь я приехал в Москву в 1996 году, у меня не было каких-то больших связей, друзей, на которых я мог опереться, нет. Я поехал в Москву, потому что человек, с которым я работал в Петербурге, господин Собчак, проиграл выборы - у меня просто не было там возможности трудоустроиться. Меня бы там нигде не взяли на работу.

Корр. "Таймс": Как же это все могло случиться в таком случае?

В.Путин: Сам удивляюсь. Вы знаете, мне кажется, что это все произошло потому, что близкие люди первого Президента России господина Ельцина осознали, что я буду абсолютно искренне и с полной отдачей сил исполнять эти обязанности, буду честен по отношению к первому Президенту и все

буду делать для того, чтобы обеспечить интересы страны. Мне думается, что это все-таки самое главное, основной побудительный мотив и самого Президента Ельцина, и близкого его окружения, когда они сделали мне предложение.

Корр. "Таймс": Он увидел в Вас нечто новое, таким образом. Он увидел в Вас что-то такое, что показало ему, что Вы сможете справиться с этой работой, именно Вы?

В. Путин: Думаю, да. Мы с ним разговаривали на этот счет несколько раз. Первый раз, когда он мне предложил, я ответил отказом. Во-первых, я понимал, в каком состоянии находится страна. Во-вторых, для меня это было совершенно неожиданно. Я ему сказал, что я не знаю...

Корр. "Таймс": Вы, естественно, понимали, что для Вас это будет очень сложная задача. Это, наверное, останавливало?

В. Путин: Ну, конечно. Это же было сразу после дефолта 1998 года. Я ему сказал, что я вообще не знаю, это очень тяжелая судьба, я не уверен, готов я к этому или нет. Но Президент Ельцин настаивал, он сказал: "Мы вернемся еще к этому разговору, я Вас прошу не говорить "нет". Я говорю: "Ну, хорошо, мы поговорим еще об этом".

Корр. "Таймс": Сейчас Вы стали очень сильным Президентом. И у меня такой вопрос: когда Вы стали им на самом деле - национальным лидером? Что все-таки определило это положение? Когда Вы поняли для себя: да, наверное, сейчас я уже стал этим самым лидером, вождем?

В. Путин: Знаете, во-первых, я никогда об этом не думал, так же как и не думал о том, что когда-то вообще буду Президентом. Я и сейчас стараюсь, честно говоря, об этом не думать, потому что, на мой взгляд, когда человек только начинает считать себя каким-то исключительным, вождем, каким-то особым лидером, он начинает утрачивать чувство реальности. Я же себя не называл никаким национальным лидером - это другие сделали; я не придумывал этого термина и никому не подсказывал это. Когда я стал Президентом, страна помимо нашей воли уже была погружена в хаос гражданской войны на Кавказе, столкнулась с огромными экономическими трудностями, с разрушением социальной сферы, с большим количеством людей,

оказавшихся за чертой бедности. Я могу вам точно сказать: я не просто как бы занял место для себя, не просто вступил в должность - я решил для себя, что готов для восстановления своей страны на все, на любые жертвы. То есть я для себя определил это как главный смысл всей моей жизни. И для себя решил, что на этом моя в широком смысле личная жизнь, мои личные интересы закончились. Судьба дала мне шанс сыграть какую-то позитивную роль в истории своего народа, частью которого я себя считаю и связь с которым я очень чувствую, и всегда чувствовал, и сейчас чувствую, - и с этого времени я всю свою жизнь подчинил именно этой задаче.

Мне кажется, что в значительной степени эти цели реализованы. Сейчас перед нами другие, не менее масштабные проблемы, которые мы должны решить. Но это уже другое качество проблем. И у нас есть все шансы двигаться вперед.

Когда я себя почувствовал? Я себя не почувствовал, я и сейчас себя не чувствую. Я чувствую себя такой рабочей лошадью, которая везет какую-то телегу, нагруженную тяжелым грузом.

И должен сказать, что в целом от того, насколько мне быстро и эффективно удастся двигаться по этому направлению, настолько я и получаю удовольствие от того, что делаю.

Корр. "Таймс": Не является ли для Вас период 1990-х годов в какой-то степени парадоксальным? С одной стороны, Вы говорите о том, что это период, который дал свободу, с другой стороны - в своих выступлениях Вы часто говорите о том, что был период полного провала и большой трагедии, имея в виду распад СССР. Как Вы сами для себя объясняете этот парадокс?

В. Путин: Я не вижу никакого парадокса, потому что административно-плановая система в экономике и полное доминирование Компартии в политической сфере привели страну к состоянию, когда люди в основной своей массе перестали дорожить государством: такое государство оказалось им не нужным. И поэтому нет ничего удивительного в том, что люди так отнеслись к этому государству, им было его не жалко, потому что казалось, что хуже уже не будет. Но выяснилось, что ста-

ло еще хуже. Эта трагедия заключается в том, что наступило разочарование, потому что за демократию начали выдавать вседозволенность, за рынок и за рыночные отношения начали выдавать обкрадывание миллионов и обогащение единиц, допустили расхищение и разворовывание огромных, принадлежащих всему народу ресурсов.

Что такое распад Советского Союза? 25 миллионов граждан СССР, этнически русских, оказались за рубежами новой России - о них же никто не подумал. 25 миллионов - это крупная европейская страна. В каком положении они оказались - в положении иностранцев? А их кто-нибудь об этом спросил? А как вообще произошел распад Советского Союза? Ведь в любой демократической стране - например, сейчас в Бельгии тяжелые процессы происходят, в других странах немало процессов - перед тем как принять какое-то решение, у населения спрашивают: "Вы хотите быть отделенными от такого государства, где вы сейчас живете совместно, или нет?" Я уверен, если бы мы провели референдумы во многих бывших союзных республиках, вряд ли там подавляющее большинство граждан сказала бы: "Да, мы хотим отделиться от Советского Союза". Но их же никто не спросил. Это что, разве демократический способ решения проблем подобного рода? Мы не выпячиваем это сегодня, не говорим об этом. Но ведь это так.

Поэтому и 25 миллионов оказались за границей без средств к существованию, в условиях растущего национализма, в условиях, когда они не могли приехать в новую Россию, на свою историческую родину, не могли общаться со своими родственниками, потому что у них даже не было денег на то, чтобы купить билет на поезд или самолет. У них нет квартир в России. Им негде жить, негде работать. Это разве не трагедия? Вот что я имел в виду. Я имел в виду не политическую составляющую распада Советского Союза, а гуманитарную. Это разве не трагедия? Конечно, трагедия, еще какая!

Корр. "Таймс": Еще хотелось бы вернуться к вопросу о Боге. Вы в одном из ответов на вопрос сказали, что нельзя воровать - вот принцип жизни в России. Вы читали Библию?

В.Путин: Да. У меня Библия лежит в самолете. Я летаю много. В самолете, которым я пользуюсь, у меня и Библия лежит, и икона там есть, она такая своеобразная, выпитая. Если я летаю далеко - а у нас страна большая, да и за границей бываю регулярно, - есть возможность почитать Библию.

Корр. "Таймс": Но все-таки как можно было бы охарактеризовать Ваши религиозные убеждения? Я понял из Вашего ответа, что Вы не хотели бы публично говорить на эту тему в Вашем положении. Но все-таки как-то, по-вашему, мы могли бы это отразить или нет?

В.Путин: Да. Вполне можно сказать, что, по моему глубокому убеждению, моральные ценности, без которых не может жить ни все человечество, ни конкретный человек, не могут быть никакими другими, кроме религиозных. А что касается конкретного учреждения либо церкви, это отдельный вопрос. Как было однажды сказано, если Господь Бог существует, то он не знает о том, что у людей разные взгляды на церковь.

Корр. "Таймс": Господин Президент, как известно, новая религия в Америке - это "зеленые", экологи, и главный "архиерей" - бывший вице-президент Гор. И у меня в связи с этим два вопроса. Как Вы рассматриваете "зеленое" движение, как оно развивается в России и какова Ваша политика в этом направлении? И вторая часть вопроса: в Америке, на Западе есть потребность в использовании альтернативных источников энергии, чтобы больше не полагаться на такое топливо, как нефть.

В.Путин: Во-первых, что касается экологического движения: я их очень поддерживаю и сочувствую им в высшей степени. Сохранение природы, сохранение среды, в которой обитает человек, является одной из первостепенных задач человечества. И лю-

ди, которые посвящают этому свое время, свою жизнь, безусловно, заслуживают всяческой поддержки. Очевидно также, что развитие человечества невозможно остановить. И всегда существует конфликт между развитием и сохранением природы. Важно только, чтобы человечество понимало драматизм происходящих событий и все-таки развивалось по такому пути, который бы наносил минимальный вред природе, либо люди стремились к тому, чтобы исключить этот вред вообще.

Современные технологии в принципе позволяют это делать. И решить эту проблему сегодня даже легче, чем, может быть, 15 лет назад, потому что в условиях резкой конфронтации между двумя соперничающими - вплоть до полного взаимного уничтожения - блоками люди действительно не брали в расчет, что же будет с природой в ходе этой конкуренции, соперничества не на жизнь, а на смерть.

Сегодня такой ситуации нет, сегодня нет необходимости уничтожать природу так, как это было раньше. Поэтому сегодня у нас есть уникальные политические условия для того, чтобы побережить то, что создано Господом для всех людей.

А наша экосистема - очень уязвима. Удивительно, как вообще до сих пор существует Земля. Она возникла в результате стечения миллиарда обстоятельств и существует сегодня в связи с тем, что эти миллиарды и миллиарды обстоятельств как-то действуют и взаимодействуют. Она находится в состоянии постоянной угрозы уничтожения, Земля наша; она же находится в постоянном движении, по сути, во враждебной космической среде. Она может быть подвергнута каким-то бомбардировкам крупных космических тел, у нас очень тонкий озоновый и вообще воздушный слой - он же

очень тонкий на самом деле. И грань, за которой могут наступить необратимые последствия, очень тонка. Мы можем даже не заметить, как переступим ее. И в этой связи, конечно, нам об этом нужно всегда думать и всегда нужно стремиться к минимизации каких-то последствий, негативных для окружающей среды. Но что мне не нравится, это то, что в ходе как раз вот этой конкурентной борьбы, особенно в сфере экономики, кто-то начинает против кого-то использовать экологические соображения, чтобы подавить конкуренцию. Это подрывает доверие к деятельности экологических организаций. Это, конечно, негативная составляющая этого процесса. Но в целом все-таки мы должны стремиться к тому, чтобы вырабатывать такие правила поведения, которые бы сохранили окружающую среду для человека на длительную историческую перспективу.

Корр. "Таймс": Что в Вас вызывает чувство симпатии к чему-то, в отношении чего Вы проявляете какие-то страсти?

В.Путин: Есть только одно мерило власти - доверие людей. Никакого другого мерила не существует. Все остальное - это иллюзия власти, и это очень опасная иллюзия. А вот доверие - это самый главный компонент власти. И вот этим я очень дорожу. И я очень благодарен людям за то, что они чувствуют, что я действительно все эти 8 лет работал здесь по-честному, действительно как раб на галерах, каждый день. И я вижу, конечно, что кто-то, может быть, этого и не понимает так, как я это чувствую. Но я не считаю, что они в этом виноваты, - я считаю, что я сам в этом виноват: значит, я не смог донести до этих людей; значит, работал меньше, чем мог бы еще работать. А в целом именно за это доверие я больше всего и благодарен.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

№ 12 (72) декабрь 2007 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с
пометкой "Лебедеву А.А."

**Перепечатка материалов и фото
разрешается только с ссылкой на
"Народную инициативу".**

НАШИ АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:

Газета "Народная инициатива"
<http://www.public-initiative.ru>

Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;
lebedev@public-initiative.ru;
savinich@public-initiative.ru.

Интернет-Ассоциация
"Народная инициатива"

www.asso.public-initiative.ru

Общественное движение
"Народная инициатива"

www.movement.public-initiative.ru