



№ 4 (76)
апрель 2008 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

В номере:

- ✓ *“О соблюдении на территории РФ конституционного права на мирные собрания” - доклад Уполномоченного по правам человека в РФ - стр. 2*

- ✓ *“Запрещено запрещать”. Обзор протестных акций - стр. 11*

- ✓ *“Восемь суток под землей” - о забастовке шахтеров в Северуральске - стр. 13*

- ✓ *Вести из регионов - стр. 17*



ЗАКОН СИЛЬНЕЕ ВЛАСТИ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

Уполномоченного по правам человека в РФ за 2007 год

О СОБЛЮДЕНИИ НА ТЕРРИТОРИИ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

НА МИРНЫЕ СОБРАНИЯ

Соблюдение прав человека - эта та важнейшая составляющая, которая определяет качество жизни в стране, а в конечном итоге - ее привлекательность. Не за экзотой и шимотками потянулись российские граждане за границу - за возможностями, обеспеченными правами. Предлагаемый вниманию читателей Доклад, сконцентрировал в себе основные проблемы, без решения которых невозможно не только формирование гражданского общества, но и успешное развитие государства. В докладе излагается общая оценка положения дел с правами человека в России, состоянию и динамике наиболее важных правозащитных проблем 2007 г., приводится информация о деятельности Уполномоченного по правам человека в России, в том числе о реакции государственных органов и должностных лиц на его рекомендации и предложения. Выводы и статистические данные приведенные в докладе представляют большой интерес для всех, кто занимается общественно-политической деятельностью. Доклад был представлен: Президенту РФ, в Совет Федерации и Государственную Думу ФС РФ, в Правительство РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ и Генеральному прокурору РФ. Какова же будет реакция власти?

Часть II. Печатается в сокращении. Полный текст см. на www.ombudsman.gov.ru

Вызвавшие большой общественный резонанс события на улицах и площадях ряда крупнейших городов нашей страны в первой половине 2007 г. с особой силой высветили системную проблему реализации на практике права граждан собираться мирно и без оружия, как это предусмотрено статьей 31 Конституции РФ. Вопреки широко распространенному мнению эта проблема, как представляется, не имеет четко сфокусированной политической модальности. "Под раздачу" правоохранителей с дубинками, стремящихся не допустить проведения публичного мероприятия, попадают порой не только радикальные оппозиционеры, но и пенсионеры, протестующие против так называемой "монетизации" льгот, и футбольные болельщики, и просто случайные прохожие. По сообщениям СМИ, инцидент такого рода произошел, в частности, в подмосковном городе Химки, где 22 апреля 2007 г. сотрудники ОМОНа весьма жестко обошлись с участниками митинга, организованного в связи с демонтажем памятника героям Великой Отечественной войны и эксгумации их могил по распоряжению местных властей.

Дежурно отрицая факты неадекватного применения силы, представители МВД РФ и других органов власти обычно объясняют свои действия необходимостью



Владимир Лукин, уполномоченный по правам человека в РФ

пресечения неких "несанкционированных" или "несогласованных" манифестаций. Подобная позиция в лучшем случае указывает на весьма субъективное понимание должностными лицами положений статьи 31 Конституции РФ, а также

Закона № 54-ФЗ от 19.06.04 г. "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

При подготовке доклада использованы сведения, полученные Уполномоченным по правам человека в РФ (далее по тексту УПЧ - ред.) от государственных органов, от неправительственных организаций, из средств массовой информации, а также из находящихся у него на рассмотрении обращений и жалоб граждан РФ. В соответствии с законом "Об Уполномоченном по правам человека в РФ" доклад концентрируется на правовых и правоприменительных сторонах указанной проблемы, оставляя "за кадром" политические аспекты.

Свобода мирных собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований - неотъемлемый и основополагающий элемент правового статуса гражданина любого демократического государства. Целью перечисленных выше публичных мероприятий является доведение до сведения органов государственной власти и всего общества в целом коллективного согласия или несогласия с внутренней и внешней политикой государства, с действиями его отдельных органов и должностных лиц, а так-

же с позицией или действиями каких-либо общественно-политических сил. Таким образом, обеспечение свободы мирных собраний следует рассматривать как важную гарантию участия граждан в управлении делами демократического государства. Ограничение этой свободы иначе, как на основе разумных, понятных всем гражданам и универсально применяемых законов - есть отступление от базовых принципов конституционного строя демократического государства, угроза его подлинной стабильности. Вместе с тем нельзя, конечно, не сказать и о том, что ничуть не меньшей угрозой стабильности демократического государства и всего общества является злоупотребление свободой мирных собраний и, в частности, использование ее для выдвижения антиконституционных экстремистских лозунгов, для провоцирования общественных беспорядков и иного посягательства на права и интересы граждан.

1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА НА МИРНЫЕ СОБРАНИЯ

Право граждан собираться мирно и без оружия как одно из важнейших политических прав закреплено в целом ряде международных и национальных нормативных правовых документов.

Международный пакт о гражданских и политических правах, определяет, что право человека на мирные собрания не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом в интересах обеспечения государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

Конституция РФ гарантирует, что граждане РФ имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование.

1.1. Уведомительный порядок проведения публичного мероприятия

Вплоть до 2004 г. нормативно-правовое регулирование права граждан на проведение собраний,

митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в РФ осуществлялось в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28.07.1988 г. № 9306-XI "О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР", с некоторыми изменениями продленного Указом Президента РФ от 25.05.1992 г. № 524 "О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования". При этом устанавливалось, что нормы упомянутого Указа Президиума Верховного Совета СССР будут применяться до принятия соответствующего закона РФ. Уже одно то, что такое временное положение сохранялось на протяжении двенадцати последующих лет, позволяет понять, как непросто решался вопрос о выработке механизма реализации конституционного права граждан на мирные собрания. С учетом этого нельзя не сказать о том, что принятый 19 июня 2004 г. Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" № 54-ФЗ (*далее закон "О собраниях..."* - *ред.*) стал большим шагом вперед в развитии российской демократии.

Новый закон выгодно отличается от действовавшего до его принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР. Последний предусматривал право органов исполнительной власти запрещать проведение митингов, шествий или демонстраций в случае, если их цели противоречили Конституции страны, равно как и конституциям ее субъектов, либо угрожали общественному порядку и безопасности граждан. Напротив, закон "О собраниях..." такого права не предусматривает, устанавливая лишь перечень мест, где их проведение запрещено. Таким образом, упомянутый закон эффективно вводит уведомительный порядок проведения публичных мероприятий. Суть нововведения в том, что, согласно п.7 ст.2 этого закона, организатор публичного мероприятия *не испрашивает у органа исполнительной власти или местного самоуправления разрешения на его проведение, а лишь информирует о своих намерениях.* Соответственно, ч.1 ст.10 того же

закона предусматривает право организатора мероприятия на информирование граждан о месте, времени и целях его проведения с момента подачи уведомления.

1.2. Цели и место проведения публичного мероприятия

Закон исчерпывающе определяет публичное мероприятие как открытую, мирную, доступную каждому, проводимую в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акцию, осуществляемую по инициативе граждан РФ, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений. Согласно закону, целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

При этом, однако, следует иметь в виду, что буквальное толкование норм закона может привести к тому, что многие публичные мероприятия, организуемые гражданами для выражения их мнения, например, по конкретным вопросам жизни своего микрорайона или действий местной администрации, окажутся вне сферы регулирования закона "О собраниях...". Показательным в этом смысле является случай, имевший место в г. Кирове, где администрация города посчитала невозможным "согласовать" проведение пикета комитетом жильцов на том основании, что заявленной целью акции было выражение протеста против незаконного, по мнению жителей, строительства здания на участке между домами. Администрация города сочла, что организация пикета с такой целью не подпадает под действие закона "О собраниях...", регулирующего лишь публичные мероприятия, проводимые для выражения мнений и выдвижения требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни, а также внешней политики страны в целом. В итоге пикет не состоялся.

Проведение публичных мероприятий в целях предвыборной

агитации и агитации по вопросам референдума регулируется как законом "О собраниях...", так и законодательством РФ о выборах и референдумах. Действие названного федерального закона не распространяется на религиозные обряды и церемонии, на спортивные, театральные и любые другие публичные мероприятия, целью которых не является свободное выражение и формирование мнений, либо выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

Публичные мероприятия, в ходе которых звучат призывы к войне и насилию, разжигается расовая, этническая или религиозная ненависть, должны, конечно, рассматриваться как не подпадающие под определение "мирные собрания" и подлежат прекращению. Следует согласиться с рекомендациями, содержащимися в Руководящих принципах Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, согласно которым, например, призывы к насильственному изменению (свержению) конституционного строя составляют достаточную основу для прекращения публичного мероприятия. Соответственно, действия властей, направленные на прекращение подобного публичного мероприятия, не являются нарушением права на мирные собрания. С другой стороны, публичное осуждение действующих властей, призывы к их отставке или наказанию законными средствами, равно как и публичное выражение мнения о необходимости изменения конституционного строя путем применения предусмотренных законом процедур, не должны ограничиваться, ибо они вписываются в общепринятую концепцию обеспечения права на свободу слова и собраний.

Большинство публичных мероприятий не имеет жесткой увязки с конкретным объектом и может проводиться в любом пригодном для этого месте. Однако такой вид публичного мероприятия, как, например, пикетирование, всегда имеет конкретного адресата своих требований или высказывания мнений. По этой причине его участия, как правило, обоснованно

негативно воспринимают предложения об изменении места проведения своего мероприятия. Кроме того, как закон, так и элементарная логика подсказывают, что любое публичное мероприятие проводится для привлечения внимания общества к каким-либо проблемам. Проведение публичного мероприятия в таком месте, где сделать этого нельзя, объективно лишено смысла.

Можно допустить, что, предлагая изменить место проведения публичного мероприятия, органы исполнительной власти и местного самоуправления исходят из таких аполитичных практических соображений, как необходимость обеспечения безопасности его участников, рационального использования территории с учетом ее максимально возможной и минимально достаточной заполняемости и т.д. В свою очередь, у организаторов публичных мероприятий могут быть не менее убедительные причины не соглашаться с предложением властей. Вопрос о том, чья точка зрения имеет приоритет, пока в российском законодательстве не урегулирован.

Следует, однако, заметить, что закон "О собраниях..." имеет лазейку, позволяющую властям не допустить проведения публичного мероприятия, запретить которое они формально не могут. Согласно ч.5 ст.5 указанного закона, организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если с органом исполнительной власти или местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места или времени проведения этого мероприятия. Наличие в законе этого положения чревато тем, что любые разногласия, возникающие между органами власти и организаторами публичного мероприятия относительно места и времени его проведения будут решаться в пользу первых. Что, по всей видимости, не в полной мере согласуется с уведомительным порядком проведения публичных мероприятий.

Наряду с федеральным законом конституционное право на мирные собрания регулируется также нормативными правовыми актами субъектов РФ. Весьма спорной в этой связи представляется

устанавливаемая некоторыми актами практика нормативного определения постоянных мест, где только и разрешается проводить публичные мероприятия. В частности, согласно пункту 1.2 постановления администрации Читинской области от 18.03.03 г., органы местного самоуправления определяют перечень мест проведения публичных мероприятий с учетом конституционных прав и свобод всего населения муниципального образования. Вообще говоря, рациональность подобной практики, как будто, очевидна. Вместе с тем нельзя не констатировать, что она, в сущности, чревата ограничением конституционного права на мирные собрания путем создания "обычая", не обязательно совпадающего с буквой и духом закона. Федеральный закон определяет лишь места, где проведение публичных мероприятий запрещается, тем самым позволяя их проведение в любых других местах на основе принципа "все, что не запрещено, - разрешено". Практика же, описанная выше, опирается на прямо противоположный принцип - "все, что не разрешено - запрещено".

В законе "О собраниях..." закреплен перечень мест, в которых не допускается проведение публичного мероприятия. Это:

1) территории, непосредственно прилегающие к опасным производственным объектам и к иным объектам, эксплуатация которых требует соблюдения специальных правил техники безопасности;

2) путепроводы, железнодорожные магистрали и полосы отвода железных дорог, нефте-, газо- и продуктопроводов, высоковольтных линий электропередачи;

3) территории, непосредственно прилегающие к резиденциям Президента РФ, к зданиям, занимаемым судами, к зданиям учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

4) пограничная зона, если отсутствует специальное разрешение уполномоченных на то пограничных органов.

Порядок проведения публичных мероприятий на территории Государственного историко-культурного музея-заповедника "Московский Кремль", включающего Красную площадь и Александровский

сад, определяется Президентом РФ.

Закон предоставляет органам исполнительной власти субъектов РФ право определять порядок, то есть по существу ограничивать проведение публичных мероприятий на любых территориях, которые они своим решением объявят памятниками истории и культуры. На деле это положение закона представляется необоснованно расширительным и допускающим произвольное толкование.

Постановлением администрации Алтайского края от 3.02.06 г. № 34 утвержден Порядок проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры Алтайского края, которым установлено, что, с учетом особого значения площади Советов для сохранения культурного облика города Барнаула и исторических традиций Алтайского края, она используется только для проведения торжественных митингов и военно-патриотических мероприятий, а также для празднования Дня города.

Решением Алтайского краевого суда, подтвержденным кассационным определением Верховного Суда РФ, данный раздел постановления краевой администрации признан недействующим со дня вступления судебного решения в законную силу.

Столь же неоднозначным оказывается на практике и используемое в федеральном законе понятие "непосредственно прилегающая территория". Согласно закону, "территории, непосредственно прилегающие к зданиям и другим объектам - это земельные участки, границы которых определяются решениями органов исполнительной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере землеустройства, землепользования и градостроительства". Сегодня, УПЧ не имеет информации о наличии хотя бы в одном субъекте РФ полного и четкого нормативного определения понятия "непосредственно прилегающей территории". Едва ли не единственное исключение - постановление Правительства Санкт-Петербурга, вводящее вокруг станций

метрополитена пятидесятиметровую зону, в которой рекомендовано воздержаться от проведения публичных мероприятий.

Отсутствие нормативного определения указанного понятия открывает простор для его произвольного толкования. К примеру, в столице Республики Бурятия г. Улан-Удэ для проведения публичных мероприятий закрыта площадь Советов, целиком рассматриваемая властями как непосредственно прилегающая к зданию Конституционного суда.

Житель Екатеринбурга Ш. привлечен к административной ответственности за нарушение порядка проведения пикетирования. Место для проведения пикета было выбрано им в пределах видимости Свердловского областного суда, но без захода на окружающий здание суда участок, обозначенный толстой металлической цепью на расстоянии 25-30 метров от фасада здания. Посчитав, что эта металлическая цепь обозначает территорию, непосредственно прилегающую к зданию суда, Ш. проводил пикет за ее пределами, но был задержан сотрудниками милиции. В отношении Ш. был составлен протокол об административном правонарушении. В ходе рассмотрения дела Ш. мировым судьей выяснилось, что определить границы земельного участка, непосредственно прилегающего к зданию областного суда, невозможно по причине отсутствия необходимого для этого документа - межевого дела. Тем не менее Ш. был признан виновным в пикетировании в запрещенном месте. При этом суд исходил из положений пункта 7 статьи 36 Земельного кодекса РФ, согласно которому границы и размеры земельного участка, определяются с учетом его фактически используемой площади. Такая позиция суда была поддержана во всех судебных инстанциях, включая Верховный Суд РФ.

1.3. О прекращении публичного мероприятия

Закон четко регламентирует действия уполномоченных представителей органов исполнительной власти или органов местного самоуправления по прекращению публичных мероприятий. Весьма

характерно при этом, что закон не делит публичные мероприятия на "санкционированные" и "несанкционированные" и, естественно, не устанавливает какой-то особый порядок для прекращения последних.

Согласно закону, прекращение публичного мероприятия - это не одномоментный акт, а многоэтапная процедура, по сути дела нацеленная на то, чтобы избежать или максимально снизить вероятность применения силы к его участникам. Именно поэтому ч.1 ст.17 закона "О собраниях..." устанавливает, что обоснованное указание о прекращении публичного мероприятия должно быть дано сначала его организаторам, и только затем напрямую его участникам. И что в обоих случаях, как организаторам, так и участникам публичного мероприятия необходимо предоставить разумное время для выполнения указания о его прекращении.

Применение силы для прекращения публичного мероприятия, как бы "зашифрованное" в стандартной формуле "действия в соответствии с законодательством РФ", согласно ч.2 и ч.3 ст.17 закона "О собраниях...", допускается только в случаях невыполнения указания о прекращении публичного мероприятия или возникновения массовых беспорядков, погромов, поджогов и других ситуаций, требующих экстренных действий. При этом ясно, что и в указанных случаях применение силы должно быть сведено к необходимому минимуму.

В целом же должностные лица по поддержанию правопорядка должны избегать применения силы для прекращения публичных мероприятий ненасильственного характера. Именно на такой подход ориентируют общепринятые международные стандарты и, в частности, Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, одобренные восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1990 г.

Отдельно следует сказать об установленных законом "О собраниях..." гарантиях реализации права граждан на проведение публичного мероприятия. Принципи-

ально важной представляется норма, обязывающая органы государственной власти или местного самоуправления, которым адресованы вопросы, ставшие причиной проведения публичного мероприятия, рассмотреть их по существу и сообщить о принятых решениях организатору мероприятия (ч.2 ст.18). Такие решения совсем не обязательно должны предусматривать согласие с требованиями участников публичного мероприятия. Однако приниматься они должны всегда, хотя бы в знак уважения государства к мнению своих собравшихся на манифестацию граждан.

Не менее важно и предусмотренное ст.19 того же закона положение, согласно которому решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц, нарушающих право граждан на проведение публичного мероприятия, могут быть обжалованы в суде.

Л. обратился в суд с заявлением о признании недействующими главы 2 и 3 Закона Калининградской области "О собраниях (сходах) граждан в Калининградской области", ссылаясь на то, что в соответствии с ними собрание граждан допускается только после получения разрешения от органа местного самоуправления в то время как, согласно закону "О собраниях...", процедура созыва собрания носит уведомительный характер.

Решением Калининградского областного суда в удовлетворении заявленного требования отказано по следующим основаниям. В соответствии с законом № 154-ФЗ от 28.08.1995 г. "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", одной из форм прямого волеизъявления населения в вопросах местного значения является собрание (сход) граждан. При этом правовое регулирование вопросов порядка созыва и проведения собраний (сходов) отнесено к компетенции субъекта РФ. Таким образом, закон "О собраниях..." регулирует порядок созыва и проведения собрания граждан как публичного мероприятия, а Закон Калининградской области устанавливает порядок осуществления гражданами своего пра-

ва на местное самоуправление в форме прямого волеизъявления на собрании (сходе). При этом понятия "собрания" в приведенных законах носят различный правовой характер, как, собственно и правовые последствия принятых на этих собраниях решений.

2. ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ МИРНЫХ СОБРАНИЙ

Закон "О собраниях...", несмотря на отмеченные пробелы, а также нестыковки отдельных своих положений, в принципе позволяет гражданам реализовать свое конституционное право собираться мирно и без оружия. Многие, однако, зависят от способности органов власти применять этот вполне соответствующий Конституции РФ закон единообразно и аполитично, то есть не подразделяя организаторов на нравящихся и не нравящихся. Сила, справедливость и сама сущность любого закона в том, что он один для всех.

2.1. Порядок подачи и приема уведомлений о проведении публичных мероприятий

Закон предусматривает для органа власти единственный канал общения с организатором публичного мероприятия до его проведения - процедуру приема уведомления. Вполне понятно поэтому, что за неимением других законных средств именно процедура уведомления используется некоторыми представителями власти для произвольного ограничения права граждан на мирные собрания.

Федеральный закон (ч.1 ст.7) обязывает организатора публичного мероприятия не ранее чем за 15 и не позднее чем за 10 дней до даты его проведения подать уведомление об этом. Уведомление о пикетировании группой лиц подается не позднее чем за три дня до его проведения. Практика подтверждает, что такие сроки достаточны для эффективной реализации конституционного права на мирные собрания.

Такие же сроки подачи уведомлений устанавливают нормативные правовые акты практически всех субъектов РФ. В отдельных регионах, например в Тюменской области, уведомление подается

строго за 10 дней до проведения публичного мероприятия.

Уведомление должно содержать полную информацию о цели, форме, месте проведения и маршрутах движения участников, о дате, времени начала и окончания мероприятия и т.д. Закон не предполагает возможности отказа в приеме уведомления, в том числе даже составленного неверно или не содержащего полной информации о мероприятии. Со своей стороны, согласно пп.1 и 2 ч.1 ст.12 того же закона, орган власти должен документально подтвердить получение уведомления о проведении публичного мероприятия и в трехдневный срок довести до сведения его организатора обоснованные предложения об изменении места и (или) времени мероприятия, а также об устранении несоответствия уведомления о нем требованиям закона.

Таким образом, федеральный закон не предоставляет органу власти права не принять уведомление о проведении публичного мероприятия. Но зачастую законодатель в субъектах РФ пытается это право себе присвоить, включая в собственные законы положения о "признании уведомления не поданным", о "нерегистрации уведомления", об "отказе в принятии уведомления" и т.д.

"Лидерство" по части изобретения казуистических формулировок, позволяющих максимально усложнить и запутать сугубо техническую процедуру подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, принадлежит властям Республики Башкортостан. В соответствии с ч.5 ст.4 Закона Республики Башкортостан "О порядке уведомления о проведении публичного мероприятия", уполномоченный орган власти может на первом этапе принять решение о регистрации или нерегистрации поступившего уведомления, а на втором - о его принятии или признании не поданным. "Изюминка" двухступенчатой процедуры в том, что она позволяет органу власти объявить "не поданным" уже принятое и зарегистрированное уведомление.

Как правило, уведомление о проведении мирного собрания подается в орган местного самоуп-

правления муниципального образования. При этом, однако, в большинстве регионов структурное подразделение или должностное лицо в органе местного самоуправления, уполномоченное осуществлять прием, учет и рассмотрение уведомлений, не определено нормативно и назначается распоряжением руководителя соответствующей местной администрации по его усмотрению. В Республике Хакасии уведомления рассматриваются общим отделом, в Пензенской области - отделом делопроизводства, в Ивановской области - организационным отделом. Проблема, как представляется, не в названии подразделения, а в легко угадываемом за подобным разном восприятии работы с уведомлениями как второстепенной технической функции, не требующей ни глубокого знания законодательства, ни ответственности за принимаемые решения. В странах с устоявшимися демократическими традициями такая ситуация, может быть, и уместна. В России же она чревата "невынужденными" ошибками должностных лиц, а порой и их откровенным произволом.

Уведомление подается в администрацию субъекта РФ, если публичное мероприятие проводится на территории, непосредственно прилегающей к зданиям, в которых размещаются государственные органы субъекта РФ. Такой порядок существует в Республике Башкортостан, в Удмуртской Республике, в Астраханской, Костромской, Липецкой, Омской и Челябинской областях. В Республике Татарстан, в Ставропольском крае, в Московской области в г. Санкт-Петербурге уведомление подается в администрацию субъекта РФ, если публичное мероприятие проводится на территории нескольких муниципальных районов, в Республике Башкортостан - если оно проводится в виде демонстрации или шествия.

В принципе, обширный и не единообразный перечень обстоятельств, при которых уведомление о проведении публичного мероприятия должно подаваться в администрацию субъекта РФ, не вступает в противоречие с законом "О собраниях...". Факт рассмотрения уведомлений в адми-

нистрации можно было бы даже приветствовать как повышающий уровень ответственности за принимаемые решения. Проблема, однако, в том, что по давней российской традиции, чем выше уровень руководителя, тем ниже вероятность наступления для него правовой ответственности за не вполне согласующиеся с законом решения. Неслучайно поэтому отдельные руководители субъектов РФ "смело" берут на себя ответственность за наложение прямого запрета на проведение конкретных публичных мероприятий, чего по закону делать не могут.

Общее требование о содержании уведомления, закрепленное в ч.3 и ч.4 ст.7 закона "О собраниях..." в той или иной степени продублировано в законодательстве субъектов РФ. Однако некоторые субъекты РФ установили дополнительные требования, вызывающие серьезные возражения.

Например, в ряде муниципальных образований Ульяновской области установлена норма сбора подписей и образец прилагаемого к уведомлению подписного листа. Подобное требование представляется чрезмерным и неконституционным.

В ряде субъектов РФ (в частности, в Волгоградской, Липецкой областях) организатор публичного мероприятия вместе с уведомлением должен представить копию паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, копии учредительных документов политической партии или общественного объединения, их решение о проведении публичного мероприятия, а также документ, удостоверяющий его полномочия. С некоторой натяжкой такое требование может, наверное, быть признано допустимым. Однако требования законодателя Пермского края, обязывающего организатора публичного мероприятия приложить к уведомлению о его проведении план-схему расположения участников, копии паспортов лиц, уполномоченных выполнять распорядительные функции, а также регламент мероприятия, явно чрезмерны и, пожалуй, абсурдны. Они не имеют под собой правового основания.

Больше всего документов необходимо приложить к уведом-

лению о проведении публичного мероприятия в Республике Башкортостан. Полный список требуемых документов включает:

1. Копии паспортов организатора публичного мероприятия и лиц, уполномоченных выполнять распорядительные функции;

2. Письменное согласие уполномоченных лиц на выполнение распорядительных функций;

3. Решение политической партии (объединения) о проведении публичного мероприятия, скрепленное печатью и заверенное уполномоченным лицом;

4. Копия протокола заседания политической партии (объединения), скрепленная печатью;

5. Нотариально заверенная копия документа о регистрации политической партии;

6. Нотариально заверенная копия устава политической партии (объединения) либо нотариально заверенная копия документа, подтверждающего факт создания и деятельности объединения.

Изучение приведенного списка требуемых документов свидетельствует о том, что он придуман с единственной целью - максимально затруднить гражданам России реализацию их конституционного права на мирные собрания.

Сомнения прямо противоположного свойства вызывает практика подачи одного уведомления сразу о проведении нескольких публичных мероприятиях. Саратовским региональным отделением КПРФ было подано 16 уведомлений о проведении 911 мероприятий, Саратовским общественным объединением "Родина" - 10 уведомлений о проведении 832 мероприятий, Саратовским региональным отделением партии "Единая Россия" - 10 уведомлений о проведении 2239 мероприятий.

Можно предположить, что уполномоченные органы власти не имели трудностей с рассмотрением этих уведомлений и в целях экономии времени предпочли "согласовать" все заявленные публичные мероприятия в "пакете". Но ведь главная цель уведомления о мероприятии состоит в том, чтобы предоставить уполномоченным органам власти возможность своевременно и полно подготовиться к выполнению своих обязанностей по обеспечению общест-

венного порядка и безопасности граждан при проведении этого мероприятия, информировать о вопросах, явившихся его причиной тех, кому эти вопросы адресуются и т.д. При рассмотрении уведомления, например, сразу о более чем 200 мероприятиях сделать это можно в лучшем случае сугубо формально.

2.2. Процедура согласования уведомлений о проведении публичных мероприятий

Ожидаемо спорной, а порой и остро конфликтной оказалась в практике применения закона "О собраниях..." установленная в нем процедура "согласования" уведомлений о проведении публичных мероприятий. При этом закон указывает лишь на то, что они должны быть мотивированными (ч.5 ст.5) или обоснованными (п.2 ч.1 ст.12). На этом фоне сложился и действует бесконечно широкий спектр объяснений невозможности (нежелательности) проведения публичного мероприятия именно в том месте и в то время, о которых уведомляют его организаторы. Лишь немногие из этих объяснений убедительны и понятны. Большинство же искусственны, а то и просто анекдотичны. Публичное мероприятие, перенесенное на отдаленную городскую окраину или тем более в "резервацию" типа стадиона, во многом перестает быть публичным и, следовательно, теряет свой смысл. Вывод очевиден: предложение об изменении места или времени публичного мероприятия должно быть не только мотивированным, но и равноценным, то есть позволять его участникам действительно привлечь внимание общества к своей точке зрения или к своим требованиям. Ведь именно для этого они и собираются. Закон предоставляет органам власти право предлагать организаторам публичного мероприятия изменить только его время и место. Но право органов власти предлагать организаторам публичного мероприятия изменить его форму, например, провести митинг вместо демонстрации или шествия закон не предусматривает. В связи с этим явочным порядком введенная в последнее время органами исполнительной власти

ряда субъектов РФ практика "согласования" формы проведения публичного мероприятия носит не правовой, а сугубо политический характер.

Чрезвычайно острой в правоприменительной практике остается проблема соблюдения органами власти установленных законом сроков рассмотрения уведомлений о проведении публичного мероприятия. Нарушение этих сроков позволяет поставить вопрос о наличии в действиях должностных лиц состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.38 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Отдельные российские судьи, не боясь испортить отношения с местной администрацией, рассматривают несоблюдение должностными лицами сроков согласования как нарушение конституционного права на свободу собраний. Чаще, однако, суды находят "тонкие" формулировки, позволяющие закрыть глаза на действия должностных лиц.

По-прежнему неясным остается вопрос о юридической силе решений органов власти, вынесенных с нарушением установленных сроков или иных требований закона. Нет единообразия и в интерпретации случаев, когда ответ на уведомление о проведении публичного мероприятия не поступает из органа власти вообще. Означает ли такое молчание "знак согласия" или, наоборот, со стороны органа власти имеет место "молчаливое несанкционирование" публичного мероприятия?

Отмеченные проблемы можно проследить на примере из практики Липецкого областного суда.

Жители г. Липецка 15.02.05 г. обратились в городскую администрацию с уведомлением о проведении 18.02.05 г. публичного мероприятия в форме пикетирования возле здания городской администрации. Замглавы городской администрации 16.02.05 г. направил организаторам пикета ответ с предложением о его переносе в другое место со ссылкой на "сложные погодные условия" и "рекомендации органов внутренних дел". 17.02.05 г организаторы пикетирования направили в городскую администрацию уведомление о не-

согласии с изменением места пикетирования и о намерении провести его в первоначально заявленном месте. Ответа городской администрации на второе уведомление они не получили. Посчитав отсутствие ответа администрации за ее согласие с уведомлением, организаторы провели пикетирование, как планировали, и в итоге были привлечены к административной ответственности за нарушение порядка проведения публичного мероприятия.

Действия должностных лиц городской администрации организаторы пикетирования оспорили в суде. Советский районный суд г. Липецка в удовлетворении заявления отказал, а Липецкий областной суд в кассационном определении от решения суда первой инстанции оставил без изменений, а кассационную жалобу организаторов пикетирования - без удовлетворения. При этом кассационная инстанция не опровергла ни факт нарушения администрацией установленного срока направления предложения об изменении места пикетирования, ни довод о необоснованности самого предложения. Фактически проигнорировав оба нарушения, кассационная инстанция определила, что они "не свидетельствуют о незаконности действий администрации".

Кроме того, кассационная инстанция констатировала, что отсутствие ответа городской администрации на второе уведомление организаторов пикетирования означало, что она "согласилась на проведение пикета по первоначальному адресу". Совершенно непонятный в свете такого заключения факт привлечения организаторов пикетирования к административной ответственности за его проведение в разрешенном месте кассационная инстанция оставила без внимания, упомянув лишь о том, производство по делу об административном правонарушении было прекращено.

2.3. Практика фактического запрета публичных мероприятий

Ключевым в российской практике обеспечения права на мирные собрания, несомненно, является вопрос о возможности их запрета органами власти.

Конституция России не опре-

делает, каким именно образом реализуется право на мирные собрания - посредством разрешения на проведение публичного мероприятия или простого уведомления. Опыт многих стран с богатыми демократическими традициями показывает, что при должном исполнении оба способа - и разрешительный, и уведомительный - эффективно обеспечивают право на мирные собрания. Напротив, при некомпетентном, политически ангажированном исполнении оба они могут использоваться для ограничения этого права.

29.08.06 г. группа российских правозащитников направила в Префектуру ЦАО г. Москвы уведомление о проведении 03.09.06 г., пикета у Соловецкого камня на Лубянской площади, посвященного памяти жертв трагедии в Беслане. Уведомление содержало все необходимые сведения о пикете.

В тот же день заместитель префекта ЦАО г. Москвы Васюков С.А. направил ответ с предложением перенести заявленное мероприятие на более позднюю дату в связи с "подготовкой и проведением 03.09.06 г. праздничных городских мероприятий, посвященных Дню города". Вскоре, городские власти г. Москвы, видимо, "вспомнили", что, в соответствии с вступившим в силу 21.07.05 г. Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России", 03 сентября каждого года стало Днем солидарности в борьбе с терроризмом. В связи с этим городские власти объявили последним днем праздничных мероприятий 2 сентября. В свою очередь, Васюков С.А. 31 августа направил организаторам пикета еще одно письмо с предложением перенести пикет на более позднюю дату на этот раз со ссылкой на необходимость "обеспечения максимальной безопасности участников акции".

Прокурор ЦАО г. Москвы признал предложения Васюкова С.А. необоснованными и направил префекту ЦАО г. Москвы Байдакову С.Л. представление об устранении нарушений закона. В тот же день аналогичное требование было направлено префекту ЦАО председателем комиссии по правам человека при мэре г. Москвы Вино-

градовым В.Ю. Ни представление прокуратуры, ни требование председателя городской комиссии по правам человека выполнены не были. В итоге собравшиеся 3 сентября на пикет участники были с применением силы разогнаны милицией, а организаторы пикета задержаны и впоследствии привлечены к административной ответственности. В связи с изложенным УПЧ направил прокурору г. Москвы Семину Ю.Ю. письмо с просьбой провести проверку действий должностных лиц префектуры ЦАО на предмет наличия в них признаков преступления, предусмотренного статьей 149 УК РФ.

19.01.07 г. прокурор Москвы Семин Ю.Ю. уведомил УПЧ, что по результатам проверки прокуратура ЦАО г. Москвы "обоснованно отказала" в возбуждении уголовного дела в отношении зампрефекта Васюкова С.А.

Как видим, действия сторон при организации, проведении и пресечении пикета 03.09.06 г. на Лубянской площади г. Москвы, а также их правовая оценка, содержащаяся в вынесенных в связи с ними судебных постановлениях, несомненно, заслуживают подробного изучения.

Закон "О собраниях..." однозначно устанавливает уведомительный порядок проведения всех публичных мероприятий, не предполагая тем самым возможность их запрета. С учетом этого, следует подчеркнуть, что ни заявления представителей органов власти некоторых субъектов РФ о запрете того или иного публичного мероприятия, ни широко распространенная "тихая" практика фактического запрещения публичных мероприятий под предлогом "несогласования" уведомлений об их проведении, в сущности, не имеют под собой правовых оснований.

Отсутствие в федеральном законе разрешительного порядка проведения публичных мероприятий субъекты РФ восполняют собственными нормативными правовыми актами, с указанным федеральным законом не вполне согласующимися.

Так, в соответствии с Постановлением администрации Читинской области от 18.03.03 г. "О мерах по обеспечению правопорядка и

безопасности населения при проведении массовых мероприятий в Читинской области", организатор публичного мероприятия обязан обратиться в орган местного самоуправления отнюдь не с уведомлением, а с заявлением о выдаче разрешения на проведение мероприятия. Ну а уж орган местного самоуправления, рассмотрев эту челобитную, определит, разрешить его или запретить.

В Самарской области в городском округе Октябрьск тоже могут разрешить проведение публичного мероприятия или отказать. В мэрии г. Кызыла (Республика Тыва) официально выдают разрешение на проведение публичных мероприятий. В Рязанской области по уведомлениям о проведении публичных мероприятий выносятся какие-то "положительные решения". В целом мониторинг, проведенный Уполномоченным в 2006 г., показал, что лишь незначительно различающиеся в формулировках типовые решения о согласовании или разрешении публичных мероприятий принимаются в очень многих субъектах РФ.

С учетом сказанного УПЧ вынужден констатировать, что установленный Федеральным законом "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" уведомительный порядок проведения публичных мероприятий имеет безосновательную в правовом отношении тенденцию к превращению в фактически разрешительный.

Положение, при котором закон устанавливает одну норму, а на практике применяется другая, прямо противоположная, представляется наихудшим из всех возможных. Оно подрывает веру граждан в закон, побуждает должностных лиц к лицемерию и произволу, иначе говоря, наносит серьезный ущерб правовым основам государства и нравственным устоям общества.

Результатом описанного положения все чаще становится цепная реакция, вызванная, мягко говоря, "творческим" обращением с законом. Не опирающийся на закон запрет мирного публичного мероприятия легко и логично влечет за собой незаконное применение силы для его прекращения, столь же незаконное массовое задержание "без протокола" рядовых участников мероприятия, пресле-

дование под надуманными предлогами организаторов мероприятия, порой еще до его начала. Между тем не секрет, что, не находя защиты своих прав у закона, не веря в его универсальность и беспристрастность, незрелые люди порой поддаются искушению простых решений и прямых действий, становясь в итоге легкой "добычей" для провокаторов и экстремистов всех мастей.

К УПЧ обратился Т. с жалобой на действия сотрудников милиции УВД Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, необоснованно и с применением физического насилия задержавших его во время проведения 22.03.06 г. одиночного пикетирования у здания Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. По словам Т., он был доставлен в милицию и по прошествии часа отпущен. При этом никакими процессуальными документами примененные в отношении Т. меры оформлены не были.

Обращения Т. в прокуратуру г. Санкт-Петербурга с заявлением дважды остались без ответа.

В результате проверки, проведенной прокуратурой Санкт-Петербурга по просьбе УПЧ, установлено, что правовых оснований для доставления Т. в отдел милиции не имелось. Замначальника 2 отдела милиции УВД Адмиралтейского района был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Особенно удивляет то, что, прибегая к чрезвычайным мерам для недопущения публичных мероприятий, органы власти в дальнейшем крайне редко пытаются привлечь к ответственности лиц, действительно допустивших нарушения российского законодательства. Типичный пример - история с запретом "Русского марша".

Как известно, при проведении первого такого марша в ноябре 2005 г. использовались лозунги, явно разжигавшие национальную ненависть и призывавшие к насилию, то есть содержавшие признаки нарушения действующего законодательства. Вполне очевидно, что лиц, причастных к совершению указанных противоправных действий, было нужно выявить и привлечь к ответственности. Такие меры отрезвили бы организаторов второго "Русского марша", назначенного на конец 2006 г. Вместо этого власти предпочли его от греха подальше "не согласовать",

то есть попросту запретить.

3 . В Ы В О Д Ы И Р Е К О М Е Н Д А Ц И И

Анализ практики применения закона "О собраниях..." показывает, что при всей своей прогрессивности он, к сожалению, недостаточно технологичен. Четких и исчерпывающих оснований для запрета публичного мероприятия закон не устанавливает. При этом в силу некоторой недоговоренности отдельных формулировок он допускает использование технической процедуры "согласования" в целях фактического запрета публичного мероприятия органом власти. Что и воспроизводит предпосылки для объективного конфликта между организаторами публичного мероприятия и органами власти.

Не исключено, что в будущем гражданское общество и государство придут к консенсусу относительно необходимости законодательного закрепления четких, исчерпывающих и единых для всех оснований для наложения запрета на проведение публичного мероприятия. Наличие в законе таких оснований, с одной стороны, позволило бы органам власти принимать решение о запрете публичного мероприятия законным, а не квазизаконным, как сейчас, путем. С другой стороны, организаторы публичных мероприятий смогли бы гораздо эффективнее оспаривать "отказные" решения в судебном порядке. Важно лишь, чтобы законодательное закрепление перечня оснований для запрета публичных мероприятий уравнивалось:

- законодательно закрепленной и полностью созвучной с Конституцией РФ презумпцией в пользу проведения публичного мероприятия, иными словами, таким порядком, при котором бремя доказательства обоснованности запрета лежало бы на органе власти;

- введением максимально короткого срока для судебного рассмотрения дел о запрете на проведение публичных мероприятий.

В нынешних условиях перед гражданским обществом и государством стоит задача - научить строго и единообразно соблюдать букву и дух закона "О собраниях...". Чтобы организаторы мирных публичных мероприятий проявляли готовность к конструктивному сотрудничеству с орга-

нами власти, а органы власти, в свою очередь, не злоупотребляли процедурой "согласования", не применяли ее для превращения уведомительного порядка проведения публичных мероприятий в разрешительный. Для выполнения этой задачи следует исходить из того, что:

- органы власти не имеют законных оснований разрешать или запрещать проведение публичных мероприятий;

- публичное мероприятие, уведомление о котором было подано в установленный законом срок, не может быть объявлено несогласованным, если органы власти не отреагировали на него в соответствии с требованиями закона;

- обоснованное, аргументированное и равноценное предложение органов власти об изменении места и времени проведения публичного мероприятия подлежит реальному согласованию с организаторами мероприятия и не может рассматриваться как директивное указание, за неисполнение которого они могут быть привлечены к административной ответственности;

- при невозможности согласования с организаторами публичного мероприятия предложения об изменении места и времени его проведения, органам власти предоставлена возможность доказать обоснованность, аргументированность и равноценность своих предложений в суде;

- заявленная организаторами форма публичного мероприятия не может быть объектом согласования;

- органы власти несут основную ответственность за безопасность участников публичного мероприятия;

- органы власти имеют право в строго предусмотренной законом форме принять меры для прекращения публичного мероприятия, если оно приобретает немирный характер или если его участники нарушают действующее законодательство;

- органы власти обязаны принять меры для привлечения к ответственности всех лиц, допустивших нарушение действующего законодательства во время проведения публичного мероприятия.

- все вопросы, связанные с проведением публичных мероприятий, должны рассматриваться судами вне очереди.

ЗАПРЕЩЕНО ЗАПРЕЩАТЬ!

Шествие в защиту шествий

1 апреля в Москве около ста человек собрались в начале Чистопрудного бульвара и двинулись по направлению к Покровским воротам. Участники либеральных и правозащитных организаций, молодежных движений: Свободные радикалы, "Антивоенный клуб", "Еда вместо бомб", "Критическая масса" и других прошли по улицам города, скандируя: "Запрещаем запрещать", "Свобода собраний всегда и везде", "Где хотим, там и ходим". Шествие было вполне безобидным: его участники несли воздушные шары и плакаты с шуточной орфографией и веселыми рожицами.

Поводом шествия стал отказ, полученный из префектуры ЦАО в ответ на уведомление организаторов шествия "В защиту шествий". В префектуре заявили, что на Тверском бульваре акция невозможна, и предложили перенести ее на бульвар Тараса Шевченко. Активисты письменно отклонили предложение префектуры, но ответа на него из префектуры не последовало. Тогда, решив, что добиться согласования шествия все равно не удастся, активисты подали уведомление о пикете в Новопушкинском сквере. Но и его префектура запретила. На вопрос об основаниях активистам было сказано, что уведомители о пикете ранее выступали уведомителями о шествии. Префектура обеспокоилась, что они не успеют на оба мероприятия, и пикет было предложено перенести на другой день.

Активисты напомнили, что от шествия на бульваре Тараса Шевченко они отказались в письменной форме, и намерены провести вместо него пикет. Однако чиновники ответили, что решение о форме мероприятия уже принято и изменить ничего нельзя. Сочтя такую манипуляцию нарушением гражданских прав, активисты решили обратиться в суд.

В последние несколько лет получить согласование московской администрации на проведение мирного митинга или шествия в центральной части города стало почти невозможно. Это "удается" только Единой России, КПРФ, другим "карманным партиям". Ходить запрещают даже по бульварам, где мало прохожих.

"Запрещать запрещено!"

Чуть позже у памятника Юрию Долгорукому было задержано 15 участников другого пикета "Запрещать запрещено!", несогласных с запретом мэрии на проведение пикета. У одного из задержанных сотрудники милиции отобрали фотоаппарат. Цель акции - привлечь внимание общественности к систематическим незаконным запретам акций у памятника Юрию Долгорукому, расположенного напротив московской мэрии. Очевидно, чиновники не хотят, чтобы недовольные граждане "мозолили глаза" начальству.

Организаторы акции своевременно и в полном соответствии с законом подали уведомление в префектуру ЦАО на проведение пикета около памятника. Но префектура ответила отказом, сославшись на распоряжение премьера Правительства Москвы, которое идет в разрез Федеральному Закону № 54. Нет закона относящего Тверскую площадь к местам, где проведение публичных мероприятий запрещено или ограничено. Участникам пикета было предложено воспользоваться площадкой около памятника Пушкину. Однако организаторы акции посчитали, что перенос пикета в другое место не позволит ему достичь заданных целей, а именно: выразить протест против регулярных нарушений права на свободу собраний в Москве в виде воспрепятствования под различными предлогами проведения публич-

ных мероприятий у здания мэрии Москвы.

Хроника протестных действий против милицкого беспредела

4 апреля в ОВД "Сокольники" были доставлены семеро молодых парней, где их жестоко избили. Причиной избиения стал, по мнению свидетелей, их "неформальный вид" и попытка распить бутылку пива. Эти события получили настолько широкий резонанс в Интернете, что решено было организовать митинг протеста.

11 апреля, в Москве на Славянской площади на санкционированный митинг собралось около 300 молодых людей, желающих выразить свой протест против противозаконных действий "правоохранителей".

Милиция сделала все, чтобы сбить накал страстей. Сначала собравшихся долго не пускали в отведенную для митинга зону, затем начали пропускать по одному с тщательным досмотром. Потом и вовсе прекратили пускать, ссылаясь на то, что митинг был заявлен на 200 человек, а пришло много больше, хотя места на площади было предостаточно. Милиция также заметила незаявленные транспаранты и попыталась их отобрать. Действия милиции вызвали негодование молодежи, и, как результат, за спиной у милиционеров был развернут транспарант с надписью "Нет ментовскому беспределу!". Этот лозунг начали скандировать собравшиеся, а за ним и другие:



"Сегодня бьют меня, завтра - тебя", "Моя милиция меня бережет: сначала посадит, потом стережет!", "Соблюдайте ваш закон!".

В этой ситуации вместо того, чтобы спокойно пропустить остальных пришедших и не накалять обстановку, милиционеры прибегли к помощи омоновцев. Те начали отнимать транспарант у митингующих: началась "игра" в перетягивание "каната": Омоновцы тянули плакат к себе, а митингующие к себе. В результате, транспарант порвался - половина осталась у милиции, половина - у активистов. Ситуация осложнилась тем, что нескольких молодых людей омоновцы попытались оттеснить к своим автобусам, но толпа их отбила. Разогретая действиями ОМОНа молодежь начала перекрывать ближайшую улицу. Возникла потасовка. Милиционеры и омоновцы избивали людей, и заталкивали в автобус. Было задержано приблизительно 20 человек. Акция против "милиейского беспредела" закончилась "милиейским беспределом".

18 апреля около двухсот неформалов, анархистов, активистов общественных организаций приняли участие в несанкционированном шествии в центре Москвы. Молодые люди прошли от Пушкинской площади до площади Белорусского вокзала. Шествие вновь проходило под лозунгом "Нет милиейскому беспределу", только на этот раз слово "милиейский" было заменено картинкой, изображавшей милиционера с занесенной дубинкой. Примерно в то же время, с 18-00 до 19-30 на Болотной площади проходил согласованный с властями пикет на ту же тему. Собралось около 100 человек.

Далее волна протестных акций прокатилась по всей стране в виде всероссийской "Недели действий против милиейского беспредела". Акции протеста прошли в Петербурге, Архангельске, Самаре, Тюмени, Саратове.

23 апреля в Саратове активисты повесили на одном из городских мостов баннер "Нет ментовскому беспределу!". Как говорили инициаторы акции, "они хотели привлечь внимание людей к проблеме участившихся случаев незаконных действий со стороны милиции. Сотрудники правоохранительных органов могут задерживать на улице любого гражданина по любому надуманному поводу, отправить в милицию, про-

держать там несколько часов без составления протокола, а возмущающихся избить. Это может случиться с каждым. К этому все уже даже привыкли". Равнодушие проходивших мимо баннера прохожих, в том числе милиции - тому свидетельство. Баннер висел весь день.

Поход жителей к градоначальнику закончился милиейским погромом

24 апреля в Москве активисты совета инициативных групп против точечной застройки попытались вручить Ю. Лужкову петицию с требованием прекратить незаконное уплотнительное строительство. Результат акции - 20 человек задержано, несколько избито, на несколько минут перекрыта Тверская.

Акция была вызвана тем, что Лужков обещал прекратить уплотнительную застройку. Им было дано указание о формировании межведомственной комиссии. Но комиссия заседает, а новые стройки ведутся с новой силой.

Протестующие перешли Тверскую, устроив символическое, на несколько минут перекрытие, вошли в ворота мэрии и прошли через ее внутренний дворик к дверям приемной. Внутри их, естественно, не пустили. Перед входом цепью встали милиционеры, а за ними ОМОН-овцы. Затем бойцы ОМОНа вырвали из рядов пришедших координатора совета инициативных групп Сергея Удальцова (АКМ), а чуть погодя, еще 20 человек. Сопротивляющихся, избивали дубинками, волокли по асфальту, одной женщине разбили очки, а пожилому мужчине, по его словам, сломали ребро.

Остальных милиционеры вытеснили за ворота мэрии. Возмущенные москвичи выстроившись перед парадным фасадом Мэрии начали скандировать - «Нет милиейскому произволу!», «Милиция с народом - не служи уродам!».

В ответ подогнали еще один автобус с ОМОНОм и задержали еще 10 человек. Все «нарушители спокойствия» были доставлены в ОВД «Тверское». Депутату

Правоохранители сообщили Сергею Митрохину, что на задержанных составляются протоколы по ст. 19.3 КоАП РФ ("Неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции"). Эта статья дает возможность подвергнуть арестованного административному аресту до 15 суток.

Год назад тот же Совет инициативных групп Москвы прово-

дил уже аналогичную акцию. 30 августа у Мэрии собралось около ста представителей инициативных групп, выступавших против уплотнительной застройки. Пообещав пригласить Ресина и других высокопоставленных чиновников на переговоры, сотрудники приемной вызвали ОМОН. Тогда власти пошли на некоторые уступки, как оказалось временные.

Сергей Удальцов в сопровождении отряда ОМОНа был доставлен в мировой суд Тверского района. Активисты, пришедшие в суд узнать его судьбу, были тут же задержаны.

<http://fkd.ru>

Референдумы отменяются **Из заявления Первого секретаря ЦК КПСС Сергея Сковорова**

Казалось бы, все законы о контроле над голосованием уже приняты. Ан нет - Госдумой принят законопроект о внесении изменений в закон о референдумах. На всенародное голосование теперь нельзя будет выносить вопросы, "относящиеся к исключительной компетенции федеральных органов власти". Фактически это означает полный запрет на всероссийские референдумы.

То, что общенародный референдум является сильнейшим политическим оружием, понимают все. Как показывает зарубежная практика прямое всенародное волеизъявление может поставить крест на "непопулярной" политике правительства. Не желая рисковать, кремлевская администрация руками "единороссов" сначала затруднила условия проведения референдумов, а теперь, и вовсе сделала их невозможными.

Есть, правда, один деликатный момент - по действующей ныне Конституции "единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ", а "высшим непосредственным выражением власти народа являются референдумы". Впрочем, Конституция у нас нарушается не в первый раз, а те, кто отменяет свободные выборы, могут так же спокойно наплевать и на референдум. Не следует только забывать, что, как показывает мировая практика, народ, лишенный права свободно высказывать свое мнение путем голосования, рано или поздно высказывает его совсем другим - иногда очень неприятным для власть предержащих способом.

e-mail: press@kpss.org

ЗАБАСТОВКА ШАХТЕРОВ СЕВЕРУРАЛЬСКА ВОСЕМЬ СУТОК ПОД ЗЕМЛЕЙ

27 марта, г. Северуральск. Шахтеры шахты "Красная шапочка" относящейся к ОАО "Севералюбокситруда" (СУБР), входящего в группу "Русский алюминий" Олега Дерипаски (РУСАЛ) начали подземную забастовку.

В ночь на 27 марта 107 горняков отказались выходить на поверхность после окончания смены. Совершенно неожиданно для всех началась стихийная подземная забастовка шахтеров. Позже 11 шахтеров поднялись на землю в связи с ухудшением состояния здоровья. Под землей остались 96 шахтеров. Надо полагать, что на столь отчаянный шаг их вынудили весьма веские обстоятельства.

С чего это вдруг забастовка? Ведь внешне все пристойно. Есть коллективный договор с администрацией. Есть два профсоюза: традиционный - Горно-металлургический профсоюз России (ГМПР) и неформальный - Независимый профсоюз горняков (НПГ). Оба призваны защищать интересы рабочих. Однако, если внимательно ознакомиться с требованиями бастующих, станет ясно, что профсоюзные лидеры, подписавшие действующий ныне коллективный договор, стоят отнюдь не на позициях рабочих, они, как бы, посередине - и "вашим и нашим".

Требования шахтеров вполне логичны, например, они добиваются, чтобы РУСАЛ соблюдал законодательство о труде: оплачивал плановые работы в выходные дни, полностью оплачивал рабочее время шахтеров, включая время передвижения под землей, отменил запрет на проведение профсоюзных собраний в перерывах между сменами, повысил зарплату на 50%, обеспечивал условия безопасности труда.

Среднемесячная зарплата шахтеров составляет около 18 тысяч 300 рублей, при том, что они работают и в выходные, и сверхурочно, постоянно рискуя жизнью из-за несоблюдения правил техники безопасности. Всего горняки предъявили 11 требований.

29 марта. Руководство СУБРа приказало приостановить работу



photosight.ru

остальных четырех шахт СУБРа, т.е. провело локаут, опасаясь, и не без оснований, что другие рабочие примкнут к бастующим.

30 марта. Бастующих поддерживали коллеги из других шахт и большинство населения города. В Северуральске прошел митинг в поддержку требований бастующих, на который вышли около 4 тысяч человек.

Работодатель (СУБР) подал на бастующих в суд, ссылаясь на нарушение ими коллективного договора, одобренного профсоюзной бюрократией. Сами шахтеры утверждают, что у них нет ни малейшей возможности влиять на содержание колдоговора - руководство СУБРа не признает независимые профсоюзные организации. Шахтеры потребовали проведения демократических выборов делегатов от трудового коллектива для ведения переговоров с администрацией по заключению колдоговора.

Показательно, что на сторону

работодателя встало руководство отраслевого горно-металлургического профсоюза России (ГМПР). Но еще более показательным то, что народные избранники - депутаты Госдумы отказались вмешаться в конфликт.

"Мне очень стыдно!", - такими словами бывший зам. председателя Горно-металлургического профсоюза Александр Кузнецов охарактеризовал действия руководства ГМПР в своем открытом письме 1 апреля. "Искренне переживаю и солидарен с горняками СУБРа. Горько читать заявление своего родного ГМПР, расценившего забастовку на СУБРе, как "гапоновскую" провокацию. Исполком ЦС ГМПР вмешался в дела иного представительного органа работников и грубо "наехал" на членов другого профсоюза. Убежден: в цивилизованной Европе такому вмешательству был бы дан жесткий отпор! Такому предательству профсоюзной солидарности, нарушению профсоюз-

ной этики была бы дана самая жесточайшая оценка! Руководителям профсоюза, позволившим себе так предательски поступить по отношению к братьям по борьбе, никогда бы уже было не отмыться от подобных заявлений... Мне очень стыдно! Стыдно за своих товарищей-членов Исполкома Горно-металлургического профсоюза России, которые не смогли отказаться от согласования текста Заявления подготовленного руководством профсоюза! Хочется надеяться, что члены Исполкома ЦС ГМПР осознают свою серьезную ошибку и в самые ближайшие дни отзовут свои подписи и это позорное Заявление!"

Руководство НПГ России отказалось поддержать бастующих, а ее председатель - Александр Сергеев распространил заявление о безответственности подчиненной первичной профсоюзной организации.

Бастующих поддержала только первичная организация НПГ, не принимавшая участия в организации забастовки, но выступившая на стороне бастующих. Данной акцией протеста бастующие шахтеры поставили под сомнение эффективность, а значит смысл существования двух крупных профсоюзов горняков. Кстати, среди бастующих шахтеров были члены обоих профсоюзов.

Между тем жители Североуральска рассказывают, что в городе введена жесткая цензура. По сообщениям с места следует, что власти приказали уничтожить тираж номера городской газеты, в котором сообщалось о том, что горняков поддержали рабочие транспортного цеха СУБРа, которые значительно сократили поставку руды на Богословский и Красноярский алюминиевые заводы.

3 апреля шахтерам сообщили, что по их требованиям будет сформирована согласительная комиссия из представителей бастующих и администрации СУБРа, которая займется решением проблем шахты. Кроме того, всем бастовавшим горнякам обещано, что никаких репрессий со стороны руководства шахты не последует.

4 апреля, после восьмисуточной голодовки под землей, бастующие горняки шахты "Красная ша-

почка", вышли на поверхность, но забастовку и голодовку продолжили. В тот же день состоялось совместное заседание четырех различных первичных профсоюзных организаций, две из которых входят в свободные профсоюзные объединения, две - в традиционную систему ФНПР. Они сумели выработать общее заявление, в котором сформулировали единые требования к руководству предприятий ОАО "СУБР".

7 апреля начата отгрузка бокситов на Богословский алюминиевый завод, находящийся на грани останова. Бокситы отправлялись, но в минимальном объеме - так, чтобы не встали печи непрерывного цикла. Завод работает в половину мощности, что приносит РУСАЛу миллионные убытки. Аналогичная ситуация и



на Красноярском алюминиевом заводе. Несмотря на это, рабочие обоих заводов поддерживают бастующих шахтеров, шлют им письма солидарности.

По словам забастовщиков, переговорная комиссия тянет время, заседания идут уже несколько дней, но конца им не видно. Создается впечатление, что руководство СУБРа и РУСАЛа стремятся взять рабочих измором.

Руководители местных отделений Сбербанка и Меткомбанка, напомнили бастующим шахтерам, что многие из них должны вовремя погасить кредиты, а иначе их ждут штрафные санкции.

Профсоюз направил в прокуратуру протест против нарушения работодателем, объявившим локаут, Трудового Кодекса, который запрещает подобные действия, и потребовал выплаты средней зарплаты за вынужденный простой. По сведениям председателя первички НПГ Валерия Золотарева, прокуратура признала правоту в этом вопросе работников и вынесла предписание об устранении нарушения.

13 апреля. Около 200 шахтеров с "Красной шапочки", участвуют в голодовке.

14 апреля. Руководство рудника подписало приказ о том, что если 16 апреля шахтеры, объявившие голодовку, не выйдут на работу, то будут уволены.

15 апреля. 77 голодающих шахтеров по-прежнему находятся в здании заводоуправления шахты "Красная шапочка". Пошел пятнадцатый день голодовки. Стойкость шахтеров свидетельствует о том, что люди действительно доведены до крайности.

15 апреля. Состоялось собрание шахтеров шахты "Кальнинская", на котором были рассмотрены предложения РУСАЛа, обещающего удовлетворить все требования бастующих, кроме повышения зарплаты. В отношении зарплаты было предложено повысить ее на 5% к майским праздникам и еще на 10% в течение следующего года, что будет предусмотрено колдоговором, в разработке которого будут участвовать все профсоюзы. Предложения РУСАЛа были приняты собранием. Собравшиеся сочли, что забастовка себя исчерпала, и решили возобновить работу. Шахты "Черемухово", "Кальнинская", "Новокальнинская", 16 и 12 приступили к работе. В то же время было озвучено, что, если обещанного повышения заработной платы в мае не последует, то начнется новая забастовка, с участием всех шахт Североуральска.

Только шахтеры "Красной шапочки" заявили, что не верят работодателю, и отказались прекратить забастовку. Представитель работодателя предупредил, что забастовка незаконна и всем не вышедшим на работу будет зачтен прогул.

17 апреля. Состоялось заседание рабочей группы со стороны шахтеров, которая рассмотрела все требования, выдвинутые работниками шахт "Красная шапочка", "Кальнинская", "Черемуховская", а также требования, выдвинутые трудовыми коллективами ЦТиШ, ООО "СУБР-Строй". Рабочая группа выработала требования трудовых коллективов к работодателю из 16 пунктов.

1. Включить в состав примирительной комиссии официаль-

ного представителя "ОК РУСАЛ".

2. Увеличить тарифные ставки (оклады) по всем профессиям работников ОАО "СУБР" и ООО "Субр-Строй" на 50%. Работникам Цеха Транспорта и Шихтовки увеличить существующие тарифы (оклады) на 100 % с сохранением действующей системы премирования и соответствующим увеличением фонда оплаты труда.

3. Отменить работы в выходные дни (очистные, горнокапитальные, горнопроходческие).

4. Для утверждения Коллективного договора, на общих собраниях трудовых коллективов избирать делегатов как в ОАО "СУБР", так и в ООО "Субр-Строй".

5. Применять районный коэффициент в размере 1.3 в ООО "Субр-Строй".

6. Внести изменения в пункт 3.13 Коллективного договора, а именно: слова "простой по вине работодателя оплачивается в размере не ниже 2/3 среднего заработка (должностного оклада)" заменить на слова "оплачивается в размере не ниже среднего заработка работника".

7. Возобновить финансирование строительства шахты "Черемуховская - Глубокая".

8. Ввести в комиссию по охране труда и расследованиям несчастных случаев технического инспектора, ОПО НПГР ОАО "Субр" Калугина А.Т.

9. Считать рабочим временем - время с момента получения аккумулятора до момента его сдачи, оплачивая его по квалификационному разряду работника.

10. Отменить запрет на проведение профсоюзных собраний в перерывах между сменами.

11. К участвующим в акции не применять репрессивных мер. Гарантировать, не привлечение их к административной, уголовной, дисциплинарной и другим видам ответственности.

12. Не допустить снижение и прекращение финансирования капитального строительства по всем объектам. Гарантировать шахтостроителям сохранение существующих рабочих мест.

13. Определить размер ежемесячной компенсационной выплаты для неработающих пенсио-

неров, не менее 1000 рублей.

14. Рассмотреть вопрос об изменении системы оплаты труда на повременную с сохранением премиальных выплат. Принять решение по данному вопросу в срок до 01.01.2009г.

15. Привлекать к ответственности непосредственных руководителей, в том числе начальников участков за несвоевременное обеспечение материалами и инструментами.



16. Привести в соответствие с ЕКТС оплату труда работников ЦТ и Ш.

19 апреля. Состоялось общее собрание трудового коллектива ОАО "Севуралбакситруда". Перед началом собрания председатель первичной организации НПГ города Североуральска Валерий Золотарев, который вел переговоры с работодателем от имени бастующих шахтеров, был задержан и препровожден в милицию, где ему выдали предписание о незаконности голодовки и пригрозили, что в случае ее продолжения его ждет штраф 200 минимальных окладов. Кому-то было важно изолировать его от трудового коллектива.

В общем собрании трудового коллектива СУБРа, участвовало более 3000 человек, что, по словам зам. председателя НПГ Александра Анисимова, составляет более половины работников предприятия. Это означает, что собрание легитимно, и все требования, выдвинутые на собрании, приобрели законную силу.

Теперь в случае разногласий с работодателем работники имеют право на забастовку.

В ходе общего собрания присутствующие работники единогласно одобрили все требования, сформулированные членами рабочей группы согласительной комиссии со стороны работников. Было решено также прекратить голодовку.

С этого момента начался коллективный трудовой спор, юридически оформленный в соответствии с требованиями закона. Начались официальные переговоры с представителями СУБРа и РУСАЛа. Собрание приняло решение, что в примирительную комиссию войдет весь состав рабочей группы, выработавшей 16 требований к работодателю, среди них - представители всех профсоюзов и не члены профсоюзов. Их полномочия подтверждены общим собранием.

Директор Института коллективного действия Карин Клеман так прокомментировала ситуацию: "На данном этапе рабочие активисты нашли идеальный исход конфликта: они сумели придать стихийным действиям шахтеров организованный характер, начать на новых - законных и более выгодных им условиях - трудовой спор. Трудовой коллектив сейчас стал более сплоченный, опытный, организованный, что дает шахтерам реальный шанс добиться удовлетворения своих требований".

21 апреля. Все североуральские шахтеры вышли на работу.

22 апреля. Пикетирование здания ОК "РУСАЛ" в Москве.

22 апреля. Свердловский областной суд по просьбе ответчика - лидера северо-уральской ячейки Независимого профсоюза горняков России Валерия Золотарева перенес рассмотрение дела о незаконной забастовке на СУБРе.

Журналисту информационно-аналитического портала ИКД удалось взять интервью у Валерия Золотарева, которое мы приводим ниже с незначительным сокращением.

- Валерий Леонидович, что заставило вас подать ходатайство о переносе заседания?

- Мы сделали это, чтобы получить возможность подготовить

ответ на исковое заявление. Мы должны привести доводы, собрать доказательства того, что мы (первичка НПП) не являемся организаторами акции протеста и соответственно не можем проходить по делу как ответчики. К тому же сегодня в суде отсутствовали представители трудового коллектива СУБРа, который также проходит в качестве ответчика по делу.

- Конфликт между работниками и работодателем начался с недовольства горняков своими заработками, между тем, по заявлениям представителей "РусАла", средняя зарплата горнорабочих - около 30 тысяч рублей. Вас эта сумма не устраивает?

- Средняя зарплата на СУБРе не 30 тысяч, а 18 тысяч 600 рублей. Но в эту сумму входят рабочие субботы, дотационное питание и т.д. Если все это вычтешь, то остается всего ничего. Например, у нас молодой парень, горнорабочий очистного забоя (это самая высокооплачиваемая специальность) за месяц работы в забое получил 8 тысяч рублей. Поэтому молодежь к нам работать не идет. У нас практически не осталось шахтостроителей, проходчиков вертикальных стволов - они разбежались.

Черемуховскую-Глубокую некому строить, кадров нет. Специалисты-сварщики с тридцатилетним стажем, каких поискать днем с огнем, уходят с шахт. А в "РУСАЛе" ничего понимать не хотят. Им главное сегодня получить прибыль, а что завтра будет - они не думают.

- Не бойтесь, что "РУСАЛ" вообще свернет добычу бокситов на СУБРе?

- Нас запугивают этим с 1989 года. Как только начинаем заводить разговор о повышении зарплат, администрация начинает угрожать: будем возить бокситы из Греции, из Гвинеи, из Австралии... Ну, и что же, спрашивается, не везут? Если им наши бокситы не нужны, зачем заставляют нас работать даже по субботам? Без СУБРа ни ракеты, ни самолеты не полетят!

- Как идет переговорный процесс в рамках рабочей группы по урегулированию конфликта?

- Уже есть 12 протоколов за-

седаний группы, но нет ни одного конкретного решения. Не утвержден даже регламент группы. Представители собственника написали свой вариант, мы - свой. В частности я предложил применить процедуру тайного голосования, в расчете на то, что при таком раскладе далеко не все представители работодателя проголосуют за работодателя. Но со мной, естественно, никто соглашаться не хочет. Переговоры с администрацией СУБРа вести всегда было тяжело. Мы еще осенью начали говорить о том, что на предприятии растет социальное напряжение. Зарплаты маленькие, люди недовольны. Профсоюз хотел выдвинуть к работодателю требования по повышению зарплаты. В этом нет ничего ненормального, функция профсоюза - защищать работников. Однако администрация СУБРа начала дискриминацию НПП.

Работникам не давали устроиться на более высокооплачиваемую работу, если они являлись членами профсоюза, лишали их возможности подзаработать при помощи дополнительных смен, не пускали в отпуск летом. Людям звонили домой, и прямо говорили - выходи из НПП. Была у нас передовая бригада, так ее разогнали только потому, что они были членами профсоюза. Все это в итоге и привело к стихийной акции протеста.

Еще в декабре мы обратились в прокуратуру, с требованием разобраться в ситуации с дискриминацией профсоюза, однако, надзорное ведомство обратило внимание на проблему только в марте, тогда, когда горняки отказались выходить из шахты.

Кстати, акция по дискриминации НПП ни к чему не привела - численность профсоюза, наоборот, стала расти.

- А сейчас давление на горняков, принимавших участие в акции протеста, со стороны администрации СУБРа оказывается?

- Особо ничего такого нет. Единственное - тех, кто голодал, не допускают до рабочих мест, говорят, что здоровье не в порядке. Между тем, я в Трудовом кодексе не нашел такой нормы, согласно которой голодавшему работнику могут запретить работать.

- Что будете делать, если суд все-таки признает акцию протеста незаконной, а вас - организатором забастовки?

- Коллективного трудового спора не было, забастовку никто не организовывал... Будем стоять до конца - нам бежать некуда. В Североуральске у людей квартиры, а в Екатеринбурге где жить? Снять квартиру на наши зарплаты нереально. Хотя в екатеринбургском метрострое гораздо легче работать и условия там лучше. А в Североуральске, по большому счету, работать больше негде, кроме как на СУБРе. Он тут у нас - градообразующее предприятие. Монополист. Но лично я все равно отсюда уезжать не намерен. Надеюсь продолжить работу в профсоюзе.

- Между тем, ходят слухи, что "РУСАЛ" намерен устроить мятежным горнякам СУБРа показательную "порку", с тем, чтобы раз и навсегда поставить крест на акциях протеста, дать понять, что они бессмысленны.

- Есть "РУСАЛ" со своим мнением, есть люди - со своим мнением. Но ведь есть и государство. Если оно позволит "РУСАЛу" сделать такое, есть ли смысл жить в таком государстве? По тому, как в итоге разрешится ситуация на СУБРе, будет видно, для кого у нас Россия - для людей или только для олигархов.

24 апреля. Свердловский областной суд удовлетворил иск СУБРа, и признал забастовку на шахте "Красная шапочка" незаконной. Основанием судебного решения стало несоблюдение bastующими требований трудового законодательства, регламентирующего проведение забастовки. В первичной организации НПП, который оказался "ответчиком" по данному делу, заявляют, что готовы оспаривать решение областного суда в более высокой инстанции, но в целом не удивлены таким исходом. Трудовое законодательство в России выставляет такие жесткие требования к проводящим забастовку, что более 90 % таких акций в последние годы признаются незаконными.

Не были соблюдены все требования и перед началом стихийной забастовки на "Красной шапочке". Тем не менее, профсоюз

намерен предъявить суду решение собрания трудового коллектива, которое признало выдвинутые во время акции требования справедливыми. Кроме того, профсоюз обратится в суд со встречными претензиями к Администрации по поводу проведения СУБРОм процедуры локаута сразу после начала конфликта на "Красной шапочке", что, по мнению профсоюза, запрещает Трудовой кодекс. Если вина работодателя будет доказана, ему грозит штраф и, кроме того, он должен будет оплатить шахтерам простой в размере средней заработной платы. И, наконец, в независимом профсоюзе горняков недоумевают, почему именно их выбрал работодатель как ответственных за стихийно возникшую акцию протеста. Профсоюзные активисты во главе с руководителем первички шахты НПП Валерием Золотаревым лишь взяли на себя формулирование требований бастующих и ведение переговоров, когда стало ясно, что конфликт уже разгорелся. На шахте действуют первички четы-

рех профсоюзов, члены которых участвовали в забастовке.

В свою очередь, в компании "РУСАЛ" заявляют, что, несмотря на свою победу в суде, не будут применять каких-либо санкций к участникам забастовки и, по-прежнему, готовы к переговорам. Однако, на своих условиях. Повысить зарплату шахтерам компания готова не более, чем на 10 - 15 %, а не на 50%, как того требуют бастующие. Впрочем, миролюбие РУСАЛа, известного своим "жестким" менеджментом в социальных вопросах, тоже объяснимо. Несмотря на выигранный суд, "примерно наказать зачинщиков" мешают два обстоятельства. Во-первых, во время акции шахтеры продемонстрировали высокий уровень солидарности. Попытки расколоть их не увенчались успехом. Несмотря на разногласия между руководством разных шахтерских профсоюзов, их рядовые члены были солидарны в своем противостоянии с работодателем. Более того, закрытие остальных шахт региона было вызвано вполне обоснован-

ным страхом администрации, что остальные работники в любой момент могут присоединиться к забастовке. Во-вторых, общественное мнение было явно не на стороне капиталистов, о чем свидетельствует мощная кампания солидарности с бастующими. Оно и понятно, если сравнить положение отчаявшихся шахтеров восемь суток голодающих под землей, а потом еще четырнадцать на земле, с положением богатейшего магната России Олега Дерипаски, личное состояние которого оценивается (по данным "Forbes") в \$ 28,5 млрд. с его заводами, замками, яхтами, свитой, то в голове у любого здравомыслящего человека начинают зреть мысли о классовой ненависти. При том, что центральная пресса особо не распространялась на тему забастовки, в одном из московских клубов прошел благотворительный концерт в пользу шахтеров.

Галина Савинич

По сообщениям на E-mail "НИ" и публикациям в СМИ

Нóäüè àà òòòòíá ðàáòòíààòàèèé

“Незаконная” забастовка

9 апреля Верховный суд Татарстана удовлетворил заявление руководства ОАО "КАМАЗ" и признал забастовку работников цеха сборки кабин на автомобильном заводе предприятия, проведенной 14 марта, незаконной. По мнению истца, участники не выдержали условий трудового законодательства о порядке проведения акций протеста, в частности, не была уведовлена администрация, не была сформирована согласительная комиссия, не был создан представительный орган. Представители трудового коллектива на заседании суда в Казани не присутствовали. Основные их требования о повышении зарплат так и не были выполнены. Инициаторами остановки производства выступили около 30 человек. По данным администрации предприятия, ущерб от забастовки составил не менее 100 млн рублей.

Действующий Трудовой Кодекс существенно ограничивает права рабочих и находятся в прямом противоречии с действующими международными нормами, о чем, в частности, неоднократно заявлялось в Международной организации труда (МОТ). Он дискриминирует права независимых профсоюзов, составляющих меньшинство на всех предприятиях, ограничивая их право на заключение коллективных договоров и ведение переговоров. Еще более анекдотическим является законодательство о забастовках, требующее согласования всех деталей

проведения стачки с самим работодателем, против которого эта стачка направлена. Абсурдность этой ситуации признают даже лидеры официальных профсоюзов. В частности Олег Нетеребский, заместитель председателя ФНПР, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по трудовым отношениям и пенсионному обеспечению, констатировал, что "провести забастовку по закону невозможно".

“Дуракам Байкал не нужен”

Под этим лозунгом прошла акция протеста в Иркутске. Лозунг имел вполне четкое обоснование: еще при СССР правительство приняло решение о закрытии БЦБК со словами "Теперь даже дураку ясно, что строить БЦБК было нельзя!". Закрытие ЦБК, о котором так много и пламенно говорили чиновники, плавно перетекло в "перепрофилирование", которое заключается в переходе на замкнутый цикл. Экологи считают, что производство от этого чище не станет. Демонстранты с плакатами прошли от площади Кирова до Дворца Спорта. В руках они несли большой баннер с лозунгом "Дуракам Байкал не нужен!", раздавали листовки с инструкцией по выживанию и флажки с изображениями нерп и расшифровкой под ней: "Меня скоро не будет!". Организаторами мероприятия выступили Байкальское Движение и "Автономное Действие".

ИА "ИКД"

ПРОТИВ ТОЧЕЧНОЙ ЗАСТРОЙКИ

Москвичи перекрыли Ленинский проспект

9 апреля. Москва.

200 человек - жители улицы Косыгина (ЮЗАО), а также пришедшие их поддержать активисты левых движений (АКМ, ВКПБ, КПРФ, анархисты) и представители Совета инициативных групп Москвы вышли на массовый сход против точечной застройки. Сход проходил в форме встречи с депутатом Мосгордумы Сергеем Митрохиным. В районе гостиницы "Спутник" протестующие перекрыли Ленинский проспект (в сторону области), развернули плакаты против точечной застройки и потребовали приезда префекта ЮЗАО г. Москвы г-на Чельшева и мэра Москвы Юрия Лужкова. Перекрытие длилось около 10 минут, однако вместо префекта и мэра к ним приехали сотрудники милиции, которые силой вытеснили граждан с проезжей части. И тем не менее москвичи своего добились: репортаж об акции протеста был показан по телевидению, а, значит, информация будет донесена до московского руководства.

Это уже второе перекрытие магистрали жителями улицы Косыгина. Они требуют, чтобы на месте снесенного детского сада (ул. Фотиевой, 4) был построен не элитный дом, а социальный объект. Жители протестуют против этой стройки уже больше года. Прошлым летом в их дворе прошла массовая акция протеста, закончившаяся потасовкой с милицией, во время которой сотрудники милиции в штатском открыли стрельбу из табельного оружия. Те события вызвали большой общественный резонанс. На Межведомственной комиссии по "точечной" застройке при Правительстве Москвы под руководством главного архитектора города А. Кузьмина было принято решение заморозить стройку на улице Косыгина для пересмотра плана строительства. Однако сразу после президентских выборов на стройплощадке вновь появились строители и строительная техни-

ка. Строительные работы возобновились, несмотря на то, что никакого официального решения властей по возобновлению стройки не было. 1 апреля этого года, А. Кузьмин заявил, что решение о возобновлении строительства было принято без его согласия. Он пообещал, что в ближайшее время поставит этот вопрос перед мэром Москвы. Жители посчитали, что их банально обманули, поэтому они и выразили свой протест таким радикальным способом. Если же требования жителей не будут выполнены, то москвичи полны решимости продолжить проведение масштабных протестных акций.

Питерцы держат круговую оборону

15 апреля. Санкт-Петербург.

9 часов держали круговую оборону от застройщиков жители Долгого Озера. Жильцы прилегающих домов на углу улицы Шаврова и Комендантского проспекта протестуют против возведения посреди двора в сквере на Комендантском проспекте, 40 десятиэтажного здания. Когда-то, как рассказывают местные старожилы, здесь было топкое болото, и жители сами таскали и насыпали землю, сами сажали кусты и деревья. Сквер официально является зеленой зоной и входит в перечень территорий ЗНОП.

Когда ранним утром 15 апреля к скверу подтянулась техника, и рабочие начали воздвигнуть вокруг сквера бетонный забор, пенсионеры, в основном женщины, человек тридцать, героически встали под плиты, блокировав машины. "Дошло до потасовки, - делятся впечатлениями участники событий. - У прораба слетела каска... Охранники грубо оттесняли людей. Сотрудники милиции наблюдали со стороны ни во что не вмешиваясь". Рабочие неоднократно пытались подъехать с разных сторон двора, но люди перекрывали им дорогу.

Приехавший депутат гордумы, лидер питерских спавороссов Олег Нилов и заявил, что работы проводятся незаконно.

После нескольких отбитых атак

строителей прибыл подполковник из Приморского РУВД, и пригрозил собравшимся: "Даем вам последний шанс, а потом вызываем ОМОН!". Уже ближе к вечеру, как свидетельствуют очевидцы, ситуация обострилась до крайности. Жители в буквальном смысле вставали под краны, цеплялись за бетонные плиты и чуть ли не бросались под строительную технику. Только после этого на место событий прибыл замглавы района Игорь Гудзенко. Он подтвердил, что стройка на данный момент нелегитимна, хотя, в то же время, имеется некая техническая документация, и что-то на этом месте все равно должно быть построено...

"Это настоящий беспредел! Они уже построили тут три огромных 16-этажных дома, - объяснил академик-эколог, президент Петербургского отделения Российской академии естественных наук, активист местного сопротивления Владимир Бабкин. Обещали, что будет здание в 10 этажей и 115 квартир, а построили - 16 этажей и 250 квартир! Все лимиты на воду, электричество и так далее в нашем микрорайоне давно исчерпаны!"

Общественных слушаний по спорному проекту, как говорит академик Бабкин, "не было: никто из жителей наших домов там не присутствовал". Ни планировка, ни межевание территории, по информирование инициативной группы, также не проведены. "А если будут проведены, то выяснится, что ничего здесь строить нельзя, - уверен академик. - Краны будут переносить грузы прямо над головами людей, в нарушение элементарной техники безопасности. Неужели непонятно, что на Камышовой улице рухнул кран и погибли люди не потому, что крановщик был идиотом, а потому, что он не был циркачом! Представьте, на таких узких участках, лавируя между домами, при столь высокой плотности застройки, носить тяжеленные панели... И никто из администрации за это не ответил - нашли стрелочников!"

Жители Долгого Озера не раз

писали губернатору, но их не слышат. "Шесть тысяч жителей против, - констатирует Владимир Бабкин. - Разве это не важно? А вы бы видели, какая сегодня была драка. Меня милиционеры тащили в машину... И мою жену. У нее такие синяки на руках... А за что? Строители пришли без разрешения, стараются скорее застолбить участок. Поставили забор - считай, стройка началась.

В тот же день на пресс-конференции в Смольном вице-губернатор Александр Вахмистров сообщил: "... с уплотнительной застройкой в городе мы покончили".

*Валерия Стрельникова,
Закс.ру*

ГОЛОДОВКА В ПРИЕМНОЙ ПОЛПРЕДА ПРЕЗИДЕНТА

15 апреля. Пермь.

Жильцы общежитий г.Перми оккупировали общественную приемную полпреда президента в Уральском федеральном округе.

Группа женщин из 15 человек вошла в приемную и потребовали встречи с полпредом. Однако, во встрече с чиновником им было отказано, и тогда они предварительно передав заявление о начале голодовки младшим сотрудникам аппарата, легли прямо на пол. Их требование - прекратить выселения из общежитий на основании сфабрикованных судебных решений. Участники акции представляли три общежития, в которых проблема выселений стоит наиболее остро. Это общежития по улицам Гагарина 36, Леонова 43а и Маршала Рыбалко.

Прибывший на место полпред пытался убедить собравшихся прекратить акцию, ничего не обещая взамен. Участники акции заявили, что не прекратят голодовку и не уйдут так как выбора у них уже нет. Они остались лежать на полу в приемной полпреда, стараясь не перегораживать вход и выход.

Милиция выдворила из приемной журналистов и группу поддержки, но те остались дежурить возле здания. Милиция пригрозила, что если люди не разойдутся, их выведут с ОМОНОм и посадят на 15 суток.

"СТАРЫЕ РЕАКТОРЫ - НОВЫЕ ЧЕРНОБЫЛИ!"

15 апреля. Москва.

Под таким лозунгом у здания "Ростехнадзора" состоялась акция протеста против продления сроков эксплуатации старых атомных реакторов. Префектура центрального округа первоначально отказала в разрешении на проведение этой акции, однако при второй попытке подать уведомление установила условие - не более 3 участников. Тем не менее, в акции приняли участие 10 человек из Москвы и Мурманска.

Активисты растянули у входа в "Ростехнадзор" транспарант "Старые реакторы - новые чернобыли!" длиной около 10 метров. Двое протестующих забрались на козырек над входом в здание ведомства и свесили оттуда еще один транспарант "Закройте старые АЭС". Прибывший через 10 минут наряд милиции задержал трех активистов.

"Мы выступаем за скорейшее закрытие старых атомных реакторов, которые выработали 30-летний ресурс. Ни в одной стране мира такие реакторы не получили бы разрешения на эксплуатацию. Дальнейшая эксплуатация таких энергоблоков - чрезвычайно опасна и грозит повторением Чернобыля", - заявил Владимир Сливяк, сопредседатель группы "Экозащита!".

"На Кольской АЭС работают чрезвычайно опасные реакторы первого поколения, сравнимые по уровню безопасности с чернобыльским РБМК. Еще пять лет назад они выработали свой ресурс, однако сейчас "Ростехнадзор" готовит новую лицензию для продления их работы. Мы требуем прекратить подвергать опасности население Мурманской области и вывести реакторы из эксплуатации", - говорит Виталий Серветник из мурманской организации "Природа и Молодежь", принимавший участие в акции.

Экологи утверждают, что уже выданы разрешения на продление эксплуатации старых реакторов на Кольской, Нововоронежской, Ленинградской и Билибинской атомных станциях. Эти энер-

гоблоки были спроектированы задолго до Чернобыльской аварии - их невозможно довести до современных стандартов безопасности, принятых в Западной Европе или США. Так, по требованию ЕС, в Болгарии, Литве, Украине, Чехии, Словакии энергоблоки первого поколения уже выведены из эксплуатации. Однако в России за 22 года так и не осознали всю опасность технологий, которые привели к самой крупной техногенной аварии в истории человечества.

ВЕСТИ С ДАЛЬНОГО ВОСТОКА

Общественность осуждает!

19 апреля. Благовещенск Амурской области. Здесь состоялся митинг в поддержку Конституции России и с требованием отставки амурского губернатора Николая Колесова.

В митинге, проведенном на площади Победы в центре города приняли участие представители Объединенного гражданского фронта (ОГФ), "Народного союза", "Зеленая Россия - ЯБЛОКО", КПРФ, АКМ - всего около 200 человек. Много было и представителей СМИ.

Собравшиеся поддержали решение Общественного трибунала ОГФ об отставке губернатора Амурской области Николая Колесова и выселении его с позором за пределы региона. Выступавшие поддержали арест министра здравоохранения Амурской области Рамиля Тураева, призвали областную прокуратуру не поддаваться давлению со стороны губернатора и развивать уголовные дела в отношении других нечестных на руку чиновников.

Зачистка огнем и ... рублем

20 апреля сильный ветер превратил локальные очаги лесных пожаров и сельскохозяйственных палов в мощную волну огневого шторма сразу в семи южных районах Амурской области. Отсутствие минерализованных полос вокруг населенных пунктов позволило огню беспрепятственно пе-

рекинуться на жилые строения и хозяйственные постройки в селах Завитинского, Ивановского, Михайловского, Свободненского, Серышевского и Шимановского районов. **Погибли два человека. Сгорели 104 жилых дома вместе со всем имуществом, без крова остались 325 человек.** Сгорели надворные постройки с домашним скотом.

По мнению председателя Амурского экологического клуба "Улукиткан" Натальи Калининой, ответственность за случившееся целиком лежит на руководителях Правительства Амурской области.

Еще в марте Профсоюзный комитет ГУ "Амурская база авиационной охраны лесов" направил открытое письмо губернатору с напоминанием о необходимости финансирования авиационной базы до начала пожароопасного весенне-летнего сезона. База является государственным учреждением Амурской области, осуществляющим охрану лесов и тушение пожаров в регионе. С 2007 г. в связи с сокращением финансирования базы, пришлось сократить кадровый состав на 73 человека. Несмотря на то, что в 2008 г., из федерального бюджета были перечислены средства на охрану лесного хозяйства области, финансирование "Амурской базы авиационной охраны лесов" так и не было осуществлено. Вместо финансирования существующей авиабазы Министерство имущественных отношений Амурской области решило в конце апреля провести... конкурс на выполнение работ по авиационной охране лесов. Не успели... Пожар уничтожил дома и людей, потому что его некому было тушить.

Для ликвидации пожаров пришлось экстренно вызывать спасателей из Дальневосточного регионального центра МЧС, которых доставили из Хабаровска вертолетом.

Между тем, заместитель руководителя Рослесхоза Михаил Гиравев доложил на правительственном совещании 23 апреля, что субъектам РФ в 2008 году на защиту лесов, в том числе от по-

жаров, были выделены субвенции в размере 17 млрд. руб., что на 42 % больше, чем годом ранее. Однако эти средства, по его словам, используются неэффективно. "Практически не проводятся превентивные мероприятия, а из 114 переданных субъектам РФ воздушных судов готово только половина", - сказал он.

В Амурской области бюджетные нарушения, допущенные администрацией, стали причиной критической ситуации с пожарами. Сейчас в поисках стрелочников руководство области пытается переложить вину за происшедшее на глав пострадавших сел.

В нарушение ФЗ от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", субвенции федерального центра на осуществление ряда государственных полномочий, органам местного самоуправления, не передавались. Не было осуществлено финансирование противопожарных профилактических мероприятий, на средства которые были перечислены области еще в начале года.

Куда же делись субвенции на охрану амурских лесов? Эти средства прошли через внебюджетные фонды, что является прямым способом нецелевого расходования средств бюджета и государственных фондов. Эта тенденция коснулась не только профилактических противопожарных мероприятий, но и наиболее значимых областей социальной политики: программы доступного жилья и переселения из ветхого жилья, здравоохранения, детских, спортивных и отдельных социальных проектов.

Что касается проблемы восстановления жилого фонда взамен сгоревшего, то и здесь руководство области умыло руки, посоветовав погорельцам обратиться в банки за предоставлением кредитов (???!!!).

Однако, если погорельцам не будет оказана полноценная государственная помощь, они вынуждены будут уехать из-за отсутствия крыши над головой.

В последнее время руководство России заявляет о важности

развития Дальнего Востока, его роли в судьбе страны. Тратятся астрономические суммы на финансирование Государственной программы "по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом". Государство оказывает переселенцам всемерное содействие в получении российского гражданства по их приезду на Дальний Восток. Гарантирует их обеспечение жильем, работой, подъемными для разведения подсобного хозяйства. Это хорошо! Вот только одно непонятно, почему при всем этом государство в лице губернатора Николая Колесова так жестоко по отношению к коренному населению Амурской области?

Альберт Калашиков

МЕЛКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ - НОВЫЙ ПРОЛЕТАРИАТ!

22 апреля. Астрахань.

На первый съезд предпринимателей города собрались 200 делегатов - представителей от: автоперевозчиков, рекламного бизнеса, арендаторов, работников городских рынков, владельцев магазинов, сферы услуг и т.д. Делегаты приняли решение добиваться отставки мэра города за "уничтожение малого бизнеса".

Съезд прошел при поддержке трех депутатов - Олега Шеина (Госдума), Александра Михайлова (облдума) и Евгения Дунаева (гордума). По словам Олега Шеина, ситуация в городе сложилась, действительно, тревожная. За три года были разорены половина предпринимателей - с 2005 г. их число снизилось с 45 тыс. до 25 тыс. - идет "целенаправленное уничтожение мелкого бизнеса". Совершенно ничего не делается в городе для создания благоприятных условий для развития мелкого бизнеса. Наоборот, все делегаты жаловались на разнообразные внебюджетные поборы (своего рода рэкет), на бесчисленные контролирующие инстанции, на закрытие рынков, попытки ликвидации маршрутов и т.д. Одним словом, причин для

недовольства более, чем достаточно. Поэтому предприниматели решили солидарно защитить свой малый бизнес. Тем более, что удешевление малого бизнеса еще увеличивает бюджетный дефицит. Депутаты озвучали такие цифры: если в Европе мелкий бизнес составляет 60% от местных налогов, то в России - 20%, а в Астрахани - всего 10%. Видимо, деньги от мелкого бизнеса идут мимо бюджета, кому-то в карман.

По решению съезда предприниматели решили обратиться к Дмитрию Медведеву с просьбой об отставке мэра Боженова. Они также будут поддерживать всеми способами постановление, внесенное в областную думу фракцией "Справедливая Россия" "О мерах по поддержке инициатив Д.А.Медведева по развитию малого бизнеса".

Вот основные требования предпринимателей: наложить мораторий на продажу арендуемых помещений, прекратить поборы с ПБЮЛ и ПЮЛ в пользу разного сорта "фондов", прекратить претензии по контрольно-кассовым машинам в отношении тех, кто работает на фиксированном налоге и т.д. В качестве первого шага, предприниматели призывают всех прийти на шествие и митинг первого мая. Мелкие предприниматели - новый пролетариат!

ИА "ИКД"

“СЛУЖБА - ЧЕСТЬ, А НЕ СМЕРТЬ”

Уфа. Более 100 студентов уфимских вузов и представителей общественных организаций Башкирии приняли участие в пикете против дедовщины в армии в связи с самоубийством их земляка-курсанта Радмира Сагитова в Новосибирском высшем военном командном училище. Участники пикета организованно пришли на площадь перед башкирским драмтеатром с плакатами "Долой дедовщину!", "Преступникам не место в Российской армии", "Навести порядок в Российской армии", "Руководство Новосибирского училища к ответу", "Наши

ребята - не пушечное мясо", "Служба - честь, а не смерть".

Участники пикета единогласно приняли заявление к Минобороны и военной прокуратуре РФ, командованию Сибирского военного округа, правительству Башкирии, Военному республике и руководству Новосибирского высшего военного командного училища с требованием разобраться в обстоятельствах, доведших курсанта до самоубийства, справедливо наказать виновных и дать правовую оценку произошедшему, а также и поставить армию под контроль общественности.

Также участники пикета поставили вопрос о прохождении службы призывниками из Башкирии в специальных частях, формируемых по территориальному признаку, до полного искоренения дедовщины в армии.

Напомним, что первокурсник военного училища Сагитов был обнаружен 5 марта в своей комнате со вскрытыми венами.

Он был госпитализирован, однако, спасти его жизнь не удалось. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст.110 УК РФ (доведение до самоубийства).

В дальнейшем следствие установило семерых человек, подозреваемых в причастности к совершению этого преступления - пятерых однокурсников погибшего и двух сержантов.

Курсантам предъявлено обвинение по ст.335 УК РФ (нарушение уставных правил отношений), обоим сержантам - по ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Родственники Сагитова подали гражданский иск о взыскании компенсации морального ущерба к обвиняемым в его гибели в сумме 700 тыс. рублей.

Росбалт

У ПЕНСИОНЕРОВ ОТБИРУТ ТРАНСПОРТНЫЕ ЛЬГОТЫ

24 апреля. Челябинск.

Ранним утром несколько сотен пенсионеров перегородили главную дорожную магистраль Челябинска - проспект Ленина

возле здания Законодательного собрания Челябинской области, где на очередном заседании депутаты собирались принять закон о монетизации транспортных льгот пенсионеров на проезд в общественном транспорте. Сбравшиеся таким образом выразили свой протест против монетизации льгот на проезд, инфляции и низких пенсий.

В митинге приняли участие КПРФ, "Справедливая Россия", молодежное движение "Справедливая лига", Профсоюзы, Совет ветеранов Челябинска. Главный лозунг собравшихся: "Меняем льготы пенсионеров на льготы депутатов!". Митинг был санкционирован властями.

Через час число участников митинга в центре Челябинска выросло до 1,5 тысяч человек.

Первый вице-губернатор Челябинской области Андрей Косилов назвал митинг крупнейшей политической ошибкой администрации города. "Я думаю, это результат той провокационной работы, которую координировало руководство администрации Челябинска. Несмотря на то, что идеология монетизации льгот одобрена Госдумой РФ, правительством РФ, президентом РФ, мэрия показывает, что им наплевать на государственные интересы", - заявил Косилов. Он также упрекнул организаторов акции, в том, что сначала пенсионеры пришли на пикет, а потом пошли перекрывать магистраль. По словам Косилова, есть нормальные цивилизованные парламентские процедуры: "Мы действуем в рамках этой процедуры и в рамках закона, принимая решение о монетизации льгот". Вот так: с больной головы на здоровую!

Первый заместитель главы южноуральской столицы Олег Грачев тут же парировал обвинение вышестоящего начальства. Он напомнил, что площадка перед зданием Законодательного собрания Челябинской области находится в ведении аппарата правительства, и именно ему принадлежит исключительное право выдачи разрешений на проведение подобных мероприятий. Олег

Грачев заявил, что администрация города не получала никаких уведомлений по поводу протестной акции пенсионеров и, соответственно, не давала никаких санкций на ее проведение.

По словам вице-мэра, ответственность за происходящее в Челябинске целиком лежит на социальном блоке правительства Челябинской области, предложившем "непродуманный вариант монетизации". "Если где-то в глухих уголках пенсионеры действительно выиграют от получения 200 рублей вместо натуральных льгот, то в Челябинске, где развит общественный транспорт, такая сумма - курам на смех. Для сравнения: в соседней Свердловской области, предусматривается аналогичная выплата в размере 500 рублей", - отметил Олег Грачев. "До последнего времени на одного пенсионера из бюджета области шла компенсация в размере 64 рублей - это восемь поездок. Сначала эти люди сделали все, чтобы угробить наш общественный транспорт, а теперь - пытаются возложить на нас ответственность и за неуклюжие действия, чтобы исправить ситуацию", - заявил Олег Грачев.

Говоря о позиции главы города Михаила Юревича, Олег Грачев сообщил, что по указанию мэра Челябинска все городские пенсионеры смогут приобрести на установленный областью размер компенсации месячный проездной с неограниченным числом поездок.

АВТОМОБИЛИСТЫ ПРОТИВ ПОДОРОЖАНИЯ ТОПЛИВА

26 апреля. Владивосток.

Колонна из более чем 1000 автомобилей прошла через весь Владивосток, в сторону центра города. На антеннах и зеркалах машин размещены желтые ленточки и лозунги - "Мы против повышения цен на топливо!". Так автомобилисты протестовали против резкого взлета цен на бензин и дизельное топливо. Возмущенные потребители призывали государство и местные власти взять цены под свой контроль.

Несмотря на то, что эта протестная акция была санкционирована городскими властями, милиция пыталась препятствовать парковке участников акции на центральной площади города, где состоялся итоговый митинг. На нем была принята резолюция, которую автомобилисты направили в адрес президента и председателя правительства РФ.

Особое возмущение автомобилистов вызывает то обстоятельство, что цена на топливо в Приморье стала выше чем в соседней Японии, которая как известно всю потребляемую нефть закупает за рубежом. Как заявили участники митинга, нынешние цены не имеют экономического обоснования и следовательно у властей должны быть рычаги для их сдерживания. Инициатором акции протеста выступило "Общество защиты автомобилистов Приморского края", которое ранее уже несколько раз предпринимало попытки организовывать акции протеста по топливной теме. Однако, на этот раз к ним присоединились еще несколько организаций, что видимо и объясняет небывалую массовость протеста. Межрегиональный профсоюз водителей-профессионалов, призвал своих членов принять участие в акции, однако, большегрузным машинам было запрещено движение по городу в колонне. Около 60 грузовиков были собраны на одной из стоянок. Также по словам представителя руководства одной из региональных транспортных компаний, ее водители в этот день в знак протеста прекратили перевозки в Хабаровск, Благовещенск и Комсомольск-на-Амуре.

В акции приняли участие представители официальных профсоюзов транспорта и связи.

ИА ИКД

ДВОРЕЦ ПРЕЗИДЕНТА УДМУРТИИ В "ОСАДЕ"

17 апреля. Ижевск.

На протестную акцию Координационного Совета гражданских действий под лозунгами: "Волкова - в отставку!", "Корруп-

ционеров - под суд!" собралось на Центральной площади Ижевска не менее полутора тысяч человек.

По плану организаторов после 45-минутного митинга на центральной площади колонна участников мероприятия должна была пересечь улицу Пушкинскую и, обойдя вокруг Дома правительства, продолжить митинг на площадке между Домом правительства и резиденцией президента Удмуртии. Об этом, в самом начале митинга сообщил собравшимся его организатор - Сергей Щукин, главный редактор газеты "День". Как всегда, в начале митинга он призвал собравшихся действовать в рамках законодательства и не вступать в конфликты с милицией, а также предупредил, что в толпе могут находиться провокаторы.

По началу митинг проходил по плану. Алевтина Ивасива, сопредседатель Общественного совета пенсионеров, побывавшая накануне на саратовской конференции Союза Координационных Советов России (КСК), рассказала об итогах ее работы. "В других регионах ветеранам труда оставили льготы, определенные федеральным законом на 31 декабря 2004 года, а в некоторых регионах льготы даже добавлены, в отличие от нашей Удмуртии", - сообщила Алевтина Ивасива. Среди решений конференции КСК - добиваться радикального изменения пенсионного законодательства страны и организация для этого осенью 2008 года все-российской кампании протеста.

По проблемам незаконной застройки выступил сопредседатель Комитета защиты прав садоводов Алексей Ильин, напомнивший о "беспределе" фирмы "Альянс" и о несоблюдении местными чиновниками закона о "дачной амнистии". Депутат ижевской Городской думы, председатель Координационного Совета Андрей Коновал напомнил о преступном бездействии местных властей в сфере ЖКХ, благодаря которому многомиллионные средства федеральных программ не поступают в республику, а население абсолютно не подготовлено к "под-

водным камням" коммунальной реформы. "Идем к Дому правительства! - в заключении призвал депутат. - Пусть чиновники услышат, что мы о них думаем!"

Более тысячи человек двинулись с плакатами и флагами к Дому правительства через улицу Пушкинскую. Позже в одном из милицеских отчетов этот момент будет назван "блокированием проезжей части".

Колонна двинулась вокруг Дома правительства по направлению к автостоянке, где и должна была пройти завершающая стадия акции. Когда первые демонстранты уже вышли на площадь-автостоянку, хвост колонны был еще за углом Дома правительства.

Однако на автостоянке организаторов и участников акции ждал сюрприз. Вопреки предварительной договоренности с милицией, площадь была забита не только обычными легковыми автомобилями, но и невесть откуда взявшимися пустыми "школьными" автобусами. Места, где бы могли разместиться более полутора тысяч человек, не было совершенно. Не работал и радиомикрофон, а машина со звукоусиливающей аппаратурой оказалась "перехвачена" сотрудниками ГИБДД. После минутной заминки продолжающийся наплыв демонстрантов подтолкнул собравшихся в сторону единственного не заставленного машинами направления - резиденции президента Удмуртии.

"Пошли, пошли, пошли, вперед! - кричали в толпе. - Волкова в отставку! Верните льготы!" Ни милиция, ни лишенные звукоусиливающей аппаратуры организаторы уже не могли никого остановить. Через несколько минут площадь перед входом во дворец президента была забита народом. Сначала людьми никто не управлял, слышались лишь выкрики, призывавшие президента Волкова выйти к людям. Все это время, пока суматоха не улеглась, милиция, не предвидевшая такого развития событий, лишь уплотняла свои ряды, преграждая вход в президентский дворец. Тем временем организатор ми-

тинга Сергей Щукин обнаружил грузовой автомобиль, служивший трибуной, и машину, со звуковой установкой, на соседней улице. Сотрудник ГИБДД не спеша оформлял водителю протокол за нарушение правил парковки, а на обращение Щукина отреагировал лаконичным: "У меня приказ начальства!" Несмотря на то, что флаги и лозунги были свернуты, люди не спешили расходиться. На волне бурного возмущения было решено требовать возобновления переговоров участников протестных действий и представителей органов власти.

Год назад, после стихийного блокирования дворца народом, переговорный процесс активистов Координационного Совета и властей во главе с премьером правительства Юрием Питкевичем был запущен, но затем без объяснения причин прерван руководством республики.

Вдруг по толпе прокатился шум. У многих в руках были листовки. Люди что-то бурно обсуждали. Оказалось, что неизвестные молодые люди попытались распространить фальшивые листовки - якобы от имени Координационного Совета, - в которых участникам акции предлагалось сдавать деньги на "защиту законных прав граждан". Минимальный взнос - по 500 рублей. Одного из распространителей "фальшивок" тут же задержали и сдали в руки милиции.

"Мы ведем нашу борьбу честно, не прячемся, - заявил в мегафон Андрей Коновал, - если мы пишем, что отобравший у ветеранов льготы Волков получил в 2006 г. личный доход в виде зарплаты и "подарков" почти на 3 млн. рублей, так мы говорим это на основании официальных данных Избиркома. А в ответ мы получаем "фальшивые листовки", клеветнические публикации в "провластных" СМИ, битье камнями окон в редакции газеты "День". В воздух полетели клочки разорванных листовок, кто-то стал просто сжигать их в близстоящих урнах. Провокация с фальшивыми листовками только подлила масла в огонь - люди

двинулись навстречу милиции, так что их первые ряды оказались вплотную к шеренге милиционеров. Впрочем, беспорядками, как того ожидали власти, митинг не закончился. Митингующие лишь высказали свои требования в адрес власти, как то: восстановление отмененных льгот, отмена передачи теплосетей Ижевска в частные руки, а также проведение расследования по фактам признаков коррупции в деятельности высокопоставленных чиновников республиканской власти. А поскольку все происходящее записал на видеокамеру сотрудник милиции, пришедшие уверены, что их требования дойдут до адресата.

ИА "День"

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ АВТОПРОМ СОПРОТИВЛЯЕТСЯ

14 апреля. Калининград.

Более тысячи человек собралось на митинг против ограничений на льготную сборку автомобилей на заводе "Автотор". Они скандировали: "Не надо квоту, давай работу!", "Единая Россия" - не потеряй нашу поддержку", "Кто завтра накормит наших детей?". В акции участвовали рабочие "Автотора", Калининградского морского торгового порта, судоходной компании "Речдан", Балтийского морского порта и других предприятий, чья загруженность продукцией "Автотора" составляет от 30% до 50%. Все они могут потерять работу в случае введения ограничений.

"Автотор" одно из крупнейших автосборочных предприятий в России. Завод собирает автомобили KIA, BMW, Hummer, Yuejin Chevrolet, Cadillac. Его успешность во многом базируется на льготах на сборку автомобилей, согласно закону об особой экономической зоне в Калининграде. Предполагаемое введение квот на льготы может сделать сборку машин не выгодной, а значит, может повлечь уход автокомпаний из региона.

Как пишет "Газета.ру", предпосылкой для митинга послужили события, которые

начались еще два года назад. В 2006 году в Минэкономразвития был подготовлен проект постановления правительства, согласно которому расширялся перечень "простых сборочных операций" на территории особой экономической зоны в Калининградской области. Включение в этот перечень автомобильного производства "Автотора" предполагало потерю таможенных льгот, предоставленных за счет особой экономической зоны. Ранее по закону компания-резидент, которой является калининградское предприятие, была вправе ввозить беспошлинно комплектующие для дальнейшего производства продукции и освобождается от уплаты налога на прибыль в течение первых шести лет, а с шестого по двенадцатый год обязана уплачивать лишь половину. Тем не менее, у предприятия нашлись защитники, и в исключительном порядке льготы сохранили, при условии, что если новые сборочные проекты завод будет организовывать уже со сваркой и окраской кузова. Однако это вызвало негативную реакцию со стороны Объединения автопроизводителей России: "ГАЗа", "КамАЗа", "АвтоВАЗа", "ЗиЛа", "Северсталь-авто" и "ИжАвто". Летом 2007 года объединение направило письмо в правительство с просьбой отнять у "Автотора" льготы на отверточную сборку по уже выпускаемым маркам. "Действующие преференции легализуют недобросовестную конкуренцию по отношению к другим российским компаниям, - говорилось в сообщении автопроизводителей. - Это негативно сказывается на инвестиционном климате в автопроме и на имидже России в целом". В январе 2008 г.

в российское правительство поступил очередной законопроект, который инициировали в Минэкономразвития и Минпромэнерго. Этот документ предлагает ввести беспошлинную квоту всего на 10 тысяч автомобилей. По некоторым данным, документ вернулся на переработку с предложением повысить квоты до 25 тысяч. Однако на заводе уверены, что и эта квота слишком мала.

Выступавшие на митинге профсоюзники и руководство предприятия в свою очередь обвиняли в недобросовестной конкуренции другие российские компании-производители автомобилей. Одним из заказчиков лоббирования на высшем уровне был назван "АвтоВАЗ". Его упрекали в получении огромных субсидий из бюджета, которые так и не помогли предприятию наладить выпуск качественных автомобилей.

Судьба завода "Автотор" затронет интересы около трех тысяч семей Калининграда и области. И несмотря на то, что митинг явно был организован "верхами" предприятия, обеспокоенность нововведениями была всеобщей.

А. Авдеев

ЗАЩИТНИКИ КАРЕЛЬСКОГО ПЕРЕШЕЙКА

27 апреля. Санкт-Петербург.

Около 300 человек собрались на площади перед Финляндским вокзалом, чтобы выразить свой протест против планомерного уничтожения природы Карельского перешейка и карельского Приладожья. Туристы, альпинисты, скалолазы, байдарочники, велосипедисты, военные реконструкторы, стрейкболисты, ролевики и просто любители природы собрались, чтобы заявить: если на уровне руководства Ленобласти и Карелии

забота о экологии и сохранении окружающей среды не станет основным и безусловным приоритетом текущей политики, то экосистему Приладожья ждет гибель.

Митинг стал началом летнего природоохранного наступления всего "лесного сообщества" Петербурга. В течение ближайших двух недель будет идти массовый сбор подписей под обращением в федеральные и региональные органы власти с требованием воспрепятствовать систематическому уничтожению уникальных природных комплексов Карельского перешейка и Приладожья. Порядка 200 подписей были собраны в ходе митинга. Причем одними письмами дело не ограничится.

Так, движения "Зеленая Волна" и "Против захвата озер" запускают проект "Народный мониторинг", призванный собрать и зафиксировать информацию об экологических нарушениях на территории Карельского перешейка: водозахватов, рубок леса, свалок в лесах и т.д. Соответствующая анкета размещена на сайте www.pomoyka.org Информация будет поступать на сайт, аккумулироваться и уточняться, а итогом этой работы станет "Карта экологического бедствия Карельского перешейка", которую планируется представить властям в сентябре-октябре этого года.

Кроме того, с начала лета в Ладожских шхерах начнет работу постоянный волонтерский лагерь по тушению лесных пожаров, к участию в котором приглашаются люди, имеющие опыт туристских походов и выживания в лесу. И это лишь малая часть того, что защитники природы намерены сделать в течение 2008 года.

Ирина Андрианова

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

№ 4 (76) апрель 2008 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с
пометкой "Лебедеву А.А."

**Перепечатка материалов и фото
разрешается с ссылкой на
"Народную инициативу".**

Тираж 10000 экз.

НАШИ АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:

Газета "Народная инициатива"
<http://www.public-initiative.ru>

Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;
lebedev@public-initiative.ru;
savinich@public-initiative.ru.

**Интернет-Ассоциация
"Народная инициатива"**
www.asso.public-initiative.ru

**Общественное движение
"Народная инициатива"**
www.movement.public-initiative.ru