



№ 12 (84)
декабрь 2008 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”



В НОМЕРЕ:

- ✓ “В 2009 году информационное пространство страны ждут большие перемены и мы не станем исключением” - йод.2
- ✓ “Высшая ценность” В.Лукин - стр.3
- ✓ “60 лет Всеобщей декларации прав человека” Клод Уэлч - стр.4
- ✓ Кинофестиваль о правах Человека - стр.7
- ✓ “Нет поводов для самоуспокоенности. Кризис дает шанс для технологического развития экономики”, Председатель Госдумы РФ Б.В.Грызлов - стр.8
- ✓ Новости из Государственной Думы РФ- стр.10
- ✓ “ВТО – путь в никуда” о международной научно-практической конференции - стр.14
- ✓ “Россия, кризис и ВТО” Б.Кагарлицкий - стр.16
- ✓ “Культура - основа духовного единства нации” Н.Б. Жукова - стр.18
- ✓ Вести из регионов. Наша почта - стр.21

В 2009 ГОДУ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ ЖДУТ БОЛЬШИЕ ПЕРЕМЕНЫ И МЫ НЕ СТАНЕМ ИСКЛЮЧЕНИЕМ

Размышления о будущем по итогам прошедшего года



Семь лет прошло с момента выхода в свет первого номера газеты "Народная инициатива", призванной информировать сограждан обо всех событиях направленных на формирование гражданского общества в России. Газета стала также органом общественного движения "Народная инициатива".

Идя в ногу со временем, мы создали Интернет Ассоциацию "Народная инициатива", которая объединила более 15 сайтов. Теперь наше издание выходит не только в бумажном, но и в электронном виде.

Электронный аналог газеты по сравнению с бумажным вырос в объеме информации в десять раз, превратившись в один из значимых общественно-политических Интернет-порталов. На нашем портале, благодаря поддержке Rutube, появился свой телевизионный канал. За каких-то 4 месяца работы в информационном пространстве рейтинг нашего видеоканала вырос с 10 тысячного до 70 места. За этими цифрами - колоссальная работа. В среднем каждый наш сюжет смотрят до 100 человек. До 30 сайтов постоянно копируют наши сюжеты. А всего мы разместили у себя порядка 200 видео сюжетов. Заходите и Вы, на наш видеоканал: <http://rutube.ru/tv/pubini.html>.

Нынешняя ситуация показыва-

ет, что уклон в сторону Интернет был правильным. Интернет стал сильным конкурентом бумажных СМИ. Скорость передачи информации с помощью цифровых технологий не идет ни в какое сравнение с печатными СМИ.

Уже через 5 - 10 минут после того как состоялось какое-либо событие, информация о нем появляется во всемирной сети Интернет, причем она может быть передана в виде видео-, аудио-, фото- и текстовых материалов. Важное достижение инновационных цифровых технологий - прямая видеотрансляция с места событий. Так что принципиальная победа Интернета налицо!

Уходят в прошлое бумажные тиражи газет и журналов, а с ними - затраты на огромные штаты сотрудников, занимавшихся транспортировкой, распространением и продажей печатных изданий. Столь ценные для нашей планеты леса вырубаются меньше, из-за понижения спроса на бумагу.

Коллектив нашей газеты ставит перед собой задачу идти в ногу со временем, постоянно самообразовываясь и осваивая новые технологии в области передачи информации. В 2009 году мы планируем открыть свой радио Интернет-канал.

Возможности Интернет безграничны. В условиях экономического кризиса он может помочь

людям найти работу. Одним из разрабатываемых нами проектов является сайт "Достойная работа". На нем мы научим пользователей, как превратить компьютер из средства развлечения в орудие труда. Во многих странах домашний персональный компьютер превратился в "домашний офис". Идея создания рабочего места на дому, несомненно, найдет поддержку у многих, к тому же она принципиально меняет ранее бытовавшие представления об эффективной работе. Только работа эта потребует от людей больших усилий и постоянного самообучения.

Мы будем предлагать все новые и новые инструменты работы, коими являются программы, благодаря которым можно будет самостоятельно создавать порталы, сайты, блоги, форумы, открывать свои Интернет-магазины видео- и аудио каналы. Любой, у кого есть компьютер и выход в Интернет может продавать через всемирную паутину что угодно: полезную информацию в виде электронных книг, видео и фото материалы, открывать свои обучающие курсы. И все это за очень короткое время.

Компьютер открыл перед человеком новые, огромные возможности, но и от человека потребовал постоянной, напряженной работы ума. Он дисциплинирует лучше любого надзирателя, с ним халва не проходит: надо постоянно, много учиться.

Научно-технический прогресс за очень короткий срок неузнаваемо изменил нашу жизнь. Новые коммуникации раскрыли перед обществом и новые возможности в области формирования общественного сознания, и создания в России гражданского общества. СМИ, партии и общественные организации, работающие в этом направлении должны этим непременно пользоваться.

Инновационные технологии вынудят всех, и в первую очередь работников СМИ, ежедневно повышать свой уровень знаний, напряженно трудясь на ниве самообразования.

А кто не успел, тот опоздал!

*Александр Лебедев,
главный редактор*

Народная инициатива



10 декабря 2008 года

День прав человека

Человеческое достоинство
и справедливость для всех нас



Владимир Лукин,
Уполномоченный по правам
человека в РФ

Высшая ценность

Шестьдесят лет назад, 10 декабря 1948 года, Генеральная Ассамблея ООН приняла Всеобщую декларацию прав человека - документ, воплотивший в себе идеи нескольких поколений мыслителей-гуманистов. Впервые в истории мировой цивилизации получил признание своего рода "суверенитет человеческой личности", основу которого как раз и составляют естественные права и свободы, принадлежащие каждому человеку вне зависимости от его национальности, вероисповедания, гражданства, пола или имущественного положения.

Глубоко закономерно, что это выдающееся событие произошло вскоре после завершения Второй мировой войны, отмеченной беспрецедентными нарушениями прав десятков, если не сотен миллионов людей.

Обсуждение проекта Всеобщей декларации прав человека шло очень непросто. Ведь Объединенные Нации были далеко не едины в своем понимании мира, имели разные исторические и культурные традиции,

государственное устройство, идеологию и уровень развития. Даже сама идея международной регламентации правового положения собственных граждан была в диковинку многим членам ООН. Некоторые же из них и вовсе воспринимали ее как опасную ересь, как покушение на свое "священное" право творить у себя дома любые безобразия за ширмой произвольно трактуемого национального суверенитета. Принятие в таких условиях Всеобщей декларации прав человека можно по достоинству отнести к числу величайших завоеваний человеческой цивилизации в XX веке.

Сегодня, столкнувшись с проблемами и вызовами нового века, можно с уверенностью констатировать, что гуманистические принципы, положенные в основу Всеобщей декларации прав человека, ничуть не утратили своей актуальности. Несмотря на то, что Всеобщая декларация прав человека не имеет обязательной юридической силы, огромное большинство государств воспринимает ее как эталон нормативных стандартов в области прав человека, как ориентир, к которому надо стремиться. На основе Всеобщей декларации прав человека подписаны основополагающие международные договоры, созданы универсальные механизмы защиты прав человека. И все же главное в том, что положения Всеобщей декларации прав человека нашли отражение в конституциях и национальном законодательстве современных демократических государств.

Принятая 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации провозглашает че-

ловека, его права и свободы высшей ценностью нашего государства. И соответственно рассматривает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина в качестве первейшей обязанности государства.

Все мы, народ России, вправе гордиться своей Конституцией, как одним из важнейших завоеваний молодой российской демократии. При этом, однако, мы не должны ни на минуту забывать о том, что Конституцией мало гордиться, ее нужно знать, исполнять и защищать. В конечном счете именно Конституция, чей 15-летний юбилей мы отмечаем в нынешнем году, является тем фундаментом, на котором ведется подчас нелегкая работа в сфере соблюдения прав и свобод человека.

В ознаменование шестидесятой годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека Управление Верховного комиссара ООН по правам человека учредило специальную эмблему и девиз столь важного для всех нас правозащитного юбилея. В свою очередь я, как Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, обратился к ведущим российским газетам с предложением поместить эту эмблему на своих страницах и уделить особое внимание правозащитной тематике. Искренне рад, что Ваша уважаемая газета была среди тех, кто нашел возможным поддержать мое предложение.

11.12.2008 г. Владимир Лукин,
Уполномоченный по правам
человека в РФ

60 лет Всеобщей декларации прав человека

История вопроса

На протяжении всей истории человечества войны и народные восстания зачастую являлись реакцией людей на бесчеловечное обращение и несправедливость. В английском "Билле о правах" 1689 г., составленном после гражданских войн в Англии, отразилось стремление людей к демократии. Ровно 100 лет спустя Французская революция породила "Декларацию прав человека и гражданина", в которой было провозглашено равенство всех. Однако многие полагают, что "Цилиндр" Кира Великого из династии Ахеменидов, который датируется 539 годом до нашей эры и был создан после завоевания Киrom Вавилона, является первым документом по правам человека, а Пакт добродетельных (Hift-al-fudul), заключенный арабскими племенами примерно в 590 году нашей эры, считается одним из первых документов о создании союза на основе прав человека.

Когда после Второй мировой войны была создана Организация Объединенных Наций, члены международного сообщества дали торжественное обещание не допускать впредь совершения зверств, подобных тем, что имели место в ходе этой войны. Мировые лидеры решили дополнить Устав ООН документом, гарантирующим права каждого человека везде и всегда.

Задуманный ими документ, который позднее стал Всеобщей декларацией прав человека, рассматривался на первой сессии Генеральной Ассамблеи в 1946 г. Ассамблея рассмотрела этот проект декларации об основных правах человека и свободах и препроводила его Экономическому и Социальному Совету "для передачи на рассмотрение Комиссии по правам человека... в контексте подготовки ею международного билля о правах". На своей первой сессии в 1947 г. Комиссия уполномочила своих членов разработать то, что она назвала "предварительным проектом международного билля о правах человека". Позднее эту работу взял на себя формальный редакционный

комитет, включавший членов Комиссии из восьми государств, отобранных на основе принципа справедливого географического представительства.

В состав Редакционного комитета по подготовке Всеобщей декларации прав человека вошли (см. фото):



Слева направо: д-р Шарль Малик (Ливан), профессор; Рене Кассэн (Франция); Элеонора Рузвельт (США). За ними сидят советники Соединенных Штатов Марджори Уайтмен и Джеймс Симсариан.

Комиссия по правам человека состояла из 18 членов, представлявших различные политические, культурные и религиозные традиции. Председателем Редакционного комитета являлась Элеонора Рузвельт, вдова американского президента Франклина Д. Рузвельта. Вместе с ней работали Рене Кассэн (Франция), составивший первый проект Декларации; докладчик Комитета Шарль Малик (Ливан); заместитель Председателя Пэн Чун Чан (Китай); и Джон Хамфри (Канада), директор Отдела по правам человека ООН, который подготовил набросок Декларации. Однако признавалось, что "движущей силой", которая обеспечила принятие Декларации, являлась г-жа Рузвельт.

Комиссия провела свое первое заседание в 1947 г. В своих мемуарах Элеонора Рузвельт вспоминает: "Д-р Чан был плюралистом и восхитительно говорил о том, что существует не одна, а несколько форм конечной реальности. В Декларации, говорил он, должны быть отражены не одни западные идеи и д-ру Хамфри следовало бы применять эклектический подход. Его замечание, хотя оно и было обращено к д-ру Хамфри, на самом деле адресо-

валось д-ру Малику, который в ответ тут же довольно пространно принялся разъяснять философию Фомы Аквинского. Д-р Хамфри с энтузиазмом включился в дискуссию, и я помню, что в какой-то момент д-р Чан сказал, что Секретариату не мешало бы посвятить несколько месяцев изучению основ конфуцианства!".

Подготовленный Кассэном окончательный проект был передан Комиссии по правам человека, которая заседала в Женеве. Этот проект, разосланный всем государствам - членам ООН с тем, чтобы они представили по нему замечания, стал известен под названием "Женевский проект".

Первый проект Декларации был предложен в сентябре 1948 г., причем в подготовке окончательного проекта участвовало свыше 50 государств-членов. В своей резолюции 217А (III) от 10 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея, заседавшая в Париже, приняла Всеобщую декларацию прав человека; восемь стран воздержались при голосовании, но ни одна страна не проголосовала против. Эрнан Санта Крус (Чили), член Редакционного подкомитета, писал: "Я четко осознавал, что являюсь свидетелем подлинно исторического события, когда был достигнут консенсус в отношении высшей ценности человеческой личности, ценности, которая определяется не решением какой-либо мирской власти, а самим фактом существования человека, что порождает неотъемлемое право быть свободным от нужды и угнетения и всесторонне развиваться как личности. В Большом зале... царила атмосфера подлинной солидарности и братства между мужчинами и женщинами, представлявшими самые разные круги, подобного я никогда больше не видел ни на одном международном форуме".

Полный текст Всеобщей декларации прав человека был составлен меньше чем за два года. В то время, когда весь мир был разделен на два блока - восточный и западный, нахождение общей точки зрения в отношении сути этого документа оказалось не-

роятно трудной задачей.

Значение Всеобщей декларации

Десятого декабря 2008 г. - важный юбилей: исполняется 60 лет с тех пор, как Генеральная Ассамблея ООН ратифицировала Всеобщую декларацию прав человека и открыла новую эру международной истории.

Всеобщая декларация относится к числу важнейших документов двадцатого столетия. Она переведена на 337 различных языков. По ней оценивают действия, совершаемые правительствами, отдельными людьми и неправительственными организациями. Она ратифицирована всеми странами мира. Такого не было практически ни с одним другим международным документом. Словом, Всеобщая декларация приобрела такую моральную и политическую значимость, какой отмечены совсем немногие документы.

Всеобщая декларация служит как руководством для нынешних действий, так и развивающейся системой идей для будущей реализации на национальном уровне. Все чаще содержащиеся в ней принципы воплощаются в действиях государств. Она положена в основу Международного билля о правах и нескольких других ключевых соглашений о правах человека. И, не в последнюю очередь, Всеобщая декларация оказалась замечательно гибкой основой для дальнейшего расширения и углубления самой концепции прав человека. Много ли есть других договоров, о которых можно это сказать?

Всеобщая декларация стала одним из ответов на чудовищное уничтожение народов, стран и инфраструктуры в годы Второй мировой войны. В ходе этого конфликта была разрушена почти вся Европа. От войны сильно пострадали и многие страны Азии. Потребовалась гигантская реконструкция, чтобы люди могли вернуться к нормальной жизни. А с окончанием войны националистическая реакция против иностранного правления и требования независимости показали, что новый, послевоенный мир не обязательно будет свободным от конфликтов. Словом, необходимо было новое начало. Всеобщая дек-

ларация прав человека и стала непосредственным результатом этого стремления к новой глобальной системе правил.

Как возникла Всеобщая декларация?

Вторая мировая война прямо или косвенно затронула каждую страну мира. Погибло семьдесят миллионов человек. Во время войны началась подготовка к созданию новой международной организации на смену Лиге Наций. Весной 1945 г. представители 50 правительств и сотни неправительственных организаций провели встречу в Сан-Франциско. Государства выработали "конституцию" новой Организации Объединенных Наций. Получился "устав", воплотивший в себе как "официальные", так и "неофициальные" идеи.

Преамбула к Уставу ООН содержит знаменитые слова:

Мы, народы Объединенных Наций, преисполненные решимости... вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций ...

Много размышлений, времени и сил ушло на определение структуры ООН. Многим знакомы и понятны функции и полномочия Генеральной Ассамблеи (где заседают все 192 члена ООН) и Совета Безопасности (10 переизбираемых и пять постоянных членов). Однако значительно менее известны подразделения ООН, занимающиеся исключительно правами человека.

Устав ООН предусматривал создание комиссии по правам человека. Ее председателем стала Элеонора Рузвельт, вдова президента США Франклина Делано Рузвельта. С помощью Организации ООН по вопросам образования, науки и культуры новая Комиссия по правам человека изучала, как различные культуры, страны и философы подходили к правам человека. Эти многочисленные точки зрения углубили познания комиссии и улучшили ее работу.

В сентябре 1948 года комиссия направила составленный ею проект документа Генеральной Асса-

мблее ООН. Продолжительные дебаты позволили уточнить формулировки проекта и обеспечить расширяющийся консенсус.

На обсуждение и утверждение документа ушло целых два года, в том числе 81 заседание, 168 поправок к тексту проекта и почти 1400 голосований. Кульминация наступила 10 декабря 1948 года. Генеральная Ассамблея приняла Всеобщую декларацию без единого голоса "против", хотя восемь государств воздержались. Это было замечательное завершение необыкновенного процесса.

О чем говорится во Всеобщей декларации?

Всеобщая декларация прав человека ставит ряд целей, из которых одни должны быть достигнуты немедленно, а другие - как можно быстрее. Декларация также заложила основу для ряда других международных соглашений, как глобальных, так и региональных. Наконец, она побудила людей во всем мире отстаивать свои права, а не принимать чужой диктат.

Всеобщая декларация ставит "задачу, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства". Каждый "человек и каждый орган общества" должны содействовать "уважению этих прав и свобод... путем прогрессивных мероприятий". В качестве цели было указано "обеспечение всеобщего и эффективного признания и осуществления их".

В основе всей Декларации лежит единый фундаментальный принцип. "Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах", - гласит статья 1. Это утверждение бросало вызов вековым устоям и широко распространенным убеждениям. Всеобщая декларация не могла сама по себе преодолеть или преобразить укоренившиеся настроения. Тем не менее, она указывала директивное направление.

Пожалуй, важнее всего то, что четкостью и прямоотой своих формулировок она вдохновила миллионы людей. Растущее число переводов и сознательные усилия по распространению идей декларации обеспечили широкую известность ее принципов. Повсюду

люди стали осознавать, что они обладают правами, которые не должно отнимать никакое правительство.

Составители Всеобщей декларации сознательно опирались на ряд правовых и философских традиций. Многие из ее 30 статей относятся к гражданским и политическим правам, которые защищают людей от правительства и от поддерживаемых государством злоупотреблений со стороны частных лиц. В других рассматриваются свободы, общие для каждого человека, такие, как право на свободное выражение мнений. Остальные выдвигают экономические, социальные и культурные права - такие, как доступ к образованию и право на труд.

Влияние Всеобщей декларации

Еще более значимыми, чем вдохновляющие формулировки Всеобщей декларации, стали ее результаты. В международном праве есть несколько важных договоров, ратифицированных более чем 100 странами, которые восходят к Всеобщей декларации. Вот они по хронологии:

- Международный пакт о ликвидации расовой дискриминации (1965);
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966);
- Международный пакт о гражданских и политических правах (1966);
- Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации женщин (1979);
- Конвенция против пыток и других форм жестокого, бесчеловечного или унижительного обращения или наказания (1984);
- Конвенция о правах ребенка (1989).

Ратифицируя международное соглашение, страна берет на себя юридическое обязательство. Таким образом, граждане государств, подписавших Всеобщую декларацию и последующие документы, получили права, которыми они, возможно, не могли в полной мере пользоваться раньше, поскольку их правительство признало эти права и обязалось их уважать. Государства, подписавшие многие договоры о пра-

вах человека, должны готовить и представлять регулярные доклады о свободах своих граждан. Все эти доклады поступают к специалистам ООН, которые тщательно их изучают и рекомендуют необходимые изменения.

Все чаще собственные доклады с дополнительными подробностями представляют гражданские организации. Таким образом, все чаще осуществляется одна из надежд составителей Всеобщей декларации: люди начинают влиять на определение собственной судьбы.

На основе Всеобщей декларации появились и другие международные соглашения:

- Преследование лиц, обвиняемых в военных преступлениях, Международным уголовным судом, действующее с 2002 г.;
- "Ответственность за защиту", утвержденная Генеральной Ассамблеей в 2005 г., которая возлагает на страны мира моральную обязанность помогать государствам, пострадавшим от массовых беспорядков или гражданских войн;
- Заключенное в августе 2006 г. соглашение по проекту конвенции о правах инвалидов;
- Принятие ООН в сентябре 2007 г. Всеобщей декларации о правах коренных народов;
- Сокращение применения или отмена смертной казни во многих странах Европы и в других регионах;
- Привлечение внимания к тому, как транснациональные корпорации влияют на права человека в местах, где они действуют.

Все это потребовало серьезного обсуждения. Между принятием Всеобщей декларации и "вступлением в силу" двух вышеупомянутых международных пактов - иными словами, их полным включением в международное право - прошло почти 20 лет. Двадцать пять лет велись дискуссии, предшествовавшие принятию Генеральной Ассамблеей Всеобщей декларации о правах коренных народов. С другой стороны, договоренность об учреждении Международного уголовного суда была достигнута за четыре года, а конвенция о правах ребенка была заключена менее

чем за год. Так что картина неоднозначна.

Что предстоит сделать?

Уже шесть десятилетий Всеобщая декларация о правах человека доказывает свою прочность. И все же дебаты продолжаются.

Культурные различия продолжают вызывать споры о том, является ли декларация действительно всеобщей. Хотя принципы Всеобщей декларации раз за разом подтверждаются, кое-кто утверждает, что культурные или региональные традиции так сильно различаются, что в действительности не может быть никаких глобальных стандартов.

Второе направление полемики вращается вокруг прав лиц, принадлежащих к этническим группам и национальным меньшинствам. На индивидуальном уровне их нельзя подвергать дискриминации на основе происхождения. Однако долгосрочные экономические или политические лишения, укоренившиеся в обществе взгляды и прочие факторы, действующие против групп, к которым они принадлежат, вызывают серьезные вопросы. Обладают ли правами группы как таковые?

Дополнительная неопределенность существует в отношении внутренне перемещенных лиц. К их числу относятся лица, которые из-за конфликтов не могут оставаться дома, но при этом не пересекают международных границ. Внутренне перемещенные лица живут в ужасающих, опасных условиях. Они также юридически находятся на ничейной земле. Если бы они покинули свои страны, они бы пользовались международной правовой защитой. Оставаясь же в своей стране или неподалеку от дома, они продолжают сталкиваться с многочисленными проблемами.

Четвертая спорная область относится к тому, как наилучшим образом улаживать крупномасштабные гражданские конфликты. Должно ли международное сообщество вмешиваться в них по гуманитарным мотивам? Следует ли создавать комитеты по миру и примирению или другие подобные группы для установления "истины"? Следует ли поощрять переговоры между противобор-

ствующими группами, обещая амнистию лицам, обвиняемых в военных преступлениях? Или в интересах правосудия лучше пытаться их задерживать и предавать Международному уголовному суду? Насколько далеко должны заходить обязательства по "праву на защиту"? Кто должен брать на себя ответственность за принудительное вмешательство?

Еще одна область, вызывающая озабоченность, связана с принесением извинений и компенсациями за прежние нарушения прав человека. Насилие против большого числа людей другой национальности, имевшее место в прошлом, может испортить - и действительно портит - отношения между правительствами и населением. Таким образом, вся эта область чревата политическими трудностями, не говоря уже о ее важности для прав человека вообще.

Комиссии по установлению истины и группы истины и примирения создают дополнительное измерение, доказывая эволюцию и рост прав человека. Они расследуют нарушения, имевшие место в прошлом. Их учреждение показывает, что злодеяния, совершенные в прошлом, невоз-

можно скрывать вечно.

Возможность пользоваться правами человека во всей их полноте ограничивается, а то и вовсе исключается серьезными экономическими проблемами. Если права человека "начинаются с завтрака", люди должны иметь достаточно возможностей для трудоустройства и образования. Они должны иметь возможность вырваться из ловушки бедности и избежать зловещих последствий недоедания и эндемических заболеваний. Всеобщая декларация затрагивает эти проблемы в общем виде. Однако серьезные проблемы остаются в связи с экономическим неравенством внутри стран и между ними. Распространенность или коррупция среди государственных должностных лиц уменьшают объем средств, остающихся на удовлетворение других потребностей.

Наконец - и во многих отношениях это важнее всего - Всеобщая декларация прав человека не может выполняться "традиционными" средствами принуждения. ООН не имеет собственных вооруженных сил и вынуждена привлекать себе на помощь военные подразделения других государств. Учреждения ООН,

непосредственно занимающиеся правами человека, такие, как базирующееся в Женеве Управление Верховного комиссара по правам человека, финансируются скудно.

И тем не менее, если оглянуться на 1948 год, можно видеть замечательный прогресс. Дальновидный документ стал живой реальностью. Всеобщую декларацию следует уважать за ее прочную основу и гибкую структуру. Десятое декабря 2008 года должно отмечаться во всем мире.

09.12.08 г.

Клод Уэлч

Об Авторе

Клод Уэлч - почетный профессор и преподаватель политологии в университете штата Нью-Йорк в Буффало. Опубликовал 14 книг и почти 40 книжных глав и научных статей в различных областях, включая права человека, африканскую политику и роль вооруженных сил в политике. В 2006 г. стал первым лауреатом Премии за жизненные достижения, вручаемую финансовой фирмой TIAA-CREF и Исследовательским фондом Университета штата Нью-Йорк.

<http://www.america.gov/st/hr-russ->

КИНОФЕСТИВАЛЬ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

XIV Международный фестиваль фильмов о правах человека "Сталкер" проходил в Доме Кино Союза кинематографистов России в Москве с 10 по 15 декабря.

"На церемонии открытия были вручены первые призы кинофестиваля "Сталкер" героям документальных лент, жизнь которых посвящена защите прав человека и отражена в фильмах. Также этот приз вручался общественным деятелям и ярким личностям за достижения в области прав человека", - сообщили в пресс-службе фестиваля.

Призом "За права человека" был удостоен герой документального фильма "Хрустальный мальчик" (режиссер Александр Тяпов) Саша Пушкарев, приза "За создание Фонда помощи детям с онкологическими, гематологическими и другими заболеваниями" - учредители фонда "Подари жизнь" актрисы Чулпан Хаматова и Дина Корзун, приза "За граж-

данскую позицию, принципиальность и вклад в развитие российской журналистики" - главный редактор издательского дома "Новая газета" Дмитрий Муратов.

Всего в программах кинофестиваля было представлено 116 фильмов. В конкурсах соревновались 20 полнометражных, 14 короткометражных игровых и 37 документальных фильмов.

В жюри кинофестиваля вошли кинорежиссеры Вадим Адбраштов, Валерий Ахадов, Елена Цыплакова, Алексей Мурадов, Лариса Садилова, Александр Касаткин, продюсер Раиса Фомина.

Организатор фестиваля - Гильдия кинорежиссеров России при поддержке министерства культуры РФ, московского представительства Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров, представительства ООН в России, управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) в России, программы МАТРА/КАР

посольства Королевства Нидерландов в России, посольства Канады в России.

Приз "Сталкер" за лучший игровой фильм присужден фильму "Дикое поле", режиссер Михаил Калатозишвили; приз "Дебют" - фильму "Все умрут, а я останусь", режиссер Валерия Гай Германика; приз им. Валерия Фрида - фильму "Живи и помни", режиссер Александр Прошкин; специальный приз Жюри - фильму "Океан", режиссер Михаил Косырев-Нестеров.

Приз "Сталкер" за лучший документальный фильм присужден фильму "Гастарбайтер Вера", режиссер Людмила Коршик; приз "Дебют" - фильму "Девять забытых песен".

Приз представительства ООН в РФ присужден документальному фильму "Добро пожаловать в Энурмино!", режиссер Алексей Вахрушев и игровому фильму "Хранить вечно", режиссер Глеб Панфилов.

НЕТ ПОВОДОВ ДЛЯ САМОУСПОКОЕННОСТИ. КРИЗИС ДАЕТ ШАНС ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ



*Председатель Госдумы РФ
Б.В.Грызлов*

С момента, когда начал развертываться мировой финансовый кризис, прошло достаточно времени, чтобы оценить его первые последствия. Самый главный вывод, который мы можем сделать сегодня, - первую волну мирового экономического кризиса Россия выдержала. И выдержала успешнее, чем многие другие страны. Но это вовсе не дает повода для самоуспокоенности. Конкретные предприятия, города и поселки на фоне экономической нестабильности сталкиваются с реальными трудностями. От этого нельзя прятаться, нельзя замалчивать. Есть примеры компаний, вынужденных сократить производство в пять и более раз. Это трудности и для их трудовых коллективов, и для многих заводов-поставщиков, также сталкивающихся с этим падением спроса. А значит, сегодня от власти необходима максимальная концентрация и способность эффективно использовать накопленные страной возможности для "расшивки" таких "узких мест".

На X съезде "Единая Россия" заявила, что берет на себя ответственность за работу по всем важнейшим направлениям. Доверие граждан, оказанное партии на выборах, требует, чтобы именно партия приняла такую ответственность. Определены главные сферы, и они связаны с поддержкой отечественного производства и активной социальной политикой.

Что сегодня необходимо? В первую очередь - четкое планирование, основанное на максимально подробной, детализированной, объективной информации. Информации, поступающей оперативно и из первых рук. Партия, присутствуя в каждом городе и районе, имеет все возможности для такой работы. Это уже делается. Депутаты фракции по моему поручению провели анализ ситуации в регионах своей депутатской ответственности, встречались с представителями бизнеса, профсоюзов и трудовых коллективов. Первые отчеты уже представлены. Такая работа будет вестись на постоянной основе. Мы видим, что ситуация в разных территориях различается. Там, где находятся предприятия, столкнувшиеся с серьезным падением спроса на свою продукцию, проблем действительно много. Но мы убеждены: неразрешимых среди них нет. И практически везде есть конкретные предложения по их решению. Они обобщаются, и над перспективными задачами работают политические клубы "Единой России", партийный Институт экономики и законодательства. Идет законопроектная работа. Уже на следующий день после съезда мы приняли поправки в налоговое законодательство, которые предоставили предприятиям необходимую дополнительную ликвидность. Только федеральному бюджету они обойдутся приблизительно в 450 млрд рублей. Но это тот случай, когда необходимы именно такие решения.

События на глобальных рынках создают для российской экономики новые риски. Но одновременно возникают и новые возможности. Возможности для развития новых проектов, предприятий, даже отраслей. Мы обязаны ими воспользоваться.

Меры, которые реализуются сейчас, призваны обеспечить отечественным производителям твердую почву под ногами. Решается задача обеспечения спроса на

российскую продукцию. Какие бы возражения ни звучали в прошлом от либерально настроенных экономистов, мы убеждены - сегодня государство может и должно выступать заказчиком.

Речь идет прежде всего о крупных инфраструктурных проектах. Они не только формируют спрос на российском рынке, но и создают базу для дальнейшего развития территорий. Они станут мощным стимулом для повышения активности не только крупного, но и среднего и малого бизнеса.

Так, проекты развития Сибири и Дальнего Востока, реализация которых уже началась, могут дать свои результаты не только к 2012 году, но и раньше. Это в том числе и задачи развития Северного морского пути - например, если мы сейчас приступим к строительству трех новых атомных ледоколов, а такие возможности есть, то с учетом смежных отраслей обеспечим занятость 50-70 тысяч человек.

Сегодня поздно теоретизировать о том, вкладывать или не вкладывать государственные деньги в российскую экономику. Такого вопроса больше нет. Вопрос в другом - как обеспечивать эффективность инвестиций. И наиболее актуальная, первоочередная задача здесь - сформировать максимально действенную систему стимулов для банковского сектора. Средства, полученные банками, должны дойти до реального сектора, работать на российскую экономику. Пока проблемы здесь сохраняются - и об этом тоже нужно говорить совершенно открыто.

Намеченные и уже реализуемые меры поддержки корпоративных облигаций - это тоже пример необходимых антикризисных мер. Задача, которая возникает в связи с этим, - установить критерии, какие предприятия могут рассчитывать на такую поддержку в первую очередь. Средства бюджета, которые идут на поддержку экономики, - это средства налогоплательщиков.

Государство несет ответственность за их эффективное использование. Но ответственность будут нести и компании, получающие государственные финансовые ресурсы.

Поддержка производства означает сохранение и создание дополнительных рабочих мест. Особая роль в решении этой задачи принадлежит малому и среднему бизнесу. Предстоит в достаточно короткое время создать максимально комфортные и стимулирующие условия для его развития: снизить избыточное административное и фискальное давление, обеспечить энергетической и коммунальной инфраструктурой, помочь с заказами. Это станет лучшим шагом к активизации инновационной деятельности, где небольшие компании вполне конкурентоспособны. Несомненно, что без участия малого и среднего бизнеса мы не решим задачу выхода страны на инновационный путь. Кризис дает шанс для технологического развития экономики. И это важнейший шанс. Сложилась уникальная ситуация, когда многие зарубежные производители предлагают оборудование, порой за бесценок. Мы находимся в ситуации, когда можем покупать заводы "под ключ" исключительно дешево. В таких проектах - и я говорил это в том числе на съезде - объективно нуждаются, например, регионы, богатые лесом. А значит, нужно искать подходы, позволяющие решать соответствующие задачи буквально сегодня.

Но закупкой иностранной техники нельзя злоупотреблять. Нужно проанализировать структуру существующего госзаказа с тем, чтобы максимально переориентировать все его составляющие на отечественного производителя. Повышенного внимания требует аграрный сектор. В условиях мирового экономического кризиса неразумно ставить поддержку собственного производителя на второе место, и это особенно актуально для сельского хозяйства. Именно поэтому во время "прямой линии" с Владимиром Путиным 4 декабря 2008 года было сформулировано поручение профильным министерствам еще раз внимательно

оценить достаточность тех мер, которые принимаются, чтобы облегчить отечественным сельхозпроизводителям возможность реализовать свою продукцию. С сельхозпроизводством непосредственно связано 16 млн российских семей - около 40 млн человек. Работа АПК - это во всех смыслах "их хлеб". И они - также еще и потребители, нуждающиеся в качественной отечественной продукции - вправе рассчитывать на адекватную господдержку. Заканчивается срок службы вагонов для перевозки зерна, не хватает элеваторов. Их ускоренное производство сегодня станет и ответом на насущную необходимость, и источником дополнительной занятости.

Нужно поддерживать все формы хозяйствования на селе, включая ведение подсобного хозяйства, деятельность садоводческих товариществ, дальше упрощать процедуры оформления земель. Кстати, именно на селе возможно организовать масштабное строительство малоэтажных домов, себестоимость которых в разы дешевле городского квадратного метра.

Чтобы эффективно решать все перечисленные задачи, партия обязана стать силой, которая обеспечит взаимодействие государства, бизнеса, общества. Диалог с объединениями предпринимателей идет. Оценивая его ход, можно сказать, что сознание российского бизнеса меняется. Будет только полезнее, если эти перемены станут происходить быстрее. Судьба российского бизнеса неразрывно связана с судьбой всей российской экономики, трудовых коллективов предприятий. Очень важно, чтобы это поняли все российские предприниматели.

Решение задач в трудовой сфере - а это сегодня главная социальная задача - требует не просто диалога, но самого активного сотрудничества с профсоюзами. Идеи многих законопроектов, которые стали законами в последние годы, рождались именно в диалоге с профессиональными союзами. Сегодня, работая с трудовыми коллективами, все мы должны в полной мере использовать наработанный

потенциал. Эта задача была отдельно поставлена перед депутатами, выезжавшими в субъекты Федерации во время региональной недели. Ведь экономика - это не просто денежные потоки. Это прежде всего трудовой потенциал наших граждан. Сохраним его - обеспечим устойчивое экономическое развитие.

Никто не должен остаться в одиночестве перед лицом возникающих проблем. И в первую очередь речь идет о помощи в поиске рабочего места и переквалификации. Нами организован мониторинг рынка труда, оцениваются потребности в переподготовке кадров в различных субъектах Федерации. Однако при этом важно, чтобы везде, где есть такая возможность, были сохранены рабочие места и трудовые коллективы. Ключевая цель всех этих мер - продолжить решение задачи создания массового среднего класса. Это именно те люди, с которыми прежде всего связана стратегия развития страны, расширение ее экономического, социального, культурного потенциала. Это люди, которые уверены, что сами смогут сформировать свою судьбу. И государство, реализуя антикризисные меры, обязано предоставить такую возможность каждому гражданину. Например, порядка 60 миллионов граждан сейчас должны погашать взятые ранее потребительские кредиты. В нынешних условиях вполне оправданны будут решения о запрете на одностороннее повышение ставки по кредиту и о временном замораживании требований банков по возврату кредита, если человек потерял работу.

Можно сказать, что сейчас все государственные и общественные институты проходят проверку на свою эффективность, а значит, и конкурентоспособность. Первый этап проверки уже пройден. И значит, еще раз подтверждается: в центре любых антикризисных программ должен быть человек, обычный гражданин России с его интересами и надеждами. Тогда мы обязательно сумеем направить энергию кризиса в ускорение модернизации.

**Председатель Госдумы РФ
Б.В.Грызлов**

15 лет Конституции обсуждали на совещании в Государственной Думе

12 декабря 2008 г., в день 15-летия принятия Конституции РФ на всенародном референдуме, Председатель Госдумы Борис Грызлов провел совещание с руководителями законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на тему: «15 лет Конституции Российской Федерации: актуальные вопросы законодательной деятельности в рамках взаимодействия Государственной Думы Федерального Собрания РФ с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации».

В работе совещания приняли участие Первый заместитель председателя Государственной Думы Олег Морозов, официальный представитель Правительства РФ в Госдуме Андрей Логинов, председатели комитетов палаты.

Борис Грызлов поздравил своих коллег, руководителей региональных парламентов, с 15-летием Основного закона страны – Конституции Российской Федерации. Активная законодотворческая работа ряда руководителей законодательных органов власти была отмечена наградами Государственной Думы. Почетной грамотой Госдумы были награждены Председатель Московской областной Думы Валерий Аксаков, Председатель Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области Николай Воронин, Председатель Государственного Собрания Республики Мордовия Валерий Кечкин, Председатель Московской городской Думы Владимир Платонов, Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Владимир Тюльпанов. Благодарностью Председателя Госдумы отмечена работа Председателя Законодательного Собрания Омской области Владимира Варнавского, Председателя Государственной Думы Томской области Бориса Мальцева и Председателя Законодательной Думы Хабаровского края Юрия Оноприенко.

Обращаясь к руководителям

парламентов, Борис Грызлов отметил, что «для депутатов Госдумы и для субъектов Российской Федерации, безусловно, важными являются вопросы усиления механизмов, дающих системные ориентиры для всего законодательного процесса, а также переход на качественно иной уровень координации действий федеральных и региональных законодателей с целью создания правовой базы долгосрочной государственной политики». Б.Грызлов предложил развить механизм взаимодействия региональных законодательных органов власти с Госдумой и придать ему некую новую организационную форму. «Это существенно повысит уровень и качество вносимых региональными парламентами законопроектов», – отметил Б.Грызлов. Тут же участниками встречи было предложено назвать новую структуру Ассамблей законодателей России.

Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Владимир Тюльпанов назвал события 1993 г., результатом которых стало принятие Конституции страны, эволюцией. «Если раньше основной негласный девиз государства был: догоним и перегоним, то девиз новой Конституции – это человек, его права и свободы».

Начальник Департамента Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике Радий Хабиров подчеркнул, что законодательство субъектов Федерации является важнейшей частью правовой системы России. «Мы ясно понимаем, что именно через призму функционирования законов субъектов РФ мы обеспечиваем проникновение норм российского права в очень разнообразную правовую действительность нашей страны», – заявил Р.Хабиров. Именно поэтому так важно, по его мнению, максимально повысить качество взаимодействия, создать единую технологическую цепочку: федеральный закон, подзаконные нормативно-правовые акты, федеральный закон, законы субъектов РФ, которые должны обеспечивать в необходимых случаях и предусмотренных законом функционирование тех нормативно-

правовых актов, которые принимаются на уровне федерального центра.

Председатель Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области Николай Воронин в своем выступлении отметил, что за прошедшие 15 лет Госдумой проведена огромная работа по формированию законодательной базы нашей страны, приняты важнейшие законы, обеспечивающие государственное строительство, экономическое и социальное развитие страны, защиту прав и свобод граждан. «Новая Конституция дала возможность субъектам Российской Федерации создавать региональные законодательные органы, наделенные своей компетенцией, полномочиями формирования собственной нормативно-правовой базы. В процессе формирования единого правового пространства России большое значение имеет согласованность и взаимопонимание законодателей всех уровней», – считает Н.Воронин.

Андрей Логинов предложил региональным парламентам попробовать процедуру внесения законопроектов совместно с депутатами Государственной Думы. «Ведь законодательная функция субъекта Федерации в части законодательной инициативы, предусмотренная в Конституции, она вами реализуется не только через ваши законопроекты, но и через те законопроекты, которые вносят депутаты, избранные от ваших субъектов. И вот в этом качестве они могут выступать с вами партнерами, соавторами этой законодательной инициативы, а вы передаете им полномочия на оперативное внесение изменений и сопровождение его в Государственной Думе», – сообщил А.Логинов.

Председатель Московской городской Думы Владимир Платонов, поздравил всех участников встречи не просто с Днем Конституции России, но и фактически с «Днем парламента». «15 лет назад, 12 декабря 1993 г., были избраны депутаты Государственной Думы, депутаты Совета Федерации, и еще в нескольких регионах, в том числе в Москве, в Московской области, в Томске, в

Омске впервые состоялись выборы депутатов новых законодательных органов власти. Поэтому этот праздник гораздо больше, не только как праздник Конституции», – заявил В.Платонов. Говоря о совершенствовании взаимодействия законодателей, он отметил необходимость усиления в этом вопросе роли Общественной палаты. Кроме того, по его мнению «необходимо использовать мощнейший потенциал Ассоциации юристов России, во всяком случае, Московская городская Дума сейчас на договорных условиях работает с Московским отделением Ассоциации юристов России. Мы не жалеем, мы получаем разносторонние, важные высококвалифицированные заключения профессионалов, тех людей, которые работают потом с законами, у которых меньше оснований ошибаться».

Председатель Парламента Республики Северная Осетия - Алания Лариса Хабицова высказала слова благодарности «за ту помощь, поддержку и понимание, которые были проявлены депутатами Госдумы, региональными парламентариями по решению принятому российским руководством в отношении Южной Осетии. Если бы оно не было бы принято, то Республика Южная Осетия была бы просто физически уничтожена. Это стало свидетельством того, что российское государство бережет своих граждан».

Председатель Государственной Думы Томской области Борис Мальцев, поддержав идею создания Ассамблеи законодателей, предложил придать ей статус общественной организации.

Итогом встречи стало решение о создании Ассамблеи законодателей России. Оно было поддержано единогласно.

Комитет Госдумы поддержал законопроект о контроле за банками, получившими господдержку

15 декабря 2008 г. комитет Госдумы по финансовому рынку рекомендовал принять в первом чтении законопроект о дополнительных мерах контроля за использованием бюджетных средств, выделяемых на поддержку российской финансовой системы. Законо-

проект "О внесении изменения в ст.76 федерального закона "О Центральном банке РФ (Банке России)" предоставляет Банку России право назначать уполномоченных представителей в кредитные организации, получившие кредиты, в том числе субординированные, от Внешэкономбанка и Банка России в соответствии с законом "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ" и кредиты ЦБ без обеспечения в соответствии с законом "О Центральном банке РФ (Банке России)". Кроме того, согласно законопроекту, уполномоченные представители ЦБ могут назначаться в кредитных организациях, на счетах которых размещены временно свободные средства федерального бюджета.

Парламентарии РФ и США призвали ускорить подготовку нового соглашения о контроле над стратегическими вооружениями.

Об этом было объявлено 15 декабря 2008 г. в ходе встречи российских парламентариев с конгрессменами США в Госдуме. Как сообщил журналистам по итогам встречи глава комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев, ближайшая встреча комитетов Госдумы и конгресса США по международным делам и по обороне может состояться в Москве в феврале-марте 2009 г. В ходе совместного заседания комитеты обратятся к правительствам России и США с призывом сделать все возможное для того, чтобы к декабрю 2009 г. достичь договоренности о новом базовом соглашении в области контроля над стратегическими вооружениями.

Минобороны перекрасит звезды

Госдума 8 декабря 2008 г. приняла в первом чтении внесенные Минобороны поправки в Воздушный кодекс. После вступления их в силу красные звезды на крыльях и фюзеляжах фронтовой, дальней и военно-транспортной авиации ВВС отойдут в прошлое. Вскоре самолеты и вертолеты ВВС будут нести звезды цветов государственного флага - белого, синего, красного

Путешествие с гарантией

Гарантии туроператоров вырастут с 10 млн. рублей до 100 млн. Это предусмотрено поправками к закону "Об основах туристской деятельности", которые были приняты Госдумой. Разорившиеся компании смогут выплатить все свои долги клиентам. Цены на путешествия не вырастут, но туроператоров на рынке может стать в десять раз меньше.

В условиях кризиса туроператоры оказались в неравном положении. Одни продолжают успешно работать, а другие находятся на грани банкротства. Сколько бы туристов фирмы ни пострадало, на всех разделит максимум 10 млн. рублей. Как выяснилось, этих фингарантий на всех не хватает - это подтвердила летняя история разорившейся компании "Детур". Около 2 тысяч ее клиентов остались с носом. Именно это подтолкнуло депутатов увеличить финансовые гарантии до 100 млн. рублей.

Правда, эта сумма касается только компаний, годовой оборот которых по прошлому году превысил 100 млн. рублей. "Для туроператоров с более низким оборотом финансовые гарантии составляют 30 млн. рублей", - считает исполнительный директор Ассоциации туроператоров (АТОР) Майя Ломидзе.

Это решение не сильно повлияет на цену путевок. Во-первых, фирмам придется уплатить страховщику всего 1% от страховой суммы, то есть 1 млн. рублей (остальное в случае чего вернет страховая компания). Для серьезной турфирмы это ничтожная сумма.

Даже если эти расходы включат в стоимость путевок, то сейчас - кризис и фирмам все равно приходится снижать цены в борьбе за покупателя.

"Но небольшие туроператоры могут разориться, - отметил директор туркомпании "Алеан" Илья Клубникин. - Неминуемо произойдет укрупнение компаний. Если сейчас в реестре туроператоров порядка 5 тысяч компаний, то может остаться 1 тысяча или даже 500".

Обычно турист решает свои проблемы через суд. Если же туроператор оказывается банкро-

НОВОСТИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ

том, то любые не оказанные им услуги - если имели место отмена поездки, замена класса отеля, отмена экскурсий и т.д. - оплачиваются по финансовым гарантиям.

ФРАКЦИЯ КПРФ

Рубят заказник «Большой Утриш»

Прокурору Краснодарского края Коржиньку Л.Г.

Депутатский запрос

О совершении преступления при строительстве автомобильной дороги Сукко-Утриш и действиях по уничтожению вещественных доказательств преступления.

Уважаемый Леонид Геннадьевич!

Координатор экологической организации «Экологическая вахта по Северо-Западному Кавказу» А.В.Рудомеха 13 декабря 2008 г. сообщил, что представителями его организации установлено, что в 50-м квартале Анапского участкового лесничества Новороссийского лесничества, в выделах 12, 13 и 14 ООО «Главпромстрой» ведутся незаконные работы по строительству дороги Сукко-Утриш.

В ходе работ, как следует из сообщения А.В.Рудомехи, осуществляется раскорчевка пней, оставшихся после вырубki деревьев в целях строительства лесохозяйственной дороги и отсыпка дорожного полотна.

Реализация проекта дороги Сукко-Утриш является, на взгляд заявителя, незаконной, так как этот проект не получил положительного заключения государственной экологической экспертизы, которая согласно Федеральному Закону "Об особо охраняемых природных территориях" обязательна для любых проектов строительства в пределах особо охраняемых природных территорий. Значительная часть автомобильной дороги Сукко-Утриш проходит по территории заказника "Большой Утриш" и, следовательно, без положительного заключения государственной экспертизы его реализация незаконна.

Кроме того, согласно материалам проекта, с которыми заявитель ознакомился в Азово-Черноморской природоохранной прокуратуре, проектом дороги не предусмотрена вырубka деревьев

и строительство дороги на указанном участке лесного фонда в 12, 13 и 14 в 50 квартале, в связи с чем строительство дороги и вырубka деревьев под ее трассу также ведутся незаконно.

В результате указанных действий, как предполагает А.В.Рудомеха, ООО «Главпромстрой» уничтожает вещественные доказательства незаконной рубки деревьев (статья 260 Уголовного кодекса РФ) в целях сокрытия размера ущерба, нанесенного окружающей среде и продолжает строительство, не предусмотренное проектной документацией. Прошу провести проверку фактов, изложенных в сообщении А.В.Рудомехи о совершении экологического преступления, и по результатам принять необходимые процессуальные решения в соответствии ст. 144 УПК РФ, а также принять, в случае необходимости, меры прокурорского реагирования, оперативные меры по прекращению незаконных работ по строительству автомобильной дороги Сукко-Утриш. О принятых мерах и результатах проверки, прошу сообщить в мой адрес, а также заявителю. С уважением, Депутат Госдумы С.П.Обухов

ФРАКЦИЯ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

4 декабря в Государственной Думе состоялось расширенное заседание Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» и Комитета Торгово-промышленной палаты (ТПП) РФ по вопросам социальной политики.

Тема заседания: «Проблемы в сфере пенсионного обеспечения и реформирование единого социального налога».

В обсуждении приняли участие депутаты фракции «Справедливая Россия»: О.Дмитриева, Г.Гудков, С.Горячева, Е.Вторыгина, В.Лекарева, И.Грачев, Е.Драпеко, а также представители негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний. Во вступительном слове Оксана Дмитриева отметила важность проходящей встречи. «Последние предложения по пенсионной реформе, так или иначе, затрагивают не только вопросы самой реформы, но и проблемы изменения налогооб-

ложения и, в частности, малого бизнеса», - заявила она.

Депутат предложила экспертам обсудить вопрос о накопительной части пенсии, а также прокомментировать предложения Минздравсоцразвития, которые заключаются в следующем:

- сохранение обязательного накопительного элемента - отчисление 6% от заработков всех граждан с 1967 г. рождения и младше;
- увеличение ставки единого социального налога до 34%;
- переоценка прав, которые были до 2002 г. (индексация пенсионного капитала на 10% и далее ежегодная индексация стажа).

По словам Дмитриевой, согласно результатам расчета, проведенного накануне с целью выяснить насколько пенсионный капитал и индексация страховой части пенсии отстает от темпов роста средней заработной платы, получилось, что средняя зарплата выросла практически в три раза, тогда как индексация пенсионного капитала возросла в два раза. «Это означает, чтобы выровнять пенсионный капитал под эквивалент заработной платы, индексация должна была быть не на 10%, а на 50%, - подчеркнула депутат. - Приоритет по-прежнему отдается наличию стажа, переоценка прав по заработку не осуществляется».

Представители негосударственных пенсионных фондов (НПФ), присутствующих на заседании, поделились своими трудностями. В частности, советник президента НПФ «СтальФонд» Татьяна Клевцова подчеркнула, что сложная ситуация в стране затронула и интересы фонда. «Негосударственные пенсионные фонды - это некоммерческие организации, которые выполняют в государстве социальные задачи. Именно поэтому важно защищать интересы НПФ, а также их участников и вкладчиков, - считает она.

Она сообщила, что НПФ отстаивает интересы 7 млн участников и вкладчиков, а также 3,5 млн застрахованных лиц.

Татьяна Клевцова особо отметила, что членами пенсионного сообщества сформулированы принципы, позволяющие развиваться пенсионному рынку:

- нужно предоставлять НПФ больше прав на маневр в слож-



фото Савинич

ных экономических условиях;

-необходимо изменить правила инвестирования пенсионных накоплений для НПФ;

- надо пересмотреть режим налогообложения, сделать его стимулирующим для работников и работодателя;

- крайне важно создать систему гарантий НПФ.

Светлана Горячева заинтересовалась: «Как НПФ решает проблему, связанную с инфляцией?». Татьяна Клевцова рассказала, что с момента существования фонда (с 1996 г.) действует система индексации.

Заместитель председателя Комитета ГД по безопасности от фракции «Справедливая Россия» Геннадий Гудков является руководителем комитета ТПП по безопасности предпринимательской деятельности. Он заявил: «И в лучшие времена пенсионный фонд испытывал большой дефицит и держался за счет государственных вливаний. Сейчас этот источник иссякает и, конечно, нужно думать, что делать дальше». Говоря о проблемах, которые возможно решить «через Государственную Думу», он обратил внимание на законы, уже находящиеся в Госдуме. Он рассказал о том, что недавно Верховный Суд принял «беспрецедентное решение», отменив постановления всех судебных инстанций по запросам пенсионеров так называемых вредных производств. Это вызвало огромную негативную социальную волну.

В частности, в Подмосковье, где существует центр химической индустрии, «народ готов в любой

момент выйти на улицу. Люди получали надбавки по профессиональной пенсии, которые были отменены, - отметил депутат. - Судебная система РФ во всех регионах вынесла постановления в пользу пенсионеров. А Верховный суд, рассмотрев дело конкретной пенсионерки, признал неправоту всей системы. Мне кажется, что в рамках ТПП мы должны отправить мотивированное заключение в Верховный суд, с тем, чтобы справедливость была восстановлена», - считает Гудков.

Законопроект о профессиональных пенсиях, по словам депутата, «лежит без движения семь лет. Я думаю, что он пролежит еще столько же. В этих условиях никто не понимает, что с ним делать. Это серьезная проблема, пенсионеры нуждаются в нашей поддержке», - убежден Гудков.

По его мнению, если суд сам отменит свое собственное «бездарное» несправедливое решение - «это как раз будет элемент господдержки».

Депутат затронул проблемы ветеранов. Он подчеркнул, что «военные, которые заслужили какое-либо звание, имеют льготы только на региональном уровне. В Государственной Думе давно уже варится законопроект, который направлен на то, чтобы перевести обеспечение ветеранов военной службы, при достижении ими 60 лет, на федеральный уровень». По мнению Гудкова, этот законопроект не могут принять, так как «не хватает политической воли». «Этот законопроект затрагивает интересы сотен тысяч человек, а потому должен быть принят, - уверен депутат. - Очевидно, что человек, идя в вооруженные силы, служит всему государству и должен рассчитывать на внимание и заботу».

Кроме того, политик считает, что «нужно выходить на пересмотр состава затрат на предприятиях. Это может стимулировать «обеление» зарплаты и, в конечном итоге, увеличение отчислений в пенсионный фонд, которых сегодня так не хватает». Эти предложения по итогам круглого стола Геннадий Гудков предложил озвучить в качестве рекомендаций Правительству, кото-

рое, по его мнению, в последнее время «предпочитает ничего не замечать и не слышать».

Светлана Горячева поблагодарила участников заседания, в частности представителей НПФ, за интересные выступления и отметила, что с удивлением узнала, что в регионах «дается разнарядка в пенсионные структуры, о том, сколько им нужно набрать заявлений от граждан о добровольном накоплении пенсионной части. Люди теперь пишут эти заявления, и мне кажется, что во времена КПСС поступали скромнее. Через какое-то время жители регионов начнут писать заявления вроде «прошу из моей зарплаты учитывать», - выразила свое возмущение депутат. - Сразу возникает вопрос: Как же само государство будет в этом участвовать и что получит гражданин через много лет, когда он уйдет на пенсию? Вот здесь и возникнут проблемы, особенно в ситуации, когда наблюдается инфляция».

Светлана Горячева считает, что если такая ситуация продолжится, население перестанет доверять государству. «Если от имени Пенсионного фонда РФ идут такие разнарядки, последует инфляция государственной пенсионной политики».

В завершение встречи Оксана Дмитриева заявила, что возможности по сохранению расходов Пенсионного фонда существуют. И предложила снижать или как минимум не повышать налоги в условиях самого кризиса и длительного периода выхода из него. «Мы против увеличения ставки единого социального налога до 34 %. Как вынужденная мера, мы считаем необходимо отменить обязательный элемент по накопительной части пенсии. Государство должно обеспечить все возможности для негосударственных пенсионных фондов, для развития дополнительного негосударственного пенсионного обеспечения. Пенсионные фонды должны стать основой для создания профессиональных пенсионных систем», - заключила она.

*Обзор подготовили
Александр Лебедев,
Галина Савинич*

ВТО – ПУТЬ В НИКУДА

7 и 8 декабря 2008 года в Москве прошла международная научно-практическая конференция «Россия, мировой кризис и ВТО», организованная под эгидой Фонда Розы Люксембург (Германия) и Института глобализации и социальных движений (Россия).

Причины этого следует видеть либо в возвращении к «старому капитализму» начала XX века благодаря неолиберальным реформам, либо в системном кризисе, благодаря глубинным недостаткам, заложенным в капитализме в принципе.

иностранцами. Так, в ЮАР в целях преодоления политики апартеида большую финансовую поддержку получают местные образовательные государственные учреждения. Однако австралийские и американские вузы открывают в ЮАР свои филиалы и тоже требуют для себя такого же финансирования южноафриканского правительства.

При этом руководство ВТО часто действует по принципу двойного стандарта – скажем, вводя санкции против стран, которые поддерживают свое сельское хозяйство, но никак не реагируя на действия США и ЕС, активно субсидирующих своих фермеров.

Пожалуй, единственной положительной чертой ВТО является то, что страны «третьего мира» объединяются для противостояния противостоять политике западных держав в рамках этой системы, однако необъективный подход руководства Всемирной торговой организации к своим участникам затрудняет эту борьбу. Часто на экономически слабые страны оказывается давление, чтобы их сломить, – как это произошло с Кенией.

Тревор Эванс, профессор Берлинской школы экономики, остановился на агрессивном продвижении силами ВТО сельскохозяйственной продукции США (которую часто называют «американским черным золотом»), в том числе генномодифицированных продуктов (ГМО). Страны, пытавшиеся запретить ввоз таких продуктов на свою территорию или хотя бы пытавшиеся маркировать их особым образом, были обвинены ВТО в создании продовольственных барьеров. По мнению Эванса, Россия вполне могла бы занять важную нишу на международном сельскохозяйственном рынке, став экспортером чистых продуктов, чему вступление в ВТО только помешает.

Кристиан Фельбер (Австрия) обратил внимание, что ВТО – не демократическая организация и не входит в систему ООН, являясь примером «институционального аутизма». Родственную



Слева направо: проф. Александр Бузгалин, проф. Тревор Эванс

7 декабря состоялись дискуссии по теме. В ходе секции «Неолиберальные стратегии и мировой экономический кризис» профессор Андрей Колганов обратил внимание собравшихся на то, что причиной кризиса стало исчерпание капитализмом возможностей роста, поскольку капиталистическая экономика является инновационной в наименьшей степени (причем эти инновации в последние годы проявлялись в основном вне реального сектора), а возможности для экстенсивного роста стали снижаться. Например, в странах с традиционно дешевой рабочей силой постепенно началась борьба за права трудящихся, а там, где плата за труд еще ниже, нет работников достаточной квалификации. Нарастающий капитал, таким образом, не мог достаточно выгодно инвестироваться почти нигде, за исключением финансовой сферы, куда он и устремился, «надувая» финансовые пузыри, которые и начали массово «лопаться» в 2008 году.

Доктор экономических наук, профессор МГУ Александр Бузгалин отметил, что мир вернулся к обычному циклическому кризису (хотя и в финансовой сфере).

При этом следует иметь в виду, что в условиях этого кризиса не работает и традиционное неолиберальное дерегулирование, и государственное регулирование действует во вред обществу, «так как средства из общественного кармана перекачиваются в карманы финансовых спекулянтов».

По мнению Бузгалина, кризис может привести к одному из трех итогов: либо к торжеству неоконсерватизма (причем как среди «империй», так и среди национально-освободительных движений), либо к возрождению традиционной социал-демократии, либо к «утопическому варианту – мировой революции».

В работе секции, посвященной целям и принципам ВТО, приняли участие иностранные эксперты, давно изучающие практику работы этой организации.

Дот Кит из ЮАР напомнила, что в ВТО невозможно вступить, не приняв принципы неолиберальной политики в самых разных областях – от рынка труда до сферы образования. При этом нормы ВТО требуют, чтобы роль государства свелась до минимума, а отечественные организации не имели преимуществ перед

ей структуру – Конференцию ООН по развитию и торговле – богатые страны отвергли, поскольку она слишком активно, по их мнению, отстаивала интересы стран «третьего мира», и в результате, странами «золотого миллиарда» и была создана ВТО. При этом Фельбер раскритиковал теоретические основы деятельности ВТО, основанные на либеральных учениях Адама Смита и Давида Риккардо.

Параллельно прошла работа секции «Влияние социально-экономического кризиса на социально-трудовые отношения», где о своем видении перспектив сопротивления трудовой дискриминации рассказали Карин Клеман, Андрей Демидов (Институт «Коллективное действие») и другие участники.

На секции «Обязательства России в связи с вступлением в ВТО и их социально-экономические последствия» Дот Кит рассказала о примерах давления ВТО на страны, решивших поддерживать собственную экономику в ущерб западному капиталу и транснациональным корпорациям. Так, за субсидирование своего сельского хозяйства подверглась санкциям Индонезия. Кроме того, подчеркнула Дон Кит, ВТО может просто исчезнуть в результате кризиса в ближайшие несколько лет, а сам кризис больно ударит по тем, кто захочет проводить либерализацию экономики: «ВТО – это тупик, путь в никуда. Чем дольше живу, тем больше убеждаюсь».

Кристиан Фельбер напомнил, что ВТО будет вмешиваться и в ситуацию с «публичными услугами» в каждой из стран, к которым относятся, в том числе, образование, здравоохранение, энергетика, транспорт, пользование водой. Это попытка открыть капиталу новые пути для инвестиций, которые в других направлениях почти исчерпаны.

При этом теоретики неолИБЕРАЛИЗМА всегда подчеркивают, что частный инвестор будет охотнее инвестировать в ту сферу, которой занимается и обеспечит в этой сфере низкие цены. Но в случае с публичными услугами это не всегда так. Например, в Британии в 1980-е годы поставки

питьевой воды полностью перешли в частные руки. Это привело к тому, что 70 % работников, занятых в этой сфере, оказались уволены, цены взлетели так, что бедные не смогли платить за воду, а качество воды через несколько лет упало настолько, что против представителей компаний этой сфере пришлось проводить расследование.

К катастрофическим последствиям привели приватизация железных дорог в Великобритании и энергетической системы в Калифорнии, а также почтовой системы в Австрии.

При этом отказаться от подобной политики в рамках ВТО невозможно – по нормам этой организации, делиберализация экономики в первые три года после вступления страны в ее ряды запрещена, а затем возможна лишь с согласия всех остальных стран-членов (их около 150, что делает этот путь также мало-реальным).

Александра Ждановская указала на негативную роль, которую играет политика ВТО в отношении экологии, что уже подчеркивали представители «Гринпис». Руководство ВТО выступает против Киотского протокола и Вашингтонского соглашения о защите видов. Она ориентирует страны-участницы на максимальный экспорт природных ресурсов. Кроме того, суд ВТО состоит из людей, многие из которых ранее работали в крупных корпорациях, что не может не вызвать подозрений в их пристрастности.

Гюльнара Аитова (Москва, Институт философии РАН) посвятила свое выступление негативной роли ВТО в сфере образования. Требования ВТО приводят к стандартизации образования и переводу знаний целиком в область товарно-денежных отношений. Г. Аитова затронула и проблему включения России в Болонский процесс (позже, в ходе дискуссии, социолог из Пензы Анна Очкина назовет этот процесс «ВТО в миниатюре»).

Лика Шершукова, представитель Международного профсоюза работников пищевой промышленности, отметила, что политика ВТО способствует росту числа голодающих, причем пре-

жде всего – в странах-сельхозпроизводителях, и международные инвестиции не меняют жизнь населения к лучшему. Катастрофические последствия может иметь и международное разделение труда, сложившееся в эпоху глобализации, когда целые страны стали переходить на производство более дорогой, но лишь сиюминутно востребованной продукции (например, пальмового масла вместо риса и зерна). Негативные последствия имеет и идеи биотоплива, которое вовсе не является более экологически чистым, чем традиционное, зато требует использования сельхозпродукции.

Л. Шершукова привела примеры и из практики родственных ВТО международных организаций, например, НАФТА (Североамериканской ассоциации свободной торговли). Здесь корпорации имеют право подавать иски против государств, причем даже за упущенную прибыль, как это произошло с корпорацией «Этил», которая подала иск против Канады, запретившей некоторые токсичные компоненты бензина и заставившей канадской правительство отступить, еще и выплатив корпорации компенсацию.

На секции «Выступления против ВТО как часть сопротивления неолИБЕРАЛЬНОМУ режиму в России и мире» Томас Зайберт (Германия) рассказал об акциях немецких альтерглобалистов (в том числе о знаменитых демонстрациях 2007 года в Хайлигендамме), а Кристиан Фельбер привел примеры таких выступлений из разных стран мира, например, акций против корпораций, которые взяли под контроль торговлю чистой водой в Боливии.

Международный опыт и анализ ситуации внутри ВТО еще раз показал, что в условиях экономического кризиса вступление в эту организацию для России действительно станет путем в никуда. И если высших чиновников такая информация вряд ли беспокоит, то тех граждан России, которым не все равно, она должна заставить задуматься и сделать соответствующие выводы.

Михаил Нейжмаков, "Рабкор.ру"

РОССИЯ, КРИЗИС И ВТО



Российская элита к концу 2008 года все-таки признала, что кризис имеет к нам непосредственное отношение. А ведь еще в январе в Давосе радужно-оптимистические настроения отечественных бизнесменов и чиновников резко контрастировали с пессимизмом их западных коллег. Впрочем, в начале года не только представители российских элит, но и их западные "старшие товарищи" вряд ли отдавали себе отчет в том, насколько серьезным и глубоким является наступающий кризис. И не надо быть великим пророком, чтобы предсказать, что самые мрачные оценки, которые мы слышим от представителей власти и бизнеса сейчас, в декабре 2008 года покажутся странным шапкозакидательным оптимизмом к закату следующей осени, когда придется подводить итоги наступающего года.

Между тем перед нами не просто очередное падение рыночной конъюнктуры, типичное для капиталистической экономики. Это и не кризис, охватывающий какой-то определенный сектор, подобно событиям 1998 года, приведшим к крушению ряда финансовых рынков в Азии, российскому дефолту и эпидемии девальваций в Латинской Америке. Речь идет о всеобъемлющем системном кризисе, охватывающем все без исключения хозяйственные отрасли, страны и аспекты социальной жизни. Не останется он и без политических последствий.

Кризис распространяется из финансовой сферы в реальный сектор, выявляя все новые и новые нерешенные проблемы и противоречия, которые до недавнего времени демонстративно отрица-

лись правящими классами. По существу, речь идет о закате всей неолиберальной модели капиталистической экономики. Свободный рынок не только оказался неспособен с помощью своей "невидимой руки" стихийно решить все проблемы, но напротив, он сам и является источником проблем. Государство вынуждено усиливать регулирование экономики, предприятия переходят под контроль правительства, либо открыто национализуются. Причем необходимость и неизбежность данных мер (пусть, в качестве "временных" и "экстраординарных") вынуждены признавать даже либеральные экономисты. Точно также закономерным итогом кризиса становится усиление протекционизма. Защита национального рынка является не просто мерой по поддержке местных товаропроизводителей, но и своеобразным карантинным, сдерживающим свободное распространение "болезней" сопутствующих кризису. На этом фоне отечественные власти колеблются между объективными интересами отечественной экономики, требующей эффективных защитных мер, и стремлением продемонстрировать лояльность по отношению к центрам международного капитала, зависимость от которых кризис со всей остротой продемонстрировал, несмотря на все разговоры о "России, поднимающейся с колен". Символом этой лояльности и показателем "необратимости" неолиберальных реформ должно встать присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации (ВТО).

Колебания и отсутствие единства среди элит проявляется и по этому вопросу: в 2007 году руководство РФ вело переговоры о вступлении, пытаясь выступать с позиции силы и отстаивая специфические интересы ряда отраслей промышленности и сельского хозяйства, но одновременно готово было идти на уступки взамен на обещание быстрого вступления в организацию. В августе 2008 года ситуация изменилась, причем самым парадоксальным образом. Сначала лидеры Запада пригрозили - в ответ на российскую политику в отношении Грузии, что Москва в ВТО принята не будет,

пока не покается и не "исправится". В свою очередь Москва заявила, что прекращает переговоры о вступлении в ВТО и в ближайшее время туда не стремится. Больше того, было заявлено, что двусторонние договоры с зарубежными странами, подписанные в рамках "процесса присоединения к ВТО" будут пересмотрены в тех случаях, когда они устарели или не соответствуют нашим интересам. Однако мы так и не узнали ни конкретных примеров этих договоров, но сведений о каких-либо попытках их пересмотра. Другое дело, что в условиях кризиса подобный пересмотр был бы не только естественным, но и необходимым делом: по сравнению со временем подписания большинства соглашений мировая экономическая ситуация драматическим образом изменилась.

Однако показательным, что сразу же после того, как Москва изменила свой подход к ВТО, изменились и позиции Запада, со стороны которого уже не выдвигается требование о недопущении России в ВТО. Напротив, присоединение к ВТО всячески поддерживается и поощряется. В такой обстановке отечественные власти в ноябре 2008 года без какого-либо публичного обсуждения и даже без объяснения причин изменения своей позиции возобновили переговоры о вступлении в ВТО, демонстрируя стремление во что бы то ни стало ускорить этот процесс.

Можно сказать, что готовность вступить в ВТО является своеобразным символом и институциональным закреплением приверженности российской элиты принципам неолиберализма - причем в тот самый момент, когда банкротство этих принципов становится очевидным даже для большинства их приверженцев. Вступление в ВТО делает (по крайней мере, на формально юридическом уровне) необратимыми все решения и международные хозяйственные обязательства, принятые Россией, лишая страну значительной части суверенитета. Поскольку же (в отличие, например, от Китая) наша страна не является экспортером массовой промышленной продукции, она практически ничего не получает вза-

мен: рынки сырья и полуфабрикатов зависят в первую очередь от общих тенденций глобального рынка и лишь в незначительной степени от режима международной торговли, устанавливаемого в рамках ВТО. Не менее существенно то, что вступление в ВТО предполагает очередную либерализацию "рынка услуг" под которым подразумевается образование, здравоохранение, транспорт, культура, жилищное хозяйство и т.д.

Иными словами, речь идет об очередной широкомасштабной акции по разрушению остатков социальной инфраструктуры и разграблению ее материальной базы. Все это предполагается предпринять именно в тот момент, когда обществу, сталкивающемуся с кризисом, как никогда нужны именно эта инфраструктура, способная противостоять негативным колебаниям рынка. Знаменитый закон №122, вызвавший взрыв недовольства в стране и массовое сопротивление, был как раз образцовым примером попытки адаптировать отечественную практику к требованиям ВТО.

Разумеется, отдельные отрасли, обладающие сильным лоббистским потенциалом, получают возможность для себя выторговать отсрочки: например, для автомобилестроителей обещают предоставить семилетний период на адаптацию к новым правилам (показательно, что подобные требования лоббировались не столько отечественными компаниями, сколько западными концернами, инвестировавшими средства в нашу страну - они-то прекрасно понимают, чем грозят правила ВТО для национального рынка, и не хотят потерять вложенные в него средства). Сельскохозяйственные производители и отечественные банки также лоббируют свои интересы, добиваясь дополнительной защиты (что, собственно, и оказалось камнем преткновения в переговорах о членстве России в ВТО). Своего лобби нет только у населения страны, у общества... У социальной сферы и культуры. Сторонники вступления в ВТО подчеркивают, что наша страна, даже не присоединяясь к этой организации, давно живет по ее правилам. Это чистая правда. И последствия жизни по таким правилам миллионы россиян ежедневно ощущают на собственной шкуре. В том-то и суть происходящей борьбы, что большинство

общества кровно заинтересовано в изменении правил, а присоединение к ВТО нужно правящим кругам в качестве гарантии того, что ничего не изменится. То, что вчера было местным политическим и административным решением, которое может быть в любой момент пересмотрено, превращается в международное обязательство, скрепленное многосторонними договорами, а пересмотр его становится чреват санкциями и внешним вмешательством (в этом плане превратившееся в навязчивую идею стремление вступить в ВТО демонстрирует и истинную цену патристической риторики отечественной элиты).

Несомненно, вечных договоров не бывает, и даже подписание соглашений в рамках ВТО не сможет гарантировать стабильности существующей системы, которая разрушается под влиянием объективных обстоятельств. Но это тем более является основанием для того, чтобы бороться против подобной политики уже сейчас, не дожидаясь, пока нашу страну свяжут новыми внешними обязательствами.

Разворачивающийся экономический кризис является проверкой не только для теоретических доктрин неоллиберализма, но и для практической политики, проводившейся в России на протяжении прошедших 8-9 лет. Обнаруживается, что ресурсы, полученные благодаря росту цен на нефть, не были эффективно использованы, не способствовали реструктурированию и укреплению экономики, а рост промышленности полностью зависел от притока нефтедолларов - собственного, внутреннего механизма поддержания роста так создано и не было. Число недовольных сложившейся социально-экономической ситуацией растет с каждым днем, охватывая все новые слои общества и отрасли хозяйства. В мировом масштабе социальное недовольство охватывает все более широкие массы людей. Правительства, присоединившиеся к ВТО на протяжении прошедших 10-15 и признавшие ее нормы в качестве внутреннего закона, сегодня испытывают сильнейшее давление обстоятельств, заставляющее их добиваться пересмотра сложившейся практики - именно это предопределило хронический кризис данной организации, неспособной принять какие-либо важные решения

и внятно отреагировать на кризис.

В такой ситуации задача российского общества состоит в том, чтобы, осознав масштабы надвигающихся трудностей и необходимых перемен, выработать собственную стратегию преодоления кризиса, соответствующую интересам большинства населения, а не только узкого слоя корпоративно-бюрократической элиты, который сам по себе на сегодня раздираем противоречиями. Откровенно говоря, эти противоречия в верхах общества являются скорее позитивным фактором с точки зрения интересов большинства населения, ибо открывают возможность "прорыва" для новых идей и социальных сил. Кризис стихийно толкает экономическое развитие в противоположную от "свободного рынка" сторону - к государственному регулированию, национализации и защите отечественного хозяйственного пространства. Однако вопрос в том, какой будет национализация, каким будет регулирование, в чьих интересах, с какими целями и перспективами. Борьба большинства общества за то, чтобы с его интересами считались структуры, принимающие решения, еще только начинается. В условиях "высокой" нефтяной конъюнктуры правящие элиты могли принимать односторонние решения, не оглядываясь на настроения масс, поскольку достаток большинства населения так или иначе рос, а потому граждане склонны были принимать проводимую политику, не слишком задумываясь о ее целях и принципах. Однако в условиях кризиса ситуация качественно меняется и борьба за реализацию собственных интересов становится для широких социальных слоев вопросом элементарного выживания. В конечном счете, демократизация становится экономическим и социальным требованием, но такое понимание демократии имеет мало общего с либеральным формализмом, сводящим демократическую практику к обезличенным процедурам. Сегодня российскому обществу необходимо осознание сложившейся экономической ситуации и готовность к политической борьбе за ее изменение. И то и другое приходит постепенно, но без труда. И борьба вокруг вопроса о ВТО является одним из важных аспектов этого социально-политического пробуждения.



**Í.Á. Æóëîàà
îðàãñàààòòèü Ëëóáà
«Ðàèëëñòù**

Русская национальная культура имеет уникальный сверхнациональный опыт: славянские черты, православие, существовавшее веками в условиях взаимодополнения и взаимопроникновения восточных, европейских и иных духовных традиций. Однако в 90-е годы прошлого века этот опыт стали игнорировать, и негативные последствия ощущаются до наших дней.

Состояние культуры этого времени отличалось своеобразным духовным вакуумом. Тяга русских к постижению национальных духовных ценностей не поддерживали на государственном уровне. В жертву было принесено русское национальное самосознание. Итогом стало забвение подлинных русских традиций, потеря исторической памяти и превращение русского народа в русскоязычное население. Многим в те годы казалось, что мы отринули общество, которое мешало быть духовными и культурными. Стало допустимым быть и культурным, и безнравственным одновременно, и религиозным человеком, и недуховным. Значительная часть интеллигенции из-за экономических выгод и преуспеяния пошла на любой торг за заказ, получаемый ее от власти. Большая ее часть и сейчас играет роль соглашателей, изменяет принципам духовности и своего исторического предназначения – служить народу.

Отношение к культуре – это лакмусовая бумага для определения и характеристики власти того времени – неопровержимое свидетельство ее безкультурности и бездуховности. Сама же культура, несмотря на все напасти и потери, продолжала жить, на

многих примерах подтверждая свою жизненную силу, доставшуюся по наследству. Преподаватели учили, врачи врачевали, ученые сочиняли свои труды, актеры выходили на сцену и играли роли, библиотекари выдавали книги, а правительство и депутаты упрямо и целеустремленно «воспроизводили» катастрофическое состояние культуры, записывая в бюджет жалкую цифру – 0,5 или 1,5 процента. Эти средства составляли ежегодно 27-30% от заявленного Министерством культуры.

На чем тогда и сейчас держится культура? На каких ее свойствах играют и спекулируют власть имущие, продолжая эксплуатировать почти даровой, рабский труд интеллектуалов? Умственный труд не связан в своей эффективности и самоотдаче напрямую с материальной выгодой и коммерческой ценой. На эксплуатации лучших человеческих качеств – совестливости, гражданственности, ответственности, свойственных настоящему ученому, педагогу, художнику или писателю. Наконец, на менталитете, то есть традиционном характере народа, ибо давно известно, что «психология народов – это и есть их культура» - бескорыстие, самоотверженность, долготерпение русского народа (увы, нередко граничащее с терпимостью).

«Реформы» споткнулись, натолкнувшись на мощное препятствие в лице отечественной культуры. Веками создавались, формировались и внедрялись в сознание, психику нации совсем другие представления о богатстве и бедности, счастье и справедливости, стыде и совести, чем их рыночные эквиваленты и заменители. На этой социокультурной основе возникла ментальность, которая несмотря на массивные усилия по ее деморализации, все еще жива, сопротивляется, держится до сих пор. И не только у старшего поколения, но и у значительной части молодежи.

Мы не можем до сих пор вырваться из схемы марксизма: экономика – базис, политика – ее концентрированное выражение, а культура – надстройка, призванная украшать и развлекать. Между тем культура является глубинной основой или, как модно сейчас говорить, парадигмой всего общественного и государственного организма, основой духовного единства нации. Если куль-

тура – душа нации, то, стало быть, в катастрофическом положении находится сама нация.

Спора нет, культура меняется, а в периоды реформирования общества – особенно. Она освобождается от многих стереотипов и предрассудков, не теряя, однако, своих традиций, которые и определяют историческую самость и национальную идентичность страны. Россия – это вовсе не территория, население, не просто некое геополитическое пространство, лишенное собственного духа и имени. Если на Западе, куда мы так рвемся, с нами считаются, признавая за Россией статус мировой державы, то это благодаря великой русской культуре. Сегодня мировую цивилизацию нельзя представить без вклада и присутствия русской культуры. Чтобы это понять и признать, вовсе не требуется стать «патриотом», достаточно осознать свою принадлежность к ее духовной истории и уважать ее традиции.

В русской культуре слилось и воплотилось все – беспредельность пространства и мысли, неизбывность горестей и великодушия, неиссякаемость терпения и даровитости. Русская культура стала феноменом, который вывел Россию в число стран, влияющих на судьбу всего человечества. Высшие достижения русской культуры сделали ее мировым достоянием.

Переживая сегодня тяжелую пору национального унижения, терпя поношения недоброжелателей издалека и надругательства угодливых пигмеев собственного производства, раздробясь беловежскими границами и рассеиваясь по белу свету в надежде найти лучшую долю на стороне, русским людям сегодня, как, может быть, никогда, впору помнить о величии своей национальной культуры, ее шедеврах и гениях. Эта культура выше былых и нынешних испытаний, она неразменна и неиссякаема.

Ядром нашей духовности культуры сегодня может быть сочетание веры и знания. У нас есть понимание исторической миссии России. Я бы выделила четыре аспекта этой миссии:

1) Россия закрыла своим телом Европу от татаро-монгольской орды в предренессанское время, о чем писал А.С. Пушкин в своем письме к Чаадаеву.

2) Россия спасла многообра-

зие европейской культуры от имперско-буржуазных притязаний Наполеона.

3) Россия уберегла мир от черной бездуховности фашизма.

4) Россия – через прививку самой себе – победила болезнь марксизма. Но какой ценой все это было сделано, это уже другой вопрос. Центральная проблема, которой должна заниматься русская культура в XXI веке, с моей точки зрения, является проблема борьбы с бездуховностью. Тенденции бездуховности в западном обществе проявляются потому, что его культура четко материально ориентированная. И только Россия по-прежнему сохранила в себе ресурс духовности, который может быть противопоставлен всем бездуховным ориентациям Запада.

Частью этой культуры является великий русский язык. Приведу несколько цифр. Десять лет тому назад по абсолютному числу владеющих им русский язык занимал третье место в мире (после китайского и английского): с той или иной мерой совершенства им владели около 350 миллионов человек. 60-70 процентов всей мировой научной информации публиковалось на английском и русском языках. Русский язык был включен в программы систем просвещения и высшего образования 91 страны. Уроки русского языка по радио и телевидению велись в 32 странах. В настоящее время картина совершенно другая. Это связано с системным кризисом в СССР и утратой Россией прежнего экономического и геополитического влияния на постсоветском пространстве и в мире в целом.

Восхищаясь родным языком как великим, могучим, правдивым и свободным, И.С. Тургенев когда-то воскликнул: «...нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!». А что делают с родным языком сейчас некоторые представители интеллигенции? Мыслишку свою не озвучат, фразы не скажут без «консенсуса», «инаугурации», «приватизации», «имиджа», «маркетинга» и прочего. Эти иностранные заимствования (преимущественно американизмы или англицизмы) появились вместе с западной культурой, экономикой, техникой и технологией. И эти чужие слова исподволь приучают нас к чужому мировосприятию, начинают перестраивать нашу психологию, внедряют чуждое

мировоззрение.

Оскудевает подчас богатство слов и чувств, все подменяется примитивно-бездушным, вульгарным и пошлым. И пример в этом, к сожалению, показывают эстрадные деятели, театральные мастера. Стало «хорошим» тоном во множестве спектаклей и фильмов вернуть ненормативную лексику. Появились на книжных развалах любовно изданные «творения» - «Русский мат», да еще и во многих томах. Здесь непочатый край работы и школе, и церкви, и родителям, и всему обществу.

Сколько откровенной дезинформации, гнусностей, «новой исторической правды» выливается на нас с экранов ТВ, редакций отдельных газет и журналов. Практически отсутствует законодательный барьер на пути препарированной «правды», которая зачастую опаснее и хуже лжи.

Без мощных средств массовой информации немыслимо развитое, по-настоящему демократическое государство. Но они же обладают и разрушительным действием, сравнимым по своим последствиям с бактериологическим или даже ядерным оружием. Именно поэтому беспределу СМИ необходимо поставить эффективный заслон. Они не могут быть, как сегодня, вне широкого общественного контроля.

Считаю жизненно необходимым для всех честных людей, взявших на себя ответственность перед потомками за целостность и благополучие России, ее духовное возрождение, создать Общество или общественную организацию потребителей информации. Его важнейшими задачами могли бы стать:

- участие в разработке законов, других нормативных актов, обеспечивающих защиту граждан России от информации, наносящей ущерб безопасности нашего государства;

- внесение в суд иска от лиц, которым нанесен ущерб конкретным органом СМИ;

- осуществление независимой экспертизы теле- и радиопередач, публикаций газет и журналов;

- проведение акций в интересах потребителей информации.

Подобный метод коллективных действий базируется на использовании Закона РФ «О защите прав потребителей», охватывающего сферу приобретения товаров и услуг. Ведь, в большинстве случаев информа-

ция тоже является товаром. Покупая газету или журнал, мы выступаем как потребители информации. То же самое происходит, когда мы пользуемся радио или выходим на спутниковые программы ТВ. Впрочем, если разобраться, потребитель платит за информацию СМИ почти всегда. Однако, даже если нам продукцию просто всучили, то ответственность согласно Закону с ее изготовителя не снимается. Информация ТВ – это не кусок импортной колбасы. Она может оказаться значительно опасней. Да и распознать, оценить, зафиксировать угрозу, распространяемую СМИ, значительно сложнее.

Железный занавес ныне невозможен, но система ограничений для массовой продукции зарубежных «творцов» действует во многих странах мира. В основе ее – здоровый инстинкт культурного организма, который желает жить, развивая свои внутренние потенции, а не питаясь чужими соками. По неизвестным причинам в нашей стране исчезло то, что есть в любом государстве, – служба языкового контроля за правильностью и чистотой языка в электронных средствах массовой информации. Дикторы не знают грамматики, не способны склонять числительные, делают в русских словах совершенно нелепые ударения. Пренебрежение нормами русского языка – это не случайность. За этим стоит курс, который выбран в отношении России. Этот курс историк Ксения Григорьевна Мяло очень точно определила – туземизация России. Установка на этот курс сохранилась в 90-е годы в самом клише – вхождение нашей страны в так называемое цивилизованное общество. Кто к этому призывал забыли, что русская культура, одна из крупнейших мировых культур, уже давно пребывает в мировом сообществе, находясь в диалоге, плодотворном и разнообразном, с другими великими культурами мира. Русская цивилизация сама по себе есть одно из крупнейших явлений всемирной истории. Говорить о «вхождении» России в «цивилизацию» возможно лишь в одном случае, – если рассматривать нас как некий туземный народ, который не умеет еще чистить зубы, умываться и пользоваться вилок.

Помимо оскудения русского языка есть и другая опасность. После событий 1991 года, связанных с беловежскими соглашениями, русский язык, как куль-

турно-соединительная среда, одно из важнейших условий человеческого общежития, отступил, по сути, до внутренних границ России. Лишь одно постсоветское государство – Киргизия, в законодательном плане приняла решение о равноценном положении русского языка с национальным. Государственным является русский язык и в Белоруссии. В Прибалтике, Молдове, Грузии, Азербайджане, на Украине довершается его изгнание не только из государственных учреждений, но и на бытовом уровне. Но не это самое страшное. В период существования СССР на русском как основном государственном языке разговаривали 286 млн. человек. Его хорошо знали почти все жители союзных республик, в обязательном порядке – каждый школьник. К настоящему времени население 14 республик СССР насчитывает свыше 140 млн. человек (равно по численности населению России), однако русским там активно владеют, по оценкам экспертов, лишь 63,6 млн. человек, еще 39,5 млн. владеют русским пассивно, а почти 38 млн. человек уже не владеют русским языком. Через 10 лет последняя цифра вырастет до 80 млн. Особенно быстро сокращается число владеющих русским языком среди молодого поколения.

Количество этнических русских как основных носителей русского языка и культуры, оказавшихся за пределами своей Родины, сократилось за последние 15 лет с 30 миллионов до 17 – не только в результате выезда в другие страны, но и вследствие депопуляции, а также замены народной идентичности в силу необходимости самореализации в новой этнокультурной среде. И этот процесс при неизменности влияющих на него факторов в ближайшие годы будет усиливаться.

В самой Российской Федерации русский язык, в соответствии с национальной языковой политикой, не является единственным государственным языком: в республиках, наряду с русским, сосуществуют 28 других государственных языков. По данным последней переписи населения (2002 г.), русским языком из 145,1 млн. человек не владели 2,6 млн. С начала 1994 г. население РФ уменьшилось из-за высокой смертности на 5,9 млн. чел. (в основном русских).

Есть и другая опасность – от русского языка отторгаются целые массы молодежи, сопоста-

вимые по численности с населением целых государств. Если принять во внимание официальную статистику, то сегодня у нас в стране более 8 млн. детей школьного возраста не посещают школу, более 4 млн. безпризорны. Уже сама по себе статистика страшная, но она еще и несет полное отрицание этих детских душ не только от нашей вековой культуры, но и от языка, как средства ее постижения.

Понятие «русский» подменяется словом «россиянин», хотя общеизвестно, что русский – это национальность, как, например, татарин или якут, а россиянин – это гражданин России. Такая подмена – прямое нарушение Основного Закона (Конституции), ст. 26 (п.1) которого гласит, что «каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность». Русские лишены в России такого права. По Конституции «Российская Федерация гарантирует права коренных и малочисленных народов» ст.69, но не гарантирует право самого многочисленного народа в России называться русским.

Уже несколько лет в России говорят о необходимости принять Закон о русском языке, его охране и защите. Такой закон, по примеру законов о языке, введенных в ряде стран, должен возвести русский язык в число национальных государственных приоритетов. Закон «О правовом статусе русского народа» тоже до сих пор не принят и нет надежды, что он когда-нибудь будет принят. Этот закон должен быть подчинен решению кардинальных задач в области реализации «русского вопроса»:

- остановить негативные процессы, характеризующие состояние русской нации;

- добиться стабилизации и оздоровления ситуации, создания условий для всестороннего развития русских как нации, как естественного органичного ядра Российского государства.

Их принятие и реализация могут стать существенным шагом в деле национально-культурного возрождения русского народа, укрепления межнационального сотрудничества и согласия в Российской Федерации.

Получилась картина не очень радостная, вся в черных красках. Но такого положения с русской культурой, русским языком, действительно, никогда не было. Но мы смирились с этим, привыкли, нас уже не изумляет существова-

ние этого беспредела. А, ведь, это не что иное, как утрата нацией своего будущего, своего завтра. Мы будем просто ассимилированы, растворены при таких порядках более жизнестойкими и массовыми народами. Вот где необходимы как объединенные усилия власти, общества, церкви, так и действительная, идущая от жизни программа неотложных действий по спасению будущего Отечества.

Исчезнет дух России, воплощенный и кристаллизованный в ее культуре, и никакая армия не поможет уберечь страну от распада. Как ни велико значение нефти и газа, природных богатств, не они в конечном итоге определяют мировой статус и будущее страны. Когда-то А.С. Пушкин это выразил словами: «Войти в Европу и остаться Россией». Ныне мы разделились на тех, кому важнее всего «войти в Запад», и тех, кому важнее всего «остаться Россией».

Лично я и, надеюсь, большинство жителей России остаются убежденными приверженцами пушкинского понимания и решения проблемы. Великая русская культура была и остается «базисной» предпосылкой осуществления социальной и духовной реформации современной России, в результате которой она без потери своеобразия и своего величия найдет свое достойное место в мировом сообществе XXI века.

Сегодня и Президент, и министр, и рядовой гражданин понимают, что без единой культуры страна не только не сможет произвести реформы, она попросту развалится и исчезнет. Если инстинкт самосохранения народов и правящей власти России срывает, то будут изменены приоритеты, ориентиры модернизации, что приведет к выделению финансов и на культурную политику. А культура, как была в прежние времена, так и останется важнейшим фактором консолидации наций. В ней, как в фокусе, сконцентрировались признаки и черты русской нации: уровень ее организованности и сплоченности, православная духовная сущность, положение в экономике, социально-классовая структура, государственность, природная среда, язык, национальное самосознание, соборность, национальная психология и характер, интересы, идейные течения. Если мы это не сохраним, наши дети и внуки нам это не простят.

**Поселок Матырский (Липецк):
жители поселка перекрыли
желез-нодорожную и
автомобильную магистрали**

30.11.08 на поселке Матырский состоялся сбор жителей (среди которых были рабочие Чагодиченского Стекольного Завода, а также члены "Освобождение Труда" и РПП), который весьма быстро перерос в шествие к стекольному заводу, попутно перекрыв трассу Липецк-Грязи. Возле завода жители столкнулись со стройными рядами ОМОНа. Осознав, что ворота предприятия закрыты наглухо, а единственный проход закрыт "живой изгородью" митингующие решили зайти со стороны железной дороги, так как там ворот нет. Но оперативно туда пригнали УРАЛы, которые создали эффект закрытых ворот. Толпа разделилась - одна часть осталась держать перекрытие трассы, другая пошла на ж/д. Недолго подумав весь народ двинулся к федеральной ж/д, находящейся в 100 метрах от завода. Далее состоялось блокада двух магистралей. Часть перекрывших (ж/д) агитировали рабочих вступать в профсоюз РПЛБЖ.

Отряды ОМОНа начали теснить людей с линии, так как были блокированы пути и поезд Питер-Волгоград не мог проехать. Но в результате чего, часть тех кого оттеснили обошли и сгруппировались позади рядов ОМОНа, некоторых топтали ногами, но кулаки и дубинки в ход не пускались. Были пострадавшие... после часового перекрытия ж/д все вернулись к первой группе, часть пошла перекрывать воду, однако уралы и милиция быстро с организовали оцепление и полный паралич объездной дороги. Все закончилось к 20:00 когда заявив требования в ультимативной форме все начали расходиться. Боевой настрой сохранен, и в случае физической угрозы со стороны властей жители готовы взяться за более радикальные меры...

P.S.: Активисты участвовавшие в действии понимают, что проблемы экологии - это проблемы рабочего, так как именно рабочий находясь непосредствен-

но с источником загрязнения получает максимальную дозу этой отравы... Чисто за станком - чисто везде!

**МСД "Освобождение Труда"
Александр Камнев**

**Ленинград: профсоюз добился
выплаты 2/3 зарплаты рабочим
Невского машиностроительного
завода**

Работники Невского машиностроительного завода будут получать заработную плату в период простоя предприятия. Об этом с руководством завода сегодня договорились профсоюзы. ЗАО «К-Энерго», куда входит и Невский машиностроительный завод, приостанавливает деятельность на 2 месяца в связи с расширением производственных мощностей. На прошлой неделе администрация предложила рабочим уйти в неоплачиваемые отпуска. Часть трудового коллектива с этим не согласилась. Слухи о том, что несогласных могут уволить, вызвали ажиотаж сегодня на проходной. Рано утром больше сотни человек - токари, слесари, сварщики и крановщицы - прямо на улице писали заявления о вступлении в профсоюз. Профсоюз начал переговоры с руководством и добился того, что работники будут получать 2/3 зарплаты в период остановки производства.

Сотрудников завода попросили написать заявления об отпуске за свой счет, но, в то же время, продолжать работать. Тех, кто этого не сделает, угрожали не пустить на территорию предприятия, а впоследствии даже уволить. Несмотря на то, что заявление никто не писал, рабочих на завод все-таки пустили. По нашей информации, охрана на проходной получила некие временные списки.

**01.12.2008 <http://www.tv100.ru>
(Ленинград)**

**Иркутск: пикет с требованием
трудоустройства жителей Бай-
кальска, уволенных из-за консер-
вации БЦБК**

В Иркутске в понедельник прошел немногочисленный эколо-

гический пикет в поддержку жителей Байкальска, многие из которых потеряли работу в связи с консервацией Байкальского ЦБК. Организатором акции являются общественные организации "Байкальское Движение" и "Байкальская Экологическая Волна" (БЭВ), сообщила агентству "Интерфакс-Сибирь" представитель БЭВ Марина Рихванова.

По ее словам, в пикете приняли участие 15 человек. Акция состоялась на сквере имени Кирова напротив здания областной администрации. "Цель пикета - проинформировать жителей Иркутска, Байкальска и Иркутской области, что управляющая компания Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК) - "Континенталь-Менеджмент" несет ответственность за сложившийся в г. Байкальске социально-экологический кризис", - отметила М. Рихванова. По ее словам, основным лозунгом акции стало: "Работникам БЦБК - новые рабочие места!"

"Еще одним важным требованием участников пикета являлось то, чтобы региональные и федеральные власти ни в коем случае не допустили разрешения хлорной отбели и сброса ядовитых отходов в озеро Байкал и добились финансового вклада компании "Континенталь-Менеджмент" в создание новых рабочих мест в городе Байкальске", - добавила собеседник агентства.

Как сообщалось ранее, 10 ноября руководство БЦБК подписало приказ о сокращении 1377 сотрудников комбината. Также принято решение об остановке производства до 10 февраля. БЦБК был введен в строй в 1966 году. Мощность комбината по выпуску целлюлозы составляет около 200 тыс. тонн в год. Росимуществу принадлежит 49% акций БЦБК, около 50% - "Континенталь Менеджменту" (структура, подконтрольная "Базовому элементу").

**<http://news.vtomske.ru>
(Иркутск) 01.12.2008**

**Екатеринбург: забастовка
строителей-таджиков
В России началась крупная**



забастовка строительных рабочих таджикской национальности в уральском городе Екатеринбурге.

Профсоюзы предупредили, что на подходе еще более крупные забастовки. Прокуратура заявила, что изучает жалобы таджиков на то, что им не платят зарплату. Изучение жалобы осложняется тем, что около 300 таджиков, отчаявшись получить деньги, покинули Екатеринбург и вернулись на родину. Глава таджикских забастовщиков по имени Сомон заявил, что прокуратура приказала строительной компании выплатить долги таджикам до 3 декабря.

Федеральная Миграционная Служба сообщила, что с началом финансового кризиса российские компании начали задерживать выдачу зарплат мигрантам, а в некоторых случаях попросту прекратили платить.

Долг строительной компании таджикам в Екатеринбурге превышает 400 тысяч долларов.

MIGnews.com (Екатеринбург)

01.12.2008

<http://www.mignews.com>

Самара: более тысячи самарцев протестовали против сноса их домов

В Самаре жители частного сектора на улице Авроры 1 декабря провели акцию протеста, в которой участвовало более тысячи человек. Как сообщил 3 декабря корреспондент Собкор@ru, люди вышли на улицу из-за того, что на месте их домов были построены высотки улучшенной планировки, стадион и развлекательный комплекс. Местные жители протестуют против застройки потому, что в новом плане для их домов места не оказалось. 15 гектаров земли от улицы Аврора до Измайловского переулка попали

в проект развития города, а владельцы участков в неприятную ситуацию, связанную с переселением и сносом их домов. Две недели назад жителей частного массива прочитали в местной газете заметку о назначении публичных слушаний по проекту застройки их территории. Активисты отреагировали быстро, организовали всех жителей и уже подготовили письма с просьбой о помощи во все инстанции: в администрацию Советского района, в мэрию и губернатору. Больше всего люди боятся того, что их дома начнут поджигать, как это происходит в исторической части города. Не менее десяти семей остались без крова а чиновники отстранились от проблемы.

По одной из версий гражданских активистов, поджоги частных домов выгодны застройщикам, получающими сверхприбыль от уплотнительной застройки на месте частного сектора. Пока в частном массиве не по-



явились бульдозеры, еще есть шанс отстоять свои земли, говорят напуганные частники.

Между тем в новом плане по благоустройству территории нет и храма, который когда-то был построен на деньги прихожан. Люди хотят показать чиновникам мэрии Самары свое несогласие с новым проектом. Возмущенные люди заявляют о готовности провести акцию протеста у здания мэрии Самары.

Лидия Чурикова (Самара)

Москва: противники мусоросжигательного завода дважды перекрыли дорогу

7 декабря, около 200 жителей московских районов Теплый стан, Ясенево и пришедших их поддержать представителей Совета инициативных групп из других районов, а также примерно 50 анархистов выразили свой протест против строительства мусоросжигательного завода в промзоне "Теплый стан", в 350 метрах от ближайших жилых домов. Постановление о строительстве подписано в 2008 году, пока идет предпроектная подготовка.

Если верить префекту Юго-Западного округа столицы, эта самая подготовка будет длиться по крайней мере до 2011 года, но, по словам местных жителей, на том месте, где планируется построить завод, уже действует стройпло-

щадка неизвестного назначения.

Против строительства уже собрано более 16 тысяч подписей. Также префект уверяет жителей, что завод будет перерабатывать уже отсортированный мусор, но коммунальные службы Москвы мусор не сортируют. А площадь проектируемого завода не позволяет разместить количество цехов, нужное для сортировки и переработки.

К тому же, в этом случае завод назывался бы мусосроперераба-

тывающим. Такая технология гораздо более экологична, чем сжигание неотсортированного мусора, но и более дорога, а значит, сулит буржуям меньше прибыли, а чиновникам - меньше взяток и откатов. Как показывает пример уже начавших работать мусоросжигательных заводов в столице - в Бирюлево, Капотне и на Вагоноремонтной улице - там именно сжигается несортированный мусор, и окрестные жители ощущают это невооруженным зрением (так говорили участники схода, у которых знакомые живут рядом с таким заводами).

Но главная беда - мусоросжигательные заводы выбрасывают в окружающую среду большое количество диоксинов - токсичных веществ, вызывающих раковые заболевания, подавление иммунитета, бесплодие (согласно мировому опыту). В зоне одного километра от завода вероятность заболеть возрастает в 2 раза для людей всех возрастов, в 5-километровой зоне - для малышей, т.к. диоксины накапливаются в молоке кормящих матерей.

Проведение экологической экспертизы в постановлениях правительства Москвы относительно строительства завода в Теплом стане не фигурирует. Жители сами нашли экспертов для ее проведения. Публичных слушаний по проекту в районе тоже не было, и жители собираются подавать властям запрос на их проведение. Хотя по закону об этом должны заботиться инициаторы строительства. Кроме того, недавно одна их представительниц инициативной группы получила ответ на свое письмо из Роспотребнадзора, из коего следует, что этому ведомству вообще неизвестно о проекте строительства мусоросжигательного завода. Но в таком случае власти не имели юридического права выделять землю под строительство. И, наконец, жители собираются подавать запрос о статистике раковых и прочих заболеваний в тех районах Москвы, где мусороперерабатывающие заводы уже действуют. На официальных сайтах организаций здравоохранения члены инициативной группы

подобной информации не нашли. Наверное, неслучайно. Известно, что в Перми после того, как там начали сжигать ракеты (в результате чего также выделяются диоксины), статистика онкологических заболеваний была засекречена. Но, по данным ассоциации психологов, оказывающих помощь онкобольным, процент таких заболеваний возрос в несколько раз. В ближайшие несколько лет московские власти намереваются построить в столице около десятка мусоросжигательных заводов.

Сход 7 декабря начался в 16 час. около кинотеатра "Аврора". Его участники держали в руках плакаты. Уже после окончания схода группа участников акции устроила несанкционированное шествие по Новоясеневскому



проспекту от м. Битцевский парк до м. Ясенево, по ходу шествия была перекрыта ул. Паустовского. Оба перекрытия прошли под скандирования "Не хотим дышать ядами" и "Не дадим нас убить" и продолжались не более нескольких минут.

Но власти и нувориши, лоббирующие строительство мусоросжигательного завода, должны понимать, что, если они не откажутся от проекта, то настрой протестующих будет все более решительным. Дальнейшие акции протеста планируются. Жители Юго-Западного округа, борющиеся против строительства мусоросжигательного завода, создали свой сайт (<http://uzao.-stopza-vod.ru>), ЖЖ-сообщество (http://community.livejournal.com/uzao_protiv_msz), открыли форум (<http://yasenevoru.ru>)

Сургут: акция "Профсвободы"

с 12.30 в самом людном месте Сургута - на улице Ленина - унылые и согнувшиеся граждане (члены профсоюзного комитета "Профсвободы") с объявлениями на спинах: "РАБочий - потому и боюсь", "Прав своих не знаю - от этого страдаю", "Боюсь у меня в кредит", "Смелый и отважный я, втихоря" - тянули (как бурлаки) на санках с наклейкой "Мерседес", гражданина с надписью "Хозяин, Начальник", с дубинкой "Премия", сидящего на ящике "Прибыль", и сопровождаемого гражданкой с надписью "Администрация".

"Хозяин" покрикивал (даже орал): "Шире шаг, а то лишу премии; разговорчики; давай план; давай прибыль; не смотреть на "Профсвободу" и т.п."

Его визгливо поддерживала "Администрация": "Соблюдай дисциплину труда, у нас свой собственный личный профсоюз есть, прибыль - превыше всего и т.п.". На что "бурлаки" подобострастно (репетировали все-таки) отвечали: хозяина, не лишай премии; дай две работы за одну зарплату; отработаем сверхурочно; в "Профсвободу" вступать не будем; дай премию - простимулируй нас; карманный профсоюз - это прекрасно и т.п.

В это же время бульдозерист "Камацу" Владимир Николаевич Козлов (самый пожилой член профкома) махал флагом "Профсвободы" в середине "маршрута" движений (туда - сюда) колонны, возле него был плакат "Нет правовому нигилизму! Медведев (это подпись)". Покой знаменосца охраняли две машины милиции, которая вела себя Очень Достоинно, соблюдая все нормы, и лишь законно проверила удостоверение члена профсоюза.

Исходя из принципа, что любой гражданин РФ может возить на санках любого другого гражданина РФ сколько угодно долго, дефиле продолжалось около часа.

Сургутяне хохотали от души (глядя на самих себя со стороны); останавливались, вылезали из машин снимали на видео и фото; из магазинов выходили и поку-

Соб.кор (Москва)

07.12.2008

<https://avtonom.org>

патели и продавцы, сигналили из машин, выражая знаки приветствий и даже сопровождали необычное зрелище.

Когда "Хозяин" упал с "Прибыли" (наверное - кризис) и "бурлаки" почти на коленях бросились его поднимать, отряхивать, сдуть пылинки и просить пощады - улица буквально взорвалась и попадала от хохота.

Акция прошла очень успешно (даже не ожидали), показав гражданам Сургута их же самих.

Безобидно, но задумаются многие.

Захаркин Александр (Сургут)
07.12.2008
<http://rksmb.ru>

Ленинград: жители вновь протестовали против уплотнения

В Петербурге возле Мозаичного отделения Академии художеств на 3-й линии Васильевского острова 7 декабря прошла акция протеста против уплотнительной застройки. Об этом сообщил 9 декабря корреспондент Соб-кор@ру. В пикете приняли участие жители дома номер 3 по 2-й линии и представители движения "Живой город": всего около 30 человек. Активисты держали в руках плакаты "Строительство на этом месте запрещено законом!", "90 лет КГИОПу. Поздравляем. Доохраняйтесь!", "КГА и Госэкспертиза разрешили замуровать наши окна. Нас не спросили!", "Мы следим за разрушением вашего дома. Госстройнадзор", а также флаг "Живого города".

Беспокойство жителей вызвала застройка соседнего участка, которую проводит ОАО "Моно-

литстрой". По их словам, в результате строительных работ на их доме уже образовались трещины, которые со дня на день увеличиваются. Кроме того, стена нового дома фактически замуровала окна, выходящие во двор. Жители требуют приостановить работы.

Между тем, по мнению представителей движения "Живой город", новое строительство в пределах охранной зоны противоречит статье 34 закона "Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации".

Кирилл Бюттнер (Ленинград)
09.12.2008
<http://www.sobkorr.ru>

Акции протеста против роста цен и тарифов

21 декабря в ряде городов России прошли акции в рамках объявленной по инициативе КПРФ очередной всероссийской акции протеста против роста цен и тарифов. В Калининграде протестующие и милиция поспорили по поводу меры ответственности премьер-министра за происходящее в стране, а в Москве прошли 2 митинга: "Трудовой России" и КПРФ.

В Калининграде, где организаторами митинга выступили: КПРФ, "Патриоты России", "Левый Фронт", нацболы, общественные организации "Справедливость" и "Наш город", был развернут плакат "Путин в ответе за все!". Милиционеры попытались заставить митингующих снять его, а потом попытались спровоцировать державшего плакат депутата облдумы М. Чесалина на конфликт, заявив, что он толкнул одного из милиционеров. Однако, сотрудников милиции окружили граждане - участники митинга и представители СМИ и тем самым

сорвали готовившееся задержание. Как утверждают очевидцы, было хорошо видно, что подполковник хватал депутата за одежду, видимо с целью организации "накатанного" в Калининградской области процесса привлечения депутата к уголовной ответственности по аналогии с журналистом И. Рудниковым, которому инкриминировалось "избиение" 22 омоновцев в полной боевой экипировке.

Кроме посвященного Путину плаката, были плакаты о судьбе больницы рыбаков, которую закрывают областные власти и по теме которой прошло уже 10 пикетов, выражение солидарности с участниками акций в Владивостоке и протест против медленной работы Калининградской таможни (что уже вызвало многократные перекрытия границы разгневанными автолюбителями).

Не остались без внимания и вопросы "точной застройки", безработицы, коррупции. Короче, каждый мог найти для себя подходящий лозунг.

В Москве, участники митингов КПРФ и "Трудовой России" у памятника Карлу Марксу обвинили в финансово-экономическом кризисе российскую власть и капиталистическую систему в целом. В акции "Трудовой России" приняли участие около 150 человек. По окончании митинга они выстроились колонной и прошли до Красной площади, где возложили цветы к Мавзолею Ленина. Милиция пропускала их через заграждения после недолгих задержек. "Трудороссы" скандировали "Лютует враг напрасно, Россия будет красной!" А сторонники КПРФ в количестве около 500 человек митинговали в оцеплении милиции и ОМОНа.

ИА "ИКД"

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

№ 12 (84) декабрь 2008 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с
пометкой "Лебедеву А.А."

**Перепечатка материалов и фото
разрешается только с ссылкой на
"Народную инициативу".**

НАШИ АДРЕСА в ИНТЕРНЕТЕ:

Газета "Народная инициатива"
<http://www.public-initiative.ru>

Электронная почта:
public-initiative@public-initiative.ru;
lebedev@public-initiative.ru;
savinich@public-initiative.ru.

**Интернет-Ассоциация
"Народная инициатива"**
www.asso.public-initiative.ru

**Общественное движение
"Народная инициатива"**
www.movement.public-initiative.ru