

№ 12 (96)
декабрь 2009 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ ИНИЦИАТИВА

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"



17 декабря. Государственная дума РФ. Конференция "Балканы в XXI веке: геостратегическое и геополитическое измерение"

В номере:

- ✓ Зачем россиянам интернет? - стр 2
 - ✓ Дети в интернете - стр 3
- ✓ Блоги - инкубатор недоумков - стр 4
- ✓ Интернет, как инструмент модернизации России - стр 5
 - ✓ Компьютеризация США - стр 9
- ✓ Развитие широкополосного интернета в США - стр 9
- ✓ Балканы в XXI веке: геостратегическое и геополитическое измерение - стр 10
 - ✓ Балканы в стратегии России - стр 12
- ✓ Правовые гарантии участия молодежи в политической деятельности и управлении государством - стр 18
- ✓ Накануне разрушительной волны глобокризиса - стр 21

ЗАЧЕМ РОССИЯНАМ ИНТЕРНЕТ?

Данные инициативного всероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ 5-6 сентября 2009 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные о том, сколько россиян пользуются Интернетом, как часто они это делают, для чего им нужен доступ в сеть, а также какие Интернет-сервисы для общения наиболее востребованы нашими согражданами.

Ежедневных пользователей сети Интернет с каждым годом становится все больше. Как и прежде, пользователем Интернет является примерно каждый третий россиянин (32%), однако по сравнению с 2006 годом в три раза увеличилась доля тех, кто обращается к сети ежедневно (с 5 до 15% соответственно). 8% пользуются Интернетом несколько раз в неделю, 6% - несколько раз в месяц, наконец, 3% - не менее одного раза в полгода. **За прошедший год не изменилась доля тех, кто вообще не обращается к сети (69%).**

Ежедневный пользователь сети Интернет - это, как правило,

житель Северо-Западного округа (27%), Москвы и Санкт-Петербурга и крупных городов (22-25%), мужчина (17%), в возрасте от 18 до 24 лет (36%), высокообразованный и материально обеспеченный (28 и 22% соответственно), а также учащийся (47%).

Не обращаются же к сети, в основном, жители Поволжья и Урала (75 и 72% соответственно), сельские жители (81%), женщины (71%), пожилые (97%), малообразованные (97%) и малообеспеченные респонденты (84%), а также пенсионеры и неквалифицированные рабочие (97 и 95% соответственно).

Пользователи Интернет, как правило, обращаются к сети с целью получения необходимой информации и расширения кругозора (41%), а также для общения (38%). В 23% случаев Интернет служит для работы, по 14% с помощью него следят за новостями, событиями, погодой, а также развлекаются и проводят досуг, 12%

используют его для учебы, 9% - для переписки. Реже к сети обращаются для совершения покупок онлайн и с целью "убить время" (2 и 1% соответственно).

Молодежь 18-24 лет чаще использует Интернет для общения (46%), учебы (27%) и досуга (19%). Пожилые респонденты в основном обращаются к глобальной сети с целью получения информации (80%), для того, чтобы быть в курсе всех событий (20%), ради заработка (30%) или же "убить время" (10%).

Наиболее популярны среди Интернет-пользователей электронная почта и социальные сети - ими пользуются **79 и 76%** соответственно. Несколько менее востребованы сервисы мгновенных сообщений (53%), форумы (49%) и чаты (43%). Реже всего наши сограждане обращаются к операторам IP-телефонии и блогам (33 и 28% соответственно).

*Пресс-выпуск №1317
www.wciom.ru*

Данные Ассоциации "Интернет и бизнес"

В 2008 году число пользователей Интернета в России превысило отметку в **40 млн**; за год рост интернет-аудитории составил 10-15%. Об этом на "Объединенной конференции РИФ+КИБ" сообщил президент Ассоциации "Интернет и бизнес" Алексей Беляев.

По данным г-на Беляева, количество активных пользователей Рунета, которые выходят в онлайн хотя бы раз в неделю, достигло 30 млн человек. В столице Сетью пользуются 62% жителей старше 19 лет и 90% москвичей в возрастной группе от 14 до 30 лет. В крупных городах к активным пользователям Интернета в возрасте 14-30 лет относится более 70% населения. Ожидается, что в 2009 году темпы роста аудитории Рунета замедлятся и составят не более 10%.

В 2008 году объем интернет-

рынка равнялся **\$1,5 млрд**. Большую часть выручки (23%, \$350 млн) принесла контекстная реклама. На долю медийной рекламы пришелся 21% дохода (\$300 млн), на платные сервисы - 15%, на продажи цифрового контента - 13%, на разработку и поддержку сайтов - 11%, на оптимизацию - 14%, а на сервисы по поиску работы - 3%. Рынок электронной коммерции в 2008 году увеличился до **\$2,5 млрд**.

За отчетный период в Рунете было зарегистрировано **8,5 млн блогов**, причем количество активных веб-дневников сократилось, а число микроблогов увеличилось. Количество профилей в социальных сетях достигло **90 млн**; треть из них - в "Одноклассниках". **Почтовых ящиков в Рунете стало почти 120 млн**. На российских фотохостингах содержатся 3 млрд фотоснимков, в видеосерви-

сах - 25 млн роликов.

Широкополосный доступ сегодня имеют более 21,5% отечественных домохозяйств. В сравнении с 2007 годом этот показатель увеличился на 174%. На долю регионов пришлось 57% домашних подключений к широкополосному доступу. Набирает популярность и мобильный Интернет: доходы сотовых операторов от этой услуги в минувшем году достигли 25,4 млрд рублей, а трафик вырос в 2,2 раза. По прогнозам Алексея Беляева, в текущем году операторы заработают на мобильном Интернете на 67% больше, то есть около **42 млрд рублей**. Кроме того, в сотовых сетях ожидается двукратное увеличение интернет-трафика.

*Подготовлено по материалам
РИА Новости
Эльвиры Кошкиной
http://net.compulenta.ru*

ДЕТИ В ИНТЕРНЕТЕ

В России насчитывается около 8 млн. пользователей интернета в возрасте до 14 лет. Из них 25% дошкольников пользуются сетью самостоятельно, без надзора родителей.

С 12 до 14 лет показатель контактов с нежелательным содержанием сайтов возрастает более чем в 2 раза.

Порносайты просматривают 32% интернет-аудитории детей до 14 лет.

С сайтами об азартных играх, ресурсами о насилии, алкоголе и наркотиках сталкиваются от 13 до 15% ребят.

54% детей оказались защищенными от нежелательной информации в сети. Это на 12,5% больше, чем полгода назад. Ограничивают активности несовершеннолетних в сети - контроль взрослых (75%), специальные программы и настройки браузеров (30%) и отдельная детская учетная запись (15%).

По данным Госкомстата России, количество **детей до 14 лет в РФ** составляет около **20,9 млн.** Согласно данным Министерства образования РФ, на 1 сентября 2009 года количество школьников составило **12 млн. 962 тыс.** человек, что на 340 тысяч меньше, чем в прошлом учебном году. Из них примерно **9 млн. - учащиеся до 14 лет.** Учитывая, что приблизительно 70% из них имеют выход в Интернет в школе, получается, что около **6,3 млн. пользователей сети в возрасте от 7 до 14 лет.**

В то же время количество до-

машних пользователей в РФ растет с увеличением частного компьютерного парка и распространением широкополосного доступа. В том числе растет количество дошкольников и детей младшего школьного возраста, пользующихся интернетом. Юные пользователи сети могут выходить в сеть из дома, от друзей или знакомых.

Если брать за основу статистику зарубежных стран, в среднем 2 из 10 пользователей Интернета - дети. По данным исследования ФОМ, взрослая (18+) аудитория интернета в России в конце лета 2009 года составила **40 млн.** человек. Следовательно, можно утверждать приблизительно о **8 млн.** юных пользователей, если основываться на соотношении Интернет аудитории детей и взрослых на западе.

Согласно онлайн-опросу RU-метрики, только около половины родителей контролируют интернет-передвижения своих детей до 10 лет. Контроль над 12-14-летними интернет-пользователями ослабевает - только 5-10% подростков выходят онлайн под родительским контролем.

Сравнивая данные октября с показателями подобного исследования в апреле, получается, что контроль за 8-12 летними детьми вырос на треть. Внимание родителей к интернет-активности 13-14-летних по-прежнему слишком мало: если из числа дошкольников самостоятельно выходят онлайн порядка 25% ребят, среди во-

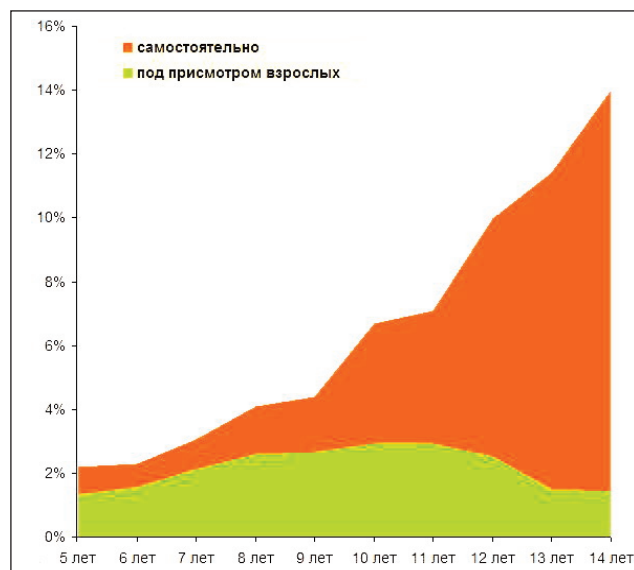
сьмилеток этот показатель достигает 37,5%, то 14-летних без надзора родителей в сети порядка 87%.

В ходе онлайн-опроса RU-метрики было выявлено, сколько детей до 14 лет просматривают "нехорошие" сайты. Больше других сайты с нежелательным содержанием просматривают старшеклассники. Почти половина контактов приходится порно-сайты.

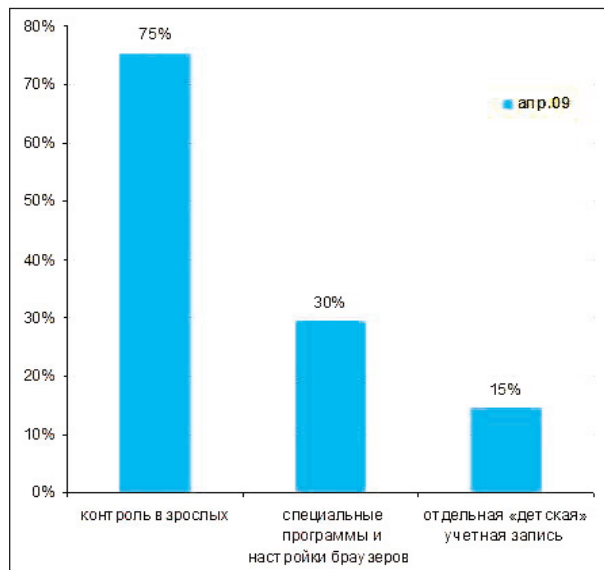
В походах по сайтам с нежелательным содержанием, активнее первоклашек 5-6-летние, однако уже 8-летки быстро "наверстывают упущенное". Это скорее всего связано с тем, что 7-летние дети начинают пользоваться интернетом именно в школе, где защита от нежелательного контента находится на довольно хорошем уровне.

С 12 до 14 лет показатель контактов с нежелательными сайтами возрастает более чем в 2 раза. Заметно увеличивается число посещений сайтов об экстремизме, национализме и насилии. Пик контактов с нежелательным содержанием сети приходится на "переходный возраст" - 14 лет. Порно-сайты просматривает приблизительно треть интернет-аудитории этого возраста. Вполовину меньше детей интересуются азартными играми (15%), ресурсами о насилии (14%), алкоголе и наркотиках (13%).

54% детей оказались защищенными от нежелательной информации в сети. Это на 12,5% больше, чем пол-года назад. При этом незначительно уменьшилась доля



Показатели просмотра детьми интернета вместе с родителями в апреле 2009 г.



Способы защиты детей от нежелательной информации в интернете

тех, кто просматривает сайты об азартных играх, алкоголе и наркотиках, но заметно снизилась доля огражденных от порносайтов, насилия и экстремистски-националистических ресурсов.

В качестве ограничителей активности несовершеннолетних

пользователей лидируют три подхода: контроль взрослых (75%), специальные программы, настройки браузеров (30%) и отдельная детская учетная запись в операционной системе (15%). Родительский контроль показывает свою эффективность преимуще-

ственно потому, что второй и третий способы предполагают самостоятельный веб-серфинг несовершеннолетних пользователей, которые непременно пытаются обойти программную защиту.

www.RUmetrika

БЛОГИ - ИНКУБАТОР НЕДОУМКОВ

В истории и в обществе технологии и технологические новинки играют большую роль, чем люди готовы признавать. Большинство революций были связаны не прямо, но сложным путем именно с появлением новых гаджетов или с определенной стадией их развития. Даже вот такая вещь, как Французская революция казалось бы, во-первых, есть такой знаменитый гаджет как гильотина, не маловажная. Брошюра связана с появлением особого типа медиа - быстрой летучей прокламации и брошюры. Не газеты. Газеты были, журналы были, была энциклопедия, но важно было появление вот такого дешевого, почти ничего не стоящего листка молодого.

Блог - это дешевая штука. Это важно. Дешевая и непритязательная. Он удовлетворяет одну из самых глубинных человеческих потребностей - это презентация себя, казавшаяся почти уже невозможной в массовом обществе, где осталось ограниченное количество персонажей, випов. Борьба за вход в этот тесный клуб чудовищная. Каждый стремится задержаться в нем надолго, а все остальные могут только смотреть. Казалось, это уже безнадежно определившийся тренд. Вдруг появляются блоги.

Ты можешь предаться эксгибиционизму как бы в глобальном формате. Это дико заводит. Но интеллектуальный ли это процесс? Нет, конечно. Я думаю, что это своего рода гормональная встряска в атомарном обществе, в предельно разобщенном атомизированном обществе, где ты, не покидая свои ячейки, можешь предаться необузданной социальности. Потом ты можешь примерять маски, но это было ясно с самого начала, что Интернет открывает возможность смены масок.

Но тут ведь появляется возможность симулятивных действий. Целых симулятивных биографий, причем не выдуманных в качестве литературного сюжета,

а продолжаемых, сериалы. Ты действуешь, и на твои действия отзываются, их обсуждают. Я думаю, что если б в Советском Союзе существовали блоги, то Советский Союз существовал бы и сегодня. Потому что большинству советских интеллигентов просто ничего другого не было б нужно. Это была б предельная форма самовыражения. Возможность обсуждать что-либо, свои собственные узкие идеи в виду других и поглядывая при этом в зеркало на себя.

Но в этом нет ничего плохого, потому что это ведь гормональная терапия. И я не знаю, к чему она приведет. Т.е. возникает какая-то новая витальность, новая эмоциональная витальность. Для меня глубоко отвратительно находиться в аудитории, пускай даже виртуальной, где со всех сторон тебя атакуют полной бессмыслицей, какими-то бессмысленными обвинениями невероятными, которые даже в 37-ом году показались бы чрезмерными. Устойчивое мое ощущение, что это партсобрание 37-го года - вот эта блогосфера.

Но это ведь бодрит, т.е. тебя уничижают, тебя смешивают с дерьмом, тебя объявляют врагом нации, человечества и всего светлого и доброго, и в то же время ничего не происходит с тобой. Это может продолжаться. Т.е. это человек учится оборотничать, это важное свойство. Блог воспитывает оборотня. Не в погонах, там есть и в погонах, конечно, их там, я думаю, вполне достаточно. Но главные совершенно не они. Возникает новый человек, новая световая личность XXI века - оборотень, который учится быть разным. Учится играть собственной личностью. И его поощряют в этом. Учится играть собственной социальностью. Принадлежать к разным сообществам одновременно.

Выглядит это чудовищно, это отвратительно. Но оборотни в принципе - это перспективно. Вообще-то говоря, всемирная исто-

рия создана оборотнями. И все цивилизации созданы трикстерами, т.е. существами, которые не знают точно, что они такое и могут много раз менять свою идентичность. Поэтому, я думаю, что в эту "землю обетованную" из моего поколения многие уже не войдут. Я не вижу в этом катастрофы. Я вижу в этом какую-то разминку костно-мышечного аппарата, речи и личности перед каким-то другим этапом. Сама по себе эта разминка, повторяю, никаких культурных преимуществ непосредственно участникам не даст.

И я не верю, что там появятся сегодня или в ближайшее время какие-то удивительные достижения интеллекта, культуры, политики или чего-то еще. Это парapolитика, это парамышление. Это, в конечном счете, еще и инкубатор недоумков, но своеобразных недоумков, активных недоумков, недоумков, у которых карманы набиты обрывками чужих фраз, чужих идеологием, чужих мыслей. Т.е. они это планктон для следующих. Это питательная масса для каких-то обитателей более высоких трафических ниш, которые еще не пришли. Должны появиться там какие-то китообразные, которые пропустят все через какой-то еще отсутствующий китовый ус. И, в этом смысле, это перспективно.

Политик не имеет права обходить эту среду, поэтому Медведев мужественно поступил. Поступил также мужественно как Екатерина II, которая объявила себя "самарской помещицей" в момент, когда бушевал крестьянский бунт. Или президент Кеннеди, который сказал: "Я берлинец" перед лицом Берлинской стены. Медведев сказал: "Я блоггер". Это не значит, что ему это очень приятно. Он считает, что на это надо идти, через это надо пройти. И он ведет не всю страну, конечно, но ее часть в этом направлении.

Глеб Павловский, политолог
<http://www.russia.ru/video>

ИНТЕРНЕТ, КАК ИНСТРУМЕНТ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

**Александр Лебедев,
главный редактор газеты "Народная инициатива"
в свете дискуссии о значении интернета**



**Почему общественное мнение
отводит компьютеру
роль продвинутой игрушки, а
интернету - развлечения?**

Ответ очевиден - лень-матушка, нежелание мыслить самостоятельно, привычка двигаться в русле "руководящей и направляющей", словом, особенности национального характера. Мы привыкли к тому, что кто-то строгий, но добрый должен взять за руку и отвести в класс, объяснить и научить, отшлепать и поголовке погладить.

Компьютер, информационные технологии - "как же там все наворочено!". Напрягать мозги, разбираться - это сверх наших сил! Самое большое, что в состоянии освоить наш обыватель - это комбинацию из трех кнопок, а еще лучше - что бы одна и чтоб само работало.

Наша проблема в том, что развитие сознания не успевает за уровнем технического прогресса и материального благосостояния. Это проблема образования и воспитания. Реальные успехи нашего населения в области инновацион-

ных технологий пока ограничиваются освоением мобильного телефона и СВЧ-печи. Для почти 70% населения персональный компьютер - "железяка страшная".

Если использовать Интернет, как источник знаний, придется не одни сутки просидеть перед монитором, а развлекаловка - сама то и дело на экране всплывает так часто, что отбиться трудно.

Вот общественное мнение и причислило интернет к дурилке-развлекаловке. По статистике только треть населения России пользуется сетью интернет. Из них более 40% используют ее для общения (электронная почта и социальные сети), около 15% - для развлечения. И только 12% для учебы и около 20% - для работы.

Новое поколение, чьи родители проиграли в большой информационной войне против России в конце XX - начале XXI века, выросло другим, с совершенно другими ценностями и устремлениями. Связь поколений разорвана. Это тоже признак полного поражения. Несмотря на расширившийся круг возможностей, инте-

рес к знаниям у нынешнего поколения по сравнению с предыдущим, снизился на порядок. Понизилось качество образования. Упало число читателей, снизилось качество читаемой литературы. Она уже не ставит целью развитие личности, а лишь ее развлечение. Яростное потребительство, махровый эгоцентризм, пофигизм, алкоголизм, сексуальная распущенность стали нормами поведения.

Таким образом шаг за шагом Россия продолжает проигрывать в необъявленной информационной войне, которая направлена на доведение основной обывательской массы до пороссячьего состояния. Если принять во внимание то, что в ближайшем будущем значительная часть жизни всего человечества переместится в область информационного (виртуального) пространства, то проигрыш в информационной войне может привести Россию к катастрофическим последствиям.

Что делать? Учиться, учиться и еще раз учиться, как завещал великий Ленин. В наше время это единственный способ защитить национальную безопасность.

Научиться вести информационную войну, шаг за шагом отыгрывая информационное пространство. Ведь эта война особенная - ее ведут с открытым забралом. Спрятаться от информации или закрыть информацию в XXI веке просто невозможно.

**Как вывести обывателя из
состояния дремучести?**

Первым шагом в этой области должна стать государственная программа по ликвидации компьютерной безграмотности населения и предоставление населению возможности приобретения простейших, дешевых персональных компьютеров. Опыт Билла Клинтона (президента США) - пример. Возможно, для этого при-

дется заключить прямые госдоговоры на поставку комплектующих (сборка уже давно производится в России) и программного обеспечения. Возможно, для этого придется договариваться с компанией "Microsoft", но уж лучше лицензионные программы и квалифицированная помощь в обмен на нефть, чем пиратские программы с ошибками и тысячи посредников, набивающих карманы. Но это детали. Главное, чтобы персональный компьютер стал таким же неотъемлемым атрибутом быта, как мобильный телефон. Тогда каждый получит возможность осознать, что интернет - не развлекаловка, а мощнейший инструмент в деле формирования личности. И как любой инструмент, его можно применить во благо, а можно - во вред. Например, обычной скалкой хозяйка может тесто раскатать, а может подгулявшему мужу увечье нанести. Есть еще и другие предметы колющие, режущие, дающие подзатыльники.

А уж такой мощный инструмент воздействия на массовое сознание, как интернет, запросто может обернуться оружием массового поражения, если аудитория не будет уметь с ним обращаться.

Интернета до сих пор боятся чиновники всех уровней от федеральных до местных (они тоже люди!), но, что самое необъяснимое - представители среднего и мелкого бизнеса. На просьбу сбросить информацию на электронный адрес многие застывают и начинают смотреть на тебя как кролик на удава.

Только полной дремучестью и паническим страхом можно объяснить бредовые мысли некоторых депутатов, что Интернет надо взять под полный контроль.

Когда на более чем скромном областном сайте я читаю сообщение о том, что на его поддержку из бюджета выделено несколько миллионов рублей, я понимаю - либо губернатор списывает бюджетные средства, либо он полный профан.

Где получить начальные знания?

Напрашивается логичный ответ: "В школе". Тем более, что Министр образования Фурсенко

бодро доложил Президенту, что на сегодняшний день все российские школы оснащены компьютерными классами. Но это вовсе не означает, что каждый ребенок овладеет компьютером и, соответственно, интернетом. Проходить в школе компьютер, как и иностранный язык, не значит уметь применить знания на практике. Компьютер, как и любой другой механизм, надо уметь обслуживать. Пользователь должен знать не только где расположена кнопка "включить", но и уметь: установить необходимые программы, почистить от вирусов и прочего информационного мусора, провести профилактику.

Компьютером надо уметь владеть - в руках дикаря самый прогрессивный прибор - грудa металла. Надо уметь применять его по прямому назначению: получения, передачи и обработки различного рода информации. Для этого надо еще и уметь отладить сопутствующее оборудование - принтер, сканер, видеокамеру, клавиатуру, уметь использовать цифровую бытовую технику в паре с компьютером. Но вот как раз этого большинство не умеет, и школа этому не учит. В действительности учат платные курсы, интернет, приятели, сослуживцы, родители, книги.

Да и как бедная учительница будет учить, если ее мизерная зарплата не позволяет ей потратиться ни на компьютер, ни на обучающие курсы, а график работы столь напряженный, что успевай только к уроку подготовиться и тетрадки проверить!

Мы часто слышим от мало сведущих людей, что интернет - это нравственное зло, уродующее всех в него входящих. В Китае и Белоруссии проводятся попытки введения цензуры в интернет. В Северной Корее интернет запрещен. Российские депутаты тоже высказывали аналогичные мысли. На самом деле, бороться с интернетом все равно, что - с глобальным потеплением. Факт уже свершился: XXI век - век информационной свободы уже наступил. Остается принять его, как данность и научиться жить в новых условиях. Паровозов тоже боялись.

В конце-концов никому же не приходится в голову запрещать автомобили, только потому, что из-

за недисциплинированных водителей на дорогах гибнут люди.

Если автомобили, самолеты, поезда, космические корабли предназначены для быстрого перемещения тела в пространстве, то интернет - средство быстрого перемещения мысли в бесконечном информационном поле. Оба средства могут нанести вред здоровью. Школа (или родители) должны объяснить детям, что интернет - не игрушка, а такой же травмоопасный инструмент, как топор или бритва, только травмы наносит не физические, а душевные (моральные).

Понятно почему молодые дебилы, сутками находящиеся в виртуальном пространстве и не отрывающиеся от игрушек-страшилок, фильмов-порнушек и боевиков, выйдя в реальный мир ведут себя неадекватно, создавая опасность для окружающих. Из этого не следует, что "интернет - прибежище идиотов", а "блоги - инкубаторы недоумков".

Чего же лишаются те, кто используют компьютер для раскладывания пасьянса, а интернет - для пошлых развлечений?

Не побоюсь прослыть банальным, и перечислю лишь малую часть реальной пользы от интернета для рядового обывателя. Итак, не выходя из дома, с помощью интернета можно:

1. Мгновенно связаться с любой точкой мира (отправить и тут же получить текстовое сообщение или обменяться приветствием в живом эфире - видео-общение).

2. Выбрать по каталогу, а потом заказать в одном из сотен тысяч интернет-магазинов любой из существующих в мире товаров, причем с большими скидками.

Пришлют, привезут, установят.

3. Завести в любой из десятков интернет-систем (банках) свой личный электронный кошелек и электронными деньгами оплачивать не выходя из дома:

все коммунальные услуги и налоги,

покупки в магазинах,

переводить деньги на дисконтные карты,

заказывать и оплачивать все виды транспорта (от городского до международного),

заказывать туристические путевки или бронировать отели

4. Оформив личную электрон-

ную подпись - осуществлять сделки в бизнесе или проводить нотариальные операции.

5. После того, как в полном объеме заработает электронное правительство (а я очень надеюсь, что при участии Президента-модернизатора Дмитрия Анатольевича Медведева этот проект будет доведен до логического конца) можно будет получить любой документ (справку) из любого госучреждения, в том числе проводить любые операции по оформлению недвижимости.

6. Получить полноценное образование путем дистанционного обучения, с оформлением признанного в мире свидетельства об образовании, причем - в любом из сотни европейских, американских, азиатских учебных заведений (средних или высших, даже медицинских). Такое образование будет в несколько раз дешевле очного.

7. Вести свой бизнес. Нанимать на работу сотрудников.

Европейский бизнес давно сократил число офисов и штаты. Теперь принято держать только головной офис, в котором сидит секретарь-координатор и стоит мощный сервер, с помощью которого проводятся видео-совещания с участием сотен сотрудников - даются поручения, обсуждаются итоги. Зарплата начисляется на банковские карточки в виде электронных денег. В офисе всех сотрудников собирают один раз в год - для награждения и коллективного празднования.

8. Полноценно работать и получать заработную плату.

Тысячи индийских домохозяек успешно работают секретарями и менеджерами в американских и европейских фирмах, не выходя из дома.

9. Получать информацию из электронных библиотек, исторических и архивных фондов, музеев и выставок.

Сегодня можно не гоняться за редкой книгой по магазинам, а бесплатно скачать ее из любой национальной библиотеки, или из библиотеки любого университета. Большинство крупных фондов оцифровали хранящиеся в них книги и документы.

Это значит, что житель каково-нибудь филиппинского острова, может взять редкую книгу

из, например, Гарвардского университета, или совершить виртуальную экскурсию в Лувр, или Третьяковскую галерею, или в Эрмитаж и т.д. Знания стали открытыми и доступными для всех. Не только для богатых, а для всех тех, кто хочет стать образованным человеком. Уточню - для тех, кто хочет!

Это уже не фантастика, а объективная реальность.

Не могу, не хочу или не позволю?

Вот это и есть самый существенный вопрос в плане модернизации. Этот вопрос можно задать и каждому человеку в отдельности и нашей власти в целом.

То, о чем говорилось выше уже лет пять, как существует в цивилизованном мире. Благами цивилизации могут пользоваться жители малодоступных районов Аляски, Бразильских джунглей, Австралии, мелких островов Тихого и Атлантического океана. А вот жители Сибири, Крайнего Севера, центральной России и даже многих районов Подмосковья - не могут!

Почему? Потому, что наша страна очень бедно-богатая, а власть, (как бы это сказать, чтобы не обидеть?) - жадно-глупая.

У нас нет денег на строительство коммуникаций и на компьютеризацию всей страны. У нас нет денег на полноценный запуск ГЛОНАСС, при отсутствии коммуникаций. У нас нет денег на учителей и ученых и у нас остро не хватает хороших педагогов, но при этом нам страшно вводить в стране дистанционное обучение. Понятно почему: нашей "бедной" элите страшно лишиться монополии на образование. Они вкладывают в обучение за рубежом своих отпрысков большие "бабки", а тут инвалид из деревни Гадюкино получит его же бесплатно.

Мы настолько бедны, что на годовое содержание одного сироты в детских домах у нас выделяется денег меньше, чем на разовую кастрацию одной бродячей собаки в городе Москве. При этом, что демографическая ситуация - хуже, чем после войны.

А на самом деле наша страна очень богатая - нам денег девать

некуда. Мы прощаем сотни миллиардов долга нашим должникам. Мы очень богатые на природные ресурсы и успешно ими торгуем, но этих денег нам едва хватает на содержание 4,5 млн. чиновников. У нас самый дорогой депутатский корпус и самое большое количество законов, поэтому в них путаются даже специалисты. Без суперкомпьютеров в них не разобраться.

У нас 87 миллиардеров с совокупным доходом более \$470 млрд., но их положение очень "тяжелое", поэтому они платят в казну только 13% налогов - расходы знаете ли...

Более подробно о нашем богатстве и нищете можно узнать в цифрах из статистического отчета, размещенного на www.rf-agency.ru/acn/stat_ru.

Итак, государство не позволит, потому что не хочет.

А что же сами граждане? Разве не хотели бы они повысить свою конкурентоспособность? Оказывается - не хотят!

Даже по официальным данным у нас в стране около 40 миллионов пользователей интернет, но более 60% от их числа выходят в мировую паутину из офисов и интернет кафе. Соответственно компьютеров в личном пользовании около 13 млн. - не густо. И это при том, что русскому интернету уже 15 лет.

Нельзя сказать, что техники не хватает или она финансово недоступна. Сейчас мест, где можно купить технику - огромное количество, а если учесть интернет-магазины хватит на всех. Все-таки причина в отсутствии желания получать знания и отсутствии коммуникаций. Хотя и финансовая составляющая играет роль.

Никак не привьется в нашей стране мода на самообразование и привычка к самообразованию. Не пропагандируется у нас самообразование. Это - главное. Зачинатели моды - телевизионные каналы, которые являются главными "учителями" в процессе формирования ценностей, работают только на рейтинг (читай на доходы от рекламодателей). Они производят в основном "дурилки и развлекалки", и, порой, так талантливо, что оторваться от телевизора нету сил.

О возможностях, которые отк-

рывает перед личностью интернет, просто неоткуда узнать.

Самообразование требует от человека характера, упорства, большого желания и времени. Работа над собой - сплошное самоотречение, почти что личный подвиг. Это, несомненно, тяжело. А людям пожилого возраста, если они решили освоить навыки работы на компьютере, приходится переключаться на новые, очень сложные для них понятия.

В Германии обучение пенсионеров происходит в обычных школах, а занимаются с ними старшеклассники. Вот вам и преемственность, и связь поколений, и нравственный рост молодежи, и т.д. и т.п. Представьте себе, большинство немецких, в частности, и европейских, в целом, пенсионеров отлично освоили интернет, и прекрасно используют его возможности. Значит - можно. Просто надо захотеть!

То, что самостоятельно осво-

ить информационные технологии реально, я убедился на личном опыте и на примерах коллег по редакции газеты "Народная инициатива". Информационные продукты, которую мы предлагаем нашим читателям: газета в текстовом и электронном виде, 27 интернет-ресурсов, среди них шесть блогов и своя телевизионная страница в интернет, электронные книги и многое другое - все это было освоено путем самообразования, с помощью интернета. Теперь мы охотно делимся знаниями на страницах наших сайтов, и продолжаем постоянно заниматься самообразованием.

Почему это необходимо?

Мы катастрофически опаздываем. Отставание в XXI веке - это очень опасно и очень страшно. Мы становимся слабыми и такими же беспомощными, как африканские аборигены, и ника-

кое оружие нас не защитит. Нас завоюют мирно, без единого выстрела. Мы просто сами все отдадим, добровольно.

Хорошо, что это понимает наш Президент Дмитрий Анатольевич Медведев, объявив программу модернизации страны. Это и есть национальная идея, которую 15 лет тщетно искали наши ведущие политологи.

Чтобы претворить в жизнь **национальную идею** - **"Модернизация России"**, у нас есть необходимые компоненты и факторы. Маловато, конечно, но шанс есть. Важный фактор то, что подросло поколение модернизаторов. Что бы увеличить численность модернизаторов, надо создать условия: хотя бы изменить информационную и кадровую политику. О прочем промолчим. Не обойти и главный компонент претворения в жизнь модернизации - **политическая воля высшей власти**.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ "НАРОДНАЯ ИНИЦИАТИВА" ВКЛЮЧАЕТ:

- 1. Международный информационно-аналитический интернет-портал "Народная инициатива";**
- 2. Блог проекта "Народная инициатива";**
- 3. Движение "Народная инициатива";**
- 4. ТВ "Народная инициатива";**
- 5. Школа общественного успеха "Народная инициатива";**
- 6. Сайт общественного движения управленцев "Россия, вперед!";**
- 7. Социальная сеть "Народная инициатива";**
- 8. Медиа-холдинг "Народная инициатива";**
- 9. Центр партнерских товаров "Зеркало";**
- 10. Сайт УПК "Школа на колесах".**

Полный состав Интернет-Ассоциации "Народная инициатива" можно узнать на сайте Ассоциации по адресу: www.public-initiative.ru

Адреса членов Ассоциации можно узнать из электронного справочника "Народная инициатива" http://www.public-initiative.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=704:-q-q&catid=106:2009-11-22-22-30-19&Itemid=72#JOSC_TOP

Электр. почта Ассоциации Народная инициатива: ani@public-initiative.ru

**Блог проекта "Народная инициатива":
<http://www.pibini.public-initiative.info>**

КОМПЬЮТЕРИЗАЦИЯ США

Президент Соединенных Штатов Америки Билл Клинтон поедет по деревням учить крестьян обращению с Интернетом - новость многократно растиражированная американскими СМИ.

"Жизненно важной задачей" считают власти США вхождение компьютеров и Интернета в жизнь каждого простого американца. Их очень беспокоит наметившаяся тенденция к разделению общества на интернет-обеспеченных и людей, лишенных подобных благ цивилизации. Министерство торговли США выявило, что к Интернету тяготеют преимущественно люди городские, обеспеченные и с белым цветом кожи. В то время как малообеспеченные жители сельской местности, афроамериканцы, латиноамериканцы и разные национальные меньшинства не знают Интернета.

Чтобы обсудить пути выхода из создавшейся ситуации, Министерством торговли США была проведена конференция с участием глав американских компаний в области высоких технологий, образовательных учреждений и представителей различного

рода меньшинств. В работе конференции принимал участие и президент США Билл Клинтон.

Американский президент воззвал к участникам мероприятия: "Мы должны подключить к Интернету всех жителей нашей страны, а не только школы и библиотеки. Нужно подключать дома, мелкие фирмы и общественные центры, а также помогать всем американцам научиться обращаться с Интернетом и извлекать из этого умения максимальную пользу".

Чтобы помочь претворить эти идеи в жизнь, Клинтон подписал меморандум, провозглашающий ликвидацию компьютерной безграмотности задачей государственного значения. Президент США отправится весной в тур по слаборазвитым в экономическом отношении районам США, где будет пропагандировать просвещенный образ жизни, дабы местные жители становились полноценными образованными гражданами с высокооплачиваемой работой.

Руководители компаний и образовательных центров делились на конференции своими соображениями по поводу

компьютеризации населения. Представитель AT&T сказал, что массовый компьютерный ликбез сегодня столь же необходим, как сто лет назад курсы английского языка для переселенцев или государственная оплата обучения грамоте военных, демобилизованных после Второй мировой войны. Педагоги, рассказывая об опыте внедрения Интернета в учебных заведениях, отмечали, что после нововведений дети из бедных семей даже стали меньше прогуливать уроки. Также отмечалось, что в этом благородном деле очень нужна спонсорская поддержка. При этом педагоги глядели в сторону собравшихся неподалеку глав AT&T, AOL, BellSouth, EDS и других компаний. Представители индейского населения жаловались на скудную информационную обеспеченность, потому что в резервациях во многих семьях нет даже телефонов.

<http://www.lenta.ru/internet/1999/12/10/internetization/> от 10.12.1999 г.

см. так же - Clinton to Tour Internet-Poor Areas of U.S. - Reuters, 9.12.1999

Галина Савинич

Развитие широкополосного интернета в США

В США существует Национальное управление по телекоммуникациям, деятельность которого регламентирована законом от 2009г. № 111-5 "О Национальных телекоммуникациях и информации администрации (NTIA)". В соответствии с законом Национальное управление по телекоммуникациям предоставляет Конгрессу США ежеквартальный доклад о положении дел с внедрением широкополосного интернета на основе технологии Broadband Technology Opportunities Program.

Закон определяет порядок выделения грантов (госинвестиций) на осуществление проектов направленных на повсеместное внедрение в стране широкополосной связи (интернета), в первую очередь "в малодоступных районах США, в сельских местностях, в государственных школах, библиотеках, медицинских заведениях".

В 2009 году госинвестиции на эти цели составили

- "\$ 4,7 млрд". Эти финансовые средства предназначены также "для создания рабочих мест и стимулирования экономического роста".

Любая бизнесструктура может участвовать в тендере на получение гранта, но существует многоступенчатая система предварительного отбора претендентов. Все правила находятся в широком доступе, как и все решения (и работа) комиссии.

Подробнее с данным материалом можно ознакомиться на странице сайта Министерства торговли США и входящего в него Национального управления по телекоммуникациям и информации Администрации http://translate.google.ru/translate?js=y&prev=_t&hl=ru&ie=UTF-8&layout=1&eotf=1&u=http%3A%2F%2Fwww.commerce.gov%2F&sl=en&tl=ru

Галина Савинич

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “БАЛКАНЫ В XXI ВЕКЕ: ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКОЕ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ”



Участники конференции на пленарном заседании. Москва 17 декабря 2009 года. Госдумы РФ. Зал заседаний фракции “Справедливая Россия” Фото: Галины Савинич

17 декабря в Государственной думе РФ проходила конференция “Балканы в XXI веке” Организатором конференции явилась фракция партии “Справедливая Россия” в Госдуме РФ.

Одной из основных тем конференции стало обсуждение проекта этнорегионализации Европы, которая применительно к Сербии означает фактическую десовере-

выступлении отметил, что Балканы традиционно были важны для России. «К сожалению, в последнее время Россия ведет достаточно осторожную политику на Балканах, - сообщил он. - Мы утратили очень существенные позиции, которые имели на этой территории. Если посмотреть без обидняков и политаеса, то только Сербия остается страной, которая проводит по отношению к нам дружественную политику». Другие страны, в частности, Болгария, по словам депутата, во многом ведет анти-российскую политику: «То, что Болгария поддерживала Грузию, снабжала ее оружием - это было оскорблением для России, в Болгарии фактически не осталось пророссийских сил». В тоже время, отношения с Сербией «далеко выходят за рамки прагматичности и носят вневременной, экзистенциальный характер».

Драган Тодорович, заместитель председателя Сербской радикальной партии, депутат Скупщины Республики Сербия начал свое выступление с напоминания причин, по которым лидер СРП Воислав Шелель находится в тюрьме Гаагского трибунала. По его мнению, это борьба за сохранение Сербии, борьба против установления «нового мирового поряд-

ка» и борьба за сохранение дружеских связей России и Сербии. «Российский и сербский народы на протяжении всей истории не имели никаких проблем в отношениях между собой, - заявил Тодорович. - Именно по этой причине Сербия давно подвергается давлению со стороны Запада, именно по этой причине она уничтожается». Взаимодействие на-



Михаил Емельянов

низацию наиболее близкой к России в Центральной Европе страны, которая последние десятилетия является «костью в горле» интересам США в этом стратегически важном регионе.

Депутат Госдумы, член Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сообщества Михаил Емельянов в своем



Драган Тодорович

ших стран, по его словам, становится особенно актуальным в XXI веке, «поскольку он может длиться для наших стран гораздо меньше, чем это необходимо». Драган Тодорович отметил, что геостратегические планы по дезинтеграции сначала Югославии, а теперь и Сербии были подробно разработаны еще в середине

XX века. «Это рецепт, по которому будут дезинтегрировать и Российскую Федерацию, - заявил сербский политик. - То, что планировалось в 50-е годы, начало осуществляться в 90-е. С разрушением Берлинской стены на мировую сцену выступил новый тоталитарный режим, новая тоталитарная идеология, которая, подобно всем тоталитарным режимам, идеологическими схемами и лозунгами скрывает свою суть. Под знаменем соблюдения прав человека, рыночной экономики и свободного движения капитала осваиваются рынки и продвигаются интересы западных стран».

В свою очередь, депутат Скупщины, член президиума Сербской радикальной партии Деян Минович сообщил, что Сербская радикальная партия - самая мощная оппозиционная партия Сербии и самая пророссийски настроенная политическая сила.

«Сербский народ любит Россию» - заявил Минович, напомнив слова одного из сербских святых, сказавшего, что «сербь, когда говорят о России, чувству-



Деян Минович

ют не только любовь, но и страх, поскольку они находятся далеко от своих братьев русских».

Касаясь сегодняшнего положения Сербии он напомнил, что Запад прельщает Сербию вступлением в Евросоюз, что подается как благо. «Но нам известно, какой тяжелый кризис в Венгрии, сколько она должна выплачивать внешних долгов, аналогичная ситуация складывается в прибалтийских странах» - сообщил Деян Минович. - Никакая агитация и пропаганда, на которую в Сербии тратятся миллионы евро, не может этого скрыть. Экономический проект Европейской унии (по сербски - союз) нехороший,

люди миллионами бегут из Польши и Венгрии, которые уже являются членами ЕС».

Советник председателя Социалистической партии Сербии Драгудин Матанович в своем докладе «Геополитика США и их интересы в Сербии» отметил, что



Драгудин Матанович

фундаментальным интересом США является «предотвращение создания амальгамы между Россией и Евросоюзом», поэтому дальнейшее расширение НАТО за счет стран юго-восточной Европы сегодня является их приоритетным интересом. «Вступление в НАТО смешивается в этих странах с привлекательностью экономического аспекта вступления в ЕС, - пояснил он причины настойчивой пропаганды вступления Сербии в Европейское сообщество. - Америка в юго-восточной Европе готова играть очень грубую игру по установлению в этих странах проамериканских режимов и Россия вновь является главным вызовом американским интересам». Цель такой политики, по словам Матановича, создание между Россией и Европой большого взрывоопасного региона. В Сербии США инициируют политические процессы, которые со временем приведут не только к молчаливому смирению сербов с независимостью Косово и Метохии, но и к дальнейшей фрагментации страны, в частности, к отделению области Воеводина, где проживает значительное количество венгров. «Если дейтонские соглашения перестанут действовать, то Сербия сведется к области вокруг Белграда и США будут полностью распоряжаться Балканами» - резюмировал Драгудин Матанович.

Научный сотрудник Института славяноведения РАН Анна

Филимонова в своем выступлении отметила, что еще в 1998 году Сербии было поставлено условие, что для вступления в ЕС она должна разделиться на семь «еврорегионов». «Ни к Болгарии, ни Румынии такие условия не выдвигались» - сообщила она. По словам Анны Филимоновой, два года назад вступил в фазу реализации проект по изменению статуса Воеводины, состоящий из трех этапов: принятие статута, изменение Конституции Сербии с установлением в Воеводине самостоятельной исполнительной, законодательной и судебной власти и принятие высшего правового акта Воеводины. «Сегодня эта новая реальность, в отличие от Косова, формируется заранее», - отметила эксперт. При этом дробление Сербии, по ее словам, идет на фоне укрепления мусульманских регионов. В этом процессе, по мнению Филимоновой, участвует и Турция. В частности, буквально через два дня после октябрьского визита в Сербию президента России Дмитрия Медведева страну посетил президент



Анна Филимонова

Турции Абдулла Гюль, сделавший во время своего визита скандальное заявление, смысл которого сводится к тому, что время вхождения Балкан в Османскую империю - это блестящая эпоха, период процветания и развития, которое необходимо вернуть. «Это заявление осталось без ответа со стороны сербской элиты» - с сожалением констатировала Анна Филимонова.

А.Лебедев

фото : Г.Савинич

Подробнее о событии читайте и смотрите фоторепортаж на страницах нашего интернет-портала www.public-initiative.ru

БАЛКАНЫ В СТРАТЕГИИ РОССИИ

Ю р и й М о р о з о в

Морозов Юрий Васильевич - один из ведущих специалистов-балканистов, заведующий сектором европейской безопасности Института Европы РАН, полковник (запаса), канд. воен. наук, профессор. Научный руководитель совместного российско-датского исследовательского проекта в области миротворчества. Закончил Военную академию имени М.В. Фрунзе в 1982 г., Военную академию Генерального штаба РФ в 1992 г., Военный колледж НАТО в 2000 г. Участник миротворческих миссий ООН на Балканах и на Кавказе, в том числе военный наблюдатель ООН в бывшей Югославии (1994-1995 гг.), военный наблюдатель ООН в зоне конфликта Грузия - Абхазия (2000-2001 гг.). Автор многочисленных научных работ по вопросам миротворчества, локальным конфликтам и т.д. Профессор Академии военных наук, Международной академии наук по проблемам национальной безопасности, член-корреспондент российской Академии геополитических проблем.

Завтрашний день Европы, перспективы ее развития в XXI веке во многом будут зависеть от того, каким окажется разрешение Балканского кризиса, смогут ли западные страны и Россия нейтрализовать политический ущерб их отношениям, нанесенный агрессией НАТО в Югославии. Проблема нормализации обстановки на Балканах - долгосрочный вызов общеевропейской стабильности и безопасности. Югославский опыт "стабилизации обстановки с применением военной силы" в значительной мере отразился на взаимоотношениях Россия - НАТО, поставил Европу на грань сползания к новой "холодной войне", заставил переосмыслить приоритеты в создании новой архитектуры европейской безопасности. Эйфория по поводу прекращения идеологического противостояния, разделявшего Европу на два лагеря, и надежда на бесконфликтное формирование многополярного мира уступили место озабоченности и неопределенности относительно перспектив грядущего миропорядка. Международные и национальные исследовательские центры, видные футурологи прогнозируют уже в ближайшие 5-10 лет перераспределение баланса мировых экономических и политических сил, а также возможный конфликт цивилизаций на религиозно-этнической основе со всеми негативными последствиями для дальнейшего развития мирового устройства.

Более 50 лет после Второй мировой войны Европа была стабильным континентом и не знала авианалетов и ракетно-бомбовых ударов. На фоне столь продолжительного периода мирного развития Европы, события в

Югославии могут расцениваться как попытка крупнейшего со времен Ялтинской и Потсдамской конференций передела мира с использованием военной силы.

Переход к середине 90-х годов большинства стран Центральной и Восточной Европы в сферу влияния НАТО, ее расширение на Восток были лишь прелюдией к этому переделу. Эти процессы, даже при всей их значимости для структуры евробезопасности, в целом, находились в русле формирования многополярного мира. Что же касается агрессии НАТО против суверенной Союзной Республики Югославии, то она стала проявлением уже другой тенденции, связанной с попыткой утверждения однополярного мира. По существу, для военно-политического руководства США силовое решение проблем Косово и Метохии оказалось своеобразным экзаменом на лидерство не только в альянсе, но и в мировом сообществе в целом. Особенно ярко это лидерство проявилось в периоды подготовки и применения военной силы, но не в период экономической стабилизации обстановки в крае.

Таким образом, нарастающий потенциал разногласий России и Запада подвел осложнение взаимных отношений к критической черте, а к Балканам вернулась репутация "порохового погреба Европы", фитилем к которому являются события, происходящие в Косово.

Как для России, так и для Запада назрела необходимость корректировки этой ситуации через разумные компромиссы и встречное движение в поисках взаимопонимания при определении путей стабилизации обстановки.

Это должно реализоваться в рамках стратегии взаимоотношений Россия - Запад, где решение проблем стабильности на Балканах представляет собой краеугольный камень системы европейской безопасности XXI века.

Для того чтобы определить основные положения стратегии России в этом встречном движении и роль Балкан в ее реализации, необходимо осмыслить геополитическое значение региона для Российской Федерации в контексте анализа ее военно-политической деятельности в Юго-Восточной Европе в XX веке.

Значение Балкан для России

Складывающиеся новые европейские реалии, формирующиеся на Балканах, самым непосредственным образом затрагивают широкий спектр национально-государственных интересов Российской Федерации, которые имеют два основополагающих и взаимосвязанных измерения - геостратегическое и геополитическое.

Геостратегическое измерение.

Будучи неотъемлемой частью Черноморско-Средиземноморского бассейна, Балканский полуостров является важным элементом коммуникаций, связывающих Россию с Европой и обеспечивающих один из основных выходов Российской Федерации к мировым торговым путям. Таким образом, с одной стороны, наличие национальных интересов России на Балканах обусловлено близостью региона к ее южным границам, где регион выступает как бы в качестве связующего звена России с Южной Европой, Ближним Востоком и Северной Африкой. С другой стороны, Балканский по-

луостров представляет собой стежневую составляющую Юго-Восточной Европы и является выгодным стратегическим плацдармом для ведения наступательных военных действий в восточном направлении. В силу этого с самых древних времен Балканы многократно становились объектом геостратегических устремлений разных стран и империй, началом кампаний типа “Drang nach Osten”, театром военных действий многочисленных армий и флотов.

Геополитическое измерение.

Балканы представляют собой одну из ключевых частей единой геополитической зоны, включающей Малую Азию, Кавказ и Закавказье, Среднюю Азию, то есть зоны, где исторические сосредоточены важные интересы России. Поэтому очевидно, что любое изменение баланса сил в этой зоне, особенно в современных условиях, когда грань между внешними и внутренними угрозами безопасности становится все более тонкой, неминуемо отражается на обеспечении национальных интересов Российской Федерации.

Кроме того для России существенное значение имеет и тот факт, что на Балканах расположены государственные образования с преобладанием православной религии, потенциально тяготеющие к России и являющиеся ее историческими союзниками.

Следует отметить, что тугой клубок политических, социально-экономических и этнорелигиозных противоречий, раздирающих Балканы в XX веке, уходящих корнями в историю, уже неоднократно являлся детонатором кризисов в Европе.

Неурегулированность этих противоречий, которые обострились вследствие распада СФРЮ, явилась предпосылкой активизации политики ряда западных стран, взявших на вооружение новую геостратегию, призванную обеспечить однополюсное мироустройство. Подтверждением этому утверждению служит факт реализации новой стратегической концепции НАТО на Балканах, а именно стремление применять военную силу по своему усмотрению, действовать вне зоны ответственности оборонительного союза (а именно с этой целью создавался альянс) и т.д. В соответствии с притязаниями на мировое господство и значимостью

региона в геополитическом и геостратегическом отношении важнейшим направлением военной политики ряда западных государств является создание на Балканах военно-стратегического плацдарма в интересах установления контроля не только в Юго-Восточной Европе, но и в Черноморском, а в перспективе - и в Прикаспийском бассейне. Такие далеко идущие замыслы представляют определенную угрозу для национальной безопасности России, особенно в связи с крайне сложной обстановкой в Кавказском регионе. Определив значение Балкан для национальных интересов России, следующим шагом в разработке ее стратегии является анализ реального состояния дел в отстаивании этих интересов с исторической точки зрения.

Стратегия России на Балканах в XX веке: упущения и реализованные возможности

Формирование российской внешнеполитической стратегии на одном из ее важнейших направлений - а именно, на балканском, осложняется тем, что на протяжении последнего десятилетия в сфере международных отношений у России фактически отсутствовала не только определенная позиция, но даже ориентация по проблемам Юго-Восточной Европы.

Между тем в европейской политике дореволюционной России балканское направление являлось одним из приоритетных. Официальный курс, проводимый правительством на Балканах, находил поддержку широких кругов российского общества, сочувствовавших освободительной борьбе славянских народов, в большинстве своем исповедовавших христианство. Лозунги защиты славянства и православия стали своеобразным идеологическим обоснованием военных кампаний России на Балканах.

После целого ряда национально-освободительных войн балканских народов, на стороне которых выступала, как правило, Россия, произошли значительные изменения политической карты Балкан, которые были юридически закреплены после подписания на Парижской конференции 1919-20 гг. мирных договоров с Австрией, Венгрией, Турцией и Болгарией. В результате раздела владений

Австро-Венгерской и Османской империй появились новые государства, самыми крупными из которых стали Королевство сербов и получившая собственную территорию Албания.

Однако дальнейшее перераспределение сфер влияния в регионе привело к фактическому вытеснению из него России, которая на долгое время оказалась отстраненной от решения балканских проблем. Лишь в 1934 г. были установлены дипломатические отношения с Болгарией, Албанией и только к концу 1940 г. - с Югославией. В годы Второй мировой войны партизанские движения в Югославии, Греции, Албании солидаризировались с Советским Союзом в борьбе против фашизма. Шел активный процесс восстановления прерванных традиций дружбы, осознания общности судеб народов.

После окончания войны одной из важнейших задач политического руководства СССР стало обеспечение безопасности западных границ страны. Балканам при этом отводилась исключительно важная роль, поскольку по территории полуострова пролегла разграничительная линия между южным флангом НАТО и Варшавским Договором. В условиях противоборства двух систем и проявления жесткого лидерства СССР в отношении социалистических стран взаимоотношения Москвы с некоторыми из них значительно осложнились. В результате разрыва в 1948 г. отношений с “ревизионистской” Югославией, в 1961 г. - с Албанией и ухудшения их с начала 50-х гг. с Грецией, ставшей в 1952 г. членом НАТО, политические и военно-стратегические позиции СССР в Восточном Средиземноморье и на Балканах были существенно ослаблены.

В конце 70-х годов появился и стал реализовываться лозунг “Балканы для балканских народов”, начала набирать силу тенденция регионализации международных отношений и возрастания самостоятельной роли малых и средних государств. Советское руководство, признав объективность этого процесса, взяло курс на оказание ему необходимой поддержки.

В конце 80-х годов сближение между балканскими странами достигло высшей точки развития. Однако социально-политические

процессы в государствах Центральной и Юго-Восточной Европы в 1989-1990 гг. притормозили этот процесс, а югославская трагедия, разразившаяся в 1991 г., едва не стала “третьей балканской пороховой бочкой”. Первые две уже потрясли Европу в 1914 и в 1939 гг.

Следует отметить, что в 90-е годы Российская Федерация, вследствие ряда объективных причин внутреннего и внешнего характера, утратила на юго-восточном пространстве Европы те позиции, которыми располагал Советский Союз. Образовавшимся после его распада “вакуумом” умело воспользовался Запад, который последовательно осуществлял политику ограничения роли и значения России на Балканах, ее постепенного вытеснения. Этот негативный процесс стал возможным в силу определенной индифферентности внешней политики России, проявления соглашательства с Западом, создавшим новую геополитическую конфигурацию региона, соответствующую геостратегическим интересам США/НАТО. Дело в том, что под прикрытием миротворческих операций, проводимых в Боснии и Герцеговине, в Македонии, в Косово и Метохии войска альянса начали все увереннее действовать вне зоны ответственности блока. Странами НАТО были арендованы на длительные сроки не только важные аэродромы, но и другие стратегически значимые объекты инфраструктуры Балканского полуострова. Благодаря этому войска НАТО прочно утвердились в регионе. Другие же страны, в том числе и Россия, участвующие в миротворческих операциях на Балканах перед собой такие задачи не ставили.

Россия же, имеющая традиционные национальные интересы на Балканах, в силу ряда политических и экономических причин постепенно утрачивала свое влияние в этом регионе. Двойственность ее политики в период “медового месяца с Западом” по отношению к конфликтовавшим сторонам в Боснии и Герцеговине, Косово и Метохии, наносила ущерб экономическим и военным интересам страны, снижала ее дипломатический авторитет среди славянских государств на Балканах. Попытки России перехватить инициативу в разрешении конфликтов в бывшей СФРЮ мир-

ным путем, в русле традиционного миротворчества, а не с применением военной силы с целью принуждения к миру, сталкивались с серьезными, финансовыми и иными трудностями в стране, и, главное, вызвали противодействие как со стороны Североатлантического альянса, так и исламских государств.

Российская политика на Балканах начала обретать собственное лицо лишь после развязывания агрессии НАТО против СРЮ. События 24 марта 1999 г. стали для России “моментом истины”. Российскому руководству стал ясен истинный смысл правового нигилизма НАТО по отношению к подписанным международным конвенциям, хартиям, декларациям. Альянс своей интервенцией против СРЮ попрапал дух и букву всех документов, касающихся проблем мира и безопасности, в том числе Устав ООН, Декларацию о праве народов на мир, Конвенцию о преступлениях геноцида и наказания за него, Парижскую Хартию для новой Европы и многие другие международные соглашения и договоренности по безопасности.

Широкомасштабная агрессия НАТО явилась открытой демонстрацией игнорирования интересов России в регионе и показала, что для достижения собственных национальных интересов США и их союзники способны идти на нарушение любых договоренностей с РФ, какими бы клятвами и заверениями они ни были закреплены. Уместно здесь процитировать попрапанные альянсом положения основополагающего Акта о взаимоотношениях, сотрудничестве и безопасности между РФ и НАТО, где заявлена приверженность “уважению суверенитета, независимости и территориальной целостности всех государств и их права выбора путей обеспечения собственной безопасности...”, “отказу от применения силы или угрозы силы... против любого другого государства, его суверенитета...”, политической независимости любым образом, противоречащим Уставу ООН...”.

Именно это явилось одной из главных причин, заставивших вспомнить не только о национальном самосознании и о богатой событиями истории отношений России с народами и государствами региона, но и о том, что в совре-

менных условиях, на рубеже двух тысячелетий именно здесь во многом решается судьба не только Югославии, но и Евразии в целом. Новейшая история показывает, что логическим продолжением косовского сценария сепаратизма и терроризма стали события 1999-2000 гг. на Северном Кавказе, прежде всего, в Чечне.

В событиях, предшествующих косовскому кризису, Россия оказалась неспособной сформулировать свою политическую стратегию. Это во многом определило неустойчивость и противоречивость российской линии в процессе переговоров по Косово и Метохии, происходивших в Рамбуре и в Париже, и в ходе послевоенного урегулирования конфликта. Стратегические установки Президента Б.Н. Ельцина “играть сильную роль” оказались совершенно недостаточными для достижения желаемого эффекта при решении проблем региона ввиду отсутствия реальных целей и средств их обеспечения. Такое дипломатическое “шатание” России сказывалось на общественном мнении югославских народов. У автора статьи до сих пор перед глазами стоит плакат, увиденный на одной из улиц Белграда: “Россия, не бойся, мы с тобой!”

События, происшедшие летом 1999 г. при вводе многонациональных сил в Косово и Метохию, показали, что Россия все же способна и “не боится” отстаивать не только свои национальные интересы, но и обеспечить стабилизацию обстановки в крае. Так, маршбросок российских миротворцев в Приштину был с большим воодушевлением воспринят сербским населением края, которое опасалось, что решение кризиса может пойти по “албанскому сценарию”. Руководству альянса было недвусмысленно продемонстрировано, что Россия не собирается играть третьестепенную роль в стабилизации обстановки в крае. Однако этот “десантный бросок” явился лишь фрагментарным событием в реализации внешнеполитической стратегии России на Балканах на рубеже тысячелетий.

Региональная стратегия России в обеспечении мира и безопасности в Европе

Принятое Москвой политическое решение об активном уча-

стии России в вопросах югославского урегулирования делает крайне необходимым определение ее собственной геостратегии на Балканах. Выполняемая российскими вооруженными силами миротворческая функция должна быть выведена за узкие рамки демонстрации военного присутствия в регионе и подчинена более широким и долговременным интересам страны как на Балканах, так и на юго-востоке Европы в целом. Объективная необходимость этого раскрывается в Концепции национальной безопасности, где говорится: "...Россия является одной из крупнейших стран мира с многовековой историей и богатыми культурными традициями. Несмотря на сложную международную обстановку и трудности внутреннего характера, она в силу значительного экономического, научно-технического и военного потенциала, уникального стратегического положения на Евразийском континенте объективно продолжает играть важную роль в мировых процессах... Попытки же игнорировать интересы России при решении крупных проблем международных отношений, включая конфликтные ситуации, способны подорвать международную безопасность и стабильность, затормозить происходящие позитивные изменения в международных отношениях..."

Как известно, термин "концепция" в переводе с латыни (conceptio) означает "система взглядов", "стратегия" же (strategia), - это "искусство руководства общественным, политическим движением". Поэтому в данной статье под "стратегией России в обеспечении региональной безопасности" подразумеваются практические действия органов законодательной и исполнительной власти России во главе с Президентом РФ, направленные на реализацию Концепции национальной безопасности в XXI веке.

Исходя из этого положения и применительно к региональной стратегии в Европе, по мнению автора, основные акценты, характеризующие обеспечение безопасности России, могут быть представлены следующим образом:

- важнейшим элементом архитектуры европейской безопасности должна стать Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе - универсальная общев-

ропейская структура, объединяющая своих членов разветвленной системой договорных и политических связей. России необходимо и впредь прилагать усилия в целях дальнейшего сбалансированного развития многофункционального характера ОБСЕ, используя для этого накопленный нормотворческий потенциал после подписания Хельсинского Заключительного акта. Предстоит решительно противодействовать сужению функций ОБСЕ, попыткам ограничить сферу ее деятельности Балканами и постсоветским пространством;

- особое значение в установлении региональной стабильности должно придаваться развитию отношений с Европейским Союзом, который является важным рычагом в становлении общей политики в области безопасности и оборонной идентичности. Двустороннее сотрудничество России с отдельными странами-членами Евросоюза следует расширять в соответствии с существующей Стратегией развития отношений России с этой организацией;

- оценивая наличие в Европе мощного военно-политического союза НАТО как объективную реальность, целесообразно поддерживать взаимоотношения с альянсом. Необходимая база для этого заложена в Основоположающем акте Россия - НАТО. Полномасштабное восстановление партнерства России с НАТО возможно только при соблюдении реального равноправия между ними, при схожей оценке кризисных ситуаций в области безопасности, совместной выработке и принятии решений в этой области, согласованной и скоординированной их реализации. Вместе с тем основная направленность политических и военных установок НАТО по-прежнему угрожает безопасности России. Это касается положений новой стратегической концепции блока, а также усилий, прилагаемых для расширения альянса на восток;

- базовым принципом российской стратегии на постсоветском пространстве является обеспечение соответствия многостороннего сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств характеру двусторонних отношений с государствами-участниками, исходя из необходимости консолидации усилий по соз-

данию единого оборонного пространства и укреплению механизма коллективной военной безопасности. Очевидно, упор целесообразно делать на развитии добрососедских отношений и стратегического партнерства со всеми странами СНГ, отдавая приоритет странам-участникам Договора о коллективной безопасности, что станет цементирующей основой Содружества. Эту деятельность следует осуществлять дифференцированно, принимая во внимание встречную открытость стран СНГ для сотрудничества, их готовность должным образом учитывать интересы России, в том числе в обеспечении прав наших соотечественников, проживающих на постсоветском пространстве. Исходя из концепции разносторонней и разноуровневой интеграции, России необходимо определять параметры и характер взаимодействия как в общем формате СНГ, так и в более узких объединениях, в первую очередь в Таможенном союзе. Первостепенной задачей, по мнению автора, является укрепление создаваемого Россией и Белоруссией Союзного государства как высшей на данном этапе формы интеграции;

- приоритетом стратегии России должно стать снижение роли фактора силы в международных отношениях при одновременном укреплении региональной стабильности.

В этих целях Российской Федерации необходимо:

- неукоснительно выполнять взятые на себя обязательства по действующим договорам в области сокращения вооружений и заключению новых соглашений, отвечающих как национальным интересам России, так и интересам других государств. Необходимо добиваться превращения адаптированного Договора об обычных вооруженных силах в Европе в эффективное средство обеспечения безопасности, распространение его положений на глобальном уровне и придания мерам доверия всеобъемлющего характера;

- пресекать любые попытки внедрить в международный оборот концепции типа "гуманитарной интервенции" и "ограниченного суверенитета" в целях оправдания односторонних силовых акций в обход СБ ООН. Объективные реалии стабилизации обстановки с использованием воен-

ной силы (бывшая Югославия, Сомали, Сьерра-Леоне и т. д.) показывают, что необходимо начать предметный диалог на международном уровне по совершенствованию правовых аспектов применения силы в условиях глобализации. Стержнем стратегии России в этой области может стать поиск конкретных форм реагирования международного сообщества на различные критические ситуации, включая гуманитарные кризисы, на основе четкого соблюдения норм международного права;

- продолжать активно участвовать в операциях по обеспечению мира, поддерживая тем самым меры по наращиванию и модернизации потенциала антикризисного реагирования ООН. Рассматривая международную миротворческую деятельность как действенный инструмент урегулирования региональных и локальных конфликтов, целесообразно совершенствовать ее правовые основы в строгом соответствии с базовыми принципами Устава ООН. В отдельных конкретных случаях возможно участие России в миротворческих действиях не только под эгидой ООН, но и под эгидой других региональных и субрегиональных организаций. Необходимость и степень такого участия должна соизмеряться с национальными интересами и международными обязательствами страны. Однако во всех видах миротворческих операций необходимо и впредь твердо придерживаться позиции, что только Совет Безопасности ООН полномочен санкционировать применение силы в целях принуждения к миру.

Направления реализации субрегиональной стратегии России на Балканах

Исходя из важнейших установок стратегии России в европейском регионе, по мнению автора, представляется возможным расставить и акценты в приоритетах Российской Федерации в отношениях со странами Балканского полуострова и другими региональными (субрегиональными) организациями.

При этом следует учитывать ряд важных моментов, которыми во многом будет определяться дальнейшее развитие ситуации в этом регионе.

Первое. На национальные интересы России на Балканах будут оказывать влияние результаты балканской политики США и перспективы долговременного присутствия НАТО в этом регионе. Следует констатировать, что к началу XXI века здесь уже создана многоярусная и многоступенчатая система безопасности, отличительной чертой которой является военно-политическое лидерство США, поддерживаемое союзниками по НАТО.

Второе. Оценивая соотношение российских позиций на Балканах с национальными интересами балканских государств, следует учитывать их объективные устремления к интеграции с западным сообществом. Существующие взаимоотношения Москвы и Белграда сконструированы, главным образом, на контрбалансе НАТО. Перспектива переориентации Югославии на Запад может привести не только к утрате Россией одного из немногих союзников в важнейшем регионе, но и к резкому падению интереса к ней европейских стран как к региональному партнеру.

Третье. "Отказ" России от Балкан, "отступление" из региона ввиду неспособности претендовать на значимую самостоятельную роль в Юго-Восточной Европе в связи с переориентацией политики на решение внутренних задач и проблем на постсоветском геополитическом пространстве, представляется неприемлемым и бесперспективным. Россия не обладает достаточными внутренними ресурсами, позволяющими проводить политику изоляционизма. Противопоставление внутренних интересов внешним привело бы к потере внешне-политических рычагов влияния России в условиях уменьшения потенциала ее самостоятельного развития.

Четвертое. Важное геополитическое значение региона требует от России использовать даже относительно малые возможности для сохранения там своего присутствия. В перспективе Балканы будут еще в большей степени представлять собой одну из важнейших сфер формирования и развития международных отношений. Хотелось бы подчеркнуть важность этого положения, так как и позитивный, и негативный опыт урегулирования косовского

кризиса, формы и способы взаимодействия участников этого процесса в перспективе во многом будут определять направления стабилизации обстановки на постсоветском пространстве. Эта балканская проекция как бы распространяется на все евразийское пространство. Поэтому уход России из Балкан не только не способствовал бы укреплению ее положения на постсоветском пространстве, но и напротив привел бы к дальнейшему ослаблению страны.

С учетом этих положений активизация стратегии России на Балканах возможна по трем взаимосвязанным направлениям.

Первое - активное реагирование руководства России на стремление стран региона к развитию всего комплекса двусторонних отношений с Россией, включая политические, экономические, военные, культурные и другие.

Второе - поддержка явно выраженного стремления ряда балканских стран к налаживанию межгосударственного сотрудничества в регионе, восстановление общерегиональной стабильности, ослабление значения фактора внешнего влияния на внутрорегиональный баланс сил.

Третье - активное участие в создании условий для стабилизации обстановки на полуострове с учетом интересов всех участников конфликта. Реализация моделей стабилизации обстановки на Балканах типа "Протектората НАТО", или "Большой Сербии", или "Большой Албании" не сделают ситуацию в регионе менее взрывоопасной. Необходимо реализация конструктивных решений мирового сообщества. Эти решения заложены в резолюциях Совета Безопасности ООН как по Боснии и Герцеговине, так и по Косово и Метохии. Очевидно, России целесообразно более активно использовать свое политическое влияние как члена Совета Безопасности ООН на всех участников процесса урегулирования, чтобы избежать "двойных стандартов" в решении проблем стабилизации обстановки на Балканах. В перспективе здесь раскрываются широкие возможности для активизации взаимодействия Российской Федерации с Европейским Союзом, объединения их усилий по урегулированию конфликтов. Возможны совместные действия в

экономической, дипломатической и даже в военной сферах.

При реализации этих направлений от России требуется взвешенный подход, учитывающий все особенности Балканского региона: политические, экономические, военные. Долговременная стабильность в регионе может быть гарантирована с учетом реального вклада России в стабилизацию обстановки. Параметры российского участия в соответствующих мероприятиях должны определяться как внешними, так и внутренними национальными интересами, соотноситься с реальными материальными и экономическими возможностями страны.

В частности, экономическая блокада СРЮ западными странами (начиная с 1991г.) предоставляет уникальную возможность для продвижения российских технологий на югославский рынок, модернизации промышленности республики и т. д. В свою очередь, югославская продукция, хорошо известная высоким качеством и относительно низкой стоимостью, получает доступ на громадный российский рынок. Аналогичные возможности предоставляются обеим странам и в области военно-технического сотрудничества.

На региональном уровне развитию мер доверия и сотрудничества призван служить и Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы, в котором России целесообразно принимать более активное участие. Интересам России, как и балканских стран, полностью отвечает положение Пакта о решении югославской проблемы, которое предполагает "...обеспечение суверенитета и территориальной целостности Югославии, создание безопасных условий для совместного проживания всех жителей ...".

Для реализации этого положения России необходимо решительно предотвращать любые попытки возобновления вооруженных столкновений, пресекать вылазки сепаратистов и террористов, стремящихся превратить Косово в очаг исламского экстремизма и центр наркоторговли на Балканах. Решительная борьба России с сепаратизмом и терроризмом во внешней сфере предопределяет аналогичные действия по ликвидации этих проявле-

ний и внутри страны, поскольку Косово и Чечня - "одного поля ягоды".

Таким образом, задача стабилизации обстановки на Балканах должна стать одним из приоритетных направлений российской стратегии. При этом цель Российской Федерации - всемерно содействовать достижению прочного и справедливого урегулирования конфликтов в этом регионе, которое должно основываться на согласованных решениях мирового сообщества. Принципиально важно сохранить целостность СРЮ, противодействовать расчленению этого государства, что чревато угрозой возникновения общепалестинского конфликта с непредсказуемыми последствиями.

Общий интерес как России, так и балканских государств может основываться на всемерном развитии и укреплении системы двусторонних связей и партнерских отношений. Основным содержанием такого развития может быть обеспечение стабильности на Балканском полуострове и укрепление экономических связей со странами региона на основе взаимного двустороннего сотрудничества.

С учетом специфики региона, интересам России отвечало бы недопущение крупномасштабной дестабилизации обстановки и милитаризации Балкан, предотвращение прихода к власти антироссийских режимов и проведение конструктивной политики сотрудничества с Западом. Осуществление целенаправленной деятельности по решению этих задач может стать важнейшим компонентом российской стратегии на Балканах, определяющей смысл присутствия российских миротворческих сил на территории бывшей СФРЮ.

Следует констатировать, что в современных условиях урегулирование балканского конфликта невозможно и без активизации усилий стран Запада. В рамках этой активизации, стратегия России во взаимоотношениях с Западом также должна основываться на равноправии и характеризоваться большей конструктивностью и инициативностью. Результативность такой стратегии будет зависеть от достижения целей и задач, определенных резолюцией СБ

ООН 1244 многонациональным силам по стабилизации обстановки в Косово.

России предстоит решить очень сложную проблему: явно уступая Западу по всем параметрам, добиваться тем не менее сохранения и усиления своей роли. Очевидно, добиться этого возможно лишь одним путем - проведением сбалансированной политики с теми западными государствами, которые действительно заинтересованы в партнерских отношениях с Россией.

В целом прогнозируются две альтернативные модели сотрудничества с западными государствами. Одна из них может строиться на основе сближения с Западом путем максимальной демонстрации российской лояльности, постепенного молчаливого отказа от жесткой оценки его поведения. Взамен не исключены определенные уступки Запада в сфере выплат финансовых долгов России. Однако такое сотрудничество, предполагающее фактическую игру по западным правилам, непродуктивно, ибо снижает реальную ценность России как партнера. Оно не только не позволит повысить российскую роль в стабилизации обстановки на Балканах, но и ослабит способность России обеспечить свои национальные интересы в целом, в том числе и в европейской системе безопасности.

России следовало бы стремиться к иной модели сотрудничества, предполагающей партнерство на базе общих интересов и действий. Очевидно, что для такого сотрудничества важны совместный поиск реальных основ и механизмов взаимодействия, активизация диалога с Западом в поисках этих путей, воздержание России от "велико-державной" риторики, замена ее политикой равноправного партнерства и совместного поиска наиболее оптимальных решений для стабилизации обстановки на Балканах.

* * *

На рубеже тысячелетий балканские народы переживают фундаментальные и динамичные перемены, глубоко затрагивающие интересы стран Европы. Трансформация международных отношений и продвижение российских реформ качественно расши-

рили возможности сотрудничества России с балканскими странами. Складываются объективные предпосылки для становления нового миропорядка.

Как уже отмечалось, на глобальном уровне мировому сообществу предлагаются две модели развития в третьем тысячелетии – монополярная и многополярная. Однополярный мир – это тупиковый путь в мировой политике. Стратегия односторонних военно-политических действий США-НАТО может лишь дестабилизировать международную обстановку, провоцировать напряженность и гонку вооружений, усугубить национальную и религиозную рознь. Именно это прояви-

лось в ходе агрессии НАТО против СРЮ. Анализ развития событий в Югославии показал, что применение силовых методов в обход действующих международно-правовых механизмов не может устранить глубинных социально-экономических, межэтнических и других противоречий, лежащих в основе конфликтов, и лишь подрывает основы региональной и глобальной стабильности безопасности.

В принципиальном плане для мирового сообщества нет альтернативы формированию многополярной системы международных отношений. Миропорядок XXI века должен основываться на механизмах коллективного

решения ключевых проблем, на приоритете права и широкой демократизации международных отношений. На этой основе Россия будет способствовать формированию идеологии многополярного мира. В этом суть стратегии Российской Федерации на глобальном и региональном уровнях, в которой Балканы занимают одно из ведущих мест. К сожалению, стабильность и благополучие еще не скоро вернутся на балканскую землю. Страны региона лишь в начале долгого и трудного пути. Принципиально важно, что этот путь без России вряд ли может быть преодолен.

Источник: <http://www.ieras.ru/journal/journal3.2000/6.htm>

ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ

17 декабря в Государственной Думе Комитетом по делам молодежи был проведен *Круглый стол* на тему: «Правовые гарантии участия молодежи в политической деятельности и управлении государством». В его работе приняли участие заместитель Председателя Государственной Думы Светлана Журова, член ЦИК РФ Эльвира Ермакова, Председатель Комитета ГД по делам молодежи Павел Тараканов, депутат фракции КПРФ Николай Коломейцев, представители молодежных организаций и молодежных парламентов многих субъектов РФ. Одним из активных организаторов Круглого стола со стороны Комитета был депутат фракции КПРФ, первый секретарь СКМ РФ Юрий Афонин.



заместитель Председателя Государственной Думы
Светлана Журова
и первый секретарь Союза коммунистической молодежи
РФ, депутат Юрий Афонин
Фото Галины Савинич

Наиболее активными среди выступивших на Круглом столе были представители КПРФ, и особенно ярким среди них стало выступление Председателя Комитета по делам молодежи Павла Тараканова. Вот о чем он в

частности сказал «Если в целом посмотреть на вопрос правовых гарантий участия молодежи в политике и управлении, то, наверное, можно сказать, что, начиная с Конституции и заканчивая избирательным законодательством,

в целом база для такой деятельности есть. Эта правовая база особенно ничем не помогает, хотя ни в чем серьезно и не ограничивает. Она есть в некоем «теоретическом виде», и наша задача, на мой взгляд, таким образом поработать

с законодательством, чтобы «подчеркнутость» прав и возможностей интенсивнее переходила в практическое русло.

Думаю, не очень правильно ставить тему присутствия или отсутствия молодежи в политике во главу угла и считать какой-то панацеей. Но сегодня есть несколько явных проблемных моментов, которые без омоложения политических кругов не решить. Это актуальность задачи модернизации страны. Это разрушение закостеневшего корпуса представительской бюрократии, не желающей и часто просто неспособной смотреть на процессы современным взглядом, не чувствующей запросов общества так, как это чувствует молодежь. И это большая коррупционная составляющая нынешней политики, схемы которой нужно разрушать в том числе и за счет вливания новой крови.

По каким направлениям следовало бы работать с законодательством для расширения и для конкретизации правовой базы? С одной стороны, расширение возможностей участия в выборах. Уже сделан шаг, позволивший с 18 лет участвовать в выборах в местные органы власти. Необходимо и другие шаги, как со стороны Государственной Думы, так и политических партий.

Наверное, следовало бы всем выработать четкую квоту: какой процент молодых людей должен быть во фракции. КПРФ, например, давно уже формирует избирательные списки с пониманием важности этой задачи. Поэтому у нас и федеральная и региональные фракции пополняются новыми молодыми депутатами намного активнее, чем у всех остальных партий.

С другой стороны, сегодня по всей стране при региональных парламентах формируются «молодежные палаты». Оправдывают они свое существование? По моему опыту работы в Молодежной палате при Мосгордуме могу сказать, что только отчасти. Экспертиза решений власти, разработка рекомендаций и совещательный голос, - это все полезно и красиво. Там можно дискутировать до посинения, но до тех пор, пока этим органам не будет передана хотя бы какая-то часть нормальных реальных полномочий, - тол-

ку не будет.

Недавний пример: принятие нового закона г. Москвы «О молодежи». Фракция КПРФ предложила 30 поправок. В целом Палата сформировала большой пакет предложений по проекту закона. И что же? Вышел закон - по сути дела из принципиальных предложений нет ничего, что было бы учтено. В связи с этим и многими другими подобными фактами на последнем заседании Палаты я ставил вопрос о необходимости как минимум - отчета Московской городской Думы перед своей Молодежной палатой о том, как учитываются передаваемые предложения. Нужна система: предложение - контроль - участие в реализации.

В целом правовая база должна совершенствоваться на следующих принципах:

1. Препятствие проникновению карьеристов в ущерб профессионализму и способностям. Это большая проблема. Сегодня в политику зачастую идут люди не талантливые, а люди хваткие. Умеющие зацепиться, договориться, подстроиться. Важен вопрос качества идущей в политику молодежи.

2. Нельзя скатываться в лоббирование интересов молодежи. Часто мы неоправданно сужаем проблематику молодежи в политике. Молодые нужны в политике для решения всего спектра задач и проблем.

3. Соблюдение принципа равенства молодежных организаций, представляющих различные партии. Да, когда-то была одна ситуация. Была единая мощная организация - ВЛКСМ, которая готовила кадры для управленческой, партийной и политической работы. Сегодня партий-участниц политического процесса много. И каждая партия, молодежное крыло каждой партии, ее представители, должны иметь одинаковые возможности, твердо програнтированные законодательством.

Сейчас же зарождается как раз противоположная опасная тенденция, и именно в законодательстве. Законы субъектов РФ о молодежи на две трети состоят из прописанных гарантий организационной и финансовой поддержки молодежных объединений, которая потом в одностороннем порядке идет только лояльным власти движениям.

Считаю в этой связи вполне допустимым ставить и вопрос о бюджетном финансировании всех молодежных движений, чьи партии прошли в законодательное собрание того или иного субъекта РФ. Это, кстати, может стать и предметом анализа при разработке проекта ФЗ «Об основах государственной молодежной политики». У молодого человека, идущего в политику, должен быть нормальный выбор.

Сегодня же выбор такой: насильственно пойти в организацию власти, потому что это выгодно, либо столкнуться с тем, что у остальных мало ресурсов для работы и самореализации. Это не выбор. Равные возможности поднимут авторитет всех сил, повысят интерес к политическому созреванию внутри их структур, ускорят активизации гражданского общества.

Также не будем забывать, что парламентские партии - часть государственной политической системы. Парламентские партии по закону получают финансирование из государственного бюджета. На мой взгляд, молодежные организации данных партий вполне вправе рассчитывать на получение средств по линии Федерального агентства по делам молодежи, что делает их более привлекательными. «Вертикальная» система попадания в политику дополнится «многоканальной».

4. Необходимо внимание к тем, кто остался за бортом сложившейся политической системы. Сегодня ограниченный круг партий стал чуть ли не единственным каналом попадания в политику. Не для всех это приемлемо. В плане учета интересов этих лиц тоже нужно работать.

Завершая, хочу отметить, что количество молодежи в политике сегодня зависит не только от правовой базы, но и от политической атмосферы. Отсутствие честных выборов, предсказуемость во всем, монополия в СМИ - все это отталкивает от политики тех, кто мог бы принести пользу стране. Тут нельзя путать желание идти в политику с желанием попасть в бюрократический аппарат. Такие люди тоже есть. Но в них нет недостатка. Нужно открыть дорогу тем, кто хочет заниматься делом, а не поддакивать любым принимаемым решениям».

Павел Тараканов

Рекомендации участников "круглого стола" на тему: "Правовые гарантии участия молодежи в политической деятельности и управлении государством". 17 декабря 2009 года

В рекомендациях Круглого стола было отмечено, что «реформы могут быть успешными только при активном участии в них молодого поколения. Важно, чтобы в настоящее время молодые граждане были готовы к активному взаимодействию с государством, участию в решении различных проблем, существующих в современном обществе». В рекомендациях отмечена необходимость формирования у молодого поколения активной, гражданской позиции, вовлечения ее в процесс управления государством. Отмечалось, что сегодня в России около 25 млн. граждан от 18 до 29 лет обладают активным избирательным правом, что составляет 23% от числа избирателей, но участвуют в выборах только 35%.

И только 4% избирателей участвуют в работе общественных организаций. Около 40% молодых людей не интересуются политикой совсем.

«Особую роль в повышении политической активности играет участие молодежи в работе молодежных парламентов», - сказано в Рекомендациях. А всего в России их более 70, созданных при законодательных органах власти субъектов РФ. Опыт работы молодежных парламентов показал их эффективность в части привлечению молодежи к решению общественно-политических и социально-экономических задач. Было отмечено, что эта форма работы с молодежью имеет перспективы развития.

Отдельно в Рекомендациях была отмечена важность правового просвещения молодежи. Основные знания и навыки правовой деятельности в урегулировании правовых ситуаций молодые люди получают в школе. Поэтому необходимо решить вопросы подготовки педагогических кадров, знающих предмет и методику преподавания на высоком уровне.

Сегодня в Российской Федерации отсутствует единая государственная система правового просвещения и информирования молодежи. Как правило, молодежь получает информацию из альтернативных источников, таких как интернет. Порой помощь через систему интернет оказывается некачественной. Для работы с молодежью целесообразно привлекать молодежные правозащитные объединения, студентов юридических факультетов, проходящих учебно-производственную практику в колледжах. Особое внимание необходимо уделять бесплатной юридичес-

кой помощи молодежи, находящейся в трудной жизненной ситуации.

В Рекомендациях указано, что при политических партиях созданы молодежные политические организации, такие как: Молодежное движение "Наши", "Молодая гвардия Единой России", "Россия Молодая", "Идущие вместе", "Союз коммунистической молодежи", молодежное крыло ЛДПР, которые играют важную роль в воспитании будущих политиков. Повышение правовой и информационной культуры молодежи по праву является сегодня одним из приоритетных направлений реализации молодежной политики.

Участники круглого стола рекомендовали

Правительству РФ:

1.1 Ускорить принятие целевой программы "Молодежь России" на 2011-2015 годы, которая обеспечивала бы создание условий для повышения степени интеграции молодых граждан страны в социально-экономические, общественно-политические и социокультурные отношения.

Министерству образования РФ:

2.1 Рассмотреть вопрос о включении в образовательный стандарт предмет по изучению основ конституционного строя, основ местного самоуправления на всех уровнях и ступенях образования;

2.2 Регулярно проводить подготовку и переподготовку педагогических кадров, владеющих предметом и методикой преподавания основ правовых знаний на современном уровне;

2.3. Рассмотреть вопрос о привлечении студентов четвертых и пятых курсов юридических факультетов для работы в общественных юридических консультациях в период прохождения учебно-производственной практики, уделяя особое внимание квалифицированной юридической помощи молодежи, находящейся в трудной жизненной ситуации.

Министерству спорта, туризма и молодежной политики РФ:

3.1. Рассмотреть возможность разработки и утверждения нормативно-правовой базы, обеспечивающей функционирование молодежного парламентского движения и молодежного правительства в РФ;

3.2. В целях повышения правовой

грамотности молодежи регулярно проводить семинары, конференции, круглые столы с молодежью.

3.3. Активнее привлекать общественные молодежные организации, молодых членов участковых избирательных комиссий, представителей региональных молодежных Советов для обучения в период тематической смены "Лидерство" молодежного форума "Селигер 2010".

Министерству связи и массовых коммуникаций РФ, Министерству культуры, Министерству спорта, туризма и молодежной политики РФ:

4.1. Обеспечить выпуск и производство информационной продукции, направленной на формирование активной жизненной позиции и привлечение молодежи к участию в выборах;

4.2. Поддерживать и стимулировать внедрение образовательных телерадио программ правовой тематики.

Законодательным (представительным) и исполнительным органам государственной власти субъектов РФ:

5.1. Оказывать содействие в создании молодежных парламентских структур в муниципальных образованиях региона, а также обеспечивать финансирование образовательных программ для членов молодежных парламентских структур;

5.2. Обеспечить доступ членов молодежных парламентских структур и молодежных администраций к необходимому информационным и организационным ресурсам;

5.3. Рассматривать и поддерживать инициативы молодежных парламентов.

ЦИК субъектов РФ:

6.1 Проводить мониторинг участия молодых избирателей в выборах различного уровня, обратив особое внимание на проведение выборов в органы местного самоуправления;

6.2. Провести курс семинаров, круглых столов и других мероприятий с молодежью по разъяснению Закона 250-ФЗ от 2009 г. "Об обеспечении прав граждан России избирать и быть избранным в органы местного самоуправления".

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

7.1. В целях комплексного обеспечения законодательного регулирования государственной молодежной политики разработать и принять Федеральный закон "Об основах государственной молодежной политики в РФ".

Александр Лебедев

НАКАНУНЕ РАЗРУШИТЕЛЬНОЙ ВОЛНЫ ГЛОБОКРИЗИСА

Максим Калашников

Я даже устал смеяться. Хор «первых лиц» всего мира поет о том, что самое худшее - позади, тогда как объективная реальность показывает: нужно готовиться к жесточайшему продолжению Глобокризиса.

Это замечаем не только мы. Следует отличать жгучие желания «элит» от реальной действительности. И уже сегодня готовиться к разрушению планетарной капиталистической системы. Остаюсь при прежнем мнении: впереди - крах прежнего строя и планетарные потрясения. Уже сегодня властям РФ необходимо вкладывать деньги в приоритеты: производство продовольствия и энергии, в оружие, в человеческий капитал, в усадьбные футурополисы, в науку и технику, в образование. Создавать, по сути, новую плановую экономику.

Но они заняты совершенно иным...

Отвечая на волну ненависти: откройте журнал «Эксперт»

Наш прошлый материал «Долговая катастрофа - второе «цунами» глобального кризиса» вызвал целую бурю ненависти и злобы. Хотя речь в нем шла о вполне зримых вещах: непомерном раздувании государственных долгов в США и других странах, что, в конечном итоге, грозит «ядерным взрывом», а не просто «лопанием пузыря». И взрыв этот грозит снести капитализм к чертовой маме.

Ну что ж, давайте посмотрим, что пишет по тому же поводу вполне либеральное издание, журнал «Эксперт» (7-13 дек. 2009 г.). Читаем в редакционной статье: из-за оглушительного дефолта компании «Дубай Уорлд» «мир убедился в поспешности рассуждений о преодолении последствий глобального кризиса».

«Как начинать сворачивать стимулирующие госпрограммы, когда в мире предостаточно потенциальных очагов нестабильности вроде Дубая? Сегодня все крупные экономики подключены к аппаратам искусственного дыхания. Быстрый рост вопреки



Максим Калашников (творческий псевдоним), в жизни Владимир Кучеренко, автор ряда книг, воспевающих Советский Союз.

В прошлом корреспондент отдела науки и образования «Вечерней Москвы», обозреватель еженедельника «Мегаполис-Экспресс», обозреватель «Российской газеты», зам.главного редактора газеты «Стрингер», сотрудник журнала «Русский предприниматель»

В 1994-м Максим Калашников выступил соавтором (совместно с Глебом Павловским) статьи «Падает снег», ставшей началом противостояния тогдашнего главы ельцинской службы безопасности Коржакова с банкиром Гусинским.

Родился 21 декабря 1966 года в г. Ашхабаде (Туркменская ССР). Рос в Одессе, служил в рядах Вооруженных сил СССР. Учился в МГУ на историческом ф-те.

всему в Китае уже скорее пугает, чем радует: что будет, если и тамошний рынок недвижимости начнет рушиться?». «Эксперт» пишет о том, что в США корпорации быстро восстановили относительную эффективность, но это достигнуто ценой падения потребления домохозяйств. И они не могут, как прежде, нарастить его за счет кредитов и увеличения стоимости залоговых активов. Значит, бедствия американской экономики - надолго.

В Японии - дефляционная спираль. В индустриальном лидере планеты!

«Так что сворачивание программ господдержки резко повысит риски, но и продолжать накачивать экономику государственными деньгами и эмиссией опас-

но. Дело не только в рекордных госдолгах. Возникает эффект привыкания: чем дольше хозяйство функционирует на стимуляторах, тем сложнее от них отказаться.

Фундаментальная же проблема не устранена. Глобальная экономика страдает от отсутствия четких целей, от недостатка перспективных инновационных проектов для того массива капитала, что был накоплен за последние три десятилетия. Мировая экономика перестроилась на рост, основанный на будущих доходах. Сначала доходы обещал фондовый рынок, капитализация компаний достигала многих десятков, сотен, а то и тысяч годовых прибылей. Затем основой таких доходов стала недвижимость и различные производные финансовые инструменты, опирающиеся на нее, а также всевозможные структурные инвестиционные продукты, которые-де гарантировали будущий доход. Лидером в выпуске таких структурных продуктов и был «Леман Бразерс». (Пропустили «пузырь» Интернет-экономики - М.К.)

Теперь роль гаранта будущих доходов все в большей степени берут на себя правительства, госбюджеты и центробанки. Рекордные государственные долги развитых стран - это ведь чьи-то активы. Активы тех же мировых банков, а значит - активы людей и компаний, доверивших банкам свои деньги. Но смогут ли правительства и дальше обслуживать эти старые долги и делать новые - ради стимулирования экономики? - пишет «Эксперт».

Здесь очевиден вывод: если лопнет глобальный «госдолговой пузырь» (о чем мы писали в прошлый раз) - то это принесет глобальный крах экономики. «Сгорание» огромных активов. Пока очень низки процентные ставки (0-0,25% годовых в США, 1% в еврозоне, 0,1% годовых в Японии), правительства еще как-то справляются с долгами. Но стоит ставке возрасти - и та же Япония с ее госдолгом в 197% ВВП окажется на краю экономического коллапса.

Впрочем, как и США, и Англии. А что такое коллапс таких экономик? П...ц всей глобальной экономике. И к этому все движется.

В отчаянном положении - Германия. Прекращение госстимулирования занятости в стране грозит грандиозным всплеском безработицы. А это - новый виток «сжатия» немецкой экономики.

Лихорадочное надувание мыльных пузырей

Давайте отделять пиар от реальности. Деградивавшим «элитам» капстран очень хочется, чтобы все вернулось к положению «как было до кризиса». Так, чтобы ничего не менять и не поступаться властью. Но ничего уже не вернешь. А нынешняя политика «забалтывания» Глобокризиса неминуемо обернется взрывом страшной разрушительной силы. Молоть языком чушь о «худшем позади» легко. Мы-то видим иное. Пытаясь «менять, ничего не меняя», верхи капиталистической системы селятся надувать все новые и новые пузыри взамен лопнувшего - американско-недвижимого. Но эти пузыри недолговечны. Дубайский хлопнул только что - а это свыше сотни миллиардов долларов пропавших вложений, причем кредитных.

Как пишет «Эксперт», уже видно, что пузырем становится Китай. Там идет лихорадочная «кредитная возгонка» экономики, шанхайский индекс SCI с начала 2009 г. надулся на 80%. Правительство КНР наращивает госрасходы, строятся все новые и новые мощности, производятся горы товаров. Но ... для них нет сбыта. А мощности не загружаются полностью. (Загрузка алюминиевой промышленности КНР - 67%, стальной индустрии - 72%, цементной - 78%, химии - 80%, нефтепереработки - 85%). Сталелитейщики Китая могут произвести 660 млн. тонн стали в год, тогда как спрос - только 470 млн. тонн. При этом в КНР строятся мощности на 58 млн. тонн новой стали ежегодно.

Китай слишком поздно стал развивать внутренний спрос, увлекшись работой на западный

рынок. А последний - сжался. Поэтому и китайская экономика грозит сколлапсировать.

Похожий пузырь надувается в Индии (рост фондового индекса за 11 месяцев 2009-го - 79%). То же самое - с бразильской экономикой. Вы представляете себе, что будет, лопни эти «бубблы»?

Европейские долговые бомбы

А если посмотреть на Европу... Мы уже писали о том, какую «ядерную бомбу» представляет из себя экономика США с колоссальными долгами. Кстати, внутри Америки есть еще бомбы - долги штатов. Например, Калифорнии, где бюджетный дефицит не опускается ниже 20 млрд. долларов. Но и Европа сегодня - также усеяна «долговыми бомбами».

Огромная угроза исходит от Соединенного королевства. На весну 2009 г. в Соединенном королевстве - 36 тысяч фирм и предприятий очутились на грани банкротства, а в 2010-м их будет как минимум 39 тысяч. Аналитики компании «Numis» сообщают своим клиентам в лондонском Сити, что 2010 год будет периодом втягивания страны в еще большую депрессию. Более того, существует огромный риск банкротства государства: ведь оно вынуждено наращивать затраты бюджета и снижать налоги ради стимулирования экономики в то время, как доходы казны падают. Национальный британский долг буквально свечой вымывает вверх. Британский Центр экономических и деловых исследований (The Centre for Economics and Business Research) предупреждает: упадок финансового сектора (основы нынешней британской виртуально-спекулятивной экономики) драматически сократит доходы английской казны.

Англия балансирует на грани социально-экономического краха. Налицо долговая ловушка: с каждым месяцем англичане, вынужденные расплачиваться по ранее взятым кредитам, увязают в своих задолженностях все глубже и глубже. Падение спроса со стороны потребителей вызовет дефляцию - падение цен. В сочетании с неплатежеспособностью

граждан это приведет экономику к глубочайшей депрессии.

Дефляция еще более усугубит положение должников, автоматически увеличивая относительную стоимость их задолженностей. По мнению главного банка страны, Великобритании опасность угрожает в большей степени, нежели другим странам. Ведь в ней, согласно статистическим данным, велика численность семей с солидными задолженностями, при этом многие из них оформили кредиты с постоянной процентной ставкой. Совокупный долг англичан сейчас - астрономическая цифра в полтора триллиона фунтов, причем долг сей увеличился с 1997 г. на 165%, в среднем составляя 60 тысяч фунтов на семью. Считается, что это - самый высокий долговой уровень на планете.

Англия - в западне. Ей, с одной стороны, нужно заставить граждан радикально сократить потребление и отдавать взятые кредиты. Но это - очевидная дефляция, падение доходов торговли и сферы услуг, снижение бюджетных поступлений. Кроме того, многие аналитики говорят о том, что такая политика вызовет выход на улицы разгневанных толп граждан - как в Латвии или Исландии. Что делать - не знает никто. Если же английская экономика рухнет, то потянет за собой тесно связанные с ней экономики: и США, и Евросоюза. А уж от них новый виток Мегакризиса распространится на страны-промышленные цеха - в Юго-Восточную Азию. Все это, в общем, уронит цены на углеводороды - и станет отчаянно плохо поставщикам нефти/газа: РФ, Ирану, арабским странам Персидского залива.

Н-да, как бесславно заканчивается английский эксперимент! Первой на Западе (при Тэтчер в 1979-м) двинувшись по пути неограниченного капитализма и объявив это реальной альтернативой советской модели, Великобритания за тридцать лет уничтожила собственную промышленность и превратилась в нацию людей, живущих не по средствам, в долг, страну-спекулянта. А вот - и законо-

мерный конец эксперимента.

Летом 2009 г. английская пресса стала писать, что на самом деле нужно было в последние двадцать лет развивать не финансово-спекулятивный сектор, а реальное производство, что на последние годы Великобритании потеряла миллион рабочих мест в промышленности. Поздно, господа, поздно спохватились.

Но Англия - не единственное «слабое звено» экономики Евросоюза. В Еврозоне правительства плохо справляются с кризисом. Сказывается то, что ЕС находится под управлением неэффективных бюрократий и недалеким умом политиков, все последние годы расширявших Евросоюз за счет стран с хилой экономикой. Теперь они повисли на шее Европы тяжкими гири.

Испания, например, привыкла за последние десять лет получать огромные доходы от туризма и «пузыря» растущих цен на недвижимость (и связанного с этим строительного бума). А теперь все это лопнуло, снижаются зарплаты. И старый прием с девальвацией национальной валюты ради повышения конкурентоспособности повторить нельзя: страна перешла на евро. Испанская экономика - кандидат на банкротство. Сегодня к дефолту и финансовому краху движется экономика Греции. Ее госдолг составляет 135% ВВП, а дефицит бюджета - 12,7%. Греки наделали кучу долгов, одновременно потеряв конкурентоспособность (способность зарабатывать) после вхождения в зону евро. При этом урезать расходы бюджета Греция не может: в ней и так молодежь бунтует. Нет спасительного средства: девальвации национальной валюты. Нет ни у греков, ни у испанцев. Ибо больше нет национальных валют. В то же время, крах Греции и Испании может пустить вразнос финансовые рынки Евросоюза. Как еще весной 2009-го говорил нобелевский лауреат, экономист (и давний оппонент экономического курса республиканцев) Поль Кругман, американские власти действуют все же намного решительнее европейцев. Дело не в европейской

системе (социально-ориентированное государство, высокие налоги и высокие пособия по безработице) - это как раз смягчает кризис - а в нерешительности и медлительности властей. ЕС имеет общую экономику и общий Центробанк, но не представляет из себя единого федеративного государства. Соединенные Штаты Америки - есть, а вот СНГ (или ЕССР) - нет. За спиной Федер резерва Америки стоит какое-никакое национальное правительство - и потому он способен действовать превентивно. А за спиной ЕЦБ никакого европравительства не имеется, некому брать на себя ответственность за решительные меры. Экономическая интеграция ЕС обогнала интеграцию институциональную и политическую. А потому Еврозону немилосердно треплет кризис. Кругман предрекает ей многолетнюю депрессию и дефляцию. А это, по его мнению, ставит под угрозу и экономическую евроинтеграцию, и судьбу евро.

Взрывы неизбежны

Как пишет Сергей Журавлев («Пузыри на экспорт» - «Эксперт», 7-13 декабря 2009 г.), в нынешней мировой экономике почти ничего не изменилось с 2000-х годов. «В ней все так же образуются пузыри и возникает паника, когда они лопаются, как полтора года назад».

Накоплена невероятная масса «горячих денег». Ну, напечатали их за последние тридцать лет - Монблан. Куда они идут? США больше не могут принять в себя эту массу (исчезли Интернет-бум и дорогая недвижимость). Западная Европа тоже ничего предложить не может. И деньги ринулись на рынки развивающихся стран, всяких БРИК, надувая там свои пузыри. И еще неизвестно: приведет ли это к расцвету надуваемых стран - или к последующему финансовому взрыву.

А денег очень много. Как керенок. Особенно у Китая и у нефтедобывающих стран - в их так называемых «суверенных фондах». Они вкачиваются в долговые обязательства тех же стран «Большой Семерки». Но финан-

совый взрыв (глобальный дефолт по выплате госдолгов) может уничтожить деньги китайцев и нефтяных государств.

Что это значит - пояснять надо?

Вот почему остаюсь при своем прежнем выводе: мир - накануне глубочайших потрясений, за которыми вполне может последовать большая война. За переформатирование мира. Причем главной добычей в ней станут русские ресурсные территории. Ведь РФ - самое слабое звено мировой капиталистической системы. Вот почему сегодня русским необходимо восстанавливать общество модерна, заниматься наукой и техникой, спасать образование, строить футурополисы, вооружаться, вести новую индустриализацию. А для всего этого потребна новая плановая экономика.

Пока - в обратном направлении

Листая «Эксперт», вижу, что здравомыслящие люди есть и в большом бизнесе РФ. Например, вице-президент группы ИСТ Николай Добринов (они создают «с нуля» передовой вагоностроительный завод в Тихвине) высказывается очень откровенно. Он прямо говорит о том, что РФ необходима доиндустриализация. С огромными инвестициями в самые передовые технологии. Он же говорит: в стране нужно создавать, по сути, новый Госплан. Только «не советского образца, а японского или корейского типа». Без него, по мнению бизнесмена, невозможно решить жилищную проблему, спасти ЖКХ и реформировать стремительно деградирующую «оборонку». Ни Минпром, ни Минэкономики с этим не справятся.

Сам журнал пишет, что РФ необходимо сосредоточиться на развитии внутреннего рынка, на модернизации (хотя слово это не считаю удачным - М.К.) страны. На обеспечении ее инновационного роста. Но нынешние власти действуют в абсолютно противоположном направлении! Александр Привалов пишет: в бюджете на 2010 год нет никакой модернизации: расходы на обра-

зование урезаются на 14 миллиардов рублей, на фундаментальную науку - на 3 миллиарда. А если сравнить это с 2008 годом? Напомним, что в начале 2009 года правительство урезало бюджет по таким направлениям:

Инфраструктура: -56,4%

Субсидии бюджетам субъектов РФ: -19,9%

Функционирование

Вооруженных сил РФ: -8%

Дорожное хозяйство: -26,2%

Высшее образование: -6,4%

Культура: -22%

Фундаментальные исследования: -9,4%

Органы безопасности: -3,4%

Увеличили:

Помощь дотационным регионам: +34,2%

Транспорт (безопасность): +19,2%

Телевидение и радиовещание: +34,9%

Топливо-энергетический комплекс: 40,3%

Таким образом, правительство “эРэФии” урезает самые важные для процесса несырьевого развития страны статьи расходов! Поддержка оказывается все тому же нефтегазовому сектору (грядут огромные налоговые льготы добыче в Восточной Сибири). Консервируются упадок и деградация РФ. В бюджете 2010 года все это лишь усугубляется. Вот как считает известный экономист Михаил Делягин:

“Так, финансирование ФЦП «Национальная технологическая база» сокращены почти в полтора раза - с ничтожных 4,5 млрд. до 3,1 млрд. руб.. Почти три четверти всех расходов, связанных с развитием высоких технологий, сконцентрированы в космичес-

ких исследованиях, что резко ограничивает их экономический эффект. И это при том, что государственное финансирование затрат на исследования и разработки в России и так было в 1,8-3,1 раза меньше, чем в развитых странах, а уровень коррупции в бюджетной сфере увеличивает отставание едва ли не на порядок...”

Финансирование по статье «Национальная экономика» режется на 27%! Зато растут расходы на содержание бюрократии и карательных органов.

Нечто похожее - и в денежной политике Центробанка. В том же номере «Эксперта» старший вице-президент «Росбанка» Михаил Ершов доказывает: в денежной программе на 2010 г. ЦБ РФ делает громадный шаг назад. По сути, идет возвращение к политике «карренси боард»: рубли будут печатать только под внешние доходы в валюте. Тогда как еще годом ранее говорилось о том, что нужно ремонетизировать экономику РФ за счет внутренних источников. То есть - за счет разумной эмиссии под проекты развития. А банда либералов все вернула к политике, по сути, 1995 года.

“...Такой подход способствует сохранению экспортно-сырьевой ориентации российской экономики, так как сырьевой экспортер, продавая валютную выручку и получая рубли, фактически формирует спрос для остальной экономики, которая начинает все больше обслуживать интересы данного сектора...” - пишет банкир в статье «Неверные акценты». И недоумевает: а как же послание президента РФ, где он говорит об отходе от сырьевой

направленности?

То есть, власть в “эРэФии” страдает остройшей шизофренией. Статья Медведева «Россия, вперед!» и его послание на 2010 год - одно, а бюджет и программа Центробанка на тот же год - абсолютно противоположное. РФ просто подталкивается к новому коллапсу.

Выводы

Во-первых, мир идет к великому потрясению - разрушению капиталистической системы. Исторический опыт говорит, что это чревато как минимум войнами.

Во-вторых, все это неминуемо. Действия «элит» капиталистических стран только усугубляют кризис.

В-третьих, спасутся лишь те, кто сможет построить нелиберальную, плановую экономику - экономику развития, самообеспечения, инноваций и обороны.

В-четвертых, такое строительство - единственный шанс на выживание для русских. Ибо из Глобализации главные мировые игроки попытаются выйти за счет раздела «русского наследства».

В-пятых, нынешняя власть в РФ ведет совершенно противоположную политику и делает все, чтобы довести Росфедерацию до катастрофы.

Максим Калашников попытался набросать проект вменяемой альтернативы нынешнему безумию Москвы. Но автор этих строк, к сожалению, не президент РФ...

Источник публикации:

<http://forum.msk.ru/material/power/2044127.html>

Внимание! Начала работать виртуальная социальная сеть “Народная инициатива” socnet.public-initiative.ru

**НАРОДНАЯ
инициатива**

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

№ 12 (96) декабрь 2009 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор

Лебедев Александр Александрович

Учредитель и шеф-редактор

Савинич Галина Сергеевна

Корректор Лебедева Н.С.

Фото Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:

Москва, 129515, а/я 97 с

пометкой “Лебедеву А.А.”

Перепечатка материалов и фото разрешается только с ссылкой на “Народную инициативу”.

НАШИ АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:

Газета “Народная инициатива”

<http://www.public-initiative.ru>

Электронная почта: e-mail: public-initiative@public-initiative.ru;

Интернет-Ассоциация

“Народная инициатива”

www.asso.public-initiative.ru

Общественное движение

“Народная инициатива”

www.movement.public-initiative.ru

Тираж 10000 экз