

№ 6 (90)
июнь 2009 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

ВИЗИТУ В РОССИЮ ПРЕЗИДЕНТА США БАРАКА ОБАМЫ И ПРЕДПОЛАГАЕМОМУ ЗАКЛЮЧЕНИЮ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США НОВОГО ДОГОВОРА О СОКРАЩЕНИИ И ОГРАНИЧЕНИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ВООРУЖЕНИЙ (СНВ -3) ПОСВЯЩЕН ЭТОТ НОМЕР



*1 апреля 2009 г. Лондон. Встреча президентов США И РОССИИ
Барак Обама и Дмитрия Медведева на саммите “двадцатки”
фото пресс-службы Президента России*



В номере:

- ✓ *На пороге нового этапа в развитии российско-американских отношений - [стр.2](#)*
 - ✓ *Мнения президентов о сокращении ядерных вооружений и мире - [стр.3](#)*
 - ✓ *Важнейшие этапы в области сокращения, контроля и нераспространения ядерного оружия - [стр.5](#)*
 - ✓ *Новая архитектура безопасности в Европе - путь вперед - [стр.13](#)*
- ✓ *Интервью М.С.Горбачева газете “Вашингтон пост” 8 июня 2009 г. - [стр.16](#)*
 - ✓ *Тревор Эванс: Неясные контуры нового мира - [стр.18](#)*
 - ✓ *Стабилизация повредила экономике - [стр.20](#)*
- ✓ *Работа без оплаты - это и есть рабский труд (вести из регионов) - [стр.21](#)*

НА ПОРОГЕ НОВОГО ЭТАПА В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО- АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В совместном заявлении, принятом по итогам первой официальной встречи Президента США Барака Обамы и Президента России Дмитрия Медведева в Лондоне 1 апреля на саммите "Большой двадцатки", было объявлено о начале переговоров, направленных на заключение соглашения, призванного заменить подписанный в 1991 году Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (Договор о СНВ), срок действия которого истекает 5 декабря 2009 года. В случае успеха новые переговоры приведут к еще более значительному сокращению американских и российских ядерных арсеналов до 1500 боеголовок или меньше у каждой из сторон, по сравнению с нынешним уровнем, который составляет около 2200 боеголовок, а также к соответствующему сокращению количества средств доставки, включая баллистические ракеты и подводные лодки, утверждают эксперты по контролю над вооружениями.

"Несмотря на то, что угроза ядерной атаки, нависшая над нами мрачной тучей, отступила с окончанием холодной войны, ... присутствие этого смертоносного оружия, его распространение, возможность попадания его в руки террористов по-прежнему остаются самой серьезной угрозой для человечества, - заявил Обама на совместной пресс-конференции с премьер-министром Великобритании Гордоном Брауном 1 апреля. - Разве можно найти более подходящий проект для начала наших новых отношений, чем усилия по достижению прогресса в этом направлении?"

Являясь обладателями более 95 % мирового ядерного оружия, Соединенные Штаты и Россия подадут пример другим странам, заявил Обама после встречи с Медведевым в начале апреля. Они предпримут конкретные шаги в направлении долгосрочной цели разоружения, посылая мощный сигнал таким странам, как Северная Корея и Иран, чьи вызывающие беспокойство программы создания ядерного оружия в настоящее время подлежат санкциям Совета Безопасности ООН и расширенным мерам контроля.

В дополнение к вопросам контроля над вооружениями и ядерного нераспространения Обама и Медведев обозначили ряд других главных приоритетов, включая меры по преодолению глобального экономического кризиса, международные усилия по стабилизации обстановки в Южной Азии и поддержке прогресса в достижении мира на Ближнем Востоке, продолжение дипломатического сотрудничества в противостоянии ядерным амбициям Ирана и Северной Кореи, а также содействие безопасному использованию ядерной энергии. В ходе будущих встреч лидеры двух стран также будут обсуждать транснациональные угрозы, включая терроризм, организованную преступность, коррупцию и незаконный оборот наркотиков, а также пути укрепления российско-американских экономических связей и культурных обменов.

Эксперты отмечают, что и Обама, и Медведев, получившие юридическое образование, представляют собой новое поколение лидеров, сфор-

мировавшееся после окончания холодной войны, которое способно придать новый импульс американо-российским. Высшие руководители обеих стран консультировались по вопросам улучшения отношений с бывшими членами правительств.

Встрече лидеров двух стран в Лондоне предшествовали мартовские встречи Обамы и Байдена с бывшим президентом СССР Михаилом Горбачевым, а также встреча Медведева и премьер-министра РФ Путина с делегацией американских "мудрецов", которую возглавляли бывшие государственные секретари Генри Киссинджер и Джордж Шульц, а также бывший сенатор Сэм Нанн и бывший министр обороны Уильям Перри. Москву посетил и бывший госсекретарь США Джеймс Бейкер. Встречи показали, что сторонам было не просто прийти к единому мнению. "Между США и Россией существуют весьма реальные разногласия, и я не собираюсь делать вид, что их нет. Но имеется также широкий круг общих интересов, по которым мы можем сотрудничать, - отметил Обама на пресс-конференции с премьер-министром Брауном. - Я думаю, мы располагаем огромным потенциалом для согласованных действий по целому ряду вопросов, от Афганистана и Ирана до тем, которым будет уделяться основная часть нашего времени на саммите "Большой двадцатки".

По материалам <http://russian.moscow.usembassy.gov>; <http://www.america.gov>; kremmlin.ru; apn.ru

МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОВ О СОКРАЩЕНИИ ЯДЕРНЫХ ВООРУЖЕНИЙ



Перед лицом вечности...

Д.Медведев во время визита в Египет (26.06.09 г.)
Фото РИА Новости



Б.Обама во время визита в Египет (03.06.09 г.)
Фото www.whitehouse.gov

Президент РФ Дмитрий Медведев:

“ПРО - это ошибка в том виде, в котором это реализуется. Мы ведь когда-то американцам предложили создание глобальной системы противоракетной обороны, фрагментом которой могла бы быть и российская противоракетная система. Нам сказали: “Нет, не надо! Вот мы договорились с двумя государствами (кстати сказать, даже не поставили в известность другие страны), и там все будет нормально. Мы поставим туда ракеты, включим радар, все будет работать”. Но эта система не может работать против всех угроз. И она находится вблизи нашей территории. Естественно, что нам это не нравится. И несмотря на клятвенные заверения, что “мы вас будем туда пускать, если, конечно, на то дадут согласие принимающие страны”, нас это не устраивало. Поэтому мы вынуждены были принимать решение об ответных мерах. Мне бы очень не хотелось эти решения исполнять”. (*Встреча Д.Медведева со студентами и преподавателями Лондонской школы экономики и политических наук 02.04. 09 г.*)

“Мы готовы сократить стратегические носители в несколько раз по сравнению с Договором СНВ-1. Что касается связанных с ними боезарядов, то их количество должно быть ниже уровня, установленного Московским договором 2002 года - как мы и договоривались с Президентом Б.Обамой”.

“Мы не можем согласиться с американскими планами по созданию глобальной ПРО. Хотел бы подчеркнуть, что предлагаемые нами сокращения возможны только в том случае, если США снимут российские озабоченности. При любых обстоятельствах проблема взаимосвязи стратегических наступательных и оборонительных вооружений должна быть четко зафиксирована в Договоре”.

“Серьезную озабоченность вызывает перспектива оснащения СНВ неядерными боеголовками. Такие вооружения могут нанести ущерб стратегической стабильности. Наконец, важно сохранить положения Договора о СНВ относительно размещения стратегических наступательных вооружений исключительно на национальной территории” (20.06.09г. Амстердам).

Президент США Барак Обама:

“Мы уменьшим роль ядерного оружия в нашей стратегии национальной безопасности и призываем другие страны сделать то же самое, - заявил Обама, выступая 5 апреля на Градчанской площади перед средневековым замком в Праге. - Чтобы уменьшить количество наших боеголовок и сократить запасы, мы проведем в этом году переговоры с Россией о заключении нового Договора о сокращении стратегических вооружений”.

“Чтобы ввести глобальный запрет на ядерные испытания, моя администрация будет незамедлительно и активно добиваться ратификации Соединенными Штатами Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. После полувека переговоров настало, наконец, время для окончательного запрета на проведение испытаний ядерного оружия”.

“Если мир серьезно настроен на остановку распространения ядерного оружия, он должен с той же серьезностью отнестись к прекращению производства материалов для ядерного оружия”.

“Мы будем вместе укреплять Договор о нераспространении ядерного оружия в качестве основы для сотрудничества”.

“Всем, кого беспокоит проблема ядерного оружия, стало очевидно, что мы достигли решающей точки. Речь идет не просто об интересах Америки, но и о предотвращении ядерной гонки вооружений, которая могла бы повести этот регион по очень опасному пути и подорвать глобальный режим нераспространения. Я понимаю тех, кто возражает против того, чтобы у одних стран было оружие, которого нет у других. Ни одной стране не позволено выбирать и решать, какие страны могут иметь ядерное оружие. Поэтому я со всей решимостью подтверждаю приверженность Америки делу создания таких условий, в которых ни у кого не было бы ядерного оружия. И у любой страны, в том числе и у Ирана, должно быть право на доступ к мирной атомной энергии, если она соблюдает свои обязанности согласно Договору о нераспространении ядерного оружия. Эти обязанности лежат в основе этого Договора, и все страны, подписавшие его, должны их соблюдать” (из выступления в Каирском

МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОВ О МИРЕ

Президент РФ Дмитрий Медведев
(Из выступления Д.Медведева на встрече с постоянными представителями стран-членов Лиги арабских государств в Каире 23.06.09 г.)

“Объединяя связанные общей историей государства Ближнего Востока и Северной Африки, Лига арабских государств является сегодня важным фактором мировой и региональной политики, экономики и финансов”.

“У арабского мира есть чему поучиться. И потому ни менторство, ни демократизаторство, ни тем более прямое вмешательство извне здесь абсолютно недопустимы”.

“Очень важно, что происходящее в мире начинается сегодня осмысливаться в универсальных категориях, таких как справедливость, толерантность, уважение суверенитета государств и международного правопорядка. Актуальность нравственной составляющей международных отношений, значимость для современного мира тех гуманистических императивов, которые проповедуют все мировые религии, включая ислам”.

“Россия предпринимала и будет предпринимать самые энергичные усилия в самых разных конфликтных точках. Мы последовательно выступаем за нормализацию положения в Ираке - на основе достижения национального согласия. Содействуем политико-дипломатическому урегулированию проблемы иранской ядерной программы, укреплению стабильности в Ливане, где недавно прошли свободные и демократические парламентские выборы. А также преодолению кризиса в Дарфуре в рамках уважения территориальной целостности и независимости Судана”.

“Обеспечить прочную безопасность на Ближнем Востоке можно только на основе справедливого и всеобъемлющего урегулирования арабо-израильского конфликта. Непременным результатом такого урегулирования должно стать создание независимого, суверенного и жизнеспособного палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме”...

“Арабо-израильский конфликт по своим последствиям для мировой цивилизации, включая и межцивилизационные отношения, носит по существу глобальный характер. До тех пор, пока он не будет справедливо урегулирован, международному сообществу будет трудно противостоять всему спектру глобальных вызовов и глобальных угроз”.

“Новый и справедливый миропорядок... будет впервые за последние несколько веков отражать все культурно-цивилизационное многообразие мира. ...Уходит в прошлое все, что связано с претензиями на цивилизационную исключительность. Ведь при этом расширяется основа общечеловеческой цивилизации, многие истоки которой находятся на Востоке. В том числе здесь, на Ближнем Востоке, где зародились три мировые религии”.

“Для преодоления глобального кризиса, носящего системный и, по сути, цивилизационный характер, необходимо принимать во внимание опыт всех культурных традиций. А любые попытки выделить модели развития в так называемом “чистом виде”, создать какую-то универсальную модель развития, распространить эту модель на весь мир не срабатывают или оборачиваются утопиями. А иногда, к сожалению, оборачиваются катастрофами”.

Источник <http://kremlin.ru>

Президент США Барак Обама
(Из выступления в Каирском университете 04.06.09г.)

“Я приехал в Каир, чтобы попытаться открыть новую страницу во взаимоотношениях между США и живущими по всему миру мусульманами на основе общих интересов и уважения друг к другу...”

“Необходимо упорно стремиться услышать друг друга, учиться друг у друга, уважать друг друга и искать общие позиции”. “Я верю в то, что в сердце Америки глубоко запала следующая истина: независимо от расы, религии или общественного положения, всем нам свойственны общие стремления - к миру и безопасности; к образованию и достойному труду; к любви к нашей семье, нашей общине и нашему Богу. Это то, что нас объединяет. И в этом надежда всего человечества”.

“Как ни печально, в истории человечества зафиксировано много попыток отдельных стран и племен - а также религий - подчинить себе другие в угоду своим собственным интересам. Но в эту новую эпоху такой образ действий обречен на поражение. Любой мировой порядок, возвышающий одну страну или группу людей над другой, неизбежно приведет к краху. И что бы мы ни думали о прошлом, нам нельзя оставаться у него в плену. Наши проблемы должны решаться на основе партнерства, и наш прогресс должен быть общим”.

“...я также полагаю, что иракские события напомнили Америке о необходимости использовать дипломатию и добиваться международного согласия при разрешении проблем там, где это возможно. И мы можем вспомнить слова Томаса Джефферсона, который сказал: “Я надеюсь, что одновременно с нашей мощью будет возрастать и наша мудрость, которая подскажет нам, что чем меньше мы эту мощь используем, тем большей она станет”.

“Гораздо легче начать войну, чем закончить ее. Гораздо легче винить других, чем взглянуть на самих себя, легче увидеть то, что нас различает, нежели найти что-то общее. Но в основе любой религии лежит одно простое правило: поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы они поступали с тобой. Эта истина распространяется на все страны и народы - она не нова и не является исключительным постулатом веры черных, белых или коричневых, христиан, мусульман или евреев. Эта вера билась в колыбели цивилизации и продолжает биться в миллиардах людских сердец. Это вера в других людей, и именно она привела меня сюда сегодня”.

“У нас есть силы создать мир, к которому стремимся, но лишь, если мы найдем в себе мужество пойти на новое начинание, памятуя о том, что было написано в священных книгах”.

“Священный Коран гласит: “О люди! Воистину, Мы создали вас из мужчины и женщины и сделали вас народами и племенами, чтобы вы узнавали друг друга”.

“Талмуд говорит: “Тора была дана, чтобы внести мир в мироздание”. “Святая Библия провозглашает: “Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими”.

“Народы мира могут жить вместе в мире. Мы знаем, что таково видение Господа. И ради этой цели мы должны трудиться здесь, на земле”.

Источник: Белый дом. Бюро пресс-секретаря.
Russian.moscow.usembassy.gov

Важнейшие этапы в области сокращения, контроля и нераспространения ядерного оружия

20 сентября 1961 г. к рассмотрению XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН правительствами США и СССР было предложено “Совместное заявление о согласованных принципах для переговоров по разоружению”. Этот документ стал основой для переговоров о разоружении.

1963 г.

5 августа в Москве был подписан **Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой**. Договор подписали: Государственный секретарь США Д. Раска, министр иностранных дел Великобритании лорд Хьюм и министр иностранных дел СССР А.А. Громыко. На подписании присутствовал также специально приглашенный тремя правительствами Генеральный секретарь ООН У Тан.

Договор был ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР, Сенатом США и королевой Великобритании, после чего 10 октября одновременно в Москве, Вашингтоне и Лондоне произошел обмен ратификационными грамотами. С этого дня договор вступил в силу и был открыт для подписания другими странами.

Депозитариями договора являются СССР (Российская Федерация), США и Великобритания. Договор наложил запрет на проведение ядерных испытаний в атмосфере, в космосе и под водой, но не под землей. Он снизил угрозу выпадения радиоактивных осадков. В настоящее время его подписали 131 государство, в том числе Индия, Пакистан и Израиль. Среди государств-членов Договора отсутствуют два официальных ядерных государства: Франция и КНР.

1967 г.

Соединенным Королевством Великобритании, СССР и США был подписан Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию кос-

мического пространства, включая Луну и другие небесные тела, больше известный как **Договор о космическом пространстве**, который послужил основой для всех правовых норм, касающихся космического пространства. Договор запрещает размещение оружия в космосе, в частности на земной орбите и Луне. После вступления в силу его ратифицировали более 100 государств.

1968 г.

В июне был подписан **Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)** - многосторонний международный акт, разработанный Комитетом по разоружению ООН. Договор имел цели: поставить преграду на пути расширения круга стран, обладающих ядерным оружием; обеспечить международный контроль за выполнением государствами ДНЯО; ограничить возможности применения ядерного оружия при возникновении вооруженного конфликта; создать широкие возможности для мирного использования атомной энергии. ДНЯО был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 1 июня 1968. В том же году его подписали СССР и США. Договор заложил основу для глобального сотрудничества в борьбе с распространением ядерного оружия.

Первоначально ДНЯО был рассчитан на 25 лет, но в 11 мая 1995 свыше 170 стран-участниц договорились продлить действие Договора на неопределенный срок без каких-либо дополнительных условий.

По Договору, каждое из государств-участников Договора, обладающих ядерным оружием, обязуется: не передавать его кому бы то ни было; не помогать государству, не обладающему ядерным оружием в организации производства или приобретении его.

Договор закрепил право всех государств-участников развивать исследование, производство и использование ядерной энергии в мирных целях, при этом обязывая

их обмениваться оборудованием, материалами, научной и технической информацией, содействовать получению благ неядерными государствами от мирного применения ядерных взрывов.

Важным дополнением к ДНЯО являлась резолюция Совета Безопасности ООН от 19.06.68 г. и идентичные заявления трех ядерных держав - СССР, США и Великобритании по вопросу о гарантиях безопасности неядерных государств - участников договора. В резолюции предусматривается, что в случае ядерного нападения на неядерное государство Совет Безопасности и его постоянные члены, располагающие ядерным оружием, должны будут действовать в соответствии с Уставом ООН для отражения агрессии.

Контроль за нераспространением ядерного оружия осуществляется с помощью Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ, IAEA - International Atomic Energy Agency), с которым каждый участник Договора, не обладающий ядерным оружием, заключил соответствующее соглашение.

Пять государств, обладающих ядерным оружием, приняли на себя обязательства не применять его против государств, не располагающих таким оружием, за исключением ситуации, когда они отвечают на ядерный удар или на



Испытания ядерного оружия

нападение с применением обычных средств, совершенное в союзе с ядерным государством.

Четыре государства не являются участниками ДНЯО: Индия, Израиль, Северная Корея (КНДР) и Пакистан.

Индия и Пакистан объявили об обладании ядерным оружием и провели его испытания.

Предполагается, что Израиль занимается разработками ядерного оружия в ядерном центре в городке Димона (пустыня Негев) и имеет от 100 до 200 боеголовок (это данные лондонской газеты "Sunday Times"). Официальный Израиль ни подтверждает, ни опровергает это предположение.

КНДР ратифицировала Договор, но отозвала свою подпись после конфликта с МАГАТЭ.

Иран также подписал ДНЯО, но с 2004 он находится под подозрением в нарушении Договора и разработке ядерного оружия.

В ЮАР была осуществлена программа создания ядерного оружия - предположительно, при содействии Израиля, и возможно, был произведен испытательный ядерный взрыв над Атлантикой, однако впоследствии ядерная программа была закрыта и ЮАР подписала ДНЯО в начале 1990-х, предварительно уничтожив свой ядерный арсенал. Основной проблемой с точки зрения контроля за соблюдением ДНЯО является то, что один и тот же процесс - обогащение урана - может быть использован как для получения ядерного топлива для АЭС, так и в создании ядерной бомбы.

Руководитель МАГАТЭ Мохаммед аль-Барадеи считает, что в наше время ядерную бомбу могли бы создать около 40 государств. В мире существует "черный рынок" ядерных материалов, все новые страны предпринимают попытки приобрести технологии производства материалов, пригодных для использования в ядерном оружии. Налицо также явно выраженное желание террористов получить в свои руки оружие массового уничтожения. Все это, по мнению аль-Барадеи, ухудшило общую ситуацию в области ядерной безопасности.

Каждые пять лет МАГАТЭ проводят конференции по рассмотрению действия ДНЯО. Пос-

ледняя конференция проходила в мае 2005 г. На этой конференции Мохаммед аль-Барадеи представил предложения по укреплению режима нераспространения:

- отказ от строительства новых установок по обогащению урана и выделению плутония на ближайшие пять лет;

- перевод всех исследовательских реакторов, работающих на высокообогащенном уране, на использование низкообогащенного урана;

- ужесточение требований по проведению инспекций МАГАТЭ;

- ужесточение действий Совета Безопасности ООН в отношении любой страны, которая выходит из ДНЯО;

- ужесточение расследований и судебных преследований любой незаконной торговли ядерными материалами и технологиями;

- ускорение ядерного разоружения государств-участников ДНЯО, обладающих ядерным оружием;

- принятие мер, направленных на устранение существующего дефицита безопасности в регионах, подобных Ближнему Востоку и Корейскому полуострову.

1972 г.

26 мая в Москве Президент США Ричард Никсон и советский лидер Леонид Брежнев подписали **Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО)**. Срок действия договора не ограничивался.

Договор зафиксировал обязательство сторон отказаться от создания, испытания и развертывания систем или компонентов ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования для борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, а также не создавать системы ПРО за территорией страны.



Рукопожатие Р.Никсона и Л.Брежнева

Каждая сторона обязалась иметь не более двух систем ПРО. Позже, в 1974 г., по дополнительному протоколу договорились ограничиться одной системой ПРО: вокруг столицы (для СССР), вокруг пусковых установок МБР (для США - база Гранд-Форкс).

США нарушили договор по ПРО, разместив на территории Норвегии РЛС "Глобус-2", и включив ее в феврале 2001 года. 12 июня 2002 г. США в одностороннем порядке вышли из договора по ПРО.

1974 г.

СССР и США подписали **Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия**, который запрещал испытания мощностью свыше 150 килотонн. Участники договора согласились делиться информацией о своих программах. Стороны также подписали Договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях. Включенные в него ограничения на средства верификации вызвали задержку в ратификации договора, тем не менее,



Мирный подземный ядерный взрыв

США и СССР соблюдали эти ограничения. Только после проведения в 1988 году совместного эксперимента на Невадском (США) и Семипалатинском (СССР) полигонах технические возражения к Договору были сняты, и он вступил в силу 11.12.90 г.

1979 г.

По решению специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН была создана международная организация - **Конференция по разоружению**. Первоначально Конференция по разоружению имела в своем составе 40 государств-членов. В настоящее время в ее составе 65 государств-членов и 38 государств-наблюдателей.

В ведении Конференции по разоружению включены фактически

все проблемы многостороннего контроля над вооружениями и разоружения: прекращение гонки ядерных вооружений и ядерное разоружение; предотвращение ядерной войны; предотвращение гонки вооружений в космосе; заключение эффективных международных соглашений о гарантиях государствам, не обладающим ядерным оружием; отказ от разработки новых типов и систем оружия массового поражения, включая радиологическое оружие.

Конференция по разоружению ежегодно представляет Генеральной Ассамблее ООН доклады о своей работе.

В рамках Конференции по разоружению были заключены такие многосторонние соглашения в области ограничения вооружений и разоружения как Договор о нераспространении ядерного оружия, Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду, Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении, Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении и Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.

1979 г.

В июне в Вене Президент США Джими Картер и лидер СССР Леонид Брежнев подписали **Договор ОСВ-2**. Договор устанавливал для обеих сторон равные предельные уровни средств доставки ядерного оружия; предусматривал сокращение существующих ядерных вооружений; налагал существенные ограничения на модернизацию стратегических наступательных систем и создание новых систем.



Подписание Договора ОСВ-2

Каждая из сторон Договора обязалась:

- ограничить стратегические наступательные вооружения в количественном и качественном отношении, проявлять сдержанность в создании новых видов стратегических наступательных вооружений;

- по вступлении Договора в силу ограничить пусковые установки межконтинентальных баллистических ракет (МБР), пусковые установки баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ), тяжелые бомбардировщики (ТБ), а также баллистические ракеты воздушного запуска (БРВЗ) суммарным количеством, не превышающим 2400 единиц;

- ограничить с 1 января 1981 г. стратегические наступательные вооружения (МБР, БРПЛ, ТБ, БРВЗ) суммарным количеством, не превышающим 2250 единиц, и приступить к сокращениям тех вооружений, которые были бы на эту дату сверх этого суммарного количества;

- ограничить пусковые установки МБР и БРПЛ, оснащенные разделяющимися головными частями с боеголовками индивидуального наведения (РГЧ ИН), БРВЗ, оснащенными РГЧ ИН, а также ТБ, оснащенные для крылатых ракет с дальностью свыше 600 км, суммарным количеством, не превышающим 1320 единиц.

Договор предусматривает ряд качественных ограничений. Так, стороны обязались не создавать и не разворачивать: баллистические ракеты с дальностью свыше 600 км для установки на плавучих средствах, не являющихся подводными лодками; средства для вывода на околоземную орбиту ядерного оружия или новых других видов оружия массового поражения или любых других видов оружия массового поражения.

Стороны обменялись данными о численности своих стратегических наступательных вооружений, которые на 1 ноября 1978 г. составили (соответственно у СССР и США):

- пусковые установки межконтинентальных баллистических ракет (ПУ МБР) - 1398 и 1054;

- пусковые установки баллистических ракет на подводных лодках (ПУ БРПЛ) - 950 и 656;

- тяжелые бомбардировщики

156 и 574.

Договор ОСВ-2 не был ратифицирован США первоначально под предлогом вступления советских войск в Афганистан. В это же время СССР де-факто соблюдал условия Договора ОСВ-2, проводя преобразование носителей с моноблочными головными частями в носители, оснащенные РГЧ.

1982 г.

В июне 1982 года президент Рональд Рейган предложил сократить стратегические вооружения на 50 %. Хотя первоначально это предложение не было принято Советским Союзом, оно привело к переговорам о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений.

1987 г.

8 декабря 1987 года в Вашингтоне Президент США Рональд Рейган и президент СССР Михаил Горбачев подписали **Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД)**, благодаря которому был ликвидирован целый класс ядерного оружия и ограничено развертывание ракет средней и малой дальности наземного базирования, включая крылатые ракеты с дальностью полета от 500 до 5500 км. Договор предусматривал масштабные верификационные меры, включая инспекции на местах, и содержал требования не только по ограничению дальнейшего развертывания, но и по уничтожению существующего оружия.



Р.Рейган и М.Горбачев - РСМД

Договор вступил в силу 1 июня 1988 года. Неотъемлемой частью Договора являлся Протокол об уничтожении, фиксирующий, что каждая из сторон ликвидирует свои ракеты средней дальности и меньшей дальности. Впервые получила юридическое оформление инспекционная деятельность.

В Договоре речь шла о ликвидации таких ракет средней дальности, как: для СССР - это ракеты РСД-10, Р-12 и Р-14; для США - "Першинг-2" и BGM-109G.

И - ракеты меньшей дальности: для СССР - ОТР-22 и ОТР-23; для США - "Першинг-1А".

По Договору о РСМД ликвидации подлежали с советской стороны **826 РСД и 926 РМД**. Со стороны США - **689 РСД и 170 РМД**.

1991 г.

31 июля 1991 года в Москве в ходе встречи на высшем уровне президентов СССР и США Михаила Горбачева и Джорджа Буша был подписан **Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1)**, который предусматривал сокращение числа боеголовок на треть.

После распада СССР Договор СНВ-1 пришлось обновить. 23 мая 1992 года в Лиссабоне Россия, Беларусь, Казахстан, Украина, как государства-приемники СССР, взяли на себя обязательства по Договору СНВ-1 и совместно с США подписали так называемый Лиссабонский протокол.

Таким образом, Беларусь, Казахстан и Украина стали участниками ДНЯО в качестве государств, не обладающих ядерным оружием. Беларусь, Казахстан и Украина передали России свои арсеналы ядерных вооружений, каждый из которых превышал арсеналы Франции, Великобритании и Китая вместе взятых.

Россия ратифицировала СНВ-1 в 1994 г.

Под контроль СНВ-1 попадали следующие средства доставки ядерных боезарядов: межконтинентальные баллистические ракеты (МБР) наземного базирования и их пусковые установки (ПУ), баллистические ракеты подводных лодок (БРПЛ) и их пусковые установки, тяжелые бомбардировщики (ТБ).

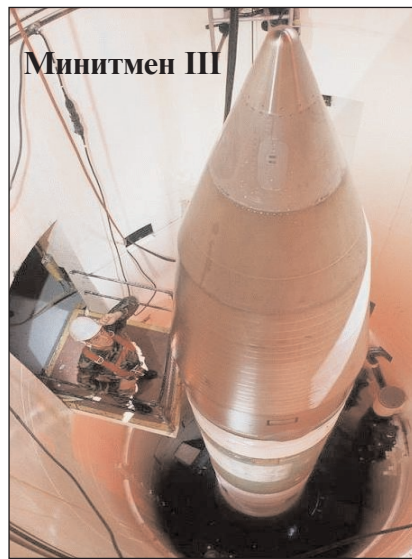
Предельное количество ядерных боезарядов через 7 лет должен быть сокращен до 6 тысяч. Суммарный забрасываемый вес БР - не более 3600 тонн. Стороны также обязались не разрабатывать новые типы тяжелых МБР и БРПЛ и ракеты с количеством боеголовок более 10, вводили ограничения на новые виды стра-



B-2



TU-95



Минитмен III



B-52



TU-160



РС-20, РСМ-25

Фото: www.defenselink.mil, www.militaryparitet.com

тегических наступательных вооружений и т.д.

Вне договора остались крылатые ракеты морского базирования (КРМБ) с дальностью более 600 км. Однако были взяты обязательства не разворачивать КРМБ в количестве, превышающем 880 единиц.

Согласно Договору бомбардировщик B-52 был снят с вооружения, значительная часть B-52 была уничтожена. СНВ-1 действует до 5 декабря 2009 года. С прекращением его действия прекратит свое существование и весь механизм контроля, включающий системы инспекций, уведомлений и обмен данными, что может создать непредсказуемость в сфере стратегических вооружений.

На встрече Президента США Б.Обамы и Президента РФ Д.Медведева в Москве в июле 2009 г. должен быть подписан новый, заменяющий СНВ-1 договор.

Согласно Договору у Сторон должны были остаться: МБР, БРПЛ и ТБ не более **1600 единиц**, в том числе тяжелых МБР - 154 еди-

ницы; а боезарядов к ним не более **6000 единиц**, в том числе: 4900 боезарядов МБР и БРПЛ, 1100 боезарядов мобильных МБР; 1540 боезарядов тяжелых МБР.

Запрещалось производство, испытание и развертывание баллистических ракет воздушного запуска (БРВЗ), подводных пусковых установок, баллистических и крылатых ракет, а также орбитальных ракет (Р-36орб).

Сокращениям были подвергнуты: советские МБР РС-10, РС-12, РС-16, РС-20, РС-18, РС-22, РС-12М и американские МБР Минитмен-II, Минитмен-III, MX Пискипер, Поларис А-3;

советские БРПЛ РСМ-25, РСМ-40, РСМ-50, РСМ-52, РСМ-54 и американские БРПЛ Посейдон, Трайдент-I, Трайдент-II;

советские ТБ ТУ-95, ТУ-160 и американские ТБ B-52, B-1, B-2;

советские КРВБ РКВ-500А, РКВ-500Б и американские КРВБ AGM-86В, AGM-129.

В соответствии с Договором стороны согласились не произво-

дить и не разворачивать тяжелые МБР новых типов и не увеличивать стартовый и забрасываемый вес существующих тяжелых МБР, не производить и не разворачивать тяжелые БРПЛ, не производить и не разворачивать дополнительные ПУ тяжелых МБР.

Стороны обязуются не производить и не разворачивать МБР и БРПЛ с числом боеголовок более 10 единиц, не производить и не разворачивать МБР и БРПЛ с числом боеголовок, большим количества, которое за ними числится.

Каждая из Сторон обязуется не производить и не разворачивать:

- средства скоростного перезаряжения БР и не осуществлять его;
- БРПЛ на ПЛ, которые первоначально не были для этого предназначены;

- БР с дальностью свыше 600 км и их ПУ на плавучих средствах, не являющихся ПЛ;

- ПУ для БР и КР для размещения на дне океанов, морей, внутренних вод и водоемов и ракеты для таких ПУ;

- средства для вывода ядерного оружия на околоземную орбиту;

- баллистические ракеты воздушного запуска (БРВЗ);

- КР ВБ большей дальности, оснащенные более чем одним ядерным зарядом.

США обязуются не оснащать существующие и будущие ТБ более чем 20 КРВБ большой дальности. СССР обязуется не оснащать существующие и будущие ТБ более чем 16 КРВБ большой дальности.

Каждая из Сторон обязалась не базировать СНВ, попадающие под действие данного Договора, за пределами своей национальной территории.

6 декабря 2001 г. Россия и США заявили, что выполнили обязательства по Договору СНВ-1. По данным военных экспертов на тот момент у России было **1136** стратегических носителей с размещенными на них **5518** ядерными боезарядами. У США соответственно - **1237** СН и **5948** ЯБ.

При контроле за выполнением СНВ-1 были зафиксированы серьезные нарушения. В частности в США, ядерные боеголовки и вторые ступени ракет не утилизировались, а складировались, за счет чего был создан "возвратный потенциал".

Значение СНВ-1 трудно переоценить. Двухсторонний договорной процесс сокращения ядерных вооружений и контроль над ними на протяжении нескольких десятилетий составлял фундамент начала советско-, а затем российско-американских отношений. Заключенные соглашения и договоры способствовали созданию каналов общения между сверхдержавами, кодифицировали нормы поведения, ограничивали соперничество в военной сфере посредством качественных и количественных ограничений на развитие ядерных вооружений. В совокупности эти действия вели к понижению вероятности возникновения ядерной войны и укреплению стратегической стабильности в мире.

1993 г.

3 января в Москве Президент США Джордж Буш (старший) и Президент России Борис Ельцин подписали **Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений СНВ-2**. Договор предусматривал сокращение общего количества ядерного оружия на 50%. США ратифицировали это соглашение в 1996 г., а Россия - в 2000 г. В соответствии с СНВ-2 каждая из сторон должна ограничить МБР, БРПЛ, их пусковые установки, ТБ, боеголовки МБР, БРПЛ, ТБ таким образом, чтобы через 7 лет после вступления в силу Договора об СНВ количество боеголовок, которые числятся за развернутыми МБР, БРПЛ и ТБ, не превышало



Джордж Буш (ст.) и Борис Ельцин
количество в **3800-4250** единиц. При этом:

- количество боеголовок, которые числятся за БРПЛ, не должно превышать **2160** единиц;

- количество боеголовок, которые числятся за МБР с РГЧ, не должно превышать **1200** единиц;

- количество боеголовок, кото-

рые числятся за тяжелыми МБР, не должно превышать **650** единиц.

Неотъемлемой частью Договора СНВ-2 являлись такие документы как: Меморандум о зачислении боезарядов и о данных по тяжелым бомбардировщикам; Протокол о процедурах, регламентирующих ликвидацию тяжелых МБР и переоборудования их ШПУ; Протокол о показах и инспекциях тяжелых бомбардировщиков.

Договор СНВ-2 должен был вступить в силу в день обмена ратификационными грамотами, но не ранее вступления в силу Договора о СНВ-1.

26 сентября 1997 года в Нью-Йорке Министр иностранных дел России и Государственный секретарь США подписали Протокол к Договору СНВ-2, предусматривающий отсрочку осуществления СНВ-2 на 5 лет с 31 декабря 2001 года до 31 декабря 2007 г. Это было вызвано тем, что в случае ратификации СНВ-2, например в 1997-1998 г.г., время на его выполнение сократилось бы на 3-4 года.

Российская сторона ратифицировала Договор СНВ-2 в пакете с Протоколом 14 апреля 2000 г. с условием сохранения договора по ПРО. США ратифицировали Договор СНВ-2 в январе 1996 г., однако Протоколом от 26 сентября 1997 г. на ратификацию не выносился и, соответственно, в целом СНВ-2 считается не ратифицированным.

После выхода США из Договора по ПРО 13 июня 2002 г., российская сторона также заявила о прекращении обязательств по договору СНВ-2.

Ситуация с договором СНВ-2 вновь привела две великие ядерные державы, обладающие 95% мирового ядерного потенциала, в состояние напряженности.

1996 г.

В сентябре в Женеве на пятидесятой сессии Генеральной ассамблеи ООН в рамках Конференции по разоружению (участвовало 44 страны, обладавшие на тот момент ядерными возможностями или научно-исследовательскими реакторами) был подписан **Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)**, который ввел бессрочный запрет на любые виды ядер-

ных испытаний в любой среде. США представлял Президент Билл Клинтон, Россию - Президент Борис Ельцин. Депозитарием Договора является Генеральный секретарь ООН. ДВЗЯИ является бессрочным и открытым для подписания всеми государствами.

К настоящему времени Договор подписали **155** государств и **60** государств его ратифицировали, в том числе Россия. США не ратифицировали ДВЗЯИ. Договор до сих пор ожидает рассмотрения в сенатском Комитете по иностранным делам.

В соответствии с Договором:

1) каждое государство-участник обязуется не производить любой испытательный взрыв ядерного оружия и любой другой ядерный взрыв, а также запретить и предотвращать любой такой ядерный взрыв в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем;

2) каждое государство-участник обязуется далее воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любого испытательного взрыва ядерного оружия и любого другого ядерного взрыва.

1997 г.

В 1997 г. президенты Билл Клинтон и Борис Ельцин договорились о новом раунде переговоров в целях заключения договора СНВ-3 по дальнейшему сокращению ядерных арсеналов. Кроме того, в 1997 г. США и Россия договорились об ограничении своих запасов оружейного плутония.

1999 г.

В 1999 г. президент Клинтон подписал Закон о национальной системе противоракетной обороны (НПРО), указав при этом, что развертывание системы подлежит утверждению в Конгрессе США. Клинтон предложил также внести поправки в Договор по ПРО, которые позволили бы каждой из сторон создать свою систему НПРО для защиты от ограниченных ядерных атак со стороны других государств. Россия не откликнулась на это предложение.

2002 г.

Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП) был подписан пре-



зидентами США и России Джорджем Бушем-младшим и Владимиром Путиным на саммите в Москве, 24 мая 2002 г., который также известен как “Московский договор”. Договор СНП был ратифицирован и вступил в силу в 2003 г. Он предусматривает сокращение стратегических ядерных боезарядов в течение 10 лет.

В частности, стороны договорились “уменьшить уровни своих стратегических ядерных боезарядов до **1700-2200 единиц**”. Появление в тексте Договора термина “стратегический ядерный боезаряд”, означало, что российская сторона фактически смирилась с трактовкой американской стороны, позволяющей развертывать неядерные боезаряды на стратегических носителях и при этом не учитывать их в общих уровнях. Как известно, новая ядерная политика США, обнародованная в январе 2002 г., предполагает проводить дальнейшие сокращения в основном за счет разгрузки стратегических носителей и переориентирования их для решения неядерных задач. В начале переговоров по Договору СНП Россия настаивала на необратимости сокращений, что предполагало “традиционный” метод подсчета стратегических боезарядов, - в соответствии с развернутыми носителями, - и контролирующую ликвидацию сокращаемых носителей. Американская сторона не скрывала, что она хотела бы резервировать возможность повторного развертывания “сокращаемых” боезарядов, если вдруг в этом возникнет необходимость, а поэтому, уничтожать носители она отказалась.

Выступая в комитете по международным делам Сената, Госсекретарь США Колин Пауэлл подчеркнул, что США собира-

ются учитывать лишь оперативные-развернутые стратегические ядерные боезаряды. А министр обороны США Рамсфелд, в выступлении перед членами Сената, дал понять, что США не намерены обсуждать с российской стороной какие-либо меры проверки по выполнению нового соглашения.

Хотя подписанный документ и предполагает, что содержательная сторона будет выработана и согласована в рамках создаваемой “двусторонней комиссии по выполнению”, но фактически работа по согласованию может продолжаться до окончания срока действия договора по СНП - т. е. до 31 декабря 2012 г., поскольку никаких дополнительных ограничений или этапности сокращений в новом договоре не предусмотрено, и каждая из сторон будет сама определять состав и структуру своих СНВ. На деле это будет означать, что объявленные сокращения стратегических сил обеих сторон будут достигаться за счет понижения их боеготовности. То есть, то, что раньше называлось “снижением боеготовности” теперь предлагается назвать “сокращениями” СНВ.

В то же время у США есть инструмент для контроля российского ядерного арсенала - это программа “Совместного уменьшения угрозы” (Cooperative Threat Reduction Program), в рамках которой осуществляется ликвидация российских стратегических вооружений, снимаемых с эксплуатации при финансировании американского Конгресса.

Таким образом, механизм выполнения Договора СНП вероятнее всего не станет органичным продолжением механизма Договора СНВ, на что надеялась российская сторона, а скорее окажется некой “параллельной конструкцией”, которая заменит механизм СНВ по окончании срока действия Договора СНВ в 2009 г.

В 2003 г. Договор СНП был одобрен Госдумой РФ и Сенатом США.

В ежегодном докладе по СНП, опубликованном в апреле 2009 г., Соединенные Штаты сообщили, что в их распоряжении находится **2246** стратегических ядерных боеголовок в состоянии оперативной готовности. В докладе также ука-

зывается, что США ожидают продолжения прогресса в деле сокращения таких боеголовок для достижения установленного Московским договором лимита в **1700-2200 боезарядов к 2012 году**.

2005 г.

24 февраля Президент США Джордж Буш и Президент РФ Владимир Путин на совместной пресс-конференции в столице Словакии Братиславе от имени правительств двух стран обязались обеспечить охрану ядерного оружия и материалов в целях предотвращения возможности их попадания в руки террористов. Кроме того, в Братиславской инициативе по ядерной безопасности были рассмотрены вопросы реагирования на чрезвычайные ситуации и работы с исследовательскими реакторами.

2006 г.

1 июня в Женеве прошло пленарное заседание Конференции по разоружению под председательством России. В своем обращении к участникам Конференции Министр иностранных дел РФ С.В.Лавров заявил, что "Конференция по разоружению - уникальный и незаменимый международный форум, обладающий неповторимым интеллектуальным и профессиональным потенциалом. Она внесла весомый вклад в дело укрепления мира, безопасности и разоружения, разработав важнейшие международно-правовые документы, заложившие фундамент современной мировой системы безопасности и нераспространения оружия массового уничтожения".

2008 г.

6 апреля в Сочи президенты России и США Владимир Путин и Джордж Буш подписали **Декларацию о стратегических рамках российско-американских отношений**.

И хотя Декларация не содержала взаимных обязательств по решению существующих проблем, тем не менее в ней были продекларированы намерения и принципы дальнейших взаимоотношений между Россией и США.

В Декларации в частности было указано, что "эра, когда Россия и США рассматривали друг друга как врага или как стратегическую угрозу, закончилась. Мы полны решимости работать вмес-

те, а также с другими государствами, для решения задач, связанных с глобальными вызовами XXI века, переводя российско-американские отношения из состояния стратегического соперничества в стратегическое партнерство".

В разделе Декларации "Укрепление безопасности было декларировано намерение "осуществлять сокращения стратегических наступательных потенциалов до минимально возможного уровня...". Была подтверждена приверженность обеих стран целям Договора о нераспространении ядерного оружия. В Декларации были отражены позиции стран по конкретным вопросам и договорам. Так, относительно ПРО было записано, что "Обе стороны выразили заинтересованность в создании системы реагирования на возможные ракетные угрозы, в которой Россия, США и Европа будут участвовать как равноправные партнеры.

Российская сторона ясно заявила, что не согласна с решением о создании объектов в Польше и Чешской Республике, и подтвердила предложенную ею альтернативу. Тем не менее она оценила меры, предложенные США, и заявила, что если таковые будут согласованы и осуществлены, такие меры будут важными и полезными с точки зрения смягчения российских озабоченностей".

По поводу Договора о РСМД заявлено, что будет вестись "диалог на высоком уровне по анализу нынешних и будущих угроз, которые представляют баллистические и крылатые ракеты средней и меньшей дальности, и определению вариантов реагирования на эти угрозы".

В Декларации были отражены позиции сторон и по другим важнейшим вопросам, таким как: незаконная торговля оружием, сотрудничество в области оборонных технологий, предотвращение распространения ОМУ, глобальное ядерно-энергетическое партнерство (ГЯЭП), укрепление режима ядерного нераспространения, создание глобальной инфраструктуры ядерной энергетики (Международного центра по обогащению урана), создание условий для надежного доступа к ядерному топливу, создание международного топливного банка МАГАТЭ для обеспечения надежных поста-

вок ядерного топлива.

По поводу "камня преткновения" в российско-американских переговорах - американской системы ПРО в Европе Президент США Дж.Буш сказал: "Нам еще много предстоит сделать, чтобы убедить российскую сторону в том, что эта система (ПРО) не направлена против России. Мы сегодня говорили о том, что Россия и США хотят создать систему для того, чтобы реагировать на потенциальные ракетные угрозы и чтобы Европа и США участвовали в этом как равные партнеры". В свою очередь Президент России Вл. Путин напомнил, что сделанное Россией предложение о совместном использовании Габалинской РЛС в случае отказа США разместить элементы ПРО в Европе по-прежнему остается в силе.

2009 г.

По итогам встречи на саммите двадцатки 1 апреля 2009 г. Президент США Барак Обама и Президент РФ Дмитрий Медведев объявили о намерении подписать новый договор о сокращении ядерных вооружений взамен договора СНВ-1, срок действия которого истекает 5 декабря 2009 г.. Оба лидера также подчеркнули важность ДВЗЯИ.

Игнорируя здравый смысл, некоторые политики продолжают рассказывать мифы о "ядерном зонтике", "ядерном паритете" и "ядер-



Дм. Медведев и Б.Обама 01.04.09 г. ном сдерживании". Эти разговоры становятся особенно опасными теперь, в условиях, когда вероятность по-падания ядерного оружия в руки террористов или невменяемых психопатов становится реальностью. Часто упоминаемое понятие "региональная ядерная война" некорректно, так как невозможно ограничить зону радиоактивного заражения, что показал трагический опыт Хиросимы, Нагасаки, Чернобыля. Защитить Землю от

этой опасности можно только одним способом - **полностью отказаться от ядерного оружия!**

Несмотря на простоту и очевидность этой аксиомы, процесс всеобщего сокращения и контроля за ядерными вооружениями происходит слишком медленно. Как было показано выше, около 50 лет идут нескончаемые переговоры между лидерами стран, но, к сожалению, они не привели к главному - ликвидации ядерных арсеналов. Это означает, что угроза осталась, Мир продолжает балансировать над "пропастью".

Визит Президента США Барака Обамы в Россию 7 июля ожидается с особой тревогой и надеждой. Если лидерам США и России удастся заключить очередной Договор о сокращении ядерного оружия - это станет историческим событием. Будет сделан еще один шаг в сторону преодоления главной угрозы, нависшей над человечеством - самоуничтожение в ядерной войне.

*Галина Савинич
Александр Лебедев*

*По материалам ИТАР-ТАСС,
РИА Новости, www.america.gov,
www.hirosima.scepsis.ru и других
открытых источников.*

*Рио-де-Жанейро - город, входящий в
зону свободную от ядерного оружия*

С В О Б О Д Н Ы Е ОТ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ЗОНЫ

Зона свободная от ядерного оружия - это территория, в которую входят государства, принявшие на себя обязательства не получать, не предоставлять свою территорию для транспортировки, не искать какой бы то ни было помощи в исследовании, разработке, производстве, накоплении или приобретении и владении любыми ядерными взрывными устройствами на своей территории. В число зон свободных от ядерного оружия на сегодняшний день входят:

1) Вся территория Континента Латинская Америка и Карибского бассейна (22 государства) - Договор Тлателолко от 14.02.67 г.

2) Южная часть Тихого океана - Договор Раротонга от 06.08.85 г.

3) Зона Юго-Восточная Азии (охватывающая территории государств Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд и Филиппины) - Бангкокский договор от 15.12.95 г.

4) Весь Африканский континент и прилегающие к нему островные государства - члены Организации Африканского Единства (всего 56 государств) - Пелиндабский договор от 11.04.96 г.

5) Государства Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) - Договор от 08.09.06 г.



НОВАЯ АРХИТЕКТУРА БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ - ПУТЬ В ПЕРЕД

В.И.ВОРОНКОВ

Директор Департамента общеевропейского сотрудничества МИД России

Необходимость серьезного ремонта евроатлантической системы безопасности вполне очевидна. Министр иностранных дел России С.В.Лавров, выступая на Брюссельском форуме 21 марта этого года, прямо указал в этом контексте на живучесть менталитета и фобий холодной войны, мышление категориями "свой - чужой". По его словам, военные операции на Балканах, признание Косова, катастрофа в Закавказье в августе 2008 года, кризис ДОВСЕ, стагнация режимов укрепления доверия, рецидивы попыток изоляции России - далеко не полный ряд свидетельств слабости современной евроатлантической архитектуры. Путь к новой, отвечающей требованиям сегодняшнего дня евроархитектуре безопасности лежит через, как это предложил Президент Д.А. Медведев, разработку и заключение нового системообразующего для нашего общего пространства Евро-Атлантики документа - юридически обязывающего **Договора о европейской безопасности (ДЕБ)**.

Идея российского президента нацелена прежде всего на совершенствование межгосударственных отношений в области "жесткой безопасности" ("hard security"). Именно здесь накопился большой массив вопросов, подрывающих взаимное доверие. В этом контексте нельзя не упомянуть и такие проблемы, как расширение НАТО, приближение военной инфраструктуры альянса к нашим границам, третьего позиционного района (ТПР) ПРО США, кризис ДОВСЕ.

Изложив свое видение опорных элементов будущих договоренностей, Россия сознательно не навязывает партнерам готовые рецепты. Наши предложения - это прежде всего приглашение к

обстоятельному предметному диалогу, анализу причин функциональных сбоев нынешней системы, в последнее десятилетие ставших, к сожалению, регулярным явлением.

Многосторонний диалог по Договору о европейской безопасности активно набирает обороты на политическом уровне и по дипломатическим каналам. Сегодня можно с уверенностью утверждать, что тематика ДЕБ прочно заняла одно из приоритетных мест в евроатлантической повестке дня.

Приведу только несколько примеров: наше предложение вызвало заинтересованную реакцию и стало одним из главных предметов обсуждения на СМД ОБСЕ в Хельсинки (декабрь 2008 г.), Мюнхенской конференции по безопасности (февраль 2009 г.), совместном заседании Форума по сотрудничеству в области безопасности и Постсовета ОБСЕ и на зимней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Вене (февраль 2009 г.). Эта проблематика - постоянный элемент диалога в рамках Россия - Евросоюз. Возьмем и более экспертный уровень. В нашем департаменте практически ежедневно мы принимаем зарубежных коллег для консультаций по этой теме. Состоявшиеся дискуссии свидетельствуют, что большинство наших партнеров на евроатлантическом пространстве заинтересованы в использовании имеющегося сегодня "окна возможностей" для выхода на новое качество стратегического взаимодействия в "треугольнике" Россия - Европа - США, устранения накопившегося в Евро-Атлантике за последние годы отставания в сфере "жесткой безопасности". Налицо вызревающая готовность к совместной

работе по поиску нового консенсуса по архитектуре европейской безопасности.

Разумеется, как и любая масштабная инициатива, продвижение идеи ДЕБ сопряжено с непростым процессом ее осмысления партнерами и даже скептицизмом со стороны некоторых из них.

Мы - реалисты. Существуют разные "школы мысли" и различная степень восприимчивости в том, что касается новых идей относительно панъевропейского ландшафта безопасности. Отсюда - понятная осторожность в реакции ряда государств.

В нашей идее договора нет ни двойного дна, ни скрытой повестки дня. Ее суть - желание договориться о понятных "правилах игры", шаг за шагом восстановить доверие, подрыв которого лежит в корне всех проблем. К осознанию необходимости перенастраивать или даже перестроить механизмы обеспечения евроатлантической безопасности подталкивает сама жизнь. В нашем регионе - именно там, где, казалось бы, действует наиболее плотная и всеобъемлющая сетка взаимных обязательств и межинституциональных связей, - объективная потребность в принципиально новых подходах к обеспечению безопасности не была в достаточной степени подкреплена реальными действиями по формированию подлинно коллективной системы безопасности. Такие структуры, как Евросоюз, НАТО, СНГ или ОДКБ, в силу их институциональной природы занимаются вопросами обеспечения по большей части автономно. Их повестки дня по-прежнему не скоординированы, они нередко взаимно накладываются. Возможности налаживания сотрудничества по конкретным аспектам

безопасности зачастую не реализуются по идеологическим соображениям.

От наших западных партнеров мы нередко слышим, что главной опорой безопасности в регионе является НАТО. Несомненно, это важная международная организация. Однако события последних лет четко продемонстрировали, что возведенный в абсолют НАТО или любой другой "центризм", возвращенный на почву так называемой региональной, исторической или цивилизационной "исключительности", не может стать и не будет "универсальным средством" укрепления евробезопасности. Напротив, он генерирует появление в Европе раздельных линий, усиливает напряженность, порождает разобщенность в отношениях и действиях членов евроатлантического сообщества. Более того, очевидно, что процесс расширения, по крайней мере в обозримом будущем, будет иметь свои пределы - значительное число стран нашего региона останется вне пространства НАТО. Кто-то, как и Россия, не имеет таких намерений, а кого-то НАТО просто не в состоянии поглотить, несмотря на их желание. Однако и те, и другие обладают правом на равную безопасность на основе согласованного на самом высоком межгосударственном уровне принципа неделимости евроатлантической безопасности, предусматривающего, что ни одна страна не должна укреплять свою безопасность за счет безопасности других.

Напомню, что эти нормы так называемого "мягкого" права вовсе не являются какой-то новацией, продвигаемой сегодня Россией, а закреплены в Парижской хартии для новой Европы (1990 г.), Хартии европейской безопасности (1999 г.), Римской декларации о создании Совета Россия - НАТО (2002 г.) и других международных документах. Однако эти обязательства, как и фундаментальные для евроатлантической безопасности ценности - следование нормам международного права, неприменение силы, уважение суверенитета, нерушимости границ и территориальной целостности, привержен-

ность мирным средствам урегулирования конфликтов, контроль над вооружениями, - не только не получили своего законченного развития, но и в ряде случаев подверглись эрозии, ослабли в качестве реальных инструментов обеспечения безопасности.

Сослюсь на один весьма симптоматичный эпизод: на проходившем в Бухаресте около года назад саммите Совета Россия - НАТО нам так и не удалось согласовать итоговую совместную декларацию из-за отказа некоторых партнеров включить в нее ссылку на закреплённый в основополагающих документах Совета Россия - НАТО принцип неделимости безопасности.

В сложившейся ситуации у нас возникает принципиальный и весьма тревожный вопрос: по-прежнему ли в евроатлантическом сообществе разделяют и поддерживают эти принципы? Если, как мы надеемся, разделяют и поддерживают, то что же мешает подтвердить в юридически обязывающей форме те политические обязательства, которые уже приняты, причем добровольно, без принуждения?

Инициатива Д.А.Медведева по ДЕБ нацелена и на устранение самой почвы для возникновения подобного рода озабоченностей, восполнение этого принципиального пробела: как на основе договоренностей всех 56 стран - участниц Евроатлантического региона обеспечить равную безопасность для всех стран - блоковых и неблоковых. Кстати, идея отнюдь не идеоматическая. Даже в условиях жесткого блокавого противостояния холодной войны безопасность не входивших в них европейских государств (Австрии, Швейцарии, Финляндии, Швеции) была надежна, как показала история, обеспечена. Такую работу предстоит проделать и сейчас. При этом главное, наверное, зафиксировать как юридически обязывающий принцип неприменения силы в отношениях между государствами евроатлантического пространства. Причем закрепить таким образом, чтобы это служило примером и для других регионов планеты, не создавало впечатле-

ния, что в отношениях между собой силу применять не будем, а с другими можем.

Естественно, с учетом масштабности задачи согласования и подписания ДЕБ ее достижение - дело не завтрашнего дня, но она вполне осуществима. Если взять не менее сложную тему человеческого бытия - экономическую, то, как показывает нынешний глобальный финансово-экономический кризис, никто, даже самый радикальный, не предлагает решать его с помощью насилия, и тем более военного. Господствует философия - сообща, помогая друг другу, искать выход из нынешней тяжелой или даже крайне тяжелой ситуации. Такой выход должен быть найден и в выстраивании международных отношений в военно-политической сфере.

В нашем представлении процесс отнюдь не будет стремительным. Подключение к нему должно вызвать у государств евроатлантического пространства - только тогда удастся накопить необходимую для достижения искомого результата "критическую массу" политической воли.

Этот процесс должен быть инклюзивным, включать все международные факторы - как государства, так и международные организации и структуры, действующие в сфере "жесткой безопасности".

Предлагаем подтвердить в договоре согласованные ранее принципы межгосударственных отношений, разработать инструменты и механизмы обеспечения их универсального применения, согласовать единые критерии и механизмы предотвращения и мирного урегулирования конфликтов. В рамках этих усилий мы хотим также договориться о базовых "зонтичных" принципах контроля над вооружениями. Это не только не должно подменить усилий по возрождению режима ДОВСЕ, а, напротив, стимулировать оживление работы на данном направлении, содействовать ее выходу из узких рамок российско-американского диалога в более адекватный задаче контроля над вооружениями многосторонний формат с широким привлечением наших европейских партнеров. И, конечно, в ДЕБ могло бы

также найти отражение новое качество сотрудничества в нераспространении оружия массового уничтожения, противодействии терроризму и другим угрозам и вызовам, с которыми все мы сталкиваемся в настоящее время.

В связи с ДЕБ нам нередко задают вопрос: почему нельзя добиться этого результата в рамках существующих структур?

Ответ очень прост. НАТО, ОДКБ, СНГ, Европейский союз с его европейской политикой безопасности и обороны - все эти структуры представляют собой клубы или организации для обеспечения безопасности исключительно своих членов.

Какая же площадка могла бы быть оптимальной для дискуссий и переговоров по ДЕБ? Формальный подход говорит в пользу ОБСЕ - она является хранительницей основных принципов и обязательств в области межгосударственных отношений на евроатлантическом пространстве, ее страновой состав покрывает весь регион. ОБСЕ является универсальной организацией, и никто не подвергает сомнению ее принципы. Однако в реальности в своем нынешнем состоянии ОБСЕ в одиночку вряд ли способна решить столь масштабную задачу. Причины очевидны, но о них почему-то не принято говорить. Главная из них - эгоизм отдельных стран или групп стран в отношении Организации, использование ее ресурса для решения исключительно национальных или блоковых задач.

Не секрет, что для США это дополнительные возможности приглядеть за постсоветским пространством, поприжать тех, кто своей политикой не устраивает Вашингтон. Брюссель использует ОБСЕ как своего рода предвступительный класс в контексте расширения Евросоюза: страны-кандидаты здесь дополнительно присягают на верность общеевропейским принципам, выполняют домашние задания, учатся работать в команде. Для части посткоммунистических стран ОБСЕ важна как международный механизм содействия разрешению локальных конфликтов, доставшихся в наследство от 90-х

годов прошлого века (Косово, Нагорный Карабах, Приднестровье), в чем ОБСЕ отнюдь не преуспела. Ряд постсоветских стран пытается найти для себя пользу от Организации путем вовлечения ее в решение собственных социально-экономических и экологических проблем, хотя для этого она из-за отсутствия адекватного экспертного потенциала и достаточных финансовых ресурсов малоприспособлена.

Все эти реальные интересы сталкиваются друг с другом, политически перегревая Организацию. России, по большому счету, от такой разобщенной и импотентной ОБСЕ сегодня вообще вряд ли что-то нужно. Поэтому мы, платя за участие в ней, сейчас настойчиво ставим вопрос о реформе ОБСЕ - согласовании приемлемой для всех, адекватной сегодняшним вызовам повестке дня и фиксации общих правил игры.

Проблема также состоит в том, что ОБСЕ уже давно игнорирует вопросы "жесткой безопасности", хотя в рамках этой организации существуют Форум по сотрудничеству в области безопасности, Ежегодная конференция по обзору проблем в области безопасности в Европе, где эти вопросы должны обсуждаться.

Наконец, относительно юридических обязанностей и обязательств. ОБСЕ не является юридически обязывающей организацией и не обладает правоспособностью. В ней, как и в Совете Россия - НАТО, имеются только политические обязательства, но не юридические обязательства. Обязательства же в НАТО являются юридически обязывающими. Тем самым создаются различные уровни безопасности.

Отдавать целиком в таких условиях ДЕБ в ОБСЕ означает риск убить идею в самом зародыше. Впрочем, это не исключает задействование такого вполне адекватного на сегодняшний день инструмента ОБСЕ, как Форум по сотрудничеству в области безопасности, для дискуссий, скажем, по проблематике мер доверия. Да и организационно-интеллектуальные возможности небольшого, но хорошо структурированного, консолидирован-

ного и энергичного секретариата ОБСЕ могли бы оказаться востребованы для технической организации переговорного процесса.

Полагали бы поэтому разумным подумать о том, чтобы разбить работу по обозначенным выше тематическим блокам эвентуального переговорного процесса по разным столицам под общим "зонтиком" ОБСЕ. Условно, с учетом истории, Хельсинки - принципы межгосударственных отношений, Женева - контроль за вооружениями, Белград - принципы урегулирования региональных конфликтов, Вена - механизмы мониторинга и меры доверия, Астана - новые вызовы и угрозы. Естественно, самим странам решать, как они могли бы способствовать реализации идеи укрепления безопасности на евроатлантическом пространстве. Поэтому предложение о разделе тематики носит абсолютно умозрительный характер.

Такая дисперсия могла бы дать и лучший кумулятивный результат через большее число заинтересованных в успехе стран.

Сегодня, конечно, еще рано предопределять конкретное содержание и характер будущего **Договора о европейской безопасности**. Сейчас необходимо перейти от этапа вопросов о форме к предметному проговору субстантивных проблем, накопившихся в евроатлантической "жесткой безопасности". Уже само начало такого крупномасштабного переговорного процесса по наиболее чувствительным вопросам евроатлантической безопасности с вовлечением экспертного сообщества, политического класса, руководства стран будет оздоравливающим в контексте восстановления доверия. Такой нацеленный на результат переговорный процесс, а его не было на евроатлантическом пространстве, пожалуй, с периода согласования адаптированного ДОВСЕ, то есть уже десять лет, заставит находить общий язык и договариваться по самым чувствительным проблемам. А именно это сегодня как раз и нужно.

24-06-09 г.

*"Международная жизнь",
№6 2009г.*

МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ

для газеты "Вашингтон пост" 8 июня 2009 г.

В последние годы я часто выступаю в США. В американских университетах, организациях бизнеса, в больших и малых городах сложилась давняя традиция выступлений политиков, ученых, писателей, просто опытных и интересных людей. Приглашений много - на все ответить невозможно. Но в меру сил я стараюсь идти навстречу просьбам, и не жалею об этом. Американцы нравятся мне, в том числе и своей любознательностью, умением слушать, непредвзятостью.

Конечно, выступления гостя из России перед аудиториями, насчитывающими сотни, а иногда тысячи слушателей, невозможно было себе представить в годы холодной войны. И уж совсем невероятно - что американцы будут задавать гостю вопросы не только о российских или международных делах, но и том, как он оценивает происходящее в США. Разумеется, в ответах на такие вопросы необходим такт и даже осторожность. Решать, кого поддерживать на выборах, в каком направлении должна развиваться страна - дело самих американцев.

Но два-три года назад такие вопросы стали задавать все настойчивее. Хотя после 11 сентября 2001 года довольно долго сохранялось стремление сплотиться и поддержать президента перед лицом угрозы терроризма. Это вполне понятно, в подобных ситуациях так поступают люди и в других странах. И все же пришел момент, когда все большее число американцев стали задаваться вопросом: можно ли все "списывать" на внешнюю угрозу? И настроения в обществе отражались на аудиториях, в которых я выступал.

"Что-то в стране неладно, что-то не так", - все чаще говорили слушатели. А некоторые спрашивали: "Что вы посоветуете?".

Именно тогда, выступая перед многотысячной аудиторией, я впервые сказал: "Не берусь давать советы по конкретным проблемам, но мне кажется, что Америке нужны перемены. Не такая, как у нас, но перестройка - перестройка по-американски". И зал встретил эти слова аплодисментами.

Потом мои слова комментировали по-разному. Одни с пони-

манием, другие возражали и даже иронизировали. Дескать, Горбачев хочет устроить Америке такие же испытания, как в свое время Советскому Союзу. Особенно резво упражняются в сарказме у нас в стране противники перестройки, люди с короткой памятью и дефицитом совести. И хотя мои критики, как правило, сами прекрасно понимают, что я не ставлю

еще при Сталине. Миллионы людей говорили: "Так дальше жить нельзя".

Мы начали с гласности, дали возможность людям говорить о наболевшем без страха. Я никогда не соглашался с моим выдающимся соотечественником Александром Солженицыным, который однажды сказал, что "горбачевская гласность все погубила".



знак равенства между совершенно разными ситуациями, я готов объяснить свою позицию.

Еще в годы окончания холодной войны я не раз говорил своим партнерам: мир на пороге больших событий, и перед лицом новых вызовов меняться придется всем - не только нам, но и вам. Как правило, мои собеседники реагировали на эти слова скептически, отвечали вежливым молчанием. Видимо, им казалось, что я говорю о несопоставимых вещах.

Конечно, необходимость перемен в Советском Союзе была в середине 80-х годов особенно острой. Страна задыхалась в несвободе, люди - прежде всего многочисленный образованный слой населения - хотели вырваться из тисков системы, основные конструкции которой были созданы

И сейчас уверен, что без гласности никакие перемены не начались бы, а если бы и начались - захлебнулись бы, как это бывало уже не раз в нашей истории, и Солженицын окончил бы свои дни не в России, а в штате Вермонт.

У нас не было ответов на все вопросы, и сначала мы переболели иллюзиями, что можно ограничиться ремонтом существующей системы, переменами в рамках "социалистической модели". Но "сопротивление материала" оказалось слишком сильным, партийная и хозяйственная номенклатура была не готова действовать по-новому. И уже в конце 1986 года я и мои сторонники пришли к выводу, что необходима замена главных составных частей системы, что необходимы свободные выборы, политический

плюрализм, свобода совести, конкурентная экономика с частной собственностью. Эти перемены мы стремились осуществить эволюционно и самое главное - без крови.

Мы не избежали ошибок, опаздывали с важными решениями, не смогли довести перестройку до конца. Оно оборвалась под ударами двух заговоров - августовского путча 1991 года, организованного противниками перемен и ослабившего мои позиции как президента, и соглашения руководителей России, Украины и Белоруссии о ликвидации Союза. Руководство России отказалось от эволюционного пути, ввергнув страну в хаос.

И все-таки, когда в России и Америке мне задают вопрос - перестройка победила или потерпела поражение, я отвечаю: перестройка победила, потому что она довела преобразования до такой точки, откуда возврат в прошлое уже невозможен.

Итогом перестройки стало и мирное прекращение холодной войны. Но на Западе окончание конфронтации и распад СССР, ставший результатом внутренних процессов, восприняли как свою победу в холодной войне. И из этого сделали вывод: нам перемены не нужны, у нас есть хорошая, работающая, чуть ли не идеальная экономическая модель. И через механизм "вашингтонского консенсуса" эту модель, основанную на догмах монетаризма, "сбалансированного бюджета любой ценой и бездействии государства, стали навязывать всему миру. Практически во всех странах происходило сокращение государственного участия в экономике, а на глобальном уровне провозглашалась вообще полная стихийность.

Одновременно в развитых странах демонтировались социальные завоевания прежних десятилетий. В сознание людей внедрялся лозунг: свободный рынок отрегулирует себя сам, решит все проблемы, обеспечит высокие темпы экономического роста, в итоге лучше будет всем - и богатым и бедным, ибо "приливная волна поднимет все лодки".

Но вот грянул кризис, и стало ясно: все это оказалось иллюзией, причем иллюзией, выгодной именно сверхбогатым. Статистика однозначно свидетельствует о том, что малоимущие слои населения и средний класс практически ничего или очень мало получили от того, не такого уж быстрого эко-

номического роста, который наблюдался в последние десятилетия.

Глобальный кризис, который мы сейчас переживаем, свидетельство того, что лидеры ведущих держав, и прежде всего США, не почувствовали зов времени, опоздали с началом своей перестройки. В итоге мы имеем не только финансовый и не только экономический кризис. Это политический кризис, кризис всей модели развития.

Модель, сложившаяся в последние десятилетия XX века, оказалась несостоятельной. Она была основана на сверхприбыли, сверхпотреблении (не для всех!), безжалостной эксплуатации ресурсов, социальной и экологической безответственности. Было бы ошибкой считать, что на выходе из нынешнего кризиса эту модель можно в основном сохранить. Если все ограничится "ребрендингом" прежней системы, то через некоторое время нам предстоит еще более суровые потрясения.

На смену нынешней модели должно прийти что-то новое. Разумеется, у меня нет готовых рецептов. Но я убежден: постепенно должна возникнуть модель, в которой гораздо большую роль, чем сейчас, должны играть общественные потребности и "общественные товары". Это прежде всего потребности в здоровой окружающей среде, нормально функционирующей инфраструктуре и общественном транспорте, системах образования и здравоохранения, доступном жилье.

Элементы такой модели уже существуют в тех странах, которые смело ищут собственные пути. Отвергнув назойливое кураторство МВФ, Малайзия, Бразилия, Аргентина достигли внушительных темпов экономического роста. Китай и Индия буквально вытащили сотни миллионов людей из бедности. Франция, мобилизовав ресурсы государства, создала мощную систему скоростных железных дорог, Канада - бесплатное здравоохранение. Среди новых демократий - Словакия и Словения нашли способы смягчения социальных последствий перехода к рынку.

Есть и другие примеры. Они свидетельствуют о том, что перемены возможны и что их формы многообразны. Сейчас пришло время конструктивного творчества.

Лидерам государств приходится одновременно разгребать завалы внутри каждой из стран,

выстраивать структуры хотя бы минимальной управляемости на международном уровне и искать путь к новой модели глобальной экономики. В ней необходимо найти правильный баланс между государством и рынком, в нее нужно встроить социальный и экологический факторы.

И самое главное: она не сложится сама собой "на обломках старого". Необходим целенаправленный процесс ее формирования.

Вот вызов, который стоит сейчас перед мировыми лидерами. И Америке предстоит сыграть особую роль в поисках ответа на него. И дело не только и даже не столько в том, что США достигли в нынешнем глобальном мире огромной экономической, политической, военной мощи. Америка была "главным архитектором" и едва ли не главным "выгодополучателем" современной модели мировой экономики. Сейчас эта модель трещит по швам, и она рано или поздно будет заменена. Это будет сложный, болезненный процесс, в том числе и для США.

На президентских выборах 2008 года граждане Америки сделали выбор в пользу перемен. Весь мир не случайно следил за этой президентской кампанией. Роль Америки в мире по-прежнему значительна, и поэтому решения ее граждан не могут быть безразличны для граждан других стран. Но Америке придется отказываться от претензий на мировой доминирование. Лидерство в мире можно сегодня осуществлять только через партнерство с другими странами. Привыкать к этому, учиться слушать других и учитывать их мнение - это для многих в США тоже нелегкая перестройка сознания.

В конечном счете все решается именно здесь - в умах людей. При всех огромных отличиях проблем, которые мы решали в годы нашей перестройки, и сегодняшних проблем США и мировой экономики, необходимость нового мышления сближает две эпохи. Мы решили главные задачи того времени - преодолели раскол мира, остановили гонку ядерных вооружений, погасили многие конфликты. Нам под силу и нынешние глобальные вызовы, но только если необходимость реальных, кардинальных перемен - глобальной перестройки - будет осознана всеми.

Источник: www.gorby.ru



Тревор Эванс - доктор экономики, член координационного совета международной организации «Европейские экономисты за альтернативную экономическую политику в Европе», изучал политику и экономику в Кентерберийском университете и в Лондоне. Много лет работал в Центре региональной экономики и социальных исследований в Манагуа (Никарагуа). С 2006 года - профессор монетарной теории Берлинской школы экономики. С Тревором Эвансом побеседовал главный редактор журнала «Рабкор.ру» Алексей Козлов (интервью было взято в дни проведения международной конференции «Россия, мировой кризис, ВТО»). Видеозапись конференции см. на www.public-initiative.ru

А.К.: О каком кризисе было бы правильно сейчас говорить? Это кризис только в экономике или можно говорить, что он спровоцирован кризисом социальной сферы, а также политики? Кстати, многие в России до сих пор говорят: «Какой кризис? Никакого кризиса нет. Это все выдумки!»

Т.Э.: Я думаю, если вы сравните текущий кризис с кризисом в Азии в 1997 г. или с кризисом в России в 1998 г., то станет ясно, что финансовый кризис не оказал еще такого же сильного удара на реальную экономику, на трудовую сферу и уровень жизни.

Чтобы разобраться в текущем положении дел, надо понять, что за ситуация сложилась в США. С начала 1980-х в США наблюдался системный экономический рост, при котором доходы рабочих па-

дали или оставались на прежнем уровне. Однако данный экономический рост обогащал верхние 20 % населения или даже - верхний 1 %. Эта верхушка поддерживала стандарт жизни простых рабочих за счет предоставления им кредитов. Если же мы посмотрим на последние несколько лет, на период экономического роста в США с 2002 по 2007 годы, то станет ясно, что он полностью держался на работающих, «среднем классе», берущих кредиты на фоне непрекращающегося роста цен на недвижимость. Это и было тем, что обеспечивало экономический рост в США. И сейчас, когда пузырь на рынке недвижимости лопнул, эта схема больше не работает. Так что первый удар пришелся на финансовый сектор. Мы видим в настоящий момент проблемы, которые накапливались с 1980-х и сейчас достигли своего критического состояния.

А.К.: Хотя сейчас помимо финансового сектора все перешло и в реальную экономику, и это почувствовали обычные граждане Америки, как раз те, кто брал ипотечные кредиты.

Т.Э.: Да, это так. Прежде всего, потому что цены на недвижимость не растут, и люди больше не могут брать кредиты, то есть основная сила, которая обеспечивала экономический рост, ушла. И с началом этого года люди теряли работу каждую неделю, а значит, количество рабочих мест с января существенно уменьшилось. Сейчас также происходит спад в промышленности и экономике. Спад в реальной экономике и спад в финансовом секторе экономики подпитывают и еще более обостряют друг друга. В США мы видим и рост безработицы, и людей, теряющих жилье, что оказывает существенный удар по уровню жизни как рабочих, так и «среднего класса». Удар не был таким быстрым и драматичным, как в Азии или России, так как доллар - гораздо более сильная валюта в мировой капиталистической системе. Но понятно, что правительство США не может без конца вливать сотни миллиардов долларов, чтобы спасти банки и удержать экономичес-

кий рост. В этой ситуации оно вынуждено продавать бонды, кто-то должен покупать эти бонды, и до определенного момента они действительно имеют спрос - их покупает китайское правительство, частные инвесторы. Но если на каком-то этапе инвесторы решат, что доллар - это слишком рискованная валюта, то тогда есть реальная угроза обвала доллара, и США могут столкнуться с еще более острым кризисом.

Другой аспект глобального кризиса - его влияние на другие страны. Что касается Европы, то многие европейские банки покупали финансовые активы США с большими рисками. И они также потеряли огромные суммы.

А.К.: Как и российское правительство...

Т.Э.: Да, все основные страны Европы должны теперь вкладывать огромные средства, в частности, покупая акции у банков, чтобы спасти свои банковские системы. Что касается европейской экономики в целом, то она очень зависима от экспорта, а так как сейчас США переживает спад, то ЕС не может поддерживать экспорт в США на прежнем уровне. Одновременно с этим в результате банковского финансового кризиса стало гораздо сложнее получить кредит, да и европейские правительства не могут больше развивать экономику в прежнем темпе - все это усугубляет экономический спад в Европе, и безработица будет только расти.

Другая группа - страны, которые имели дефицит платежного баланса, например, страны Балтии или некоторые восточные страны ЕС - Венгрия, Турция. До кризиса они могли легко покрывать этот дефицит за счет частных банков и рынка частного капитала. Но это ушло. Поэтому теперь они столкнулись с тем, что вынуждены обращаться за помощью в МВФ или каким-либо образом делать полную оценку своей экономики, подогревать экономику, но это сейчас очень сложно.

Есть и третья группа стран, преимущественно азиатских, экспортирующих промышленные товары в США и Европу. А так

как США и Европа находятся в ситуации спада, Китай и азиатские страны вынуждены снизить экспортный оборот. В Китае, в зонах экспорта, за последние 2 месяца многие потеряли рабочие места. И за последние 2 недели были довольно сильные волнения в некоторых городах «экспортной зоны» Китая, столкновения между полицией и рабочими.

Ровно та же ситуация происходит в промышленных центрах России, в маленьких городах, где градообразующими являются одно или два предприятия, которые вынуждены закрыться - 10 тысяч человек теряют рабочие места за раз. По сути дела выключают кислород городу, целым городам.

А.К.: Да, это так. А вот в случае с Китаем экономика продолжает расти. Ее темп роста сейчас 7,5 % в год, что по-прежнему довольно много. Но он упал с 11% в год, и экономика терпит большие потери из-за снижения экспорта.

Т.Э.: Четвертая группа стран, на которую распространяется кризис, выделяется в связи с тем, что со спадом в США и Европе и медленным ростом в Китае спрос на сырье и энергию заметно снизился. Цены на сырье падают, и это окажет особенно сильный удар по странам Латинской Америки, которые живут за счет экспорта основных видов сырья в Китай и Америку. Это скажется и на африканских странах, которые также живут за счет экспорта сырья. Цены на нефть резко упали - и это бьет по Ближнему Востоку и, конечно, России.

А.К.: Перед чем мы сейчас стоим? Что ожидает мир в ближайшее время? Сейчас проводится национализация банков в Британии, во многих странах Европы. Тот же самый план Полсона. Что это? Новая экономическая политика? Это возврат к социализму или попытка построить новый социализм?

Т.Э.: Это не имеет ничего общего с социализмом. То, что правительство США и правительства европейских стран инвестируют огромные финансовые средства в банковскую сферу, чтобы ее спасти и остановить коллапс капиталистической финансовой системы, не имеет ничего общего с движением к социализму. Это действительно поражает, ведь в США

и в Европе серьезные социальные проблемы. И когда встает вопрос, что нам нужно больше денег на здравоохранение, для бедных, они говорят - денег нет. И сейчас в связи с финансовым кризисом правительство США вдруг выпустило 700 миллиардов долларов для того, чтобы спасти финансовую систему. Вопрос в том, насколько долго правительство США сможет продолжать справляться с дефицитом. США очень зависимы от внешнего капитала, поступающего из таких стран как Китай, Россия и Восточная Европа. После того, как банки США начали терять такие огромные суммы, они стали искать инвесторов в Азии, Китае, на Ближнем Востоке, инвесторов, с которыми раньше они не работали, но теперь ситуация стала настолько безвыходной.

Вы спросили меня, какие могут быть прогнозы? Очевидно, сложно предвидеть, что произойдет. На настоящий момент правительства США и Европы остановили цепную реакцию банковских обвалов, и запустится ли она снова, мы не знаем, это невозможно знать. Но ясно, что сейчас экономика США и Европы находится в рецессии, мы можем в перспективе ожидать довольно сильную рецессию, и она может продлиться довольно долго. По официальным данным, США находятся в рецессии с декабря 2007 года, то есть уже больше года. Наиболее сильные рецессии в США после Второй мировой войны никогда не длились свыше 12 месяцев. Очевидно, что эта рецессия будет длиться, по крайней мере, еще 6 месяцев, или возможно 12 месяцев. А это значит два года растущей безработицы, снижения уровня заработных плат, и в конце второго года экономика США будет иметь меньше инвестиций, а значит, не сможет расти высокими темпами. И это приводит к другому аспекту кризиса - изменению соотношения сил в мировой экономике, учитывая тот факт, что экономики Китая, Индии сильно растут, а экономика США растет гораздо медленнее.

А.К.: Вы имеете в виду, что в мире будет уже несколько сильных экономик?

Т.Э.: Совершенно верно.

Будет уже четыре экономических центра - США, Европа, Китай, Индия. И к такому положению дел США будет сложно привыкнуть. Ведь странам, привыкшим считать себя № 1, очень сложно бывает принять новый расклад сил. Я приехал из Великобритании, и там до сих пор многим сложно принять, что эта страна уже не мировой лидер, хотя это было почти 100 лет назад.

А.К.: Чувства британцев понятны. К сожалению, Россия вылетает полностью из мирового тренда, и на данный момент можно говорить только о четырех экономиках, а не пяти. Поставить Россию в один ряд с Китаем и Индией, конечно, хотелось бы... Но, увы, это значит выдавать желаемое за действительное. Наш единственный шанс - стать лишь транзитом между Евросоюзом и большим конгломератом Индии и Китая. Но и этот шанс мы можем потерять, и что ждет страну в этом случае, неизвестно. Каково ваше мнение о развитии России в этом контексте?

Т.Э.: Боюсь, я не владею достаточными сведениями о ситуации вокруг России, чтобы дать исчерпывающий ответ. Мне кажется, что основная проблема для России - это ее сильная зависимость от экспорта основных видов сырья - энергии, газа и нефти.

А.К.: «Зарабатывает» страна еще на лесе и металлах....

Т.Э.: Да, а это всегда слабая позиция в мировой экономике. Цены на нефть и другие ресурсы растут, в течение короткого времени ты получаешь прибыль, но только это не может быть поддерживающим фактором и основой в долгосрочной перспективе. Возвращаясь к тому вопросу, что вы задали, о сценариях развития событий, я думаю, что наиболее вероятна сильная рецессия, которая изменит соотношение сил между США и другими странами, прежде всего Индией, Китаем. Но есть и другой вариант, при котором кризис может стать очень-очень серьезным. Я думаю, что это маловероятно, так как правительство, центральный банк США и ЕС знают, что они обязаны реагировать.

Окончание см. на стр.24

СТАБИЛИЗАЦИЯ ПОВРЕДИЛА ЭКОНОМИКЕ

В результате стабилизации экономической ситуация в России ухудшилась. Вместо "прохождения дна" в национальном хозяйстве отмечается углубление спада. Действия властей по улучшению финансового положения крупных компаний не оздоровили экономику. К такому выводу пришли в Центре экономических исследований Института глобализации и социальных движений (ИГСО). Идентичная политика, проводимая в мировом масштабе, также оказалась вредной. Вливаемые в финансовый сектор денежные ресурсы лишь замаскировали развитие кризиса. Брошенные на поддержание стабилизации средства ушли на биржу и на сырьевые рынки, приведя к росту цен и тем самым ослабив реальную экономику.

Экономические перспективы лета не выглядят обнадеживающими. Сокращение промышленного производства в России может ускориться. Также вероятно дальнейшее снижение сырьевого экспорта. Внутренний рынок продолжит сжиматься. "Дополнительные затраты правительства на продление финансовой стабилизации способны привести к исчерпанию валютных резервов, не остановив развития негативных процессов в основании экономики", - полагает Борис Кагарлицкий, директор ИГСО. Страна нуждается в смене антикризисной стратегии.

Основной декларируемый прин-

цип государственной политики противодействия кризису: экономить и ждать. Поддержка монополий и надежда на завершение сокращения мировой торговли - реальная российская практика. "Надеждам, возложенным на выделяемые странами по решению G20 5 триллионов долларов, не суждено оправдаться. Окончание стабилизации может затянуться. Однако кризис продолжит развиваться сначала скрытно, а затем ускорено. Глобальная инфляция возрастет. Потребительский спрос не поднимется. Экспортные перспективы России плохие", - говорит Василий Колташов, руководитель Центра экономических исследований ИГСО. Кризис не пройдет сам, без сознательных усилий по его преодолению. Россия должна сама искать выход из кризиса. Необходимо развивать внутренний рынок и производство на него ориентированное.

Огромные затраты российских властей на поддержание финансовой стабилизации не остановили общее развитие кризиса даже временно. Продолжающееся ослабление потребителей гарантирует дальнейшее падение ВВП. В стране быстро дорожают продовольственные товары. По расчетам Центра аналитических исследований кадрового холдинга "Анкор", реальные доходы россиян в крупных городах упали в I квартале 2009 года на 40 %. Ко-

личество безработных составляет более 10 % от трудоспособного населения и продолжает увеличиваться. Снижается сырьевой экспорт. Так вывоз из России газа сократился в первом trimestre 2009 года на 53,3 %.

Как сообщил замглавы Минэкономразвития Андрей Клепач, ВВП России снизился к маю 2009 года на 11 %. Падение экономики за январь-май 2009 года достигло 10,2 %. "Сделать по году 6,8 % при сегодняшних 10 % падения ВВП за пять месяцев 2009 года - было бы героическим поступком для нашей экономики", - пессимистически замечает А. Клепач.

Напомним, что ранее Минэкономразвития прогнозировало снижение ВВП в 2009 году на 6-8 %. Как пишет РБК daily, позитивные оценки хозяйственной перспективы страны со стороны чиновников заменили реальные позитивные результаты в экономике. Специалисты ИГСО многократно указывали на несоответствие распространенных ожиданий по "прохождению дна кризиса" и реальных хозяйственных показателей.

Ситуация в российской экономике продолжает ухудшаться. За январь-май спад составил 17,7 %, сообщает "Интерфакс". Объемы строительства в мае снизились по сравнению с маем прошлого года на 21,9 %.

www.rabkor.ru

В Красноярске растет безработица

За прошедший год уровень безработицы в Красноярске увеличился в 3,5 раза, - сообщил 4 июня 2009 г. председатель Федерации профсоюзов края Олег Исянов.

Самая тяжелая обстановка сложилась в Красноярске, Канске, Зеленогорске, Богучанском районе. В Красноярске уровень безработицы увеличился в 3,5 раза - это 8,5 тыс. человек, стоящих на учете в центре занятости, при том, что год назад количество безработных составляло 2,3 тыс. человек. В Канске безработица выросла в 1,6 раза, в Зеленогорске и Богучанском районе - в 2 раза. "В основном в список попали города, где базируется основное промышленное производство", - сказал Исянов. По данным профсо-

юзов, в Красноярском крае за последнее время уволено в общей сложности 5 208 человек.

Хлеб по талонам

9 июня 2009 г. в Новороссийске (Краснодарский край) стартовала бессрочная акция "Социальный хлеб", в рамках которой семьи, доказавшие свою финансовую несостоятельность, смогут получать бесплатный хлеб по талонам.

По данным РИА Новости, схема получения "социального" хлеба проста. Человек, нуждающийся в помощи, может прийти в администрацию внутригородского района и, сдав необходимые документы - справку о доходах и о составе семьи и получит 15 хлебных талонов на месяц. За один талон можно получить батон хлеба.

Акцию поддержала сеть мага-

зинов "Магнит" и магазины Цемдолинского сельского кооперативного общества в пригородах Новороссийска.

Деньги на реализацию "социального хлеба" заложены в городском бюджете. Администрация города собирается рассчитывать с магазинами по количеству сданных талончиков. Талоны не подлежат обмену на деньги и защищены от подделки. Один раз оформив право на получение социального хлеба, жителям не придется ежемесячно подтверждать его.

"Администрация Новороссийска намерена обеспечивать малоимущих бесплатным хлебом столько времени, сколько потребуется. Эта антикризисная мера не будет ограничена во времени", - сообщили в официальных органах.

www.rabkor.ru

РАБОТА БЕЗ ОПЛАТЫ - ЭТО И ЕСТЬ РАБСКИЙ ТРУД

Акции протеста против невыплаты зарплаты в июне этого года

обзор подготовлен по материалам сайтов www.rabkor.ru, ikd.ru, mzk@kpss.org, <http://news.ngs24.ru>, leftfront77@gmail.com, Ura.ru, др.

а также писем полученных с мест событий

Голодовка бортпроводниц осталась без внимания

19 дней с 14 мая продолжалась голодовка бортпроводниц авиакомпании "КрасЭйр". 17 стюардесс вынуждены были пойти на голодовку, требуя погашения долгов по зарплате. Несмотря на то, что в результате этой акции протеста половина из них оказались в больнице, стюардессы ничего не добились. "Нас осталось сегодня шесть. Сегодня увезли еще двух девушек из оставшихся восьми. Это просто невыносимо - 19 дней без еды и никто на нас внимания не обратил! Чтобы не умереть от голода, мы решили прекратить голодовку, но будем бороться и дальше, - сказала Третьякова - поднимем прокуратуру, до Страсбургского суда дойдем. Не прекратим и не замолчим! Все равно нас должны услышать и отдать наши честно заработанные деньги".

Забастовка судоремонтников Владивостока

3 июня этого года во Владивостоке рабочие судоремонтного завода № 178 начали забастовку, требуя выплаты заработной платы. Как сообщает "Восток-Медиа", рабочие не получают денег с апреля. Невыплатой зарплаты на заводе заинтересовалась и прокуратура. По результатам проверки, проведенной прокуратурой Ленинского района г. Владивостока, 29.05.09 г. следственным отделом по Ленинскому району г. Владивостока СУ СК при прокуратуре РФ по Приморскому краю было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ (невыплата свыше двух месяцев заработной платы). Проверка показала, что с 01 января 2009 генеральный директор ОАО "178 ордена Трудового Красного Знамени судоремонтный завод", не производил

выплату заработной платы при наличии денежных средств на расчетном счете и в кассе предприятия. Предназначенные на выплату заработной платы деньги директором расходовались на осуществление коммерческой деятельности.

Жителей Пикалево обрекли на вымирание

2 июня 2009 года около 300 жителей города Пикалево Ленинградской области, среди которых есть женщины и дети, перекрыли федеральную трассу на Вологду. Они протестуют против остановки трех градообразующих предприятий: "Пикалевский глиноземный завод", "Метаксим" и "Пикалевский цемент". На этих трех заводах, составлявших ранее единый технологический комплекс, работала большая часть трудоспособного населения города.

Жителям не выплачивают зарплату полгода. В довершение - около трех недель дома, школы, детские сады и больницы Пикалево отключены от горячей воды, отопления и газа.

Милиционеры пытаются отогнать от автотрассы отчаявшихся женщин, дабы не допустить аварий, но гоняться за всеми им не удастся. Представители прокуратуры и местной администрации уговаривают участников акции разойтись по их холодным домам.

Как известно, только благодаря вмешательству премьер-министра РФ Владимира Путина рабочие места в Пикалево были восстановлены, а задолженность по зарплате выплачена. По мнению многих экспертов городков, построенных вокруг градообразующих предприятий, таких же, как в Пикалево, находящихся на грани банкротства и закрытия около 120. Обехать и решить их

проблемы у Премьер-министра не будет возможности!

Губернаторам - увольнение за безработицу

Президент России Дмитрий Медведев заявил, что будет увольнять тех губернаторов, которые не смогут справиться с безработицей и задолженностью по зарплате в своем регионе - причем "независимо от заслуг", сообщает сайт Newsru.com.

"Если у кого-то будут происходить сложные события и процесс выйдет из-под контроля, я буду рассматривать это как признак профессиональной непригодности к решению таких задач", - заявил Медведев.

Впрочем, скорее всего, этот шаг - еще одна попытка продемонстрировать харизматичность представителей высшей власти и переложить на кого-нибудь ответственность за последствия кризиса (в данном случае - на региональные администрации) - как это уже сделал премьер Владимир Путин в случае с Пикалево. Кроме того, возможно, для федеральных властей это еще один повод для избавления от неугодных губернаторов. Тем более, что высокий уровень безработицы сохраняется, например, в ряде регионов Северного Кавказа, но как раз этих руководителей Кремль вряд ли решится трогать.

Моряки требуют арестовать теплоходы

3 июня 2009 года в Находке около ста российских моряков, не получающих зарплату более трех месяцев, потребовали ареста шести теплоходов, стоящих на рейде у причалов порта, владельцы которых задолжали морякам заработную плату.

Как передает ИТАР-ТАСС, общий долг составляет более 700 тыс. долларов. Суда принадлежат: кипрской компании (под флагом Маршалловых островов) и японской компании, под флагом Камбоджи. Экипажи теплоходов были наняты владивостокской компанией "НМС Круинг".

Моряки написали заявление в прокуратуру и через городской суд потребовали ареста теплоходов, до расчета с командой и в Дальневосточную региональную организацию Российского профсоюза моряков (РПСМ) в Находке. Адвокаты РПСМ по просьбе моряков ведут дело в суде.

Перспектив в получении заработной платы у моряков практически нет, поэтому они надеются получить деньги после ареста судов и их продажи. Некоторые моряки, отчаявшись, уехали домой без денег. РПСМ принимает все необходимые меры для ареста судов, владельцы которых задолжали морякам Находки.

Голодают работники БЦБК

Со 2 июня 2009 года в г. Байкальске бывшие работники Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК) начали бессрочную голодовку, требуя погасить задолженность по зарплате и компенсации уволенным с предприятия. Голодающие поставили палатки возле здания администрации города Байкальска 6 палаток, в которых разместились 63 протестующих, в основном это женщины от 30 до 45 лет.

Как сообщает Иркутская торговая газета, общий объем задолженности по оплате труда работникам завода и компенсации уволенным на 1 мая 2009 года составлял около 100 млн рублей. В среднем задолженность перед каждым сотрудником завода составляет от 30 до 50 тыс. рублей.

Состояние здоровья некоторых голодающих резко ухудшилось: нескольким женщинам вызвали "скорую", но они отказались от госпитализации и заявили, что будут продолжать участвовать в забастовке.

Только через три дня представители Законодательного собрания и правительства Иркутской

области выехали в Байкальск, чтобы встретиться с участниками акции. При этом присутствовали представители прокуратуры области, Управления Федеральной службы судебных приставов и руководство Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, закрытого еще в 2008 году.

В ходе встречи поднимались вопросы погашения долгов по зарплате, выплаты социальных пособий и занятости уволенных работников БЦБК.

Несмотря на уговоры и обещания властей, работники БЦБК вернулись в палатки и продолжили голодовку.

8 июня 2009 года 30 работников Байкальского ЦБК выставили пикет в центре Иркутска, требуя погасить задолженность по зарплате, среди них 6 голодающих.

"Если от в дело не вмешается губернатор, и задолженность не будет выплачена, рабочие БЦБК пойдут на перекрытие федеральной трассы "Байкал" и Транссибирской магистрали", - заявил руководитель профсоюзной организации БЦБК Александр Шендрик. Иркутское профобъединение направило обращение председателю Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) Михаилу Шмакову. Пока ответа нет.

В Байкальске ситуация ухудшается - уже зарегистрировано 1378 безработных.

Две тысячи человек - полгода без зарплаты

В Магнитогорске сотрудники клининговой компании "Абсолют-клининг", работающие на территории железнодорожного вагонного депо, уже полгода не получают зарплату, - сообщают "Вести"-Магнитогорск. В мае рабочие уже проводили забастовку, однако она не принесла результатов. По словам работников, приезжали чиновники, милиция, ФСБ, обещали помочь в решении проблемы, однако долги по зарплате так и не были погашены.

Забастовка лесорубов

8 июня 2009 года началась забастовка сотрудников Лобвинского лесопромышленного комбината (ЛЛК). Причина - многоме-

сячные долги по зарплате. Лобвинский лесопромышленный комплекс является крупнейшим на Среднем Урале (имеет мощнейшую сырьевую базу на севере области). В структуре ЛЛК трудится более тысячи человек.

700 человек приняли участие в митинге, проведенным перед зданием администрации ЛКК.

У Лобвинского лесопромышленного комбината тот же владелец, что и у Лобвинского биохимзавода (ЛБЗ), который также задолжал своим работникам 28,7 миллиона рублей, и на котором в мае 2008 года рабочие то же проводили голодовку. ЛБЗ был объявлен банкротом и 24 июня этого года продан на аукционе за 35,6 миллиона рублей. У рабочих появилась надежда, что средства, полученные на торгах, пойдут на погашение задолженности по заработной плате, - сообщило РИА Новости.

Часть "Русского вольфрама" перешла в собственность государства - теперь зарплату, может, выплатят

Полномочный представитель президента в Дальневосточном федеральном округе Виктор Ишаев пообещал погасить задолженность по зарплате перед работниками предприятия "Русский вольфрам".

Накануне работники "Русского вольфрама" обратились к Владимиру Путину: "Неужели для того, чтобы добиться получения заработной платы и запуска социально значимого для поселка предприятия нам нужно перекрыть федеральную трассу?".

11 июня 2009 года Коммерческий банк Приморья под гарантию губернатора края Сергея Дарькина предоставил предприятию кредит на сумму более 6 миллионов рублей.

Задолженность по зарплате частично была погашена, а некоторые работники "Русского вольфрама" трудоустроены. Однако полпред заявил, что проблема в комплексе так и не была решена. У "Русского вольфрама" нет лицензии, не решены вопросы сбыта продукции. Ишаев сомневается в том, что можно будет наладить рентабельное производство

при нынешних мировых ценах на вольфрам.

16 июня этого года представитель ОАО "Русский вольфрам" и руководство "Примтеплоэнерго" подписали договор, по которому Лермонтовский ГОК в поселке Светлогорье за символическую плату передается в аренду КГУП "Примтеплоэнерго" сроком на 5 лет, сообщает РИА Новости. Решение о передаче комбината в управление государственной структуре принято, поскольку руководство "Русского вольфрама" не смогло управлять предприятием в сложных экономических условиях, отмечается в сообщении пресс-службы администрации Приморского края.

Планируется, что уже в ближайшее время на Лермонтовском ГОКе возобновится добыча руды и производство вольфрамового концентрата.

Жители поселка, большинство из которых работают на Лермонтовском ГОКе, отнеслись к событию одобрительно. "Я никогда не видел такого воодушевления. У людей, уставших от безденежья, от преступного бездействия и неэффективной работы владельцев предприятия, появилась уверенность в завтрашнем дне", - передает пресс-служба слова профсоюзного лидера обогатительного комбината Леонида Отнякина.

Сейчас специальная комиссия проводит инвентаризацию имущества предприятия.

Конструкторы судов бастуют

9 июня 2009 года, в Нижнем Новгороде, коллектив предприятия "ЦКБ по СПК им. Р.Е. Алексеева", расположенного на судостроительном заводе "Красное Сормово", провел предупредительную забастовку. С плакатом "Нас кинули" на территорию завода вышли 40 сотрудников. Остальные 100 человек остались в КБ на своих рабочих местах, но на час прекратили работу. С декабря 2008 года им не выплачивают зарплату, задолженность составляет 10,2 млн. рублей.

Кроме того конструкторы предъявили претензию к руководству ЦКБ в том, что оно не выполняет свои обязательства по

коллективному договору не только в части оплаты труда, но и в части предоставления социальных гарантий: не проводит оздоровительные мероприятия, не организуется летний отдых детей.

ЦКБ им. Алексеева - это легендарное предприятие, гордость отечественного судостроения. Здесь были созданы первые суда на подводных крыльях: "Ракета", "Метеор", "Спутник".

В настоящее время ЦКБ им. Алексеева сменило собственника. Контрольный пакет акций предприятия перешел в собственность правительства Нижегородской области. Региональное Министерство промышленности обещало до начала июля погасить долги по зарплате.

Забастовка на Калибровском заводе в Москве

22 июня 2009 года рабочие Калибровского завода в Москве начали забастовку, в которой приняли участие все рабочие предприятия около 300 человек, среди них и москвичи, и гастарбайтеры.

Протестующие потребовали выплаты заработной платы, которую они не получают с октября 2008 года. "Мы требуем полной выплаты заработной платы, начиная с октября месяца, с премией, и будем бастовать, пока нам не выплатят полностью все задолженности", - сообщила Русская служба новостей.

Накануне акции стало известно, что директор завода Дмитрий Демочкин пообещал "расстрелять всех, кто выйдет на забастовку". Позже он пояснил, что под словом "расстрелять" имел в виду - "уволить". Забастовкой руководит стачком, в состав которого не вошли руководители заводской профсоюзной организации - члена ФНПР, который занял позицию нейтралитета.

По распоряжению администрации охрана предприятия выгнала представителей стачечного комитета с территории завода. Тем не менее, забастовка состоялась. Итогом дня стало устное соглашение между стачкомом и директором завода Дмитрием Демочкиным и головной конторой - СУ-155. По соглашению,

подтвержденному по телефону руководством С-155, зарплата за апрель будет выплачена 24 июня, а за май - до 1 июля 2009 года. Пока стачком принял решение приостановить забастовку, но в случае обмана возобновить.

Голодовка на Ямале

25 июня 2009 года более 20 сотрудников ЗАО ГРК "Северная экспедиция" начали бессрочную голодовку. Они пытаются таким образом добиться выплаты задолженности по зарплате, которая составляет примерно 105 миллионов рублей, передает URA.ru.

Голодающие решили провести голодовку в палатках, которые поставили перед опечатанным офисом компании "Северная экспедиция". Команду закрыть здание дал управляющей компании Гамлет Абромян.

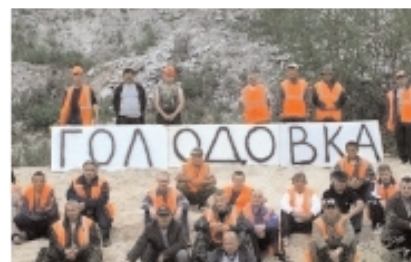
Никто из администраций Губкинского и Пуровского района, ответственных работников прокуратур и УВД этих муниципалитетов на их действия не отреагировал, притом, что еще 8 июня коллектив проинформировал органы власти о создавшейся ситуации.

Ранее было объявлено о возбуждении уголовного дела в отношении одного из руководителей холдинга "Северная экспедиция" Сергея Степанова по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ (длительная невыплата зарплат). Но уголовное дело - это одно, а жить-то на что-то надо!

Голодовка железнодорожников Бурятии

23 июня 2009 года в Бурятии 60 железнодорожников, жителей поселка Северомуйск, объявили голодовку, в знак протеста против сокращения штатов и сокращения зарплат на 20 %.

На данный момент руководство Северомуйской дистанции уволило в связи с сокращением штата 20 человек. Стало извест-



но о планах дополнительных сокращений, при том, что фактически все жители поселка заняты в сфере обслуживания уникального 13 километровой тоннеля и железной дороги. Все, кто попадут под сокращение, фактически останутся без средств к существованию.

Работа тоннеля из-за голодовки не прекращается. Участники голодовки разбили палаточный лагерь. С голодающими железнодорожниками встретились руководитель администрации Муйского района Юнус Косимов и глава администрации поселка Северомуйск Татьяна Потякова.

Они рассказали о необходимости социальной ответственности бизнеса, но восстановить на работе уволенных не обещали.

Ивановский "Станколит" не платит рабочим

29 июня 2009 года работники Ивановского завода "Станколит" прибыв на рабочие места, отказались выполнять свои обязанности. Причина забастовки - долги по заработной плате.

На "Станколите" работает около ста человек. Сотрудники завода грозят объявить голодовку, и не покидать свои рабочие места, пока им не выплатят долги. Зарплату работающим не платят с января этого года. Те же рабочие, которые были сокращены еще в прошлом году, не могут получить свои деньги. По словам директора предприятия Алексея Фокина, задолженность составляет шесть миллионов рублей.

Врачи скорой помощи протестуют

1 июля 2009 года в городе Волжском Волгоградской области состоялась акция протеста врачей "скорой помощи", сообщили "Новости Волгограда". 20 врачей, свободных от дежурства, пришли на митинг к зданию областной администрации. Главное требование - вернуть надбавку к зарплате, которая была утверждена горсоветом еще в 2001 году. Тогда депутаты постановили выплачивать персоналу "скорой помощи" 60-процентную надбавку за работу в экстремальных условиях. Однако в 2007-2008 годах эти вы-

платы не производились. Медики считают, что им не доплатили примерно 8 млн. рублей.

Положение врачей "скорой помощи" хуже, чем у их коллег, считают протестующие. Участковый врач, работающий в поликлинике Волжского, получает 10 тысяч рублей надбавки, в то время как врач "скорой помощи" - 5 тысяч. Средний медперсонал в поликлинике получает 5 тысяч, а в "скорой помощи" - 2,5-3,5 тысячи рублей. В среднем, фельдшер "скорой помощи" в Волжском получает 8-8,5 тыс. рублей в месяц (со всеми существующими в настоящий момент надбавками, коэффициентами и премиями), что меньше чем в других регионах страны.



Окончание интервью Тревора Эванса. Начало см. стр.18

Тем не менее, в течение нескольких недель после краха Lehman Brothers, мы наблюдали неконтролируемую цепную реакцию финансовых обвалов. И возможно, это может случиться снова с другими подобными компаниями. И если это случится, все может полностью выйти из-под контроля, и тогда нас ждет куда более серьезный финансовый и экономический крах.

А.К.: Вы являетесь одним из участников движения европейских инноваторов за альтернативную эко-

номическую политику в Европе. Так существует ли альтернатива тому, что сейчас развивается? Какая она, альтернатива экономической политики не только в Европе, но и мире?

Т.Э.: Конечно, альтернативы существуют. Они есть всегда. Вопрос заключается в наличии социальных движений и политических сил, способных оказать поддержку альтернативам, так как правительства очень сильно подвержены влиянию интересов бизнеса, они все еще сильно затронуты взглядами капитализма и стараются сохранять максималь-

но возможный свободный рынок.

В Европе в данный момент значительно больше критического отношения к капитализму. Крах банков и обвалы, которые затем последовали, сильно поколебали уверенность людей в том, что капитализм является правильным путем. Это обсуждается в интервью, в дискуссиях по телевидению. Но если говорить об уровне влияния на политику торговых союзов, левых партий или социальных движений, то он до сих пор сравнительно невелик.

28.06.2009

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

№ 6 (90) июнь 2009 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с
пометкой "Лебедеву А.А."

**Перепечатка материалов и фото
разрешается только с ссылкой на
"Народную инициативу".**

НАШИ АДРЕСА в ИНТЕРНЕТЕ:

Газета "Народная инициатива"
<http://www.public-initiative.ru>

Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;

**Интернет-Ассоциация
"Народная инициатива"**
www.asso.public-initiative.ru

**Общественное движение
"Народная инициатива"**
www.movement.public-initiative.ru
Тираж 10000 экз