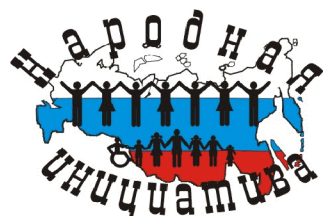


Информировать и просвещать



№ 10 (94)
октябрь 2009 г.

Газета выходит с
30 декабря 2001 г.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

ЧЕГО ХОЧЕТ НАРОД?



В номере:

- ✓ Первый форум лучших управленцев России - стр.2
- ✓ Коррупция глазами предпринимателя-строителя - стр.6
- ✓ Россия, вперед к новому Сознанию - стр.9
- ✓ Выборы без выбора - стр.11
- ✓ Где мой народ? - стр.17
- ✓ Чего хочет народ? - стр.19

"СТРАТЕГИЯ-2009"

Первый форум лучших управленцев России



6 и 7 октября этого года в гостиничном комплексе - "Президент-отель" проходил "Первый Форум Лучших управленцев России "Стратегия - 2009"". Инициаторами проведения Форума, были депутат Госдумы РФ Александр Попов (член фракции "Единая Россия") и "Фонд развития демократии и парламентаризма".

Целью форума стало обсуждение проблем, стоящих перед руководителями малого и среднего бизнеса, и выработка возможных путей их решения. Форум был проведен в свете статьи Президента России Дмитрия Медведева "Россия вперед!" и его призыва к гражданам России, высказать предложения в свете подготовки Послания Президента к Федеральному собранию. Участники форума живо откликнулись на этот призыв подготовив итоговое Обращение участников Форума.

Открывая Форум, Александр Попов напомнил, что экономический кризис рано или поздно пойдет на спад, и российским предприятиям нужно не просто с наименьшими потерями пережить его, но и разработать стратегию дальнейшего развития.

"Консолидация сил, обмен информацией, опытом и идеями становится сегодня необходимым условием для позитивного развития, - сказал депутат. - Президент и Правительство России начали разработку мер по обеспечению посткризисного развития". Депутат Попов призвал участников Форума к активному обсуждению, заверив, что выработанные по итогам Форума рекомендации управленцев-практиков, помогут при разработке эффективных мер новой стратегии экономического развития страны.

В Форуме приняли участие более 200 управленцев из 52 субъектов Российской Федерации.

Модератором первого дня работы Форума стал ведущий аналитик телеканала РБК Игорь Виттель.

В первый день работы Форума с докладами на самые различные темы выступили: Е.К.Ивакин президент Ассоциации строителей Дона, председатель совета директоров мобильного научно-производственного предприятия "Росспецпромстрой"; А.А.Артемьев директор ООО "Александрова слобода"; А.Г.Анохин исполни-

тельный директор завода "Арсенал"; Н.И.Бакумцев председатель Волгодонского регионального совета ВОИР, Г.П.Парахин гендиректор "ТелекомСтрой" и многие другие. Видеозапись выступлений участников Форума первого и второго дня работы можно найти на сайте <http://www.public-initiative.ru> в разделе "Медиа", "Видеорепортажи за 2009 г."

Первым на Форуме выступил депутат Госдумы Александр Попов, который в частности сказал:



Александр Попов

"Лучшие управленцы России должны принять самое активное участие в процессе подготовки президентского послания. Именно это ждет Президент Медведев, который в своей статье "Россия, вперед!" призвал нас к диалогу по самым различным и актуальным

вопросам. Я думаю, что управленцы-практики, собравшиеся на этом Форуме, внесут свой весомый вклад в подготовку Послания”.

Выступивший следом заместитель руководителя проекта “Кадровый резерв”, советник руководителя ЦИК ВВП “Единая Россия” Д.В.Поликанов рассказал присутствующим о проекте и призвал всех направить свои анкеты в базу данных “Кадровый резерв”. “Острейшей остается проблема снижения профессионализма во всех сферах деятельности, в том числе в области госуправления - сказал Поликанов. Ее призвана решать программа “Кадровый резерв”, которую проводит партия “Единая Россия””.

Проблем, стоящих перед страной в настоящее время - великое множество. Чтобы не углубляться в бесконечную дискуссию “обо всем и не о чем”, организаторы предложили участникам Форума выбрать (путем голосования) из 26 тем две наиболее актуальные, с тем, чтобы подробно обсудить их во время дискуссии на Круглых столах во второй день работы Форума, и выработать по этим темам конкретные предложения.

Большинством голосов наиболее важными для страны темами были признаны темы “Борьба с коррупцией” и “Образование”. Они и были вынесены на обсуждение Круглого стола на второй день работы Форума.

Всем участникам Форума была предоставлена возможность выступить - желающих оказалось более 30 человек. Управленцы и предприниматели не только рассказали о случаях коррупции и проблемах в их бизнесе, но и высказали свои предложения по искоренению этого порочного явления, тормозящего развитие бизнеса в России.

Чтобы суммировать, проанализировать и выработать на основе высказанных предложений, текста резолюции Форума, была сформирована рабочая группа, в состав которой вошли наиболее активные участники Форума. Председателем рабочей группы путем голосования был избран Илья Цодоков генеральный директор компании “Канц-Эксмо”. Помимо работы над текстом Обращения участников Форума к Президенту и Правительству

страны, рабочая группа внесла предложение о создании Общероссийского движения управленцев России.

Разработанное Обращение было утверждено на заключительном пленарном заседании Форума. Завершая работу Форума, Депутат Попов заверил управленцев, что их Обращение будет направлено в Правительство РФ, Государственную думу, Совет Федераций и Президенту РФ.

Завершился Форум вручением Дипломов “Лучший управленец России. Их получили: Фолькнер Гут - генеральный директор бельгийской компании “Декенинк Рус”; Дмитрий Савичев - генеральный директор страховой компании “Ростра”; Татьяна Кугаева - директор ООО “Купец”; Александр Макаров - руководитель Межотраслевого управления “Запад”; Ирина Фоменко директор ООО “Фабрика химчистки” города Волгодонск; Юрий Мороз - руководитель “Школы своего дела”; Илья Рокэ - генеральный директор ресторанной сети “Хижина” и многие другие.

Общественная награда знак “Лучший управленец России” учреждена Общественной Российской Комиссией, как общественная награда за значительный вклад, способствующий возрождению негосударственной системы морального и материального стимулирования лучших работников российских предприятий, государственных служащих и ученых, с целью публичного признания нравственного и делового авторитета лучших управленцев России в нашей стране и за ее пределами. Награжденным вручается знак и диплом “Лучший управленец России”.

ФРАГМЕНТЫ ДИСКУССИИ О КОРРУПЦИИ

Юрий Мороз руководитель “Школы своего дела”. С губернатора спрашивают за состояние бизнеса в его регионе, и он требует, как-то руководит, рулит - теоретически, если мы говорим о демократии. А он не может этого делать - руководители бизнеса ему не подчинены. Или давайте предприятия национализируем - честнее будет. Государство должно перестать отвечать за развитие

бизнеса, и отвечать только за то, за что оно должно отвечать, а бизнес должен перестать советовать государству, что ему делать.

Геннадий Парахин - генеральный директор ООО “Телеком-СтройСервис”. Взятки - это не коррупция, это криминал. Здесь даже вспоминать о нравственности бесполезно. Я хочу сказать о вынужденной коррупции, о системе, которая вынуждает бизнесменов быть безнравственными. На практике, пока не подпишешь договор об откатах, денег не получишь, при этом применяется государственный механизм. Я пытался бороться с коррупцией: обращался в МВД, УФСБ. Мне начальник УФСБ в приватной беседе посоветовал заплатить, иначе он за мою жизнь не ручался.

Когда я вымогателям в глаза говорю: “Ты не меня, страну разоряешь!”. В ответ слышу: “Эти деньги идут в фонд правящей партии. Все контролируется отсюда” - и показывают пальцем на портреты, которые обычно висят в кабинетах начальства. Партия власти имеет антикоррупционный комитет, все рычаги власти. Так почему же не борется с коррупцией? Почему государство не выполняет свои функции?

Почему, например, в Китае стоимость 1 км автомобильной четырехполосной дороги стоит 3,6 млн.\$, а в регионах России - 12,8 млн.\$, стоимость же дороги С.Петербург - Москва - 142 млн.\$, Это ли не проявление коррупции?

Система государственная подталкивает бизнес с коррупцией сотрудничать. Если я отказываюсь, то должен остановить производство и уволить 800 человек, а у меня основные фонды на 500 млн., с которых я должен платить налоги. Я хотел бы иметь место, куда бы я мог прийти и сказать всю правду, и мне не придется вывозить семью в безопасное место, и мне за это ничего не будет.

Петр Кулик директор НПФ “Росагропромавтодорсервис” Поясню, почему строительство автомобильных дорог так дорого у нас стоит. Пять лет назад ко мне обратились с предложением взять крупный подряд на строительство дороги, но при этом предупредили, что я должен буду перечислить 20% от общей суммы в фонд Путина и 3% армянской



диаспоре. Итого 23% уже заложено в стоимость строительства дороги. Я от этого подряда отказался. Вот почему так высока стоимость строительства дорог в России.

Коррупция достигает власти, а потом берет силой. Надо ужесточить наказание за коррупцию, удвоить сроки в Уголовном Кодексе. Тогда коррупционеры уйдут, и придут новые люди.

Ольга Пригожая ген. директор группы компаний "Эльга". В каждом городе есть приемная В.В. Путина. Если Вам, называют "Фонд Путина" - заключите договор. Все знают, что за громкими именами прячутся мошенники. Но мы же не дураки, мы руководители! Так давайте действовать по тем законам, которые есть. Я два года боролась. Наше предприятие пережило два рейдерских наезда. Мы обратились в "Фонд Путина", и нам помогли, завели уголовное дело. Правда Прокуратура не дает ему ходу, но это другая история. Есть следственный комитет. Надо просто отнести туда письмо, и не надо бояться, что начнут стрелять! Бояться должны нас! Руководитель не должен стонать и жаловаться на свою долю, а действовать по закону. Коррупция на местах гораздо более жесткая, чем в центре. Поэтому надо, чтобы на местах, существовали общественные союзы, организации, которые бы контролировали обратную связь. Предприниматели должны встать плечо к плечу и помогать друг другу. А к власти надо обращаться. Мы ее выбрали не для того, чтобы потом заискивать перед ней.

Александр Лебедев гл. ред газеты "Народная инициатива": По поводу коррупции мы говорим уже 18 лет. Коррупция и реформы делятся в нашей стране бесконечно. Поэтому обращаю внимание

присутствующих на три момента.

1. Природа коррупции - правовая безграмотность населения, в том числе - предпринимателей. 2. Отсутствие общественного мнения - реальной силы везде в мире. Если кто-то помнит недавние события в Бельгии, где в ответ на решение правительства снизить закупочные цены на молоко тысячи фермеров приехали в столицу и выпили перед зданием Правительства 3 млн. литров молока. И правительство дрогнуло. Вот это общественное мнение! Нет более действенного инструмента в борьбе с коррупцией, чем общественное мнение. Коррупция минимальна в странах, где хорошее общественное мнение и действующие законы. Где в России гражданское общество, тем более - его прогрессивная часть - бизнес?

Кстати, называю то место, куда можно прийти с жалобой - Департамент общественной безопасности МВД РФ.

3. Источник коррупции - деньги. Бумажки. Так давайте уберем их. Весь мир переходит на электронные деньги. Попробуйте оплатить взятку, оружие, наркотики электронными деньгами, которые оставляют след в памяти банковских компьютеров. Преступность существует на наличке.

Людмила Высоцкая вице-президент Института корпоративного развития. Равную ответственность должны нести и тот, кто берет, и тот, кто дает. Если эта ответственность будет очень высокая, не выгодно будет давать взятку. Ответственность при этом должна быть публичная. Это будет затрагивать его компанию, его семью и родственников. Общественного мнения бояться все.

Светлана Ковалева директор строительной фирмы "Факел": Нужно провести мониторинг законов и изменить карательные меры на предупредительные. Моя фирма прокладывала газопровод, и где-то в середине работы ко мне пришел чиновник из природоохранной организации и заявил, что мы должны были перед началом рытья траншеи вручную снять плодородный слой с шести километров трассы, а потом вернуть его на прежнее место. И с улыбкой выписал мне штраф на 200 тысяч рублей. Да, признаюсь, пришлось дать взятку, по-

сле чего все стало нормально.

Необходимо также упростить механизм получения разрешения на строительство и определить твердый перечень требуемых документов. Сегодня у каждого ведомства свои требования. Невозможно заранее предвидеть кто, какую дополнительную бумагу потребует. Необходимо ограничить аппетиты монополий. Подключение к электричеству предприятия малого бизнеса за 1,5 млн. рублей - это грабеж.

Работники администраций должны сдавать квалификационные экзамены причем представителям общественных организаций. В администрациях должны работать грамотные управленцы. И каждые 5 лет должна проходить ротация власти в объеме 25 %.

Елена Трофимова зам генд-ра фирмы "ПоТэ". 18 лет мы боремся с коррупцией, но никто не может похвастаться успехом. Значит не надо бороться. Надо проанализировать ситуацию и изменить стратегию.

Тимур Хвалько коммерческий директор корпорации "Органик": Надо бороться не с теми, кто берет, а с теми, кто дает. Наша организация взятку не дает. У нас хороший юрист, которому мы платим хорошие деньги и он отбивает все необоснованные претензии. У нас нет серых зарплат и есть все лицензии и сертификаты. Любой проверяющий знает, что в этой торговой точке ловить нечего. И очень важен настрой общества. Когда на всех ТВ каналах гоняют фильм "Бандитский Петербург", говорить о борьбе с коррупцией бессмысленно.

Ирина Леонова руководитель Центра "Социальное партнерство". В Европе есть долговая тюрьма. Но туда сажают не только за



долги, но из-за долги перед своим народом, своей нацией. Почему

мы говорим о невыполнении большинства наших законов. При Советской власти законы не только принимали, но и были механизмы их выполнения и ответственные за их исполнение. Нынешние законы механизма исполнения не имеют. Это фактически не законы, а “концепции о...”. Если мы хотим жить по правилам, их надо четко прописывать. То есть должна быть процедура.

ФРАГМЕНТЫ ДИСКУССИИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ

Юрий Мороз *руководитель “Школы своего дела”*: Я, как руководитель Школы, обучающий, как быть успешным в бизнесе, всегда говорю своим слушателям - главное не бояться, осмелиться.

В любой отрасли деятельности, в частности, те которые мы сегодня обсуждаем, главное не бояться говорить правду первым лицам. На сегодня правда в образовании такая. Я не знаю кого сегодня готовит Минобраз. Никакого отношения нынешнее образование к реальной жизни не имеют. И это правда. Школьники это понимают. Отсюда подростковые протесты, бунты, наркотики и т.п. Та фигня, которой их учат в школе не даст им возможность купить ту машину, о которой они мечтают. Учителя им говорят: “Ты молодой, пока не понимаешь, учись потом поймешь. Они вырастают и потом тоже не понимают. Если учителя начнут говорить им правду, они перестанут ходить в школу. Изменить что-либо в этой системе невозможно. Учительницы, которых 90% - это немолодые, одинокие женщины - это тоже правда. Чему может одинокий, несчастный, малообеспеченный человек научить? Он может только компенсировать свои неудачи, отыгрываясь на детях. Поэтому мое мнение таково: сделать ничего нельзя - вопрос закрыть.

Когда в СССР начиналась индустриализация, появились хорошие вузы, готовящие хороших инженеров. Когда надо было создать ядерное оружие и осваивать космос, в стране появились ученые. Сейчас государство не знает куда идет и какие специалисты ему нужны. Пока у страны нет стратегии развития на 20 лет вперед, вопрос об образовании можно закрыть. Лично у меня есть

стратегия на 20 лет - я по ней и учу.

Илья Цодоков *ген д-р компании “Канцэкспо”*: Наша страна стала страной юристов и экономистов. Потому, что на сегодняшний день нет мониторинга профессий затребованных в экономике. А он должен быть проведен, и результаты его должны быть доступны любому школьнику. Если станет известно, что инженеров и техников нужно миллион, а их всего 100 тысяч любой сделает правильные выводы. Причем мониторинг должен проводиться по регионам. Школьники должны знать, в каком регионе требуются специалисты. Студенты должны понимать, что престижность специальности не гарантирует ее высокую оплату, что инженер мо-



фото Г. Савицкого

жет получать больше чем юрист. Необходимо поднимать престиж инженерно-технических профессий.

У нас студенческих мест больше, чем абитуриентов. Вузов расплодилось сверх меры. Среди них много тех, которые дают плохое образование. Сейчас за деньги можно купить любой диплом. Мне на предприятиях нужны специалисты, но их трудно найти.

Надо коренным образом поменять подход к начальному и среднему техническому образованию. Надо обучать специалистов по заявке фирм и за их счет. Эта система работает во всем мире. Не надо ничего изобретать. Система оплаты обучения конкретных людей для конкретных целей более эффективная, чем перечисление денег на учебное заведение.

Преподаватель, получающий 8 тыс. руб в месяц, он что будет учить или будет думать как ему выжить. У него есть два выхода: давать платные уроки слабоуспевающим или брать деньги за

зачеты и экзамены.

Можно говорить сколько угодно, но пока у нас воспитатель детского сада, учитель школы, преподаватель вуза не будет получать достойную зарплату, говорить о достойном образовании бесполезно, его не будет никогда. Пусть в стране будет в два раза меньше вузов, но пусть преподаватели получают больше и обучают лучше

Руководитель коммерческого колледжа: Бюджетные профтехучилища выпускают специалистов, а они идут к нам на переобучение в платный колледж, потому что мы даем качественные знания. наших выпускников везде берут на работу. Я думаю, что деньги, которые государство выделяет на профтехобразование лучше отдать в центры занятости, чтобы те оплачивали обучение конкретных людей, конкретным специальностям, на которые есть спрос. 40% наших учащихся пришли к нам из Центра занятости.

Владимир Жильцов *д-р Национального центра сертификации управляющих*: Система образования должна подстраиваться под запросы и требования бизнеса. Предлагаю использовать систему добровольной сертификации и стандартизации при приеме на работу специалистов. Эти системы помогут выявить качество нанимаемых специалистов.

Бизнесмену не важно, какие “корочки” предоставляет нанимаемый специалист, ему важно, чтобы он знал и умел. Если тот получил знания путем самообразования и корочек не имеет, то наша система сертификации как раз и позволяет проверить его знания и признать их на уровне профессионального сообщества.

Тимур Хвалько: Когда коммерция пришла в образование, когда студенты начали покупать не просто отдельные экзамены, а сессии, мы потеряли образование. Ко мне приходят устаревать на работу молодые люди, и показывают “красный” диплом. Я с надеждой прошу их дать определение элементарных понятий в экономике, такие как “моржа” или “факторинг”, а они смотрят на меня со страхом, и даже не понимают о чем я спрашиваю. Предлагаю ввести право элементарного тестирования специалистов, наподобие проверки IQ. Если моло-

дой специалист не прошел его, надо поднимать зачетку и смотреть фамилию преподавателя, выставившего отличную оценку при отсутствии элементарных знаний, и соответственно предъявлять претензии.

Галина Савинич шеф-редактор газеты "Народная инициатива": Введение ЕГЭ - это жалкая попытка Минобразы приблизиться к европейской системе образования. Переходить к Болонской системе нас вынуждает то, что в 2003 г. Россия присоединилась к Болонскому процессу, направленному на сближение систем образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования. Но мы, как троечники, списываем у отличников, половину переврав. А ведь Болонская система направлена, в первую очередь, на обеспечение контроля качества обучения на каждом его этапе. У каждого студента любого европейского вуза есть личная магнитная карточка, на которой фиксируется вся история обучения и все отметки: посещение семинаров и лекций, защита курсовых и сдача экзаменов. При такой системе невозможно перескочить какой-либо этап. Если студент лично не посетил какую-то

лекцию он не допускается до семинара, не сдал курсовую - не допускается к экзамену. И никаких уважительных причин. При этом студент может учиться хоть 10 лет, но пока он не пройдет полный цикл обучения, он диплома не получит. Понятно, что при такой системе контроля качество знаний выпускника заметно повышается, особенно если экзамены сдаются компьютеру. То есть, отработан механизм контроля качества знаний.

По положению о Минвузе, одной из его обязанностей является обеспечение контроля качества обучения. Но судя по высказываниям предыдущих выступающих, Министр образования с этой задачей не справился.

После того, как руководители государственных школ получили право распоряжаться фондом заработной платы, некоторые из них назначили себе зарплату порядка 100 тыс. рублей в месяц, а у рядовых учителей, как было 5-10 тыс. рублей, так и осталось, при том, что государство увеличивает расходы на зарплату учителям. Я думаю, что правильнее было бы вернуться к старым нормативам и ставкам, когда зарплата у учителей всех регионов была приблизительно одинаковая. Или хотя

бы установить границы, в пределах которых директора школ и других государственных образовательных учреждений, могут распоряжаться фондом заработной платы.

Ирина Головань (Геленджик)

Когда я поняла, что у нас плохое обслуживание туристов, я сама занялась обучением. Организовала международный молодежный лагерь, в котором провожу обучение в области гостиничного бизнеса. Заключила договор с Европейской академией образования и пригласила хороших учителей. Сегодня в лагере обучается молодежь из восьми стран Европы. Началось строительство аналогичного лагеря в Адыгее (там рядом Красная поляна, с большим количеством баз отдыха и спросом на обслуживающий персонал).

Чтобы привлечь к работе в обслуживающем секторе хороших специалистов, я построила мини-гостиницы и каждому специалисту предоставила двухкомнатную квартиру, при этом заключила с ними договор на 5 лет. Если специалист хорошо отработает этот срок, он получит жилье в собственность. В моем бизнесе работают семьями: муж - электрик, жена - администратор и т.п. Людям так выгодно.

КОРРУПЦИЯ ГЛАЗАМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ - СТРОИТЕЛЯ

Парахин Геннадий Павлович генеральный директор "ТелекомСтройСервис"

Сегодня много говорят о коррупции, причем, в борьбе с этим злом, используются только два самых простых принципа:

1. Призыв к совести и сознательности в интересах Российского государства.

2. Запугивание и угрозы.

Проанализируем, будут ли эти принципы работать сегодня в нашей стране, в реальной обстановке.

Призыв к совести и сознательности. А к кому направлен этот призыв? К людям, которые для себя уже все решили, они сделали свой выбор, для них слова "интересы России", "патриотизм" вызывают в лучшем случае усмешку, в худшем - истерический смех. Для них Россия - это инструмент, позволяющий обеспе-



фото Г.Савинич

чить безбедную жизнь себе и своим потомкам за пределами России. Особенно цинично выглядят их действия в мае, когда по всей стране идет патриотический дух, когда по всем каналам транслируется как далась нам Великая

Победа, как люди не щадили своих жизней, не задумываясь отдавали жизни своих самых близких людей за свою страну, за ее величие и процветание. А в это время горстка людей разрабатывает и создает под видом реформ финансовые схемы, для того чтобы ограбить и обчистить свою страну, где они родились и где находятся могилы их предков.

Кроме того, под эти грязные махинации подводится политическая платформа, типа: "Это деньги, которые идут на нужды правящей партии", а то еще и покруче - "нам такое задание дали сверху" и тычут своими пальчиками в портреты первых лиц государства. Я вот не верю в это, хотя какой-то червяк в душе все-

таки есть.

Запугивание и угрозы.

Кого пугать-то? Тех, у кого все давно продумано? Система имеет свой пояс безопасности, в крайнем случае, уедут куда-нибудь в Лондон или на Багамы - как раз то, о чем мечтают, и будут там спокойно существовать, да, еще и получают уважение со стороны борцов за "правое дело демократии".

Сегодня больше всех заинтересованы жить честно сами предприниматели. Любой предприниматель мечтает о том, чтобы его бизнес был правильным и когда-нибудь стал крупным, т.е. думает о развитии и перспективе. Эта природа любого предпринимателя в любой стране мира. Ну, а если заставляют работать в коррупционной системе и не к кому обратиться за защитой, то он оказывается за правовым полем, а зачем тогда развиваться, какая дальнейшая перспектива? Куда не кинь потеря бизнеса или тюрьма, вот и остается один выход - выживать, приспосабливаться к существующей системе и ждать с надеждой на лучшие времена, а сегодня, если что-либо заработал надо вытащить из бизнеса и спрятать или потратить все на себя.

Эта ситуация похожа на отношение удава и кролика, бизнес - это конечно кролик, а коррупция - удав, и удав заглотит кролика, будьте уверены, заглотит вместе с лапками и хвостом.

Так что же это за коррупционная система, которая опутала такую огромную страну как Россия? Как с ней бороться?

Я долго мучился этим вопросом и долго не мог понять экономических принципов этой системы, мне казалось, что коррупционные схемы действуют в различных отраслях экономики по-разному и обусловлены именно тем, что предприниматели не адаптировались еще к новым рыночным условиям, не умеют вести цивилизованно конкурентную борьбу. Но со временем "варясь в этом соку" я увидел, что принципы отбора денег у предпринимателей одни и те же по всем отраслям начиная от строителей до ВПК, отличия в мелких деталях и небольших расхождениях в % "откупов". Именно поэтому я глубоко убежден, что в

России создана система коррумпированной экономики.

В системе задействованы:

1. Порядок и форма распределения заказов.
2. Порядок и форма платежей.
3. Порядок и форма контроля качества и технических регламентов, лицензирования и различных сертификаций.
4. Порядок налогообложения и бухучета.
5. Налоговый и Гражданский Кодексы.

Рассмотрим процесс по порядку. Вы хотите работать, у Вас есть для этого предприятие, кадры, оборудование и т. д. Вам нужен заказчик и вы его ищете. Руководителей предприятий сразу берут "в оборот" называют сумму отката, если ты сопротивляешься тебе предъявляют твоих главных конкурентов, секрет в том, что сегодня в стране работы больше чем предприятий, которые могли бы их выполнить. Но создан искусственный дефицит для создания ажиотажа на рынке: созданы множество мелких фирм, которые обладают одинаковыми юридическими правами наравне с серьезными предприятиями и "процесс пошел".

И приходится соглашаться, если ты не согласен - ты за бортом, тебе есть что терять, а маленьким "фирмочкам" тем более нечего терять (уставной капитал 10 000 рублей - весь риск, который они имеют по Гражданскому кодексу России ст. 56). А далее проводится тендер, причем условия тендера определяются самим ведомством и конкретными чиновниками, да еще и подводится политическая платформа и необходимость проведения реформ. Каждое ведомство, несмотря на государственную систему лицензирования, систему Гостехнадзора, вводит свою внутреннюю аттестацию, внутреннюю систему допуска и надзора, которые подогнаны под общий принцип - не допустить, убрать неугодных.

Нет единой системы проведения тендерных торгов. Условия тендера подгоняются под конкретных игроков, которые уже определены. Доходит до абсурда, тебя могут снять с торгов, если документы оформлены не по форме, а установленную форму "вти-

хую" дают только определенному игроку. Или другой вариант - крупные объемы выигрывает фирма, в которой работают всего несколько человек, а из оборудования - одна печать. Эта фирма заключает договора субподряда, создается пирамида субподрядчиков, и на каждой ступени снимается определенный процент. Когда договор доходит до конкретного исполнителя, там уже остаются крохи, с которых тебя тоже облагают данью.

Если вдруг эта пирамида где-то даст сбой, то заказчик с конкретными чиновниками всегда будут чисты. Кроме этого, у них появляется повод для новых "реформ", а значит выстраивания новой пирамиды.

Если предприниматель не хочет работать по такой системе, если он идет по принципу - "лучше быть без работы, но не преступником", опять не получится, любое предприятие, у которого есть имущество, оборудование, машины, здания и т.д., должны платить на все это налоги и никого не волнует, есть у тебя заказы или их нет - найди деньги и заплати. Кроме оборудования серьезное предприятие имеет штат, а это заработная плата и налоги. Невыплата заработной платы влечет уголовную ответственность. Так что, куда ты денешься, возьмешься за любую работу или тебя осудят. Опять конфликт с Законом.

Хорошо, ты слухавил, дал согласие на "откаты" заключил договор и начинаешь сопротивляться. Тогда тебе просто перестают оплачивать выполненные работы и (или) пускают на тебя различные комиссии, которые имеют свои внутренние регламенты и технические нормы, находят кучу нарушений и налагают штрафные санкции. А ты ведь должен заплатить налоги и никого не волнует, что тебе не платят, далее пеня, обвинение в неуплате налогов, невыплата заработной платы и т.д. Опять конфликт с Законом.

Но, если и теперь система тебя не согнула, ты идешь к правоохранительным органам. А на кого ты будешь жаловаться? На пирамиду? Ты подписал договора. Ты сам вне закона. Кроме того, все государственные заказчи-

ки и крупные монополии имеют свои отделы безопасности, а там работают отставники силовых структур. Информация о тебе сразу же появиться у тех, с кем ты захотел бороться, ты опять вне закона, да еще и возникает прямая физическая угроза тебе и твоей семье. Тут и настает конец твоему бизнесу. И плевать им, что без работы окажется сотни людей. И плевать, что у них семьи.

Хорошо, пусть даже тебя выпустили, не стали добивать, но определенную репутацию ты уже имеешь. А далее - ты приходишь опять на торг и система тебя выкидывает уже без каких-либо переговоров. Причем система в начале сильно затягивает сроки, чтобы на безденежье ты накопил долги по содержанию предприятия, а потом нагонял сроки и у тебя не было бы времени на какие-либо действия против системы.

Коррупционный механизм работает четко и безотказно, сегодня уровень откатов достиг 50-80%

от стоимости. Именно этим объясняются различные техногенные аварии в России, основные средства изношены, ремонты ведутся формально, для "отмывания" денег. Строительство буксует, цены растут, а предприятия гаснут. Любой легальный бизнес становится невыгодным.

Сейчас ведется реформирование строительной отрасли, вводится Закон о СРО, а как будет противостоять или хотя бы что-то менять в коррупционной системе этот Закон, если принципы ведения строительства остались прежними, а система генподряда даже не упоминается в Законе.

О порядке проведения тендерных торгов вообще никто не говорит. Сейчас начали очень быстро создавать СРО, но взгляните, что происходит - каждая отрасль, каждый регион создают свои СРО и "настоятельно" рекомендуют туда вступать "своим" строительным организациям, и у них уже готовы условия, при выпол-

нении которых будут выдаваться разрешения на проведение работ, условия делятся на два раздела официальные и неофициальные. Опять честный бизнес в зависимости, только более сильной.

Я попытался показать, в чем заключается экономическая система коррупции. Система заключается в том, чтобы на всех этапах деятельности вывести предприятие за рамки Закона, вынудить его работать с его нарушением - в этом весь смысл.

На вопрос: "Что надо делать, чтобы избавиться от коррупции?", отвечаю: "Надо дать бизнесу правовую защиту на каждой ступени деятельности". И пусть коррумпированные чиновники знают, что за свои действия они могут понести реальное наказание. Это ведь совсем не сложно, вопрос только в политической воле нынешних руководителей и ведущих партийных лидеров.

Напечатано с незначительным сокращением - ред.

ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ПЕРВОГО ФОРУМА ЛУЧШИХ УПРАВЛЕНЦЕВ РОССИИ "СТРАТЕГИЯ-2009"

к Президенту РФ, Правительству РФ и членам Федерального Собрания РФ

Из большого количества проблем, стоящих сегодня перед российскими управленцами, мы, участники форума, в процессе длительной дискуссии выделили самые острые: борьба с коррупцией, поддержка молодых ученых и повышение качества образования.

Мы полагаем, что в настоящее время борьба с коррупцией является ключевым вопросом национальной безопасности, именно от решения этого вопроса напрямую зависит сохранение целостности нашего государства. В этой связи участники первого Форума лучших управленцев "Стратегия-2009" рекомендуют органам федеральной власти принять следующие решения:

1. В кратчайшие сроки привести в соответствие законодательную базу, с целью убрать противоречия между Гражданским, Налоговым, Уголовным кодексом.

2. Нужно повысить статус

государственного служащего с одновременным повышением его персональной ответственности перед государством и обществом.

3. Необходимо усилить общественный контроль над органами государственной власти посредством повышением роли общественных организаций.

4. Необходима более прозрачная система санкций. Любое карательное решение контролирующих органов должно вступать в силу только с момента принятия судебного решения.

Мы полагаем, что в связи с увеличением кадрового дефицита, тормозящего развитие всех процессов в обществе, нужны кардинальные шаги государства в сфере поддержки молодых ученых и повышения качества образования. Участники Форума рекомендуют:

1. Возродить систему постоянного взаимодействия профессиональных и высших учебных

заведений с реальным производством и бизнесом, направляя лучших специалистов на самые ответственные участки работы.

2. Повысить ответственность министерства образования и лично руководителя профильного министерства за обеспечение качества образования.

3. Повысить эффективность государственной программы по пропаганде и популяризации рабочих специальностей.

Самое главное для российских управленцев - единство власти. Правительство должно выработать четкую и долгосрочную экономическую политику, применять открытые и прозрачные схемы финансирования, необходимо усилить роль общественных организаций в формировании финансово-экономической политики государства. Вместе мы победим!

РОССИЯ, ВПЕРЕД К НОВОМУ СОЗНАНИЮ!

Прямая речь Президента Российской Федерации, обращенная к обществу, а не политическому истеблишменту - большое событие в нашей жизни. Президент предложил на основе "умелой" экономики решить, в течение ближайших десятилетий, задачи использования интеллектуальных ресурсов, создания новых видов топлива, медицинского оборудования, нового качества ядерных технологий, экспорта новейших технологий и продуктов инноваций, продуцировать информационные технологии и сети наземной и космической инфраструктуры, поднять агропромышленный комплекс, ликвидировать демографический негатив, достичь прогресса в социальных вопросах, сделать главенствующими политконсенсус и эффективные суды, преодолеть кризис, коррупцию, отсталость. Президент провозгласил курс на создание новой России.

Д.А.Медведев являет собой нравственный аспект честного позиционирования Президента РФ, в своем видении ситуации, сложившейся в современной России.

Необходимость обновления общества очевидна. Движущими силами обновления должны стать Честность-Совесть-Сознание социума. Без прогресса человеческого Сознания, дальнейший научный и социальный прогресс невозможен.

Впервые концепция "Перестройки Естествознания", обсуждалась на Первом симпозиуме "Перестройка Естествознания", проходившем в Волгодонске 14.03.90 г. На последующих за ним многочисленных симпозиумах и форумах ученые неоднократно напоминали - Сознание решает все. Отрадно, что на международной конференции "Современное государство и глобальная безопасность", проходившей в Ярославле 14.09.09 г., в выступлении Дмитрия Медведева прозвучало: "...Нельзя провести модернизацию, не модернизируя, при этом, всю систему, не пытаясь перестроить главное - эволюционизировать сознание".

До эволюции Сознания у нас пока далеко. К сожалению, в России наука и система образования не ставят перед собой задачу



эволюции Сознания человека. Так что с позиций "Перестройки Естествознания", спектр инноваций следует значительно расширить, не ограничиваясь только изобретениями и высокими технологиями ("high-tech"), а распространить его и в сферу социальной инновационной экономики.

Инновационная экономика, подразумевает, прежде всего, инновационное преобразование самих участников экономического взаимодействия. В инновационное правительство России должны входить талантливые ученые и специалисты-изобретатели, а не успешные коррумпированные менеджеры.

Когда мы говорим об "инновационной экономике", мы подразумеваем несправедливо забытую "плановую экономику", разрушенную в пользу "рыночной экономики", цели которой оказались неприемлемыми для России. Иллюзии "младореформаторов" перестроечного периода, базирующиеся на рыночной экономике - это чистейшая авантюра, которая уничтожила жизнеспособность государства. "Рыночная экономика", сутью которой стала приватизация госсобственности и привязка всего народного хозяйства к международной денежной единице (американскому доллару), стала причиной утраты финансовой самостоятельности России, потери всех ее иммунитетов, как живого "организма".

Все участники рынка - это игроки. Миллионы рыночных трейдеров, спекулянтов, андеррайтеров, маклеров, спрэдеров, чатистов, брокеров, и прочих игроков порождены асоциальной эконо-

микой и политикой. В условиях рынка экономика, как наука "отдыхает", ее нет. Не случайно, рецессия мирового валютного рынка спекулятивных безтоварных капиталов привела к финансовой катастрофе. Абсурдная торговля единицей измерения стоимости привела к катастрофе. К следующему этапу мировой катастрофы приведет легитимная бизнесспекуляция другими единицами измерения: метрами, секундами, килограммами, герцами, другими фундаментальными константами? К этому ведет деградация Сознания и навязывание ошибочных рыночных ценностей. Научное сообщество вправе потребовать дисквалификации экономистов, придавших статус товара константной единице измерения стоимости.

Когда мы говорим об "инновационной экономике", мы подразумеваем отказ от мировой антиэкономики, развивающейся на основе печатания денег без правил. На XVII международном симпозиуме "Перестройка Естествознания и экономики"-2008 (Санкт-Петербург, 25-27.04.08 г.) был выдвинут международный проект "Единые всемирные деньги" - Эквивалент Ресурсов Гарантированных Обществу (ЭРГО-валюта), номинированная по удельному энергосодержанию в СИ-метрическом константном измерении единицы стоимости. ЭРГО-валюта предусматривает эмиссию национальных валют в единую мировую ЭРГО-валюту, с последующей ликвидацией USD-статуса мировой валюты. Близкую идею по единой мировой валюте высказал, в Дели (24.01.2009) Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев.

Говорим "инновационная экономика", подразумеваем инновационную дифференциацию экономической нагрузки на освоение всей территории России в расчете на душу населения. Такой подход означает экономический и демографический патронаж всех слабозаселенных районов Севера, Сибири, Дальнего Востока. Иначе Россия лишится своих малозаселенных территорий в ближайшие же 10 лет. Государство должно ввести мораторий на строительство в мегаполисах, пере-

дислоцируя свободные средства на патронажные территории. Это означает массовую добровольную передислокацию населения, предприятий промышленности, ученых и специалистов, научных и учебных учреждений на малозаселенные территории. Это означает мораторий на массовую миграцию иностранцев в европейскую часть России. Это означает проектирование массового жилищного и социального, одноэтажного строительства в районах Севера и Востока России. Это означает всплеск гражданской самоорганизации социума и коллективного разума интересов, создание условий для творческого сотрудничества, а не борьбы противоположностей.

Введение новых паспортов, в которых изъят пункт "национальность", приведет к размыванию национальной самобытности, родовых традиций, культуры, природной мировой идентификации людей, наконец, к размыванию генетической конституции человека. По происшествию даже одного века это приведет к переводу конкретных национальностей в разряд археологических легенд - природу не обманешь. Это не имеет отношения ни к демократии, ни к политическим интересам. Но это в будущем может привести к расовым разборкам: кто есть кто и по какому праву живет на данной территории.

Когда мы говорим "инновационная экономика", подразумеваем биоэнергетический баланс открытых систем, в котором национальное самосознание вносит парциальный энергетический вклад в устойчивость РОДа, наРОДа, государства, цивилизации. Биоэнергетический дисбаланс, возникающий из-за псевдоэкономики (или политических амбиций) затрагивает уже не одну страну, G-8, G-20, G-48, а потерю устойчивости всей земной цивилизации.

Национальная программа по демографии - это не увеличение численности населения, а повышение устойчивости и качества генофонда. Качественный потен-

циал людских ресурсов заложен в родовой природной жизненной биоэнергии, родовом лептонном поле, насилии над которым путем навязывания ложных ценностей, ведет к индуцированной мутации и безвозвратной утрате качественного генофонда. Человек и цивилизация - открытые биосистемы. Биоэнергетический баланс открытых систем в едином физическом пространстве весьма сложен, его качество и критическая масса зависят от человека, его ценностей. На основе "Золотого Сечения Духовного Развития" стабилизация и самовосстановление любых органов и энергосистем возникают только при соответствующем качестве биоэнергетики, обеспечивающей баланс внутреннего равновесия, при общей устойчивости всех связей и систем. Этот процесс зависит от строгого балансового соотношения критических масс между различными видами энергий и от энергоресурса. Количественный энергопотенциал определяет гомеостаз общества. Поэтому необходима полная инвентаризация населения по индивидуальному качеству энергетики.

Энергетические ресурсы становятся важнейшим фактором инновационных преобразований. "Перестройка естествознания и энергетики" стала темой XVIII международного симпозиума (Санкт-Петербург, 28-30.04.09 г.). Энергоресурсы России стали предметом пристального внимания Президента, в особенности, в связи с катастрофным состоянием энергосистем, к которому причастны "успешные менеджеры". Аналогичная ситуация и в ядерной отрасли - среди руководителей все больше успешного менеджмента и все меньше ученых-ядерщиков.

Надежность и качество Человека в ядерном мире имеет отношение ко всему социуму, обеспечивающему запас устойчивости цивилизации. Кто занимается верификацией природной характеристики гомеостаза Человека на пути преображения Сознания? Никто. Между тем, асинхронное

генное деструктивное соотношение Энерго-Информационных критических масс, ведет к сдвигу сознания в социальной среде. Запас устойчивости исчерпан. Поэтому не следует перекладывать на Президента страны всю тяжесть спасения устойчивости страны, когда от каждого человека зависит вклад в общую устойчивость социума, выживание и эволюция генома Номо.

Не следует также полагаться лишь на законы и суды, т.к. человеческие законы относятся не к сфере Знания, а к сфере Сознания, поэтому их "к.п.д." так низок. Рост числа законов - симптом, а не достижение. Совесть и Сознание - забытые факторы, способные заменить многие законы парламента, далекие от законов Природы.

Следует повысить роль науки и научного сообщества в повышении социального статуса науки, который близок к нулю. На почве операционализма наука вычеркнула мир Человека, вне научного изучения остались многие жизненно важные области человеческой деятельности, в частности, его скрытые возможности. Человек - главный ресурс на планете Земля и главная забота мировой науки. Поэтому, "Перестройка Естествознания" диверсифицирует изначальное назначение Науки: для производства знаний в пользу человека. В контексте "Перестройки Естествознания", совершенствование мира возможно только через совершенствование Человека, включая повышение качества планетарного сознания и интеллекта народонаселения земной цивилизации, в плане глобализации международного взаимодействия наций и правительств.

*Бакумцев Н.И.
член Ядерного общества Рос-сии,
Всероссийского общества
изобретателей и рационализо-
торов, Интеллектуального
Международного Фонда
"Перестройка Естествознания",
Универсального института
инновационных технологий.
(Напечатано с сокращением)*

ВИДЕО- и ФОТОРЕПОРТАЖИ РАЗЛИЧНЫХ СОБЫТИЙ, РАЗМЕЩЕНЫ НА САЙТЕ WWW.PUBLIC-INITIATIVE.RU.

РЕДАКЦИЯ ПРИНИМАЕТ ЗАКАЗЫ ОТ ОРГАНИЗАЦИЙ И ЧАСТНЫХ ЛИЦ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИХ СЛАЙДШОУ ПО РАЗНЫМ ОБРАЗЦАМ

Выборы без выбора

В воскресенье 11 октября в 75 регионах РФ прошли около 7 тысяч выборов разного уровня. Избирали депутатов законодательных органов власти, мэров городов, депутатов муниципальных собраний. В подавляющем большинстве регионов победу одержала "Единая Россия". После оглашения итогов выборов разразился скандал: представители оппозиции заявили о многочисленных случаях фальсификации результатов выборов и потребовали провести пересчет голосов, а в некоторых регионах страны – повторные выборы. Глава ЦИКа Владимир Чуров заявил, что выборы прошли в соответствии с законом, а призывы к пересмотру их результатов являются уголовным преступлением - сообщили «Грани.ру».

Как это было на самом деле, судите сами...

Москва

Итоги выборов

Глава городской избирательной комиссии Москвы Валентин Горбунов официально сообщил, что выборы в столице признаны состоявшимися, а явка избирателей составила более 35%. В московский парламент прошли две партии - "Единая Россия" и КПРФ. Единороссы набрали 66,25% голосов, а коммунисты - 13,3%. Во всех 17 одномандатных округах победу одержали кандидаты от "Единой России". Поэтому представители единороссов получают в Мосгордуме 32 мандата, а коммунисты - только 3.

Установленный на выборах семипроцентный барьер, необходимый для попадания в Мосгордуму, не смогли преодолеть несколько партий, также участвовавших в выборах. Так, ЛДПР набрала 6,13% голосов, "Справедливая Россия" - 5,34%, за "Яблоко" отдали свои голоса 4,71% избирателей, а за "Патриотов России" - 1,81% бюллетеней.

В заседании МГИК по утверждению итогов выборов приняли участие представители всех политических партий. Члены Мосгоризбиркома от партий "Яблоко", ЛДПР и КПРФ отказались подписать итоговый протокол, заявив, что они не признают итогов выборов. Представитель ЛДПР Иван Петров заявил, что результаты его партии сильно занижены и не отражают реальной ситуации. Член Мосгоризбиркома от КПРФ Дмитрий Ежовский заявил, что коммунисты считают новую думу нелегитимной, а законодательную власть незаконной. С ним согласился представитель

"Яблока" Валерий Горячев.

Представитель от КПРФ Денис Зоммер, выступивший на итоговом заседании МГИК, обвинил "Единую Россию" в фальсификации выборов, и в частности привел пример, что на избирательном участке № 1046, трижды был осуществлен вброс бюллетеней в избирательную урну, при этом за руку был пойман председатель участковой избирательной комиссии.

Хамовнический суд Москвы отменил итоги выборов в Мосгордуму на 192-м участке, на котором голосовал лидер "Яблока" Сергей Митрохин.

Кроме этого, суд обязал территориальную избирательную комиссию Хамовнического района провести повторный подсчет голосов избирателей. На этом участке 11 октября голосовал лидер партии Митрохин с семьей, и все они отдали свои голоса представителю партии "Яблоко", однако согласно протоколу избиркома за "Яблоко" не было подано ни одного голоса.

По данным партии "Яблоко", заявил Митрохин, на 18 участках имеются существенные расхождения между протоколами, полученными наблюдателями, и официальными результатами голосования, опубликованными на сайте Московской городской избирательной комиссии (МГИК). Еще на 225 участках протоколы были оформлены с грубым нарушением избирательного законодательства. Партия "Яблоко" потребовала от Генеральной прокуратуры РФ провести комплексную прокурорскую проверку жалоб на действия (бездействие) избира-

тельных комиссий, а также свидетельств о фальсификациях, опубликованных в прессе во всех субъектах РФ. По результатам данной проверки, считают в «Яблоке», должны быть приняты адекватные меры прокурорского реагирования, вплоть до обращения в суды с требованием отменить как незаконные официальные результаты выборов депутатов Московской городской Думы, мэров Астрахани и Дербента, иных органов и должностных лиц, избранных 11 октября 2009 года с нарушениями избирательных прав граждан.

Перовский районный суд Москвы рассмотрел иск партии «Яблоко» об отмене результатов выборов депутатов Мосгордумы на участках № 887 и 888. В частности, «Единая Россия» на этих участках, согласно официальным итогам, получила на 1002 голоса больше, чем указано в заверенных копиях протоколов, выданных наблюдателям.

Представители КПРФ подсчитали, что на выборах в Мосгордуму на 953 из трех тысяч избирательных участков столицы были допущены нарушения учета голосов. Речь идет о расхождениях данных, занесенных в протоколы и систему учета голосов избирателей.

Зампред ЦК КПРФ Мельников отметил, что партия намерена направить на рассмотрение жалобы на 216 нарушений законодательства, допущенных во время выборов в Мосгордуму. По его словам к настоящему моменту юристы партии рассмотрели

45 из 216 фактов нарушений и уже передали обработанные данные "в следственные органы". Они будут передавать в суды примерно по десять жалоб еженедельно

"Нужно доказать, что выборы фальсифицированы на огромном количестве участков, и, конечно, наша задача - чтобы конкретные физические лица, которые занимались фальсификацией, были наказаны в уголовном и административном порядке", - цитирует первого зампреда ЦК партии РИА Новости.

Так, по официальным данным, за КПРФ проголосовали 13,3% голосов. Однако коммунисты утверждают, что эти данные не соответствуют действительности. Мельников заявил, что на самом деле за коммунистов проголосовали, по меньшей мере, 23% пришедших на избирательные участки жителей Москвы.

В мосгордуму по спискам зарегистрированных партий выдвигались несколько кандидатов от общественных движений. Среди них лидер инициативной группы жителей поселка Бутово, координатор Московского Совета Евгений Жирнов шел от «Справедливой России», лидер движения «Жилищная солидарность» Дмитрий Катаев - от «Яблоко», лидер Комитета защиты прав граждан Сергей Никитин - КПРФ.

Кандидаты от общественных движений в ходе своих кампаний делали акценты на развитии и расширении прав местного самоуправления, критике коррупции и бесконтрольной власти чиновничества и строительных корпораций. Одним из элементов критики с их стороны было протаскивание московским правительством и крупным бизнесом Генерального плана города и Правил землепользования и застройки, а также планы строительства в нескольких округах Москвы мусоросжигательных заводов.

Владимир Жирнов рассказал СМИ о выявленных им фальсификациях и фактах административного давления на депутатов. Изначально, по его мнению, кандидаты были поставлены в неравные условия. В ходе кампании кандидатам от оппозиции препятствовали в проведении встреч с избирателями - отказывали в

предоставлении помещений, срывали их объявления. Жирнов лично заметил попытку вброса бюллетеней. По его словам, работники ДЕЗа объездили несколько избирательных участков в день голосования с открепительными талонами. Были случаи голосования «мертвых душ» - жителей снесенных домов, которые переехали в другие районы.

Мнение независимых экспертов

На выборах в Мосгордуму за единокоросов проголосовало на 20% меньше избирателей, чем указано в официальных документах. К этому выводу пришли эксперты из "Левада-центра", проводивших опрос среди москвичей. По данным опроса, за "Единую Россию" проголосовали 46,1 % москвичей, утверждающих, что они ходили на выборы. 27,1 % респондентов проголосовали за КПРФ, 11,8 % - за ЛДПР, 7,9 % - за "Справедливую Россию". 3,9 % ответивших сказали, что голосовали за "Яблоко". 54 % опрошенных сказали, что голосовать не ходили.

Различия между официальными результатами и данными "Левада-центра" говорят о "колоссальных фальсификациях", заявил его замдиректора Алексей Гражданкин. Он отметил, что все опросы показали меньшую явку избирателей - не 31%, а 23%. Результат единокоросов, не превышал 50%, а прохождение в Мосгордуму трех или четырех партий было очевидно. Следовательно, вброс и подделка бюллетеней исчисляются сотнями тысяч, констатировал Гражданкин.

Сходные цифры показывали и опросы, проведенные КПРФ. Член ЦК компартии Вадим Соловьев, в интервью «Ведомостям» привел такие данные: у единокоросов около 46 % сторонников, а у КПРФ - 28 %. По прогнозам коммунистов в мосгордуму должны были пройти также эсеры и ЛДПР, а явка прогнозировалась на уровне 23%. «Власти просто увеличили явку, вбрасывая бюллетени за единокоросов», - заявил Соловьев.

Информация о массовых нарушениях на выборах в Москве поступала и от партий, и от членов участковых избиркомов, и от рядовых избирателей. Они сообщали о вбросах бюллетеней, о "каруселях" (когда одни и те же

избиратели голосуют на разных участках по многу раз), о переписывании итоговых протоколов, когда в систему ГАС "Выборы" уходили совсем не те результаты, которые содержались в документах, выданных наблюдателям.

По данным мосгоризбиркома более чем на 10 участках за партию "Единая Россия" свои голоса отдали около 98% пришедших избирателей. Такие результаты не типичны для Москвы и, как правило, наблюдались лишь в национальных республиках.

Выводы математиков об итогах московских выборов

Математик Сергей Шпилькин с участием экспертов в сфере избирательных процессов Андрея Бузина и Аркадия Любарева обнародовали свои данные о результатах выборов. Они установили, что процент явки в Москве не превышал 22%. «Единая Россия» получила 46% голосов, КПРФ - 21,3%, ЛДПР - 9,8%, «Справедливая Россия» - 8,5%, «Яблоко» - 7,5%, «Патриоты России» - 2,9%. То есть, в Мосгордуму должны были пройти 5 партий. Очевидно, что состав думы в этом случае был бы принципиально иным.

Методика их расчетов понятна любому первокурснику, хотя бы краем уха прослушавшего курс математического анализа или статистики. В случае больших величин (а московские выборы, в которых принимают участие порядка 3 млн. (30%) избирателей как раз тот случай) и при отсутствии направленных внешних воздействий голосование избирателей в определенные моменты времени за определенных кандидатов должно подчиняться нормальному распределению. То есть, если, в какой-то период времени явка избирателей внезапно выросла, то в этот момент должно пропорционально вырасти и количество голосов, поданных за всех кандидатов. Не бывает ни в природе, ни в обществе, чтобы случайно сторонники «Единой России», вдруг дружно побежали голосовать за час до закрытия избирательных участков, а оппозиционеры - все поголовно сели к телевизорам. Хотя именно на это указывала официальная статистика по голосованиям на избирательных участках Москвы, пу-

бликуемая в течение дня 11 октября. Это свидетельствует только об одном - о массовых вбросах бюллетеней.

Кроме того, ученые анализировали зависимость числа проголосовавших за партию власти от общего числа явки избирателей. Выяснилась сомнительная закономерность: там, где явка была высока - особенно большой процент проголосовавших за «Единую Россию». Усомнились математики и в цифрах явки избирателей по участкам: на одном участке - 18%, а на соседнем - 98%. Как минимум, такие явления нуждаются в разумном объяснении.

Руководитель ВЦИОМ Валерий Федоров поспешил поставить результаты ученых под сомнение. Он заявил, что «на Западе подобные математические методики не используются». Корреспондент ИКД напомнил, что исследование Шпилькина базируется на методике «Мягкова-Ордешука-Шакина» - двое из которых работают в университетах США, и именно по этой методике анализировали итоги выборов в России, начиная с середины 1990-х.

Астрахань

Острейшая предвыборная борьба развернулась за место мэра города Астрахань, где главными противниками стали действующий мэр, выдвигенец от «Единой России» Сергей Боженков и депутат Госдумы от «Справедливой России» Олег Шеин. Конкуренция была очень острая, хотя бы потому, что Олег Шеин неоднократно побеждал в Астрахани на выборах депутатов в Госдуму, и на его стороне выступали такие массовые общественные движения, как: Союз жителей, профсоюз «Защита», Общественный совет пенсионеров, Астраханские казаки, общественное движение «Пенсионеры Астраханской области», профсоюз арендаторов, Союз предпринимателей рынков Астрахани, Региональная ассоциация автоперевозчиков, Татарское общество «Суюмбике», Общество инвалидов Кировского района, Молодежная организация «Точка отсчета», «Левый Фронт». Предварительные опросы показали, что Шеин должен был набрать примерно 48% голосов против 36% за Боженкова.

После подсчета голосов секретарь Горизбиркома Роман Бирюлев, заявил, что 65% избирателей проголосовало за Сергея Боженкова, и только 26% набрал Олег Шеин, 4,5% - коммунист Ростислав Алексеев, остальные - менее 1%. Явка на избирательных участках по выборам мэра Астрахани составила 45,6%. В Горизбиркоме отметили, что серьезных нарушений в ходе выборов не зафиксировано. Это заявление вызвало шок у астраханцев.

Наблюдатели от Шеина, которым удалось присутствовать при подсчете голосов утверждают, что была проведена грандиозная фальсификация итогов выборов, и были нарушены все нормы избирательного законодательства. Методы, которые использовал в избирательной кампании представитель «Единой России», все независимые наблюдатели называли «бандитскими», а итоги выборов - «бандитском переворотом в Астрахани». Многие нарушения были зафиксированные в протоколах и в видеоматериалах, на основании которых был смонтирован документальный фильм «Криминальный мятеж» показанный 16 октября в Госдуме. Приведем некоторые примеры из этого фильма.

1. В период проведения избирательной кампании все телекомпании отказались освещать кампанию Шеина, в то же время его противнику было предоставлено не менее 30 часов эфира. В «день молчания» (10 октября) по г. Астрахани было развешено не менее двухсот баннеров «Партия Путина за Боженкова».

В фильме говорилось, что действующий мэр Сергей Боженков, используя свой административный ресурс, организовал массовое досрочное голосование среди работников бюджетной сферы и студентов. При этом использовались прозрачные (сквозь них легко просматривалось за кого человек проголосовал), и легко вскрываемые конверты. Данное Прокуратурой предписание, заменить эти конверты было проигнорировано.

Многие эксперты называли досрочное голосование синонимом фальсификации выборов. Всего по данным Шеина досрочно проголосовали 20046 человек или 5,2% всех избирателей.

2. Следующим шагом на пути фальсификации итогов выборов стало не допущение на участки в момент подсчета голосов не только наблюдателей, но и даже членов комиссий с решающим голосом от партии «Справедливая Россия» (участковые избирательные комиссии 578, 402, 405, 480, 464, 513, 454, 455 и др.). Чтобы осуществить подобное беззаконие мэр Астрахани Боженков привлек местное частное охрannое предприятие (ЧОП) для охраны всех территориальных избиркомов (ТИК) Астрахани, куда свозились протоколы и бюллетени со всех избирательных участков. Метод бандитский, поскольку по Закону порядок при проведении избирательной кампании должна осуществлять милиция. В помещениях ТИКов, где происходила подделка протоколов, чоповцы не пропускали никого из представителей оппозиции. В Советский ТИК члены комиссии от «Справедливой России» (СР) Буянская, Бикбаев и Баранов не могли попасть на протяжении 40 минут, после чего их провели в комнату, где заперли еще на полчаса. В здании Ленинской ТИК представителя Горизбиркома от СР вообще не пустили. Когда же он попросил вмешаться милицию, получил отказ. Милиция не хотела связываться с чоповцами. В Трусовском ТИК и Кировском ТИК частные охранники были расставлены по всем этажам. При этом мешки с бюллетенями складывались в кабинеты, которые были не доступны для членов комиссий, зато туда свободно заходили охранники.

3. И еще одно «новшество»: ТИКи требовали от участковых комиссий сначала направлять итоговые проколы голосования в ТИК «для проверки правильности оформления», и только после этого их окончательно оформлять и подписывать. Для примера, в Кировской ТИК Астрахани «правильно заполненными» были признаны только 5 из 48 участковых протоколов, а все остальные были переделаны.

Шеин отмечает, что ему не удалось получить ни одной копии протоколов - они вообще не выдавались наблюдателям на подавляющем большинстве участков. «Наших наблюдателей либо просто изгоняли с участков, либо

плотным рядом членов комиссии и «правильных» наблюдателей оттесняли от стола подсчета так, чтобы они не видели ни бюллетеней, ни хода подсчета. На многих участках бюллетени высыпали на стол, складывали в стопку лицевой стороной вниз, чтобы не видно было за кого стояли в них отметки, а потом из стопки просто отсчитывали нужное число бюллетеней за Боженова и клали в «его стопку» - вспомнил Шеин.

При подсчете голосов на ряде участков было обнаружено массовое количество бюллетеней за кандидата Боженова имеющих печать отличную по цвету от печати проставленных на бюллетенях за других кандидатов (участковые избирательные комиссии 477, 445, 471, 478 и др.), значит, проставленную где-то, кем-то в обход общего порядка.

4. В фильме «Криминальный мятеж» рассказывалось и о том, как чоповцы во главе с президентом городской федерации бокса Рифкатом Шабановым (членом фракции «Единая Россия»), утром в день голосования устроили рейд по избирательным участкам. Заходя туда, они громко спрашивали: «Кто здесь шеинские?». Откликнувшимся заявляли: «Говорят, вы здесь хамите! Мы знаем, где вы живете, можем к вам и в гости придти... «подарочек» преподнести. Пока предупреждаем...». При этом они фотографировали наблюдателей и членов комиссий от Шеина. Когда же один из журналистов попытался сфотографировать этих людей, они повалили его на землю, избили ногами и заставили стереть с камеры все, что тот записал. Причем в этом беспределе участвовал сам Шабанов. От них пострадал журналист Олег Теплицев и корреспондент агентства «Кавказский узел» Вячеслав Яценко. Угрозы физической расправы высказывались на УИК №401, 521, 480 и т.д.

По непонятной причине несколько десятков тысяч избирателей Ленинского района, в котором наиболее сильны были позиции Справороссов, вообще не получили приглашения на выборы, и участки там были открыты не в 08.00, а в 09.00. Повод - работа с конвертами по досрочному голосованию (избирательные

участки 454, 455 и др.).

5. Были случаи голосования неизвестными лицами, не внесенных в реестр (участковые избирательные комиссии 399, 578 и др.).

6. Имели место случаи, когда от членов участковых избирательных комиссий требовали поставить подпись под сфальсифицированным протоколом итогового голосования.

Откровенные, наглые нарушения избирательного законодательства вызвали возмущение общественности. На следующий день после выборов в Астрахани прошли митинги протеста против фальсификации выборов, началась бессрочная акция протеста. На площадке перед зданием «Каспрыбы», активисты молодежной организации «Точка отсчета» в знак протеста разбили палаточный городок. Первые два дня милиция была вежливой, а на третий день попыталась разогнать палаточный лагерь. По словам очевидцев, милиционеры затолкали лидера движения «Точка отчета» Александра Алымова в милицейскую машину, и отвезли сначала в Кировский ОВД, а затем в Кировский районный суд. Толпа участников акции протеста - более 300 человек окружила здание суда. Они требовали освободить Алымова. Против него областная прокуратура пыталась возбудить уголовное дело по статье 278 УК (призыв к свержению конституционного строя - 12 лет тюрьмы) за то, что он в своем блоге разместил статью «В Астрахани совершен государственный переворот», хотя в ней были приведены всего лишь факты беспредела, допущенные местной властью во время проведения

выборов мэра. Только благодаря стечению большого количества народа, Алымова освободили и ограничили наложением штрафа.

16 октября, в Москве у памятника героям Плевны состоялась акция протеста против фальсификаций со стороны "Единой России" во время выборов 11 октября. Всего напротив Администрации Президента РФ собралось около 50 человек и несколько журналистов. Кандидат в депутаты Мосгордумы от Южного Бутово и активист жилищного движения Владимир Жирнов рассказали представителям СМИ о случаях фальсификации и административного давления в их районах, а член избирательной комиссии №12 (с правом решающего голоса) Татьяна Белова предъявила примеры подделки подписей на своем участке. Депутат Олег Шеин, присутствовал на акции и также рассказал о нарушениях при проведении выборов мэра. Акция была разогнана ОМОНом. Было задержано 6 человек, в том числе, директор ИКД Карин Клеман, координатор Левого фронта Сергей Удальцов и корреспондент ИКД Александр Лехтман. Задержанных увезли в ОВД "Китай-город". Остальные участники пикета собрались у входа в отделение милиции и начали скандировать "Свободу, свободу". После чего и их задержали. Всего было задержано 18 человек.

18 октября, в Астрахани сторонники Олега Шеина собрались у здания Каспрыбы, где располагается штаб оппозиции, и двинулись маршем к астраханскому кремлю. По ходу движения к ним



Акция протеста против фальсификации выборов в Астрахани 18.10.09

присоединялись люди, таким образом, к кремлю подошло более двух тысяч человек. Со стороны милиции ни провокаций, ни попыток задержания не было.

21 октября более двухсот человек вышли на акцию протеста против подтасовки итогов выборов, проходящей на улице Савушкина.

Возмущенные фальсификацией выборов астраханцы написали письмо Президенту РФ Медведеву с требованием провести в Астрахани новые демократические выборы. Письмо с требованием навести конституционный порядок, и отменить результаты выборов в Астрахани направили Медведеву и депутаты Госдумы, члены фракции «Справедливая Россия» и КПРФ.

После всех этих действий ЦИК пообещал направить в Астрахань комиссию.

Воскресенск

В подмосковном Воскресенске произошла еще более вопиющая история. После выборов штаб кандидата-эсера Геннадия Егорова собрал копии протоколов всех 45 участков. После подсчета выяснилось, что их кандидат победил со значительным отрывом: за эсера Егорова проголосовали 10890 избирателей (46,4%), за мэра-единоросса Юрия Слепцова - 8649 избирателей (36,9%). Эти результаты были обнародованы штабом Егорова. Горизбирком хранил молчание двое суток. После чего неожиданно объявил победителем действующего мэра единоросса, за которого насчитали 10070 голосов (42,9%), оставив Егорову лишь 9634 голосов (41,1%). Отрыв небольшой, но в пользу «того, кого надо». Уже на следующий день после оглашения итогов мэр-единоросс провел инаугурацию.

Егоров в ответ на это написал заявление в прокуратуру и 21 октября даже получил постановление о возбуждении уголовного дела в связи с фальсификациями результатов выборов на 14 участках. В частности на участке №117 за Егорова проголосовали 303 избирателя, а от них оставили только 153 голоса, увеличив число голосов за Слепцова с 205 до 355.

Дербент

Выборы в Дербенте - полный

скандал. Из 36 избирательных участков города 16 оказались закрытыми. Милиция вступала в столкновения с местными жителями, не допуская их на избирательные участки.

Мэром Дербента был избран действующий глава города Феликс Казиахмедов, представитель партии "Единая Россия", за которого проголосовало более 67% избирателей. Его основной оппонент - Имам Яралиев набрал 27,73% голосов. Городской суд Дербента объявил недействительными итоги выборов мэра.

Всеволожск

Выборы во Всеволожске (Ленинградской области) были примечательными тем, что в них принимали участие шесть активистов независимого профсоюза завода «Форд» и среди них председатель профсоюза Алексей Этманов. Все они шли по спискам КПРФ.

В своей заметке по итогам выборов «Синева выборов или Кто делает политику в России?» Этманов подробно описал многочисленные нарушения в ходе избирательной компании и в день голосования. В частности он сообщил, что задолго до выборов ему стало известно о планах физического устранения кандидатов от профсоюза, в связи с чем они вынуждены были поменять место жительства. Как показала практика, принятые меры оказались не напрасными: по адресу каждого кандидата от профсоюза соседи заметили постоянно дежурившие машины с неизвестными молодými людьми.

Все кандидаты от «Единой России», баллотирующиеся на тех же участках, что и члены профсоюза «Форда» подали заявления в суд о снятии своих соперников с выборов за подкуп избирателей. Подкупом они назвали распространение агитационной листовки, в которой говорилось о взимании с жителей двойной оплаты по коммунальным тарифам. Всеволожский суд отклонил эти иски.

В день голосования на 3-х из 6-ти участках были зафиксированы факты подкупа избирателей: женщины в желтых жилетах, выплачивали по 100 рублей за голосование в пользу единороссов. По данным независимых наблю-

дателей ими было «прикуплено» около сотни голосов. Эти факты были засняты. Получившие деньги (в основном алкоголики) рассказали, что им обещали еще 400 рублей по итогам выборов.

После закрытия избирательных участков для подсчета голосов, на участок № 8, где главными соперниками были кандидат от профсоюза Этманов и представитель «Единой России» главный местной больницы Зебоде, прибыл вице-губернатор Ленобласти Николай Пасяда, и в течение часа лично наблюдал за процедурой подсчета. Алексей Этманов проиграл Татьяне Зебоде 18 голосов. Единственным из них, кто прошел во всеволожский горсовет, стал заместитель Этманова Владимир Лесик.

Иркутск

В выборах депутатов гордумы Иркутска участвовали три кандидата от Координационного совета гражданских инициатив, но никто из них в Думу не прошел. Кандидату в депутаты, лидеру Координационного совета Евгению Еремееву был отказано в регистрации еще в начале сентября - все 126 собранных им подписей были признаны комиссией недействительными.

Координационный совет действует в Иркутске уже три года и объединяет инициативные группы граждан, борющихся против уплотнительной застройки, различные экологические и общественные движения. Предвыборная кампания шла под лозунгом «Действия властей - под общественный контроль!». Одним из важнейших элементов кампании стала критика коррупционно-чиновничьей системы во главе с «Единой Россией». «Коммерчески-муниципальные структуры «единороссов» проросли корнями в городской бюджет», - возмущался Евгений Еремеев в конце августа.

Выборы, однако, продемонстрировали силу административного ресурса. «В Иркутске проходило все также, как и по всей стране. Две основные группы, которые обеспечили победу «Единой России» - это бюджетники и «бичи». Первые голосовали по разнарядке партии власти, вторые - за деньги», - заявил Еремеев в разговоре с корреспондентом ИКД.

Курган

Курганский профсоюз «Защита» выставил на выборах в гордуму 9 кандидатов, однако никто из них не прошел. Из 25 мест в новой Думе 21 заняли кандидаты от «Единой России», 1 - от КПРФ, 3 - самовыдвиженцы.

«Эти выборы прошли по «понятиям», итоги полностью сфальсифицированы», - заявил корреспонденту ИКД лидер курганской «Защиты» Виктор Воденников. Профсоюз собирается подавать жалобу в прокуратуру по фактам массовых нарушений в ходе голосования. Одним из элементов фальсификаций Виктор Воденников назвал подделку списков избирателей, угрозы в адрес профсоюзных кандидатов. «Хорошо, что без физических потерь обошлось», - отмечает он. По его мнению, такие грубые действия властей вынуждают людей быть радикальнее.

Тутаев

В городе Тутаеве (Ярославской области) проходили выборы депутатов муниципального совета и главы города. В выборах депутатов были выставлены 14 кандидатов от городской общественно-политической коалиции «Блок трудящихся и безработных» - все они шли по спискам Тутаевской районной организации КПРФ, но ни один из них в депутаты не прошел.

Представитель КПРФ Алексей Шеповалов участвовал в выборах мэра города, но занял только второе место. В Тутаеве единомысленцы одержали полную победу.

Шеповалов считает, что в ходе выборов были допущены многочисленные нарушения Закона. На него самого была совершена попытка автомобильного наезда. В день голосования 11 октября на нескольких участках, по словам Шеповалова, был осуществлен массовый вброс бюллетеней. Все зафиксированные факты нарушений были переданы в тутаевскую районную прокуратуру. На стадии возбуждения находятся три уголовных дела. Коммунисты заявили, что подадут заявление в суд с опротестованием результатов выборов.

Ликино-Дулево

В Ликино-Дулево (Москов-

ской области), как и в Тутаеве, проходили выборы в Совет депутатов и главы города. Однако здесь представители оппозиции участвовали только в выборах в совет депутатов. Главная оппозиция в городе неразрывно связана с градообразующим предприятием - это активисты профсоюза «Защита» на Ликинском автобусной заводе (ЛиАЗ) - всего 11 человек, которые шли по списку от КПРФ.

По итогам выборов в Совет депутатов прошли пятеро кандидатов от профсоюзов. Этот результат выглядит довольно неплохим на фоне выборов в других регионах. «Единая Россия» получила шесть депутатских мандатов. Как отмечает правовой инспектор труда профсоюза «Защита труда» по Московской области Юрий Виньков, в совет не прошло ни одного кандидата от администрации ЛиАЗа.

«Кандидаты от «Единой России» вбухали в кампанию огромные деньги. У нас денег практически не было. Главная наша форма агитации - мы стояли месяц на улице. Провели около 30 пикетов и массовый митинг 7 октября. Пикеты мы проводили в нескольких точках города, собирали подписи, разговаривали с людьми», - рассказал корреспонденту ИКД о ходе избирательной кампании Юрий Виньков.

В ходе избирательной кампании «защитовские» кандидаты столкнулись с разнообразными препонами и нарушениями. Их почти не допускали в печатные СМИ и ни разу не допустили на местное телевидение, поэтому их формой агитации стали пикеты, которые они держали больше месяца на улицах города.

Как рассказал Юрий Виньков, заведено уголовное дело по фактам нескольких случаев подкупа, зафиксированных непосредственно в ходе выборов.

Светлое

В городе Светлое (Калининградской области) борьба шла за места депутатов Светловского городского совета. По итогам выборов единомысленцы получили 6 из 15 мандатов (один мандат получил представитель ЛДПР и еще восемь - самовыдвиженцы).

Среди самовыдвиженцев про-

шли в горсовет председатель инициативной группы по проведению референдума против строительства нефтетерминала в Светлом Юлия Рубиш и активист калининградского профсоюзного объединения «Трудовые бригады» Андрей Балабанов. Показательно, что оппонентом Андрея Балабанова была главврач окружной больницы член партии «Единая Россия» Любовь Радзевская, которая уволила Балабанова после того, как тот организовал в больнице независимую профсоюзную организацию. Явка избирателей в среднем составила 35%.

Мегион

Город Мегион Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа является одним из центров нефтедобычи. О том, как голосовали работники нефтяной отрасли можно судить по заявлению избирателя Воденко, направленного председателю окружной избирательной комиссии ХМАО-Югра В.В.Змановскому и председателю Мегионской территориальной избирательной комиссии Ю.Ф.Гусейн-заде.

В частности Римма Воденко сообщила, что каждому работнику нефтедобывающего предприятия в день голосования было предписано (под страхом увольнения, лишения премий) отчитаться перед работодателем о явке на избирательные участки и голосовании за «нефтяного кандидата».

Альтернативные кандидаты не были допущены в рабочие коллективы нефтяников для проведения встреч и агитации. Им не разрешили разместить их агитационные материалы.

По официальным данным участковых комиссий на 18:20 часов явка избирателей составила 23% (эта цифра была внесена в ГАС «Выборы»), а на 20:00 часов она составила уже 44,88%. Таким образом, за 10 часов работы участков в Мегионе проголосовало всего 23% избирателей, а за 1,5 часа до закрытия еще 21,18%, хотя никакого наплыва избирателей в последний час не наблюдалось.

Были зафиксированы «хорошоды» из групп работников из 50 человек, которых возили на автобусе по всем участкам. В результате каждый из них голосовал по 5 раз по дополнительным спискам

на всех избирательных участках.

Шахтерск

В Шахтерске (Углегорский район) в горсовет прошел руководитель углегорского отделения Сахалинского правозащитного центра бывший шахтер Василий Самченко и член того же центра также бывший шахтер Михаил Лукашов. Оба они известны как активные защитники социальных прав северян-дальневосточников. Оба они шли в качестве самовыдвиженцев при поддержке Сахалинского правозащитного центра.

Реакция оппозиции

14 октября, во время заседания Госдумы все оппозиционные фракции покинули зал заседаний в знак протеста. Они потребовали встречи с Президентом РФ, с тем, чтобы предъявить ему факты давления и подтасовок, а также потребовали создания специальной комиссии с участием чиновников и представителей партий

для расследования злоупотреблений на выборах. В противном случае, оппозиция не вернется в зал заседаний. В тот же день три партии провели совместное совещание, на котором согласовали свои дальнейшие действия.

Выводы

1. Прошедшие выборы показали - партия власти власть не уступит и демократических выборов не допустит никогда. Она никогда не откажется от применения административного ресурса и не будет выполнять даже его установленный Закон о выборах.

2. Явка избирателей на следующих выборах будет еще ниже - гражданам в очередной раз продемонстрировали бессмысленность их участия в выборах.

Однажды на выборы никто не придет.

3. Участие в выборах по правилам власти - бесполезно и аморально. Оппозиция должна отказаться от участия в выборах до

тех пор пока не будут изменены правила - внесены поправки в избирательное законодательство.

Либо выборы, либо назначение. Назначение дешевле и честнее. Назначение губернаторов и мэров народ уже проглотил, проглотит и назначаемый парламент. Если же речь идет о выборах, то надо возвращать им общедемократические принципы и правила, только тогда в них будет смысл: порог явки избирателей - хотя бы 51%, проходной барьер - не выше 2%, участие в выборах массовых общественных организаций, возврат к мажоритарной системе, предусматривающей персональную ответственность депутата перед избирателями подсчет голосов - силами общественности.

Галина Савинич

Обзор выборов проведен по версиям: www.ikd.ru,

<http://kprf.ru>, www.yabloko.ru,
www.levichev.info/2_882.html,

<http://www.olegshin.ru>

Г Д Е М О Й Н А Р О Д ?



фото Г.Савинич

Госдума РФ. Обсуждение фильма "Царь" после просмотра.
На фото: актриса Р.Искандер, режиссер П.Лунгин, руководитель
Парламентского клуба И.Кирпичев, писатель М.Веллер

Вечером 13 октября этого года в малом зале Государственной Думы РФ состоялось нетрадиционное для этих стен событие. Клуб "Российский парламентарий" совместно с Комитетом Государственной Думы РФ по культуре организовал показ кинофильма Павла Лунгина «Царь».

После просмотра состоялось обсуждение фильма.

Почему этот фильм, еще летом показанный на 62-м Каннском фестивале и на открытии 31 Московского Международного кинофестиваля вызвал столь острый интерес и ожесточенные споры, стало ясно после его просмотра.

Фильм-эпопея "Царь" Павла Лунгина продолжает тему неограниченной авторитарной власти в России. Эту тему уже поднимал гениальный Эйзенштейн, который вынужден был творить по заказу Сталина. Его самоцензуру можно оправдать особенностями того времени. Но честность настоящего художника была сильнее осторожности «политика», поэтому вторая серия фильма, вызвавшая неудовольствие вождя народов, была запрещена, а третья - уничтожена. Угрозу гипотетического суда Божьего Сталин еще мог бы стерпеть (он считал себя богом и гнева коллеги не боялся). Но вот преодолеть муки совести и ему было не по силам. Он не мог позволить, кому бы то ни было, изобразить властелина народа жалким. Эйзенштейн ударил его по больному месту и за это поплатился.

Лунгин на первый план вывел душу страшную гнева Божьего. В фильме "Царь" оком Всевышнего стал митрополит Филипп, который смиренно принял на себя эту тяжкую "роль". Истинная



фото Г.Савинич

Режиссер фильма "Царь" Павел Лунгин

Вера давала ему смелость и твердость духа, чтобы перенести тяготы противостояния власти. Лунгин еще раз напомнил о главной беде России: не подконтрольность власти. Власть может творить любые беззакония, уничтожать своих же подданных, чтобы показать безраздельность власти.

Страсти шекспировские. Поединок добра и зла. И учитывая, что власть церкви это тоже одна из ветвей власти возникает противостояние властей - церковной и светской, плохой и хорошей. Плохая торжествует, для хорошей еще не настало время - она должна пройти через страдания, как Учитель веры - Христос.

Двухчасовой фильм состоит из четырех глав. Первая (вводная). В ней нарастает конфликт между царем-самодуром и просвещенным митрополитом Филиппом, которого, впрочем, царь легко может в любой момент разжаловать. Но к Филиппу у царя особое отношение, как род недуга: словно нужен ему именно этот оппонент, этот прямой и честный взгляд среди угодливой, трясущейся от ужаса челяди. Уважает он его. Дуэт Петра Мамонова и Олега Янковского создает самое сильное впечатление.

Повторная экранизация обрекает на сравнение. Мамонов часто демонстрирует орлиный профиль Грозного - словно отсылая к Черкасову. А вот Иван Охлобыстин из другой оперы: он суетливо подражает Мартинсону в какой-то из киносказок Роу. Сила духа смутно угадывается в персонажах Алексея Макарова

(Иван Колычев) и Александра Домогарова (Алексей Басманов). Очень странно выглядит народ: живописные, с иголочки, рубища словно взяты из гардероба Большого театра. В послушном колыхании густо загримированной



фото Г.Савинич

Актриса Рамиля Искандер (Мария Темрюковна) и Павел Лунгин

толпы слышится голос режиссерского мегафона.

Есть несколько сильных сценаттракционов: русский "Колизей" с воеводами, отданными на растерзание медведю, демонстрация казни изменщиков, для которой в России приспособили механизм Леонардо, изобретенный вообще много таких скрытых намеков "для посвященных", потому, что картина сделана во многом для зарубежного проката и должна ответить их ожиданиям. В России эти намеки, скорее всего не заметят - и, слава Богу.

"Царь" Лунгина подобен двухглавому орлу: одна голова грозно смотрит в сибирские просторы, внедряя в народ идею совершенства церковной власти, другая - значительно подмигивает Западу, популярно растолковывая ему "эту загадочную Россию", одна стремится быть свободной художницей, другая соображает насчет текущей общественной конъюнктуры. Здесь сила и слабость фильма.

Что нового внес в тему власти Павел Лунгин? Сегодня психическую неуравновешенность прикрыли гламуром, обшарпанные дома сносятся под «новодел», а храмы худо-бедно восстанавливают. Как восстанавливают и властную вертикаль, меньшей частью реальную, большей - виртуальную (и это понятно, XXI век - время «пиара» и совершенных компьютерных технологий). Президент России, что ни говори,

далеко не монарх, церковь формально отделена от государства, а народ совсем не так прост и однороден, как, может, и было пятьсот лет назад. До монархии в свете неоднозначных событий прошедшего столетия нам как до высшей точки Эвереста. И тем не менее, какой-то неистребимой занозой присутствует в обществе тревога, тоска по «царской справедливости», сосредоточенной «в твердой руке» Сталина, Ивана Грозного и иже с ними. Режиссер очередной подъем этой тревоги-грусти-тоски уловил, отразив идею «самодержавия - пра-

вославия - народности» с такой четкостью и определенностью, что еще немного - и заблестит старая идея как новенький самовар.

Самодержавная власть - это и монарх, одержимый идеей конца света, в котором погибнут все враги рода человеческого, а Россия в образе Нового Иерусалима спасется. Цели приближения Апокалипсиса безраздельно служит репрессивный аппарат царской власти (Скуратов, Басманов и др.). Диким, разрушительным инстинктам толпы Грозный в «Царе» (как всегда, потрясающий в своей достоверности Петр

Мамонов) всячески потакает, забывая о той, второй стороне народа русского - вере в Христа и Богородицу. И когда забывает совсем, остается в полном одиночестве, горько вопрошая в финале: «Где мой народ?»

Это вопрос в конце фильма заставляет ужаснуться. Сцена пустых улиц и отсутствующего народа, которого так ждет царь потрясает по своей реальности.

Скрытая ирония (или случайное совпадение) показа фильма «Царь» в Госдуме в том, что он прошел через два дня после выборов в Московскую Городскую

Думу, когда на выборы пришла лишь четверть избирателей, и то в основном старики от 60-80 лет.

Я, как человек ходивший на эти выборы остро почувствовал аналогию. В этом смысле Лунгин «попал в яблочко». Власти пора задуматься, почему так низка явка избирателей. То, что это молчаливая форма протеста не вызывает сомнения. Пока молчаливая...

Фильм «Царь» вполне мог бы носить иное название, заключенное в последних словах Ивана Грозного: «Где мой народ?»

Александр Лебедев

ЧЕГО ХОЧЕТ НАРОД?



Олег Янковский в роли митрополита Филиппа (последняя роль артиста)

«Вглядитесь в глубины истории. Там вы найдете картины своего будущего», - сказал древний философ. Все уже было и все повторится вновь - история развивается по спирали.

«Поэт в России больше, чем поэт». Понятие «поэт» собирательное, под ним подразумевают писателя, кинорежиссера, песенника, философа. Все они провидцы-глашатаи, тонко чувствующие пульс жизни, направление развития общества. Их задача уловить, почувствовать, понять и предупредить. Именно это и делает Павел Лунгин в фильме «Царь» - он предупреждает. Тема XVI века лишь антураж, прикрытие. Главное, что хотел сказать режиссер - понятно без объяснения. Не стоит упрекать его в

некоторых исторических неточности - это не его задача.

Сопоставления и намеки очевидны. Власть в современной России незаметно приобретает черты авторитарного правления, хотя и выглядит в оболочке «виртуальной демократии» вполне пристойно. Однако признаки тирании вылезают, как шило из мешка: те же слуги-беспредельщики (ОМОН, ЧОПы, прочие силовики), холопское окружение (своя партия, прикормленные чиновники), бездействующий Закон (полная зависимость судебной ветви от исполнительной), глухонемой зажиточный класс (бизнес) и народ, судорожно пытающийся выжить - покорный, бесправный, нищий, подлый, вороватый и от безнадежности вечно пьяный.

«Власть и народ» - главная тема фильма, - читаем в многочисленных отзывах на фильм «Царь». «Народ и власть» - читается за кадром.

Царь, отделенный от народа неприступными кремлевскими стенами, толпой завистливых приближенных, «верных» бояр и опричников, теряет почву из под ног, живет в страхе под угрозой нарушения личной безопасности. Таков парадокс тоталитарной власти: чем безраздельнее личная власть, тем она незащищеннее, тем сильнее страх тирана. СТРАХ панический, животный стал постоянным спутником царя, которого гениально сыграл Петр Мамонов. Напомню Петр Мамонов - поэт, музыкант, актер театра и кино, основатель рок-группы «Звуки МУ».

Бойтся Иван Грозный суда Божьего и гнева народного, врагов внешних и врагов внутренних. Мучается муками душевными, укорами совести. До паранойи доводит себя, да только деться ему некуда от страха и одиночества: «Бог судить будет за грехи мои и грехи народа моего», - говорит Грозный.

Если хочешь узнать истинные пристрастия человека, взгляни на его окружение. В фильме очень убедительно показано окружение царя. Его верные слуги: Малюта Скуратов, Алексей Басманов, царица Мария Темрюковна, немецкий наемник Штаден, юродивый царский шут Вассиан на первый взгляд полностью подчинены цар-



Публичная казнь. Воевода Колычев (артист Алексей Макаров)

ской воле, а на деле каждый из них ведет свою политику, каждый пытается влиять на царя, незаметно навязать свою волю. Особенно показательна роль юродивого Вассериана, блестяще сыгранная Иваном Охлобыстиным. Простим артисту чрезмерную гротескность в отдельных эпизодах, зато он наглядно показал, как “короля делает свита”. Царь вся Русь, “весь-сильный владыка жизни и смерти” - в обыденной жизни человек сомневающийся, нервный. Таким руководить не сложно, что и делает его окружение: бояре, шэф тайной полиции, наконец, жена и даже шут. Опутывая царя невидимыми нитями, они формируют его мнение, влияют на политику. Кто правит страной на самом деле царь Иоан IV Грозный или еще кто-то - поди разберись...

А народ-то что? А народ - это ничто. Это массовка, безликая толпа на заднем плане. Ей прикажут горевать - будет рыдать, прикажут - будет смеяться на публичных казнях, укажут начальника - будут бояться, погонят на войну - умрут за царя и отечество.

И все же именно эта безликая масса является для власти причиной страха, главной скрытой опасностью. Эта мысль, хоть и спрятана за кадром, но хорошо прослеживается. Уж слишком велика “масса”, слишком непредсказуема “потенциальная энергия” (с точки зрения физических



Иван Грозный. Страх! (артист Петр Мамонов)

величин) толпы. Трудно предсказать наверняка, как она себя поведет, особенно если масса, объединяется под одной общей идеей,

становясь народом.

Управлять народом - царствовать, ой, как непросто. В арсеналах власти есть разные «инструменты». Можно править силой и страхом. Можно обманом. Можно Законом. Можно убеждением, а можно и любовью. Грозный правил силой и страхом.

Русский народ терпелив. От царя-батюшки - отца родного, помазанника Божьего принимает как должное побои и унижения. Терпит долго, порой несколько поколений. А потом настает предел (с чего вдруг, никто не знает), за которым начинается бунт “бессмысленный и беспощадный”.

Обыватели - масса безликая, как горная порода, но встречаются среди нее и самородки. Такие, как митрополит Филипп (последняя и, пожалуй, самая значительная роль Олега Янковского), воевода Колычев (Алексей Макаров - удивил мощью и глубиной игры), монахи, добровольно сгоревшие за Веру, воеводы, бившиеся насмерть за Полоцк, сиротка Маша (Анастасия Донцова), пытавшаяся остановить казнь, и многие другие с чистыми, свободными душами: «Тело мучай - Душу не трожь!». Их тихие голоса могут стать слышнее колокола. Им поверит народ, за ними пойдет к Правде и Справедливости.

Завершающая сцена фильма «Царь» – гениальная находка режиссера. Посреди пустой площади в полном одиночестве сидит испуганный царь: «Где мой народ?» - вопрошает он растерянно. А зритель вдруг понимает: это с народом он Царь Вся Русь Иоан IV Грозный, а без него - всего лишь неизлечимо больной паранойей (на почве застарелого сифилиса и его лечения ртутными препаратами) старик - Иван Васильевич Московский (из рода Темных-Глинских).

Галина Савинич

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

№ 10 (94) октябрь 2009 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:
Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото Савинич Г.С.
Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с
пометкой “Лебедеву А.А.”
**Перепечатка материалов и фото
разрешается только с ссылкой на
“Народную инициативу”.**

НАШИ АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:
Газета “Народная инициатива”
<http://www.public-initiative.ru>
Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;
**Интернет-Ассоциация
“Народная инициатива”**
www.asso.public-initiative.ru
**Общественное движение
“Народная инициатива”**
www.movement.public-initiative.ru
Тираж 10000 экз