

№ 7 (103)
июль 2010 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

Информировать и просвещать

НАРОДНАЯ

И Н И Ц И А Т И В А

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

Тема номера: Защитим Химкинский лес от вырубki!



фото: www.esmo.ru



фото: Савинич

Прокладка автострады Москва-С.Петербург через Химкинский лес грозит его уничтожением!

Участники Международного форума “Матрица модернизации”: А.Симонов, В.Корабельников, Г.Гонтуар.

В номере:

- ✓ *Международный форум “Матрица модернизации”: выступления участников - стр.2-21*
- ✓ *“Легкие Москвы - под угрозой ампутации, а власть - под угрозой дискредитации!” - история противостояния защитников Химкинского леса и власти - стр.21-28*

МАТРИЦА МОДЕРНИЗАЦИИ: УПРАВЛЯЮЩАЯ ИЛИ НУЛЕВАЯ?



С 6 по 8 июля этого года в Москве проходил форум “Матрица модернизации”. В работе форума приняли участие ведущие специалисты и ученые в области экономики, промышленного производства, финансового управления и науки. Они поделились своим видением того, как должен проходить процесс модернизации в России. Напомним, что загадочное слово “матрица” - это математический термин, обозначающий таблицу чисел. С помощью действий производимых над матрицей решаются системы линейных уравнений, операции с векторами, задачи компьютерной графики. В зависимости от множества коэффициентов, входящих в матрицу, и производимых над ней действий, матрица приобретает самые разные свойства и виды. (Известно более 30 видов матриц). Организаторы Форума - не уточнили, какую именно “матрицу” они имели в виду, например, матрицы бывают, управляющие, а бывают нулевые или отрицательные. Впрочем, учитывая высокий научный уровень участников форума - они, вероятно, понимали, что имели в виду организаторы Форума - (прим. редакции).

Председатель общественной экспертной комиссии форума, депутат Госдумы Александр Попов

сказал, обращаясь к участникам пленарного заседания: “Примерно год назад мы проводили форум “Лучших управленцев России”. Его участники высказывались за необходимость включения всего населения страны в процессы модернизации. Отсюда и возникла идея проведения форума “Матрица модернизации”, который станет новой удобной коммуникативной площадкой для бизнес-элит”.

Выступивший на пленарном заседании Форума Глава комитета по техническим инновациям и высоким технологиям Торгово-промышленной палаты Геннадий Кремнев призвал собравшихся “по кирпичику собирать фундамент модернизации в России”.

Председатель общественной организации “Деловые женщины России” Наталья Дмитриева заявила, что у России наконец-то появился шанс совершить прорыв и перейти от сырьевой экономики к инновационной. Но для этого, по словам Дмитриевой, нужно в первую очередь совершить социальную модернизацию. “Она нужна нам как воздух”. Дмитриева утверждает, что применимо к социальной модернизации стоит использовать другой термин, более близкий и понятный русскому человеку, - “преображение”. “Преоб-

ражение - это модернизация на началах добра и правды, модернизация, это обновление общества и преобразование человека, - объяснила эксперт. - Это улучшение качества жизни и социальной среды, формирование общества доверия и социального благополучия, формирование благоприятной для физического здоровья и духовно-нравственного развития человека среды. Именно об этом говорил президент Медведев в своем первом послании”. Чтобы преодолеть разобщенность и апатию, с которой общество часто воспринимает идею модернизации, по мнению Дмитриевой, нужно провести работу по развитию национального ресурса самоорганизации, сформировать атмосферу, поощряющую вовлеченность всех людей в социально значимые проекты и гражданские инициативы.

Глава Фонда развития интеллектуальных технологий Надежда Куликова заявила, что главным сейчас является вопрос, станет ли народ ресурсом модернизации или нет. “В этом зале сидят люди, у которых особое сознание - инновационное, иначе бы мы тут не сидели, - заявила Куликова. - Мы уже много лет бьемся над модернизацией. Но при этом мы не занимаемся вопросами мобилизации, необходимой для модерни-

зации общественного сознания. Нужно сделать модернизацию национальной идеей, объединить вокруг нее людей”.

Президент некоммерческого партнерства “Коллегия аналитиков” Павел Конотопов напомнил присутствующим, что за последнее столетие в России было запущено около 20 модернизационных процессов, но всякий раз они отри-

политических решений (бывшего руководителя ГРУ) Валентина Корабельникова. Из всех вышеперечисленных награду лично в руки принял только Валентин Корабельников.

Закрывая пленарное заседание, Корабельников сообщил, что опрос населения показал: граждане ждут от властей, в первую очередь, равенства перед законом, борьбы

с коррупцией и социальной справедливости. Модератор предложил считать эти направления главными в ходе модернизации.

После пленарного заседания состоялось открытие выставки «Интермодернизация», представленной порядка двадцати участниками.

Галина Савинич



цались последующим поколением.

Андрей Симонов, возглавляющий “Клуб инвесторов” утверждает, что нынешнюю модернизацию ни в коем случае нельзя проводить теми же методами, что были во времена советской власти или перестройки. По его мнению, лучшим примером для подражания в вопросах модернизации является Петр Первый. “Когда была образована Российская империя, сразу был утвержден первый орден - орден Андрея Первозванного, - рассказал Симонов. - Девиз ордена звучал: “За веру и верность”. Андрей Симонов предложил начать формировать команду, достойную этого ордена, назвал форум “Матрица модернизации” уникальным явлением и предложил наградить самых передовых модернизаторов страны.

Идея Симонова была тут же воплощена в жизнь. Форум наградил памятными наградами создателей и идейных вдохновителей модернизации: президента Дмитрия Медведева, премьера Владимира Путина, председателя Госдумы Бориса Грызлова, мэра Москвы Юрия Лужкова, главу наукограда “Сколково” Виктора Вексельберга, а также модератора форума, специалиста в области принятия военных и военно-



В президиуме Форума: В.Зубарев, В.Корабельников, А.Попов,



Награды передовым модернизаторам

РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА “МАТРИЦА МОДЕРНИЗАЦИИ”

6 - 8 июля 2010 года в Здании Правительства Москвы состоялся Первый международный экспофорум перезагрузки экономических отношений “Неделя модернизации”.

Форум организован Фондом «развития демократии и парламентаризма» при поддержке Администрации Президента РФ и ВПП “Единая Россия” по инициативе Председателя общественной экспертной комиссии Форума, депутата Государственной Думы РФ А.В.Попова.

Партнерами Форума стали Торгово-Промышленная палата России, Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства “Опора России”, Ассоциация строителей России, большое количество общественных и коммерческих организаций, научных учреждений.

Под общим объединяющим названием “Неделя модернизации” при активном участии различных экспертных сообществ состоялся Форум “Матрица модернизации” и выставка “Интермодернизация”. Основная идея форума - продолжение обсуждения инициатив Президента России Дмитрия Медведева по модернизации российской экономики.

Основная цель Форума - создание коммуникационной платформы для обсуждения проектов и предложений, отвечающих идее модернизации. При этом Форум должен стать отправной точкой для развития идей и инициатив, отражающих новую парадигму экономического развития России.

Ключевая цель Форума - объединение усилий управленцев, ученых и специалистов, государственных и общественных деятелей России, стран СНГ и дальнего зарубежья в решении стратегических вопросов социально-экономического развития Российской Федерации.

В работе Форума за три дня работы приняло участие более 1000 представителей органов государственной власти и субъектов Российской Федерации, отечественных и зарубежных представителей науки и общественных организаций, промышленных и деловых кругов. Форум стал важной площадкой для обмена положительным опытом по внедрению инноваций и модер-

низационному развитию в субъектах Российской Федерации и выработке соответствующих рекомендаций для органов государственной власти Российской Федерации.

Основными секциями Форума стали пять стратегических направлений технологической модернизации страны, которые являются приоритетными. Различные аспекты по модернизации страны обсуждены в рамках работы пленарного заседания и секций: (Секция М1) Энергоэффективность и ресурсосбережение; (Секция 2) Ядерная энергетика и термоядерный синтез; (Секция М3) Космические технологии и телекоммуникации; (Секция М4) Современные информационные технологии (Секция 5) Медицинская техника, технологии и фармацевтика. В рамках Форума была организована работа круглых столов по следующим темам: “Роль и место кадрового резерва в системе модернизации страны”, “Инструменты модернизации экономики”, “Социальная модернизация”, “Рубль как резервная валюта”, “Дорожная карта модернизации”. В ходе пленарных заседаний и круглых столов было заслушано 86 докладов.

В рамках экспофорума “Неделя модернизации” проведена Международная выставка “Интермодернизация”, на которой было представлено оборудование и технологии в сфере энергоэффективности и ресурсосбережения, а также инновационные технологии в других областях. В работе выставки приняли участие представители из десяти регионов России. Наиболее интересными стали стенды Москвы, Пензенской, Ульяновской, Орловской и Костромской области, Республики Мордовии, Татарстана, Башкортостана. Активное участие в выставке приняли также представители других стран: Абхазии, Украины, Литвы, Польши, Великобритании, Бразилии.

По результатам Форума необходимо отметить актуальность и явную практическую направленность большинства выступлений, которые необходимо довести до практической реализации. Прозвучавшие на Форуме доклады наглядно продемонстрировали,

что за последний год предпринят ряд масштабных и успешных шагов в области инноваций и модернизации страны. Это видно на примере работы по созданию центров энергосбережения и внедрения энергоэффективных технологий, совершенствованию разработок нефтегазовых месторождений, внедрению решений для управления рисками, практической реализации концепции “Безопасный город” и многих других проектов. По итогам Форума его участниками было принято следующее обращение:

Мы, участники международного экспофорума “Неделя модернизации”, отмечаем, что инновационное развитие страны является первостепенным фактором роста благосостояния многонационального российского народа, качественного обновления России и неотъемлемой частью суверенной демократии.

Активная и продуктивная работа в области энергоэффективности, ядерной энергетике, современных технологий в области ИТ, телекоммуникаций, освоения космоса, современной медицины – это факторы необходимые для изменения экономического уклада России, ухода от сырьевой зависимости.

Необходима практическая реализация и адаптация уже имеющихся наработок в области высоких технологий.

Сегодня для этого сложились уникальные условия, сочетающие благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру и политическое согласие общества. Подобранный шанс упустить нельзя.

Контекстом мероприятий по модернизации страны должны быть слова Президента России Дмитрия Медведева: Главная цель – добиться устойчивого экономического роста и увеличения доходов граждан на основе диверсификации экономики, модернизации технологий и инновационной модели развития.

Для продолжения курса на модернизацию и повышению конкурентоспособности российской экономики необходимо предпринять ряд ключевых действий:

Решение задач модернизации, причем в кратчайшие сроки, может быть обеспечено, только совместными усилиями госу-

дарства, общества и бизнеса за счет полномасштабной мобилизации всех ресурсов и резервов.

Первоочередной задачей является разработка комплекса ключевых, плановых, количественных и качественных показателей модернизации, которые должны быть достигнуты в ходе реформ.

Для осознанного движения к достижению целей модернизации, во избежание бесконтрольного и хаотичного развития промышленного производства, в обязательном порядке необходимо четко и однозначно определить рамки, регламентирующие это развитие. Любой производственный объект является потенциально опасным. Поэтому реформы управления отраслями промышленности необходимо планировать с тщательным анализом рисков и отдаленных последствий. Учитывая, что любой процесс реформирования, наряду с запланированными позитивными изменениями, несет в себе дополнительные факторы опасности, недооценка которых чревата авариями и катастрофами, ущерб от которых может многократно превысить возможные позитивные достижения.

Успешная реализация всех проектов возможна только при условии систематического федерального и регионального мониторинга реализации задач модернизации на основании общественного мнения, его широкое освещение и пропаганда положительного опыта.

Необходимо постоянное изменение и совершенствование законодательства по созданию механизмов обратной связи в диалоге с регионами в процессе модернизации.

Неотъемлемой частью деятельности по модернизации российской экономики является вопрос освещения реформ в средствах массовой информации. Исключительно важно, чтобы каждый гражданин страны знал о проводимой работе. Необходимо организовать широкое и гласное обсуждение в средствах массовой информации как федерального, так и регионального уровней, в т.ч. с использованием современных систем коммуникации.

Инновационные проекты, иницируемые в сети Интернет, в частности, в социальных сетях, на общественно-политических порталах, сайтах политических партий и общественных объединений

– являются отражением действительного интереса людей к процессам модернизации, желания принять конструктивное участие в инновационном социальном и экономическом строительстве.

Считаем полезным привлечение, в том числе через Интернет, различных экспертных сообществ к оценке проектов, заявленных в социальных сетях. Примером достойным подражания является работа по оценке инновационных проектов, собранных на ОПП "Берлога" ВПП "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Важным направлением является более активное привлечение субъектов малого и среднего бизнеса к модернизации российской экономики. Бизнес должен стать главным и полноправным участником данной работы.

Необходимо осуществить углубленный мониторинг рынка труда и перспектив его развития в разрезе отраслей и всех субъектов РФ, с возможностью привлечения к этой работе общественных организаций. При этом нужно постоянно изучать и распространять опыт предприятий, выступающих интегрированную, сквозную систему подготовки кадров – от школы до послевузовского образования, принять меры, направленные на кардинальное улучшение производственной практики будущих специалистов.

Реализовывать программы по формированию привлекательного образа специалистов научно-исследовательских областей, технического творчества, инженерной деятельности, формирование идеологии общественного престижа и ценности высококвалифицированного рабочего труда. С этой целью наладить общественную аккредитацию образовательных программ высших учебных заведений и отраслевых профессиональных стандартов,

Создать нормативно-правовую базу, закрепляющую и регулирующую формирование и существование единого кадрового резерва путем создания специальных экспертных комиссий из представителей профессиональных сообществ, способных выбирать лучших в своей сфере. При проведении отбора резервистов обязательно включать в экспертные комиссии представителей общественных организаций.

Для адекватного ответа на вызовы времени, в условиях совре-

менной геополитической ситуации, необходима модернизация общественного сознания, нововведения в сфере общественных отношений и социального устройства.

Мы убеждены: время требует обновления сознания, роста личности и межличностного взаимодействия, качественных изменений в практике социального взаимодействия на основе глубоко укорененных в национальном сознании принципов добра и справедливости, порядка и порядочности. Именно социальная модернизация задает, по нашему мнению, вектор государственного и общественного развития, а значит – определяет приоритеты всего процесса модернизации.

Высокий экономический рост достигается там, где есть доверие общества к государственным институтам, где граждане понимают и принимают проводимый властью курс, разделяя с ней веру в успех и ответственность за результат. Доверие к власти складывается из многих факторов, но главный из них – поощрение и реальная поддержка социальной активности людей, их стремления участвовать в реформировании общества и государства в качестве равноправных партнеров.

Участники Международного форума перезагрузки экономических отношений "Матрица модернизации" выражают надежду на то, что рекомендации и предложения, высказанные ими в итоговом обращении, будут должным образом обобщены и, будут впоследствии доведены до конкретных законопроектов и нормативно-правовых актов, а также станут востребованы в работе Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» - партии парламентского большинства, Председатель которой В.В.Путин возглавляет Правительство РФ, как руководство к действию при дальнейшей работе, направленной на модернизацию российской экономики.

Резолюция принята единогласно на итоговом заседании Первого международного экспофорума перезагрузки экономических отношений "Неделя модернизации".

8 июля 2010 г.
*Председатель Общественной экспертной Комиссии Форума
"Матрица модернизации"
Депутат Госдумы РФ
А.В.Попов*

ЦЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ФОРМЫ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА И МЕХАНИЗМ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ



В.М. Бондаренко ИЭ РАН, Москва

1. Сложившаяся сегодня на планете форма жизнеустройства уже никого не устраивает. Производная от нее форма глобализации, не успев возникнуть, начала сама себя отрицать. Системный кризис охватил все стороны жизни человеческого сообщества. Предпринимаемые ранее попытки изменить что-либо и решить какие-либо проблемы в рамках существующей парадигмы развития существенных результатов не принесли. Ключ к пониманию процессов формирования новых форм жизнеустройства и роли биотехнологий и биоэкополисов в этом поиске заключается в первую очередь в понимании объективных, глубинных причин, породивших финансовый, экономический, социальный, организационный, научно-технологический и в целом системный кризис в мире и в России.

2. Новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества позволила понять объективную картину развития человеческой системы в зависимости от положительной или отрицательной направленности на реализацию объективно заданной единой цели. То есть, хотим мы этого или не хотим, общество должно развиваться таким образом, чтобы создать условия для равного и свободного доступа к благам цивилизации. Но не с целью достижения нового уровня потребительства, а исключительно для того, чтобы каждый человек мог максимально развить и реализовать свой духовный и интеллектуальный потенциал с одновременным ростом уровня соз-

нания и физического совершенства. Это миссия человека на земле и он должен ее выполнить! Соответственно любая концепция новой модели жизнеустройства должна разрабатываться с учетом объективно заданной цели развития.

3. Объективная фундаментальная причина и истоки системного кризиса оказались общими для всех негативных явлений. Они заключаются в том, что наряду с глобализацией всех процессов в движении идей, товаров, денег, информации одновременно сохранился и усилился их конвейерный тип производства, ориентированный на удовлетворение спроса и потребностей абстрактного конечного потребителя через стихийную, архаичную, рыночную форму связи с конкретным человеком. Но в век космических скоростей, в век использования цифровых, нано, био, нейро и других технологий, происходит чрезвычайно быстрое изменение экономической, социальной, научно-технологической, организационной и иной пространственной и временной реальности, несовместимой с таким типом производства и потребления, особенно с таким типом взаимосвязи с конкретным человеком, с невозможностью согласовать их интересы. Эта причина в конечном итоге привела к тому, что создаются все условия для сохранения и усиления примитивизации экономики, примитивизации производства и торговли, как механизма взаимосвязи с конкретным человеком, деградации социальной сферы и самого человека. До предела десинхронизированная экономика хищнически истребляет невозполнимые природные ресурсы. Отсюда ухудшается и деградирует среда обитания человека и со всей очевидностью обозначились пределы роста экстенсивной, ориентированной на безграничное потребление, мировой экономики. Глубинные причины кризиса лежат на системном уровне – в существующей парадигме развития. Сущность этой модели жизнеустройства заключается в опосредованной, десинхронизированной во времени и в пространстве взаимосвязи различных техноло-

гий производства товаров и их потребления. Это относится ко всему кругу потребностей человека, в том числе и к потребностям, удовлетворить которые потенциально готова биотехнология.

4. Новая парадигма развития человеческого сообщества базируется на установлении непосредственной связи между производителями и потребителями всего круга потребностей человека. Это единственно возможное условие эффективного устранения диспропорций и синхронизации отношений во времени и в пространстве и согласования интересов с каждым конкретным человеком сразу по всему кругу его духовных и материальных потребностей. Это условие может быть обеспечено решением двух взаимосвязанных стратегических задач. Первая – введение конкретного человека в систему отношений и установление ориентации различных технологий производства на его заказ, не производя ничего лишнего. Вторая – согласование в реальном времени интересов всех участников этих отношений с помощью общей для всех видов производства и для всех потребителей универсальной инфраструктуры взаимосвязи, базирующей на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий, широкополосного телевидения и других инноваций, о которых так много сегодня говорят на всех внутренних и международных уровнях. Только цифровое равенство между конкретными людьми и согласование их интересов на каждом местном уровне в режиме самоуправления позволит устранить все системные недостатки в социально-экономическом развитии России и недостатки в формировании информационного общества, и создать безопасную, сильную, независимую от состояния дел во внешнем мире, цифровую экономику. Это единственно возможное условие обеспечит безопасность личности, малой территории, где он живет, региона и страны в целом.

5. Учет интересов каждого конкретного человека по всему кругу материальных и духовных потребностей человека, и их согласо-

вание в реальном времени на каждом местном уровне - эта единственно возможная движущая сила, которая позволит решить задачу, чтобы экономика стала в значительно меньшей степени зависимой от сырьевых поставок и приобрела бы, наконец, долгожданное интеллектуальное измерение. Так как каждым человеком будут генерироваться новые знания в интересах всего общества и одновременно в своих собственных интересах. Системный, целостный, комплексный, междисциплинарный подход к формированию новой модели жизнеустройства с учетом интересов каждого конкретного человека со всеми его духовными и материальными потребностями и их согласование в реальном времени позволит каждый местный уровень одновременно превратить и в Силиконовую долину, и в Биоэкополис, и в ду-

ховную Мекку, и в инноград “Сколково”. Только так могут быть решены сложные задачи организации совместной деятельности и оптимизации взаимоотношений в принципиально новой социальной среде. Более узкий, хотя и высокотехнологичный и в какой-то степени межотраслевой и междисциплинарный, подход к формированию новых форм жизнеустройства рискует повторить имеющийся печальный опыт создания в индустриальную эпоху системы моногородов. Максимальная эффективность функционирования новой модели жизнеустройства достигается общей для всех видов производств и для всего круга потребностей универсальной инфраструктурой взаимосвязи с конкретным человеком и станет основой для “Разработки и реализации Комплексной целевой программы формирова-

ния новой модели жизни для каждого конкретного человека, общества, государства и бизнеса”.

6. Для реализации этой программы требуется “энергия молодости” - привлечение лучших молодых умов - программистов, инженеров, исследователей, изобретателей и др. специалистов. Вооруженная новыми знаниями и пониманием, что в этом проекте учитываются в полной мере и их интересы и интересы их родных и друзей, и интересы всего общества, молодежь сможет точно сформулировать свои требования к обществу, государству и бизнесу, и создать базу для реализации новой парадигмы устойчивого развития. Поддержка этого проекта – это прорыв в будущее! Но только того будущего, которое может быть сформировано уже сегодня, здесь и сейчас.

В.М. Бондаренко

ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ КАК БАЗОВЫЙ РЕСУРС МОДЕРНИЗАЦИИ



*Куликова Н.В.,
вице-президент Коллегии аналитиков*

В последнее время на разных трибунах и дискуссионных площадках все чаще слышны фразы типа: «необходимо новое мышление», «нужно менять сознание общества», «необходима модернизация общественных отношений, основой которой является изменение стереотипов мышления» и т.д. Частота употребления этих фраз указывает на то, что существует противоречие между новыми социально-экономическими отношениями и старыми, отжившими стереотипами в общественном сознании.

Происходящие кардинальные реформы в экономике и социально-политической жизни государства всегда глубоко затраги-

вают каждого человека и никого не могут оставить равнодушными, однако в российском обществе до сих пор не существует того единства мнений и согласованности действий, которые необходимы для их успешной реализации. За длительный период отсутствия глобальной национальной идеи, вдохновляющей и мобилизующей народ на строительство будущего, произошла девальвация высокодуховных ценностей, и коммунистических идеалов, ранее сплачивающих граждан страны в единый советский народ. В результате расслоения общества на бедных и богатых, разрыв между которыми продолжает увеличиваться и по сей день, а также – экономических и финансовых кризисов, ставших более постоянным явлением, чем периоды стабильности, в общественном сознании произошла переориентация целевых и ценностных установок на сугубо материальные, преходящие ценности, о чем свидетельствуют данные социологических опросов последних десяти лет.

Общество, не имеющее генеральной, высокой идеи своего развития, не понимающее, куда и зачем его ведет государственная власть, не может быть единым

организмом, что и подтверждается нарастанием симптомов атомизации общества, социальной апатии и недоверия государству, низкой правовой культуры граждан, задержкой в развитии институтов гражданского общества, увеличением числа депрессий и психозов, а также многих других, по поводу которых ученые уже давно бьют тревогу и считают сегодняшнее состояние общества чуть ли не катастрофическим с точки зрения нарастания социально-политических рисков и возможной угрозы целостности российского государства.

Анализ причин неуспешности или слабой эффективности многих, осуществляемых в стране, экономических реформ, а также – изучение истоков большинства хронических социальных болезней, все глубже поражающих общество, показывают, что главной причиной являются не столько ошибочные управленческие решения органов власти, сколько неготовность и неспособность общества принять те преобразования, которые объективно (с точки зрения эволюционных изменений) этому обществу необходимы, для того, чтобы перейти на следующий этап своего развития. Очевидно, что модернизация в стране невозможна без изменения

менталитета нации, целевой и ценностной ориентации общественного сознания.

Осознанность, дееспособность и ответственность – вот три фундаментальные опоры, на которых должно стоять общество при принятии и осуществлении важных для его будущего решений. Для этого общество должно быть повернуто лицом не к проблемам, а к возможностям, существующим всегда в этом мире в большом количестве. Но много ли людей способны увидеть эти возможности за плотно закрытыми «шторами» своего сознания, да еще рассматривая эту реальность через узкую щелочку своих представлений и устойчивую призму стереотипов?

Не экономические кризисы и не разруха в экономике страны сейчас являются основной бедой России, а кризис в общественном сознании и разруха в головах людей, не позволяющие реализовать огромный потенциал российского общества и направить его на осуществление инновационного прорыва, так необходимого нашей стране для того, чтобы не оказаться на задворках истории. При наших уникальных ресурсных возможностях государство может и должно стать сильным, а общество – повысить уровень своего благополучия, но для этого необходимо сплотить нацию вокруг великой идеи.

Понимание существующих исторических вызовов, геополитического расклада и существующих угроз, а также глубокое понимание необходимости кардинальных преобразований, было сформулировано президентом России в генеральной идее модернизации и лозунге «Россия вперед!».

Казалось бы, эта идея вполне способна стать общенациональной, мобилизующей и активизирующей народные массы (как минимум, активную часть общества) на достижение тех целей, которые достаточно четко прописаны в Концепции 2020 и ряде Концепций модернизации различных областей хозяйствования (промышленности, образования, ЖКХ и др.), однако явления всеобщей народной увлеченности этой идеей пока не наблюдается. И это несмотря на то, что в ряду стратегических целей развития страны провозглашена цель построения социального государства, предполагающая, что наконец-то человек становится высшей ценностью, а цели общественного

развития определяют вектора происходящих изменений во всех областях жизнедеятельности. Однако, вместо всеобщего энтузиазма и сплоченности общества вокруг идеи модернизации, наблюдаются либо апатичность и недоверие «к очередным реформам сверху», либо молчаливое и упорное сопротивление изменениям.

Ярким примером такого сопротивления служит то, как большинство педагогов российских школ воспринимает Концепцию модернизации образования, предполагающую переход школ на новый образовательный стандарт. Консультируя работу городской экспериментальной площадки, я часто сталкиваюсь с массовой неготовностью, неспособностью и нежеланием педагогических кадров кардинально менять свои привычные позиции и установки.

В принципе, сопротивление изменениям – явление обычное и закономерное и оно всегда сопровождает любые кардинальные реформы, но, с другой стороны, признание общности цели и необходимости реформ способно сплотить и мобилизовать общество, создать мощные основания для возникновения личных мотиваций к достижению общественно значимых целей. Большинство людей с пониманием принимает те изменения, последствия которых осознает, если они направлены на повышение его благополучия. Ради этого «светлого будущего» человек способен и «пояс затянуть», и потерпеть сколько нужно трудности, и подвиг совершить, если эта цель включена в разряд его высших ценностей.

Однако идея модернизации пока не стала общенациональной идеей и не стала той доминантой в общественном сознании, которая определяет вектор общественных устремлений. Причина в том, что портрет российского модернизационного проекта пока остается портретом робота, в нем нет общества, нет человека, нет живого адресата. Пока портрет модернизации в том виде, в котором она подается в многочисленных выступлениях и статьях, остается портретом технократического проекта, для которого характерна концентрация на технологическом потенциале общества (вернее – экономики) в ущерб вопросам реализации социального потенциала. В такой форме модернизационный проект не способен мобилизовать

общество, подготовить его к новым условиям функционирования, новым экономическим реалиям, новым вызовам времени.

Для того, чтобы модернизация дала результат, она должна затронуть сферу общественных отношений и – уже через этот канал – институциональные основы общества. Иначе говоря, требуется социальная модернизация – глубокая трансформация общественных отношений на основе преодоления присущих подавляющему числу россиян негативных поведенческих и мыслительных стереотипов, искоренения архаичных представлений о взаимоотношениях государства, общества и гражданина, о роли и функциях общественных институтов. Россияне вновь должны вспомнить о том, что они – творцы своих судеб, своего личного счастья и благосостояния, счастья и благосостояния своих родных и близких, что именно они, а не власти и не олигархи являются источником процветания своих потомков и своего Отечества.

Социальная модернизация – широчайшее поле деятельности для общества и государства, поле, на котором нельзя выделить и «подтянуть» какое-то одно направление. Здесь все взаимосвязано, здесь невозможно подкрутить какой-то один винтик, и на том успокоиться. Здесь многое, если не все упирается в наличие условий и предпосылок для наступления эффекта... Именно эти условия и предпосылки и являются объектом социальной модернизации.

При этом, когда речь идет о социальной модернизации, то речь идет о множестве взаимосвязанных направлений. О сознании, как объекте и «пространстве» модернизации, о праве, как «объекте» и границах этого пространства, об информационном поле, информационной политике, социальных лифтах, технологиях социальной коммуникации, институтах общества, механизмах мобилизации социального потенциала общества, реализации социального потенциала личности, о ценностях и целях, о мотивации и мотивах, об изменении менталитета нации, о целевой и ценностной ориентации общественного сознания.

В период острых политических баталий 1990-х накоплен громадный опыт применения социальных и информационных технологий для воздействия на

различные сферы общественного сознания. Успешно решались задачи управления избирательными предпочтениями граждан, уровнем социальной напряженности, остротой социальных конфликтов. Накоплен опыт управления молодежными массами, но все эти технологии, основанные на манипуляции, принципиально не пригодны для решения задач социальной модернизации.

Общество устало от злоупотребления манипулятивными технологиями, подобно назойливой телевизионной рекламе, эти технологии вызывают раздражение и апатию, недоверие к назойливому «рекламодателю» и его «товару». Увы, политические технологии общества потребления способны актуализировать только примитивные потребности, те потребности, которые не требуют никаких усилий, кроме операции оплаты покупки, но модернизация общества не покупается, а именно «делается».

Недавно проведенные «Левада-Центром» исследования наглядно демонстрируют отношения общества и государства в глазах россиян: - 62% респондентов стараются жить, полагаясь только на себя и избегая любых контактов с государством;

- 31% респондентов полагает, что государство дает им так мало, что они свободны от обязательств перед ним;

- 85% опрошенных убеждены, что возможности влиять на решение государства у них нет;

- 77% участников опроса не готовы к участию в политике, объясняя свою позицию тем, что «все равно ничего изменить нельзя», или «политика – не для рядовых граждан».

Мы видим, что доверие к органам государственной власти и предлагаемым с их стороны реформам стремительно снижается, и эта ситуация - симптом специфического состояния общественного сознания, которое формирует портрет общества на современном этапе. Можно ли ожидать массового вовлечения граждан в модернизационный процесс при такой ситуации? Конечно, нет.

Без адекватного мотивационного подкрепления, без осознания положительных персональных последствий внедряемых новшеств, без четкого видения механизма трансформаций даже работников отдельного предприятия невозможно сподвиг-

нуть на приложение усилий по освоению новых трудовых навыков, новой техники и технологий. Что уж говорить о мобилизации широких слоев населения на решение задач модернизации? Не так просто после периода активных манипуляций на фоне несбывшихся ожиданий завоевать (или восстановить) доверие народа к государственной власти и ее проектам. Без этого доверия, без конструктивного диалога общества и государства, модернизационный процесс умрет еще на стадии зародыша, так и не превратившись в будущего ребенка.

Вполне возможно, что средства, отпущенные государством на модернизацию, сработают эффективно, и общество получит плоды технологической модернизации. Но сможет ли общество в полной мере воспользоваться этими плодами? Будет ли оно готово в корне переменить отношение к труду, принять новую культуру производства, будет ли оно способно приобретать те новые блага, которые станут возможными благодаря технологической модернизации?

История показывает, что технический и технологический прогресс значительно опережает скорость психологической адаптации общества к этим изменениям. Россия – страна большая и для того, чтобы изменить технологический уклад в требуемых масштабах, ей требуется гораздо больше времени, чем другим странам. Также очевидно, что без трансформации общественного сознания никакая адаптация общества к изменениям в его экономической жизни и технологическом укладе невозможна.

Однако, когда мы говорим об общественном сознании, понимаем ли мы на самом деле, с каким объектом мы имеем дело и где у него «управляющие кнопки», нажав на которые, мы сможем вызвать нужный, адекватный отклик общества на выдвинутые инициативы? Насколько управляемым является общественное сознание, и что нужно сделать, чтобы общество по-настоящему «проснулось»? Действительно ли модернизация – это именно та идея, «время которой пришло», и которая, в силу этого, способна мобилизовать общество?

Чтобы ответить на эти вопросы, нужно проделать соответствующую работу по исследованию общественного сознания и

поиску тех управляющих идей, той модели будущего, которую общественное сознание будет готово воспринять и принять. Можно ли сегодня, не имея ответов на эти вопросы, спрогнозировать эффективность и результативность начатых преобразований?

Каким сейчас является общество, большинство граждан которого в настоящее время переживает стресс дезадаптации к происходящим изменениям и страх перед будущим? Каким оно будет, если окажется слабо адаптированным к тем изменениям, которые грядут (и не только из-за начавшейся модернизации)? Что нужно сделать, чтобы разбудить, активизировать творческий потенциал, мобилизовать и направить усилия всего общества к достижению единой цели преобразования страны?

Ответы на эти вопросы требуют грамотного, профессионального подхода к решению проблем, возникающих вокруг и внутри инициированного без участия общества процесса модернизации.

Очевидно, что проблемы есть, они стоят остро и требуют безотлагательного решения. И суть этих проблем заключается в необходимости грамотной и управляемой социальной модернизации, что требует, во-первых, создания субъекта ответственности, во-вторых, обеспечения этого субъекта инструментами, а в-третьих – согласования вектора развития и формирования общего видения будущего.

Только в этом случае идея модернизации, вполне подходящая для того, чтобы стать идеей, объединяющей нацию в едином порыве и стремлении построить лучшее будущее, не будет абортирована общественным сознанием, а получит достойную поддержку со стороны общества.

Очень надеюсь, что по завершении Форума мы продолжим работу по определению и конкретизации приоритетов, механизмов и технологий социальной модернизации, после чего сообща приступим к претворению в жизнь его решений. Ради себя самих, ради своих детей и близких, ради достойного будущего нашей общей Родины, ради своих потомков, которые смогут сказать нам спасибо за то, что мы не упустили исторический шанс.

*Куликова Н.В.,
Коллегия аналитиков*

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ И МОДЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЦЕССОВ МОДЕРНИЗАЦИИ



*Коновалов П. Ю.,
президент Коллегии аналитиков*

Трудно о чем-либо договориться, если не определить перед этим основные термины, не согласовать понятия и границы обсуждаемого феномена. В случае с модернизацией это тем более необходимо, поскольку от того, кем и как понимается это слово, зависит очень и очень многое. Поэтому, прежде, чем перейти к изложению сути, постараюсь сформулировать свое понимание этого явления.

На мой взгляд, модернизация – это закономерный социальный процесс, обусловленный необходимостью адаптации некоторой относительно обособленной части общества к опережающим изменениям, накапливающимся в различных сферах общественной жизни. В рамках этого процесса устраняются значимые диспропорции, наличие которых порождает специфические для общества уязвимости и риски. Эти диспропорции в рамках модернизации устраняются путем выравнивания уровней развития за счет совершенствования отстающего элемента, подсистемы или системы.

За историю российской государственности наше общество не единожды оказывалось перед выбором: осуществить модернизацию или утратить суверенный статус. Исторических примеров тому масса: в период с 955 г. по настоящее время мне удалось насчитать порядка двадцати модернизационных проектов, инициированных российскими правителями (от княгини Ольги до действующего Президента РФ).

Фактически все модернизационные проекты в России осуществлялись в экстремальном режиме. Общество было плохо под-

готовлено к реформам, в результате чего попытки модернизации порождали мощные социальные «турбулентности». Каждая попытка делила общество на прогрессивное меньшинство и сопротивляющееся реформам большинство.

Общество и его элиты зачастую не принимали инициируемые реформы. Когда-то причиной этого становилось ущемление имущественных и иных интересов элит, когда-то – неготовность массовых адресатов реформ, а чаще всего – алогичность и половинчатость мер. Как следствие, в послереформенные периоды зачастую происходил откат значительной части реформ.

Отрицание реформ чаще всего происходило на поколенной основе – новое поколение государственных деятелей и рядовых граждан отрицало достижения предшествующего поколения, обращаясь к прошлому, апеллируя к носителям консервативного опыта, что было естественно для трех поколенных семей.

В результате еще не изжитые социальные институты сменялись новыми, полезность которых не была глубоко осознанна и принята большинством населения. После отката результатов реформ в обществе возрождались прежние институты, продолжавшие существовать наряду с обновленными институтами.

Сегодня, как и множество десятилетий назад, в сознании большинства россиян одновременно присутствуют элементы, характерные для неизжитых и недоосвоенных общественных укладов. В силу этого любые традиции, любые социальные институты, сколь бы активно они не насаждались, в России почти не приживаются. И сегодня, и в двадцатом веке, и сразу после принятия христианства на Руси о российском обществе можно сказать, что оно одновременно живет в нескольких временных измерениях – в прошлом, настоящем и будущем, которые представлены многообразием реликтовых, современных и перспективных социальных институтов.

Видимо, по этим причинам воспроизводимый в России образ

жизни достаточно специфичен и трудно поддается попыткам модернизации. В условиях такой пестрой, полиукладной общественной системы модернизация не может быть осуществлена без тонкой подстройки к обновляемым институтам.

Никакие унифицированные меры не дадут искомого результата: ни пять «И», ни пять приоритетных направлений, ни даже весь пятикратно воспроизведенный русский алфавит.

Каждому региону, каждому специфическому укладу, каждому производству или хозяйству – каждому классу субъектов и объектов социально-экономических преобразований должен быть предложен тот модернизационный проект, который соответствует его особой ситуации. Без этого модернизация останется очередным политическим лозунгом в ряду других лозунгов, прошедших «по касательной», поднявших пыль и прихвативших с собой очередную порцию государственных финансов.

Уже сегодня можно распознать некие признаки, которые указывают на недостаточную проработанность российского модернизационного проекта 2010-х. Откровенно смущают попытки свести модернизацию к совокупности технологических новшеств в ущерб модернизации социальной сферы и общественных отношений, выбор приоритетных направлений технологической модернизации – безусловно, компактный, но не вполне системный.

Безусловно, государство в условиях преодоления затяжного кризиса не может обеспечить финансирование всех актуальных направлений модернизации. Понятно и то, что, отбирая вошедшие в перечень направления, эксперты, несомненно, учли имеющиеся на этих направлениях заделы, наличие научных школ, готовность кадров и потенциал финансовой отдачи отдельных разработок.

Однако почему-то не для всех очевидно, что модернизация в формате 5x5 – это, по сути, «федеральная модернизация». Информационное сопровождение модернизационного проекта таково,

что возникает ощущение, что 5x5 – это модернизационный посыл, одинаково годный для производственного региона, муниципального округа, производства или частного хозяйства. Формула 5x5 стала чем-то вроде магического заклинания – стоит его произнести, и все становится на свои места: где-то поднимаются села, где-то улучшаются дороги, где-то расцвечивается, а где-то и рубцуются.

Региональным медийщикам и начальникам давно пора понять, что формат 5x5 – это отражение обобщенных на государственном уровне потребностей российского общества. Что это – федеральный модернизационный посыл, и адресован он не регионам и не муниципальным округам, а государству в целом (как принято говорить – в части, касающейся). Что 5x5 – это формат модернизации, опирающейся на федеральные инвестиционные возможности, но отнюдь не формат региональной модернизации, которая опирается на региональные ресурсы и инвестиции.

Увы, транспонировать модернизационный посыл 5x5 на произвольный регион не получится. В этом беда всех федеральных посылов со времен упразднения Госплана: сначала всем кажется, что задан верхний уровень иерархии всего и вся, но потом становится ясно (увы, не всем), что это никакая не иерархия, а просто мозаика, и что у этой мозаики нет и не может быть никакого верхнего уровня, что из этого посыла никак не может быть выведен или порожден никакой нижний уровень.

Да, не каждый регион способен сказать новое слово в области ядерной энергетики и термоядерного синтеза, но это не значит, что регионы могут расслабиться и ждать результатов федеральной модернизации, которая своими результатами спасет всех и вся.

Какими-то проектами регионы смогут включиться в систему федеральных мер, но в основном им не имеет смысла дублировать формат 5x5. Регионам надлежит достраивать ту часть мозаики, которая соответствует их ресурсообеспеченности, текущим потребностям, кадровому и инвестиционному потенциалу.

И вот тут-то и обнаруживается, что строить эту мозаику для регионов еще только предстоит.

Да и строить-то, как выясняется, особо некому, поскольку так уж повелось, что стратегии развития регионов в большинстве случаев верстаются из проектов, скопившихся на столах стратегических чиновников. В момент верстки никого не смущает, что вовремя подвернувшиеся проекты стратегическими можно назвать с большой натяжкой, что эти проекты в большинстве своем не увязаны между собой и синергического эффекта от их внедрения ждать не приходится. Главное, что документ сверстан, что проекты наличествуют, что предмет финансирования определен, а финансирование – будет.

Примеров таких региональных стратегий – множество. Есть и такие стратегии, где на десятилетнюю перспективу в рамках реализации «стратегических проектов» намечается создание всего-то 1400 рабочих мест. Вот такая региональная модернизация получается.

Некому достраивать в регионах мозаику модернизации, никто не предложил того образа модернизированного государства, общества, уклада бытия, который позволил бы достроить эту мозаику самостоятельно. По мере удаления от Москвы все меньше и меньше тех субъектов, которые пусть и не решают такие задачи, но могли бы их решать. В отдельные научно-исследовательские организации от регионов поступают запросы на экспертизу региональных стратегий, но это не запросы на детальный анализ и совершенствование содержательной части проектов, а запросы на подтверждение качества. Такие запросы нацелены на получение верительных грамот, подтверждающих, что проект достоин инвестиций (как правило, зарубежных).

Нет хлеба – нет песен... Понятно, что дефицит ресурсов определяет масштабы региональной модернизации. Но иногда лучше воздержаться от модернизации, чтобы избежать потерь, вызванных поспешным модернизированием.

Потери от безответственного стратегирования на местах, недополученные социальные и экономические эффекты могли бы быть предотвращены или сведены к минимуму, если бы была отстроена система взаимодействия реги-

ональных органов власти с федеральными и региональными государственными и независимыми научно-исследовательскими, информационно-аналитическими и экспертно-консультационными организациями. Если бы актуальные общественные потребности подвергались тщательному анализу и систематизации, если бы региональная модернизация была бы не симптоматической, а проактивной, упреждающей – такой, какой положено быть стратегии.

Но вот беда: информационно-аналитические центры в регионах есть, а анализа и синтеза информации в них в большинстве случаев – нет. Где-то затерялась шестая «И» (информация) в президентской пятерке «И» (институты, инвестиции, инфраструктура, инновации, интеллект). Даже, если в регионе каким-то чудом собрались все пять «И», то отсутствие актуальной и достоверной информации делает все пять «И» бесполезными.

Статистика безлика. Интерпретация статистики без дополнительной фактографической информации, без информации о причинно-следственных и межсубъектных взаимосвязях – процесс по уровню творческой свободы сопоставимый с гаданием на кофейной гуще. Но, как это ни странно, региональные ИАЦ – это чаще всего странный дубль органов государственной статистики, функцией которого является не стратегическое информирование и актуализация представлений руководителя региона о реальном положении дел, а формирование оперативных справок одноразового применения в рамках оперативных совещаний.

Получается, что субъект стратегического проектирования в рамках модернизационного процесса в регионах пока отсутствует. Переоценка возможностей уже существующих структур не позволяет работать на этом поле независимым органам информационно-аналитического и модельного обеспечения. А региональные ИАЦ продолжают накапливать бесполезную для стратегического проектирования информацию, которая не имеет стратегического адресата – субъекта стратегического анализа и проектирования.

Но самое печальное, что рядовые жители регионов, граждане

России – те, кто реально сталкивается с разнообразными проблемами и задумывается о системных решениях этих проблем, не имеют ни малейшего влияния на ту стратегию модернизации региональной экономики и социальной сферы, которая будет избрана и принята к исполнению. Идеи, предложения, проекты и проекты – все они в России не имеют заинтересованного адресата. Есть только чиновник узкой специализации, наполняющий мусорные корзины всем тем, что не соответствует его компетенции.

До настоящего времени в России так и не создан действенный механизм сбора, обработки, анализа, оценивания, обобщения и доведения такого рода информации до заинтересованных потребителей. Нет субъекта экспертизы и обобщения проектов, идей и предложений, нет консультативных органов, способных суммировать эти предложения и свести их в систему. Равно, как нет и спроса на результат такого обобщения.

Федеральные и региональные органы власти пока не осознали полезности подобной информации. Пока руководители органов власти в большинстве своем видят в гражданских инициативах угрозу потери рычагов управления. В силу этого их интересы и формы поведения в информационной сфере можно охарактеризовать как агрессивно-защитные. Во властных кругах в отношении информационного пространства пока доминируют две концепции: концепция управления общественным мнением и концепция мониторинга репутационных и политических рисков. Пока это – все□...

Представители общественности также крайне медленно осваивает те новые инструменты социальной коммуникации, которые оно получило, обретая доступ к глобальной телекоммуникационной среде. Пока здесь отмечается увлечение мало полезными коммуникационными сервисами (как приватными, так и публичными), эксплуатирующими иррациональные мотивации. Речь идет преимущественно об формах самовыражения компетентного характера или гиперактивной бесцельной коммуникации.

Очень немногие сегодня рассматривают Интернет как ресурс,

как инструмент, как новое пространство для целенаправленной деятельности. Общество только только начинает нащупывать возможности прагматичной коммуникации, направленной на достижение целей в различных сферах реальной общественной жизни.

Между тем технологические предпосылки для создания социальной информационной инфраструктуры уже назрели. Речь идет о совокупности сервисов, инструментов и программных средств, в существенной степени повышающих эффективность прагматичной человеческой деятельности в различных сферах (не только в информационной).

Уже сегодня можно говорить о том, что в ближайшее время может произойти синтез тех программных сред, которые обеспечивают значительный прирост результативности коммуникаций, сокращение длительности начальных стадий инновационного цикла, упрощение инвестиционных процессов на фоне общего снижения инвестиционных рисков, повышение качества стратегического и оперативного управления социально-экономическими процессами.

В 2005 году Коллегией аналитиков была начата работа по созданию профессионального сообщества специалистов сферы информационно-аналитического и модельного обеспечения процессов управления. За время, прошедшее с основания организации, мы на собственной шкуре испытали те трудности и сложности, которые связаны с формированием такого распределенного, полисубъектного и полипрофессионального образования.

Однако, преодолевая эти трудности, мы смогли выявить основные болевые точки современных технологий дистанционной коммуникации, четко определить те проблемы, которые препятствуют продуктивной коллективной интеллектуальной деятельности, и сформулировать пути построения нового класса прагматичных коммуникационных сервисов, который мы называем средой комплексной поддержки коллективной интеллектуальной деятельности.

Внедрение таких сервисов позволит решать множество задач, требующих эффективного использования общественного или внут-

риорганизационного экспертного потенциала. В числе таких задач следует упомянуть следующие:

- сбор, обработка, анализ и разработка путей решения актуальных проблем и общественных потребностей;

- активизация социально-коммуникационных и социально-интеграционных процессов;

- повышение качества федерального, регионального и местного стратегического планирования, прогнозирования и управления на основе привлечения коллективного эксперта;

- исследование междисциплинарных проблем и разработка комплексных проектов в составе распределенных рабочих групп;

- создание полноценных виртуальных предприятий научно-технической и консультационной сферы;

- отработка новых методов и механизмов коллективного принятия решений (включая механизмы реализации, так называемого, “прямого народовластия”);

- формирование новых инвестиционных и кредитно-финансовых механизмов, а также иных задач.

Эту системную совокупность сервисов, образующую среду комплексной поддержки коллективной интеллектуальной деятельности, мы именуем для краткости социальными сетями второго поколения (ССВП, СС 2.0 или SocNet 2.0).

В настоящее время Коллегией аналитиков совместно с группой партнерских организаций ведется работа по созданию действующего прототипа такой среды. Наш консорциум открыт для вхождения в его состав партнерских организаций, способных сказать свое слово в создании не просто новой информационной технологии, но новой социальной технологии, которая способна сыграть не последнюю роль в успехе российского модернизационного проекта.

Во многом совершению этого эволюционного скачка препятствует неготовность рассматривать информацию в отрыве от физического носителя как предмет экономических отношений, неразвитость институтов защиты и охраны интеллектуальных прав. Но с другой стороны этот недостаток почти компенсируется тем, что, поскольку информацию почти никто не склонен

рассматривать в качестве предмета купли-продажи, коммуникации все еще остаются преимущественно открытыми (правда качество незащищенной информационной продукции оставляет желать лучшего).

Впрочем ситуация постепенно будет меняться (в том числе – благодаря распространению удобных и безопасных платежных сервисов, а также иным с методами, обеспечивающим компенсацию трудозатрат авторов). И в перспективе установится приемлемое равновесие между платными и бесплатными информационными ресурсами.

Ну, а пока технологическая платформа еще не создана, мы продолжаем работать с федеральными и региональными органами власти в области экспертизы стратегических проектов развития, формирования стратегического видения, решения задач детализации, конкретизации и адаптации модернизационного

посыла федерального центра к реальным потребностям и возможностям регионов.

В завершение хочу остановиться на одной очень важной теме...

Сегодня, учитывая, что модернизация инициирована государством, осуществляться она будет преимущественно через активное правовое и информационное воздействие на социум.

Модернизация – это процесс, протекающий как в социальной, так и в правовой реальности – в, так называемом, модельном мире – в мире эталонных и нормативных моделей. Эти модели схематично отражают социальную реальность, задавая представления о норме данного конкретного социума, его социальной сфере, экономике, финансах, политической жизни и т.д.

В силу известных причин (кризис, накопленное отставание и др.) следует ожидать, что законодательство будет обновляться высокими темпами. Более, чем веро-

ятно, что при высоких темпах изменений правовой реальности, эти изменения не будут системными.

В отсутствие качественной и оперативной экспертизы нераспознанные ошибки и противоречия в нормативных моделях и концепциях могут быть перенесены в правовую реальность и через нее – привнесены в реальность социальную (в виде реальных противоречий и проблем).

Поэтому от имени членов и сотрудников Коллегии я хочу обратиться к тем из числа присутствующих, кто входит в состав различных экспертных органов с просьбой: уважаемые коллеги, мы не имеем права на ошибки – от качества нашей работы зависит очень многое, а потому просим вас не оставаться равнодушными к модернизационным начинаниям – давайте вместе определим тот облик будущего, в котором всем нам захочется жить!

*Коионов П.Ю.,
Коллегия аналитиков*

ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ



Геннадий Парахин, предприниматель

Много шума и пустой болтовни вокруг темы “модернизация”. Не утопить бы хорошее дело в потоке демагогической трескотни различных политических фигур!

В России, как правило, любую конкретную задачу начинают раздувать до уровня большой проблемы, подменяя при этом реальные действия пространными обсуждениями на всех уровнях. Слишком много академизма, слишком мал результат. Даже самая несложная задача становится проблемой, чаще всего неразрешимой...

Модернизация, к которой призывает наш Президент - это,

прежде всего обновление. Но кто будет осуществлять обновление? Необходима “новая кровь”, новое нестандартное мышление. Очевидно, что эту задачу должны решать молодые специалисты и ученые, не обремененные стереотипным мышлением. Но откуда они возьмутся настоящие профессионалы, если ушла традиция передачи производственного опыта от специалистов старшего поколения новому? Кадры решают все! Но надо их растить, закладывать в них профессиональную основу. Кадровая проблема коснулась всех сфер нашей жизни, она ключевая.

Далее упомяну о других проблемах, от которых страдает экономика и тормозит процесс модернизации, и которые надо решать в первую очередь.

1. *Проблема кадров.* Кадры решают все, без качественных кадров невозможно проводить модернизацию. Но где их взять, если наши учебные заведения абсолютно оторваны от производства. Выпускники ВУЗов и средне-специальных учебных заведений совершенно не знают с чем они столкнутся на производстве.

Часто молодой специалист, сталкиваясь с неведомыми ему реальными производственными проблемами пугается, начинает шарахаться по предприятиям, а в результате отказывается от профессии. Что бы этого не происходило необходимо ввести в обязательную программу обучения ежегодную производственную практику, развивать систему стройотрядов, создавать курсы по обучению смежным рабочим специальностям. Камнем преткновения здесь являются сами учебные заведения, которые видят только свои коммерческие интересы, забывая об учебном и воспитательном процессе.

Противоречие интересов предприятия и вуза тормозит процесс. Взгляните на эту проблему с точки зрения руководителя предприятия. Ну, зачем ему проблемы со студентами, с организацией для них специальных рабочих мест, с повышением уровня техники безопасности, за которые еще и деньги надо заплатить учебному заведению и работающим студентам? Необходимо так сбалансировать интересы, чтобы денежные отношения не поднимались выше задач учебно-воспитательного процесса.

Надо создавать мотивацию для молодых специалистов, чтобы они не отбывали часы на рабочем месте, а стремились повысить уровень профессионализма. Молодой специалист должен четко видеть перспективу личного карьерного роста. Как происходит продвижение кадров в государственных организациях? Чаще всего по фамильному принципу.

А в естественных монополиях? Там - и по фамильному принципу, и по принципу расстановки на ключевых постах своих людей, далеких от профессии. Ключевые - это, как правило, распределение финансовых потоков. Так создаются закрытые, устойчивые коррупционные системы. Именно этим объясняется большое количество техногенных аварий, порча основных средств естественных монополий и снижение их прибылей. По факту всем производством и инженерами управляют экономисты и менеджеры. Не инженерия определяет и развивает технологический процесс, а менеджеры с узкими интересами, направленными только на получение прибыли. Не удивительно, что развитие технической мысли остановилось.

Чуть лучше обстоит дело в бизнесе. Здесь таланты нужны, их находят, с ними нянчатся, за них борются. Но и здесь свои препоны: кадровую политику предприятия тормозят различные нормы, предписания и условия.

2. *Развитие науки.* Модернизация экономики невозможна без развития науки - это прописная истина. Однако создавать научные учреждения без связи с бизнесом - пустая трата ресурсов. Прикладная наука должна работать на конкретный бизнес, а не наоборот. Развитие фундаментальной науки - дело государственное по уровню финансовых вложений. За счет чего должны существовать научные структуры? Есть мнение, что финансировать их должны крупный бизнес и государство посредством госзаказов. Но их бюджеты не всегда выдерживают эти затраты.

Крупный бизнес естественных монополий оказался не способным к решению этой проблемы.

Естественные монополии решают свои узкие задачи, а речь идет о модернизации экономики страны.

А вот малый и средний бизнес, сотрудничая с научными предприятиями, могли бы совершить научно-техническую революцию. Именно это и происходит во многих странах, только не у нас. Почему? Да потому, что в России предприятия малого и среднего бизнеса с трудом выживают. Всю прибыль у них «откачивают» чиновники, применяя разные коррупционные схемы, на основе двусмысленного законодательства. Это и есть скрытая, хорошо организованная форма рейдерства. У малого бизнеса не остается достаточных оборотных средств на науку, в которой он кровно заинтересован.

В качестве первого шага по модернизации экономики страны необходимо создать льготные налоговые условия, стимулирующие предприятия малого и среднего бизнеса к созданию научных отделов. Тогда из малого вырастет большое, но нацеленное на конечный продукт.

Однако на этом пути существует множество проблем, одна из которых - чрезмерное количество норм и нормативов при выдаче различных лицензий, сертификатов, допусков и т.д. Только с 01.01.2010 г. появились новые ужесточающие требования.

Молодым специалистам вообще закрыта дорога при приеме на работу - во всех нормативных документах предписывается нанимать специалистов со стажем работы не менее 5-8 лет. А где взять стаж молодому, грамотному и талантливому специалисту? Получается замкнутый круг. Это необходимо изменить.

Несколько слов о профессионально-патриотическом воспитании молодежи. Информация в прессе, на телевидении, в интернете одна и та же: частная жизнь и скандалы артистов и навязанных молодежи секс-символов да бандитские сериалы. Словно жизнь остановилась, простая, нормальная человеческая жизнь. Понятие производственной темы сведено к нулю, хотя в любой отрасли народного хозяйства

есть много уникальных профессионалов своего дела, на которых вся жизнь держится. Почему же в нашей стране не пропагандируется и не восхваляется профессионализм? Где же наши «независимые» журналисты, кинорежиссеры, писатели, поэты и т.д.? Хватит уводить молодежь от реальных проблем, пора вернуться к реальной жизни.

3. *Борьба с коррупцией.* Президент страны выдвинул лозунг: «Коррупция должна стать неприличной!» А где действия? Где реальные судебные процессы? В результате у многих сложилась убежденность, что коррупционный и чиновничий беспредел победить невозможно. Так откуда возьмутся средства на «инновации» и «модернизацию», если их пожирает коррупция? Модернизация общества - вот конечный результат смелости и политической воли руководства страны в борьбе с коррупцией!

4. *Подъем сельского хозяйства* - проблема, касающаяся каждого гражданина. Она шире, чем продовольственная безопасность страны. С вымиранием людей на селе мы теряем свою культуру, национальную самобытность. Этого допустить ни в коем случае нельзя. Решение кадровой проблемы на селе необходимо объединить с программой возрождения сельских поселений. Необходимо строить современное комфортное жилье и дороги, создавать в сельских поселениях духовные и культурные центры. Сельские поселения должны быть ориентированы не только на сельское хозяйство. Помимо главной направленности - производства сельхозпродукции, там должны создаваться и вспомогательные производства: предприятия по производству строительных материалов, сборка каких-то бытовых приборов, предприятия социальной и культурной сферы. Это позволит создать большое количество рабочих мест. Но здесь, безусловно, нужна государственная поддержка, что мы видим в развитых странах. С этого надо начинать модернизацию страны. Это принесет реальные качественные изменения.

Геннадий Парахин

ДОСТУПНАЯ МЕДИЦИНА



Степанов О.Н., врач-онколог

Существует “Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г.”, разработанная Министерством здравоохранения и социального развития РФ. В данной концепции современное состояние здравоохранения в стране определено следующим образом:

- Несмотря на развитую сеть амбулаторно-поликлинических учреждений, существующая система первичной медико-санитарной помощи не способна удовлетворить потребности населения страны и современного общества.

- Службы, оказывающие первичную помощь остаются функционально перегруженными и малоэффективными.

- С учетом длительного времени ожидания приема, неудобного графика работы государственных и муниципальных амбулаторных учреждений здравоохранения, доступность первичной амбулаторно-поликлинической медицинской помощи для работающего населения оказывается низкой.

Иными словами:

1. Де факто - существующая в России система здравоохранения инертна и часто не позволяет оказывать медицинскую помощь на современном уровне.

2. За последние годы возник острый дефицит медицинских работников, особенно врачей, так называемых “узких” специальностей.

3. Коэффициент совместительства среди медиков составляет от 1,35 до 1,75, а средний возраст врачей в поликлиниках 45-50 лет.

4. Радует, что желание изменить существующую систему есть не только у пациентов, медиков, но и у руководства страны.

5. Реформу системы здравоохранения необходимо проводить незамедлительно, пока еще система существует.

Но, что, же является наибольшей проблемой в системе здраво-

охранения? Позвольте привести выдержку из статьи “Кадровые ресурсы здравоохранения РФ: состояние, проблемы и основные тенденции развития” (Стародубов В.И., Михайлова Ю.В., Леонов С.А. ФГУ ЦНИИОИЗ, Москва, 2010г.): “Кадровые ресурсы являются одним из главных компонентов ресурсного обеспечения системы здравоохранения. В последние годы нарастают проблемы в развитии кадрового потенциала здравоохранения России, которые связаны с сокращением финансирования, отсутствием государственной системы планирования подготовки кадров с учетом потребности населения в медицинской помощи, возникновением новых видов специализированной помощи... Асимметрия показателей обеспеченности кадрами в субъектах Федерации, разнонаправленность имеющихся тенденций не могут обеспечить равные доступность и качество медицинской помощи всех категорий населения”.

Для улучшения доступности медицинской помощи населению я предлагаю следующее: в рамках повышения информатизации системы здравоохранения, разработать единый для страны интернет-банк данных лечебных учреждений и медицинских работников. Предлагаемый сайт априори должен находиться под патронажем Минздравсоц развития РФ, доступен для населения и разделен на несколько разделов (условно: пациент, врач, руководитель лечебного учреждения). Внесение сведений, в данный ресурс, будет доступно для медицинских учреждений всех форм собственности, и носить добровольно-заявительный характер. Модератор сайта при этом может оставить за собой право проверки лечебных учреждений на выполнение существующих медицинских стандартов, с возможным ранжированием больниц по категориям.

Данный интернет-ресурс позволит:

- пациентам - самостоятельно и осознанно выбирать лечебное учреждение и врача;

- Минздравсоцразвития РФ - внедрять и развивать систему медицинских стандартов лечения и диагностики заболеваний;

- медицинским работникам и руководителям лечебных учреждений - быть более мобильными в кадровом вопросе.

Необходимо как можно быст-

рее пересмотреть норматив “минимального оклада” оплаты труда медицинских работников. С 1 января 2009 года, во всех субъектах РФ, действует новое “Положение об оплате труда работников государственных учреждений здравоохранения”. Данное постановление пришло на смену “Единой тарифной сетке по оплате труда работников государственных учреждений” и ставило своей целью совершенствование оплаты труда работников учреждений и повышение их мотивации к качественным результатам труда. К сожалению, при этом не произошло повышения заработной платы. Несмотря, на наличие повышающих коэффициентов, компенсационных и стимулирующих выплат, заработная плата врачей большинства лечебных учреждений редко превышает 4,5-5 тысяч рублей. И причина, на мой взгляд, кроется в изначально заниженной сумме минимального, базового оклада.

Дабы не быть голословным на следующем я приведу типичные выдержки из обращений врачей, с одного из многочисленных медицинских сайтов:

- 21.05.2010. Я врач-рентгенолог ставка 3800 руб. за стаж + вредность, в итоге доходит до 4500 руб. Работаю в двух местах, жена в декрете, ребенок 2 года, живем как нищие. Серьезно настроен бросить медицину т.к. начал подрабатывать на стройке подсобником - зарплата намного достойнее. Стаж работы 10 лет.

- 08.06.2010. Я врач-рентгенолог первой категории, заведующий отделением. Мой оклад 4811 рублей. Я работаю в Республиканском госпитале для ветеранов войн. Со всеми надбавками на руки выходит чуть более 7 тысяч! Скажите как выжить! Платных услуг нет и не может быть! И таких отзывов врачей всех специальностей – тысячи.

Для привлечения молодых врачей, возможен возврат к системе обязательного распределения молодых специалистов, проходящих обучение на бюджетной основе и выпускающихся из медицинских вузов, но при этом необходимо предоставлять им районные жилищные сертификаты.

Отрадно, что подобные программы уже работают в ряде субъектов России. Например, Минздравсоцразвития Самарской области разработана программа “Развитие скорой неотложной помощи на селе”. Данная

программа активно работает, строятся современные офисы для врачей общей практики в селах и деревнях. В Смоленске в 2010 г. городские власти впервые будут давать единовременное социальное пособие молодым специалистам, которые заключат трудовой договор с муниципальным лечебным учреждением сроком на пять лет. Размер «подъемных» - 200 тыс. рублей. Тридцати выпускникам Медицинской академии выплатят в общей сложности 6 млн. рублей, завербовав тем самым врачей для станции скорой помощи, травматологов, ортопедов, анестезиологов, реаниматологов и неврологов. В этих узких специалистах городские лечебницы нуждаются острее всего. По просьбе депутатской комиссии в 2011 г. в перечень молодых врачей, которые могут претендовать на бюджетную поддержку, добавят офтальмологов и урологов.

Несомненно, необходимо внедрять и развивать систему медицинских стандартов, оценивая работу лечебных учреждений по выполнению данных стандартов. Введение системы медицинских стандартов позволит унифицировать оказание лечебно-диагностической помощи для всей территории России. При этом соответственно стандартам пересмотреть штатные нормативы и нормативы нагрузки медицин-

ских работников. Рассматривая данный пункт, мне хочется вновь процитировать «Концепцию развития системы здравоохранения в РФ до 2020 года». «Одним из основных факторов создания системы качественной и доступной медицинской помощи является наличие единых для всей территории Российской Федерации порядков и стандартов оказания медицинской помощи при наиболее распространенных и социально-значимых заболеваниях и патологических состояниях».

Стандартизация во всем мире признается одной из главных составляющих системы управления качеством в здравоохранении. Внедрение стандартов позволяет:

- получать достоверную информацию о новейших достижениях медицины;
- устанавливать научно и экономически обоснованные ориентиры качества продукции и услуг в медицине;
- обеспечивать равнодоступность эффективных и безопасных медицинских технологий и лекарственных средств;
- способствовать рациональному расходованию ресурсов;
- защищать права пациента и врача при разрешении спорных и конфликтных вопросов;
- обеспечивать адекватное финансирование медицинской помощи.

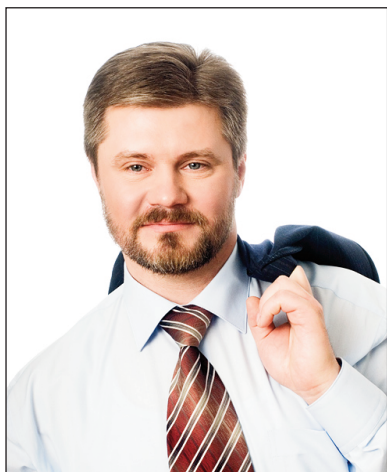
Самарская область находится в числе регионов, наиболее активно развивающих направление стандартизации в здравоохранении. В 2007-2008 г.г. наш регион входил в число территорий, где реализовывался пилотный проект, направленный на повышение качества услуг в сфере здравоохранения. Одним из направлений проекта являлось обеспечение финансирования стационарной медицинской помощи в соответствии с нормативами финансовых затрат, рассчитанными на основе федеральных стандартов медицинской помощи и с учетом оценки качества оказанной медицинской помощи.

Ну и, конечно же - требуется увеличить нормы обеспечения лечебных учреждений младшим медицинским и техническим персоналом.

В заключение я хочу привести определение Всемирной организации здравоохранения – «Качественной считается медицинская помощь, соответствующая стандартам медицинских технологий, при отсутствии осложнений и при достижении удовлетворенности пациентов».

Степанов Олег Николаевич, главный онколог УЗ администрации г.Новокуйбышевска, депутат законодательного собрания Самарской области.

СОЦИАЛЬНЫЕ СТАТУСЫ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА



Кузнецов М.С.

«...Мы продолжаем проповедовать равенство между людьми. Но, забыв о Человеке, мы уже перестали понимать то, о чем говорили... Как разделить Равенство между личностями, между мудрецом и тупицей, глупцом и гением? Что касается строительных материалов, то,

если мы хотим определить и осуществить их равенство, нужно, чтобы все они занимали одинаковое место и играли одну и ту же роль. А это бессмысленно. Ибо принцип Равенства вырождается тогда в принцип Тождества...»
Антуан де Сент-Экзюпери

Деньги по своей природе не могут адекватно выражать ценность огромных пластов человеческой жизни (духовность, культура и т.п.), однако в современном мире именно деньги расставляют приоритеты: достижение нематериальных целей требует материального обеспечения, но не имеющие денежного выражения цели его не получают или получают в недостаточной мере.

Управление государством осуществляется через органы власти, в которые попадают члены общества с наивысшим статусом. В материальном мире понятие «статус» преимущественно ассоции-

руется с понятием «богатство», и во власть попадают наиболее состоятельные с финансовой точки зрения граждане или те, кем они манипулируют. --Соответственно, формируется и закрепляется правовое пространство, при котором деньги являются мерилем всего и вся. Основной ориентир государственного развития – экономический бюджет.

Альтернативой существующему положению вещей может стать следующее. Необходимо создать систему, при которой способности, заслуги и обязанности человека перед обществом, не имеющие четкой денежной оценки, будут учитываться так же, как учитываются данные о материальном состоянии человека (например, через введение электронного социального паспорта). Как в соответствии со своим материальным положением человек вправе законно пользоваться определенным объемом матери-

альных благ, так же соответственно своему статусному набору (социальной ценности) человек должен занимать место в обществе - иметь адекватный обязанностям объем прав. При этом однозначной зависимости между количеством материальных ценностей у человека и его социальной ценностью уже не будет. Следовательно, у человека появятся нематериальные стимулы к саморазвитию и активному участию в жизни общества.

На сегодня все граждане имеют разный объем обязанностей перед обществом, но формально равное количество прав влияет через выборы на управление в государстве. То есть, имея фактически разные статусные наборы (разную социальную ценность), все имеют одинаковый избирательный статус. При этом статусность существует во всех общественных подсистемах (армия, наука, спорт, производство и т.д.), и в каждой подсистеме объемом прав, в целом, соответствует объему обязанностей. Но стоит только подняться на одну ступень выше – до системы государственного управления, и мы видим, что баланс между правами и обязанностями каждого члена общества, имеющего возможность участвовать в таком управлении через демократические выборы, не соблюдается. Если это несоответствие между правами и обязанностями будет устранено, то есть каждый конкретный избиратель получит в свое распоряжение столько голосов, сколько соответствует объему его обязанностей перед обществом и его заслугам, то, например, две сотни академиков, объединив свои голоса, соответствующие своей социальной ценности, смогут повлиять на результаты выборов сильнее, чем целая армия обзленных люмпенов. С введением количественной меры статусного набора (социальной ценности) именно социальная ценность человека, включая его заслуги перед обществом и объем взятых на себя обязанностей, а не деньги, станет инструментом управления обществом. Соответственно, во власть все в большем количестве будут попадать те члены общества, кто готов эту власть исполнять и кто способен ставить и достигать, в том числе, нематериальные цели. То есть постепенно запустится механизм формирования новой элиты.

Сегодняшний контроль за населением осуществляется почти

исключительно с целью предотвращения преступлений и правонарушений, а также для учета уровня получаемых материальных доходов. Стоит нарушить правила дорожного движения или неправильно уплатить налоги, и гражданин автоматически попадает в соответствующую базу данных. Государство скрупулезно ведет подсчет «зла», которое совершается его гражданами. Понятно, что такой однобокий контроль не может способствовать установлению доверительных отношений между человеком и государством. Почему бы государству наравне со «злом» не начать фиксировать и «добро», приносимое гражданами, то есть, учитывать изменение социальной ценности? Ведь такой контроль вряд ли будет вызывать протест и желание скрыть свои заслуги, если вслед за этим соответствующим образом будет изменяться объем гражданских прав.

На самом деле, некоторый учет и применение социальной ценности можно найти и в сегодняшнем законодательстве. Например, при вынесении приговора судья должен рассмотреть смягчающие и отягчающие обстоятельства, изучить характеристику на гражданина с места работы. Право гражданина голосовать на выборах или быть избранным также зависит от возраста. Если использовать количественную меру социальной ценности, чтобы более гибко и точно дифференцировать административную и уголовную ответственность, то законодательство и судопроизводство станут более совершенными, поскольку снизится доля субъективизма при назначении наказания за то или иное деяние. Важно также отметить, что социальная ценность неотчуждаема, поэтому не может стать товаром. Так, неимущественные авторские права (право на имя) не могут перейти по наследству или быть проданы. Следовательно, с введением понятия социальной ценности получит импульс к развитию законодательство, регулирующее все сферы личных неимущественных прав.

Другим следствием введения количественной меры социальной ценности станет сужение базы для коррупции. Покупать все и всегда, чтобы иметь высокий статусный набор и, например, обеспечить себе хорошие позиции для участия в выборах, сложнее, чем сделать разовый «взнос» в казну соответствующей

партии и сразу оказаться в управляющей элите общества.

Учет изменения совокупной социальной ценности граждан по регионам или областям станет еще одним объективным критерием развития как отдельных регионов, так и государства в целом. С введением количественной меры социальной ценности человека социальный бюджет, называемый так, прогнозирующий изменение совокупной социальной ценности в разрезе по видам деятельности или по регионам, сможет наравне с экономическим бюджетом страны стать главным ориентиром и планом развития.

Государство, изменяя «вес» социального статуса, соответствующего той или иной деятельности, сможет определять нематериальные цели развития и направлять к их достижению как отдельных граждан, так и общество в целом. Например, если в некоторой перспективе прогнозируется нехватка призывников, то можно заблаговременно ввести некоторое увеличение статуса для тех, кто отслужит в армии, и тем самым создать нематериальный стимул к службе в вооруженных силах. Используя количественную меру социальной ценности, можно также регулировать рождаемость. До определенного количества детей в семье (например, два или три ребенка) государство может поощрять родителей, а с четвертого ребенка переставать увеличивать социальную ценность родителей.

С постепенным введением количественной меры социальной ценности будет запущен, фактически, механизм развития новой цивилизации. Возможность для каждого члена общества формировать и увеличивать свою социальную ценность сразу по большому числу разных направлений (образование, производственный стаж, соблюдение норм общественной морали и нравственности, воспитание детей, физическое развитие, заслуги перед обществом и государством, уважение к закону, благотворительность и т.д.) и при этом получать объем прав, адекватный объему своих обязанностей, создает общество действительно равных возможностей, когда все зависит от личного желания гражданина, его упорства, таланта и трудолюбия. Технически задачу систематического определения и закрепления за каждым человеком количественной меры его социальной ценности сегодня решить вполне возможно. Современные компь-

ютерные и информационные технологии позволяют делать это чуть ли не в режиме реального времени, а опыт государств по ведению всевозможных баз уже наработан. Нужна лишь политическая воля и осознанный переходный период - срок подрастания нового поколения, которое постепенно войдет во власть, после чего запущенный процесс станет необратимым, и система начнет воспроизводить самое себя.

Кузнецов Максим Сергеевич, руководитель проекта "Золотая провинция"- комплексное развитие территории

ФРАГМЕНТЫ ДИСКУССИИ ПО ДОКЛАДУ

Вопрос: «...нравственные ценности и нормы морали видоизменяются с развитием общества, деформируются понятия "что такое - хорошо" и "что такое - плохо". Кто сегодня будет устанавливать нормы общественной морали и нравственности, кому будет дано такое право?..."

М.К. Сегодня я бы никому не доверил это важное дело. На мой взгляд, наша главная беда кроется в государственной системе управления, точнее, в системе формирования кадров государственного управления. Помните, "Рыба гниет с головы"? Сейчас вся система госуправления построена так, чтобы туда попадали не самые достойные, опытные и образованные, а самые гибкие и беспринципные. Но если достойные люди и попадают в "систему", они вынуждены приспосабливаться, и чаще всего просто не

имеют возможности позитивно влиять на ситуацию. Если мы начнем менять систему выборов на предложенных мною принципах, запустится другой механизм отбора, который постепенно станет основным. Вот тогда на данный вопрос можно будет ответить - нормы общественной морали и нравственности будут устанавливаться наиболее достойные граждане, являющиеся руководителями государства, основной целью существования которого является духовное развитие и благосостояние его граждан.

Вопрос: "... Критерии определения социальной ценности индивида не станут ли почвой для дискриминации (физическое развитие как показатель для инвалида)?..."

М.К. Если критерий будет единственным, или их будет мало, то так и произойдет. Кстати, сегодня основной критерий - количество материальных ценностей, отсюда и повсеместная дискриминация именно по этому признаку. Если критериев будет много, то сработает закон перехода количества в качество. Тот же инвалид, став прекрасным программистом или писателем, будет иметь социальную ценность выше, чем сосед - перворядник по штанге. Именно это я имел в виду, когда говорил, что внедрение понятия социальной ценности открывает путь к обществу действительно равных возможностей.

Вопрос: "... Достигим ли в принципе баланс "зла" и "добра" в обществе?..."

М.К. Думаю, не достигим.

Все время будут появляться какие-то отклонения от "равновесия" - это мотор развития. Вопрос в другом - как быстро общество будет возвращать ситуацию к этому «равновесию». Ведь все развитие человечества - борьба "добра" со "злом". Чем быстрее решаются "поставленные" в этой борьбе задачи, тем быстрее развивается человечество. Вслед за уже решенными задачами будут появляться новые, и развитие будет продолжаться. Посмотрите, как "подпирает" сейчас развитие человечества скорость обмена информацией! Управление современными государствами просто не успевает за событиями, и "задачи" переходят в проблемы. Вот я и предлагаю начать менять сложившуюся систему управления современными государствами. А сделать это можно только через изменение системы отбора граждан, попадающих во власть, что в свою очередь невозможно без смены ценностных ориентиров. Иными словами, пока основная цель - увеличение материального богатства (граждан, кланов, классов, государств), ничего изменить невозможно. Если основной целью станет духовное развитие человека (через такие понятные всем вещи, как повышение уровня культуры, образования, развитие способностей к творчеству, развитие уважительного отношения к другим людям и к окружающему миру и т.п. - никакой поповщины или изотерики!), то и система мироустройства поменяется.

ПОТЕНЦИАЛ ТЕРМОЯДЕРНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В МИРОВОЙ ЭНЕРГОСИСТЕМЕ БУДУЩЕГО

Авторы: Алексеев П.Н., Гагаринский А.Ю., Смирнов В.П., С.А.Субботин,

Цибульский В.Ф. - РНЦ «Курчатовский институт»

Глобальные энергетические тенденции и роль ядерной энергии

В докладе по МАГАТЭ по проекту международному проекту ИНПРОБыли обсуждены сценарии энергетического спроса и предложения в 21-ом столетии. В этих обсуждениях использовался Специальный отчет по сценариям выбросов (SRES), выпущенный в 2000 году Межправительственной группой экспертов по изменению климата. Согласно сценариям SRES, за период с 2000 до 2050 года глобальное потребление первичной энергии возрастет в среднем в 2,5 раза, а потребности в электроэнергии в среднем в 4,7 раза. При этом средние по

всей группе сценарии предполагают развитие ядерно-энергетической системы, приблизительно соответствующие электрической мощности АЭС в 2000 ГВт к середине, и 5000 ГВт – к концу века. Доля ядерного электричества в полном электропроизводстве составляет для этих сценариев 25-30% в 2050 г. и до 50% - 2100 г.

Атомная энергетика – единственная апробированная технология производства энергии, не дающая эмиссий парниковых газов, доказавшая свою работоспособность и уже сейчас развернутая в широком масштабе. Для решения проблем энергетической безопасности, устойчивого раз-

вития, для ограничения роста эмиссий ПГ в ближайшем будущем (2030 г.) потребуется расширение ядерной энергетики. С 2030 по 2050 г.г. ядерные мощности необходимо будет увеличить минимум до 1500–2000 ГВт(э) за счет дальнейшего развертывания усовершенствованных тепловых реакторов, введения быстрых реакторов четвертого поколения и замыкания ядерного топливного цикла по урану и плутонию. Во второй половине века многими сценариями предусматривается еще большее расширение ядерной энергетики. В наиболее оптимистичных сценариях ядерного развертывания (5000 ГВт-г) наличие

ресурсов урана превращается в проблему и возникает необходимость использования эффективных бриддеров.

Роль и характеристики различных типов реакторов

Инновационная система АЭ является многокомпонентной. В ее структуру входят реакторы различного назначения.

Типы и назначения реакторов:

- реакторы на тепловых нейтронах: производство энергии для различных потребителей (электроэнергия, коммунальное тепло, технологии, водород), широкий диапазон мощностей (малые – региональные, автономные, большие – сети), работа в режиме регулирования нагрузки, гибкий топливный цикл (Pu, U, Th);

- реакторы на быстрых нейтронах (БР): базовое производство энергии, расширенное воспроизводство топлива (Pu, U-233), замыкание топливного цикла по U, Pu и минорным актинидам.

В дополнение к этим основным компонентам ИЯЭС рассматриваются также:

- жидкотопливные реакторы для минимизации количества минорных актинидов в системе ЯЭ. Эти реакторы понадобятся в системе не ранее 2050 г. и только в том случае, если не будет найдено приемлемых способов захоронения минорных актинидов или их утилизации в твердотельных реакторах. Суммарная мощность реакторов-выжигателей не превысит 10% и они, по всей видимости, будут располагаться на территориях международных центров топливного цикла;

- термоядерные источники нейтронов (ТИН) для повышения темпов вовлечения тория-232 и урана-238 в ядерный топливный цикл, повышение нейтронного потенциала системы ЯЭ. ТИН, по всей видимости, понадобятся в максимальном варианте развития АЭ после 2050 г.

Наличие ресурсов урана

По данным Агентства по ядерной энергии ОЭСР и МАГАТЭ, доказанные ресурсы урана, доступные по стоимости извлечения менее 130 USD/kgU, в настоящее время оцениваются в 5,5 млн. тонн (MtU), куда входят как ресурсы, открытие которых ожидается либо на уже известных месторождениях, либо рядом с ними, так и более спекулятивные ресурсы, которые, как считается, существуют в геологически благоприятных, но пока не исследо-

ванных областях, включая ресурсы, для которых стоимость извлечения не определена, оцениваются в 10,5 MtU.

Таким образом, известные мировые запасы урана по наименьшей рассматриваемой сегодня стоимости извлечения менее 130 долларов за килограмм, а также дополнительные ресурсы, основанные уже на тенденциях и характеристиках "подобия", теоретические ресурсы, полученные путем геологических экстраполяций, и, наконец, спекулятивные ресурсы, которые эксперты включают в рассмотрение пока без ценовой оценки, дают в сумме 16 млн. тонн. Это существенное увеличение относительно 2005 года, главным образом связанное с сообщениями Австралии, РФ, ЮАР и Украины об увеличении имеющихся у них ресурсов.

Нетрадиционные ресурсы урана (из которых уран извлекается лишь в виде побочного продукта) еще более расширяют ресурсную базу. Об объеме нетрадиционных ресурсов сообщают лишь очень немногие страны. Прошлые оценки объемов урана, потенциально извлекаемых из фосфатов, руд цветных металлов, карбонатов, сланцев и лигнитов, находятся в диапазоне 7-22 MtU.

В морской воде содержится, по оценкам, 4000 MtU, однако его концентрация крайне мала – 3-4 части на миллиард. То есть для производства одного килограмма урана потребуются переработать 350 000 тонн воды. В настоящее время такая переработка слишком дорога. В 1970-80х годах подобные исследования проводились в Германии, Италии, Японии, Великобритании и США. В настоящее время их продолжает лишь Япония, оценивающая затраты для опытного производства в 750 USD/kgU.

Таким образом, диапазон ресурсов урана в 16-30 млн. тонн представляется оправданным для понимания облика ядерной энергетики и его чувствительности к ресурсам урана.

Что касается тория, который также может использоваться в ядерном топливе, он широко распространен в природе и для многих стран представляет собой довольно легкий в разработке ресурс. Среднее количество тория в верхнем слое земной коры достигает 6-10 частей на миллион, что втрое больше среднего содержания урана. Его оксиды нерастворимы в воде, поэтому он не рассеян в Мировом океане.

Торий широко распространен в скальных породах и минералах, обычно в связке с ураном, редкоземельными элементами и ниобием и танталом в виде оксидов, силикатов и фосфатов. Мировые его ресурсы оцениваются примерно в 6 MtTh. Как и в случае урана, эти суммарные ресурсы включают широкий спектр уровней уверенности - от доказанных запасов до спекулятивных ресурсов.

Следует подчеркнуть, что современная ядерная энергетика потребляет делящийся изотоп уран-235 для получения энергии с малым воспроизводством делящихся нуклидов, и в этом случае 16-30 млн. тонн природного урана практически не расширяют энергетическую ресурсную базу мирового хозяйственного механизма до необходимого для решения проблем энергетической безопасности и устойчивого развития уровня (всего лишь, соответственно, 160-300 млрд. т.н.э.), особенно учитывая снижение качества руд, доступности ресурсов и необходимых затрат энергии на добычу, обогащение, устранение последствий добычи и обращение с ОЯТ и РАО. Для принципиального расширения энергетической базы развития человечества необходимо перейти на ядерную энергетику, структура которой позволяет потреблять уран-235 с воспроизводством делящихся нуклидов, плутония и/или урана-233. В этом случае энергетический потенциал человечества расширяется до 20 трлн. т.н.э. и более. И в этом плане создание замкнутого ЯТЦ и структуры ядерной энергетики, способной к расширенному воспроизводству делящихся нуклидов, эквивалентно принципиальному расширению геологических разработок и увеличению добычи урана.

Стоит отметить, что при предполагаемых темпах роста АЭ в 21 веке реакторы на быстрых нейтронах могут не обеспечить требуемых темпов вовлечения урана-238 и тория -232 в энергопроизводство и может потребоваться использование термоядерных источников нейтронов для наработки искусственного ядерного горючего (плутония и/или урана-233). Это может оказаться особенно важным для решения региональных проблем развития АЭ.

Региональное рассмотрение развёртывания атомной энергетики

Сценарий HIGH ориентирован на крупномасштабное развитие атомной энергетики с высокими темпами ее развития во вто-

рой половине текущего столетия. При этом, кроме сферы электроэнергетики, атомная энергия начнет использоваться и для неэлектрических целей (производство пресной воды, искусственное моторное топливо, технологические процессы, требующие высокого температурного потенциала)

Региональное рассмотрение предполагает, что в перспективе будет отлажен более масштабный обмен природными топливными ресурсами, вероятно, будут созданы международные центры топливного цикла, которые на определенном этапе сконцентрируют решение проблем обогащения свежего топлива, переработки ОЯТ и использования вновь нарабатываемых делящихся изотопов в замкнутом топливном цикле. Наиболее существенной в этой части рассмотрения представляется оценка возможных масштабов межрегионального перемещения всех видов продукции предприятий топливного цикла. И второй по важности вопрос касается региональной структуры атомных мощностей и их обеспечивающей инфраструктуры, с учетом различного рода ограничений, включая и современные озабоченности в части безопасности и нераспространения, размещения реакторов на быстрых нейтронах.

Этот вариант предполагает замыкание топливного цикла по урану и торию и развитие ториевого топливного цикла, начиная примерно с 2040 г. Потребность развития ториевого топливного цикла обусловлена развитием высокотемпературных реакторов, которые начиная с 2030 г. работают на обогащенном уране и в последующем рост их мощностей обеспечивается наработкой урана-233 в боковых blankets быстрых реакторов. Считается, что переработка топлива начинается с 2025 г. Масштаб переработки облученного топлива характеризуется следующими цифрами: 40 000 т ОЯТ/год в 2050 году и 160 000 т ОЯТ/год в 2100 году.

Термоядерный источник нейтронов

Следует отметить, что доля быстрых реакторов в системе порядка 75% вызовет большие сложности решения проблем нераспространения при размещении их в регионах, в которых трудно реализовать надлежащие инфраструктурные и институциональные условия. Создание быстрых реакторов с таким высоким воспроизводством также следует

рассматривать как задачу высшего уровня сложности, хотя проекты таких реакторов и рассматривались в предыдущие годы. При стольких высоких темпах роста атомных мощностей размещение различных типов реакторов в регионах будет уже определяться главным образом, не региональными ограничениями, а глобальными потребностями системы в целом. В этом контексте следует отметить, что данный сценарный вариант развития атомной энергетики в текущем столетии следует оценивать как верхнюю границу ее возможностей.

В то же время следует отметить, что такой высокой масштаб развития атомной энергетики не следует считать за пределами с точки зрения энергетических потребностей, которые сложатся в мире к концу века. Нарастание проблем, связанных с использованием органического топлива, только повышает требования к развитию альтернативных энергоисточников.

Потому, оценивая сложности развития атомной энергетики на основе реакции деления, связанные с необходимостью высокой наработки нового топлива, целесообразно обратить внимание и на дополнительные возможности, которые представляет ядерная энергетика - использование термоядерной реакции для расширенного воспроизводства топлива для атомной энергетики. Эта постановка задачи, конечно, пока является в значительной степени концептуальной, но отметим, что выполненные расчетные оценки показывают серьезный потенциал такого симбиоза ядерных энерготехнологий.

Использование термоядерных реакторов в качестве источника нейтронов для последующего их использования в наработке новых делящихся материалов целесообразно в такой конфигурации, чтобы термоядерный источник генерировал минимальное количество энергии, концентрируясь на производстве нейтронов. В этом случае требования к его энергоэффективности не являются определяющими; главное, чтобы он был способен обеспечить искусственным ядерным топливом атомную энергетику. Здесь используется мультиплицирующий эффект энергопроизводства.

Непосредственно в термоядерной реакции мы можем получить энергию в форме высокоэнергетичного нейтрона (14 МэВ), с учетом последующих ядерных реак-

ций на сырьевых изотопах мы можем получить примерно 1.7 новых ядер делящихся изотопов, которые после деления в тепловом реакторе позволят получить около 350 МэВ энергии. Такое соотношение показывает, что доля термоядерных источников энергии в системе должна быть относительно небольшой, и, если их не обременять требованиями высокой энергоэффективности, то может оказаться, что технологические трудности их создания будут преодолены значительно быстрее, чем для энергетических ТЯР. С этой точки зрения в качестве сырьевого изотопа целесообразно рассматривать Th-232, тогда тепловая энергия, выделяемая непосредственно в термоядерном источнике, будет минимальна.

Для максимального сценария развития рассматривается вариант использования термоядерных источников нейтронов (ТИН) для наработки урана-233 в жидкотопливных ториевых blankets с глубоко подавленным делением (выведение протактиния-233 из blanketа и использование урана-233 при смешении его с ураном-238 или торием-232 для изготовления топлива для высокотемпературных и легководных реакторов).

Годовое потребление природного урана в 2100 г составит 20 тыс. т/год, т.е. 2 т/ГВт год, что говорит о том, что ядерно-энергетическая система в этом случае практически вышла на самообеспечение и ей далее практически не потребуется природный уран, и для получения энергии она будет потреблять отвальный уран и торий. Интегральный расход природного урана составит 10 млн. тон. ТИН начнут вводиться с 2050 года и доля ТИН в системе к 2100 году достигнет 7%. С 2030 года в системе будут использоваться быстрые реакторы с $K_{eff}=1$ для утилизации плутония. Высокотемпературные реакторы начнут вводиться в систему с 2050 года, они будут работать в уран-ториевом ЯТЦ.

Поскольку доля ТИН в системе невелика (менее 10%), то их можно размещать на территориях очень небольшого количества стран, например, таких, на территории которых будут размещены международные центры ядерного топливного цикла (МЦЯТЦ). При использовании ТИН максимум годовой добычи природного урана и работы разделения практически может быть в два раза ниже, чем при использовании очень хороших быстрых

реакторов в системе атомной энергетики. Это принципиально облегчает решение проблем нераспространения и экологической приемлемости, поскольку и количество плутония, и особенно количество минорных актинидов при использовании ТИН с ториевым бланкетом будет на порядок меньше, чем при использовании уран-плутониевого ЯТЦ с быстрыми реакторами.

Следует отметить, что структура атомной энергетики с ТИН качественно отличается от вариантов с активным развитием бридеров. Для такого направления развития топливные циклы тепловых реакторов уже следует преимущественно ориентировать на минимальное потребление делящихся изотопов, возможно - на максимизацию выгорания топлива и минимальную наработку новых делящихся изотопов. Реакторы, оптимальным образом удовлетворяющие такой концепции, могут существенно отличаться от тех проектов, которые сейчас преимущественно рассматриваются.

Желание развивать ядерную энергетику заданным темпом диктует столь быстрый темп инноваций, по крайней мере, для значительной части мира, что его

реализация требует консолидации международных усилий для обеспечения доступа к ядерной энергии для всех заинтересованных в этом стран мира. С этой точки зрения крупномасштабное развитие атомной энергетики свалит перед человечеством принципиально новую задачу - организации ее как мировой энергетической системы.

Выводы

Анализ сценариев развития АЭ в Мире продемонстрировал то, что в рамках прогнозируемых ресурсов урана, руководствуясь имеющимися намерениями по развитию ядерных технологий, как в части организации ядерного топливного цикла, так и в части совершенствования имеющихся реакторов на тепловых нейтронах и создания реакторов на быстрых нейтронах, можно в рамках 21 века реализовать получение ядерной энергии в рассмотренных масштабах.

Но значительные сложности возникают при региональном рассмотрении развития АЭ. Вопросы регионального размещения предприятий ЯТЦ, реакторов на быстрых нейтронах для различных сценариев выдвигают различные

требования к технологиям ЯТЦ, реакторам, средствам транспорта свежего и облученного топлива.

К тому же, поскольку на конец 21 века добыча урана во всех рассмотренных сценариях превышает необходимое для производства энергии количество, и таким образом происходит снижение нейтронного потенциала добытого урана, то само развитие АЭ в течение 21 века для всех рассмотренных сценариев не удовлетворяет принципам устойчивого развития.

Для максимального развития АЭ, в наибольшей степени обладающего потенциалом решения проблем устойчивого развития всей энергетики, для решения проблем регионального устойчивого развития по всей видимости следует рассмотреть привлечение термо-ядерных источников нейтронов с глубоко подкритическим жидкотопливным ториевым бланкетом для наработки урана 233, который можно эффективно использовать в различных регионах для загрузки и подпитки реакторов на тепловых нейтронах, как легководных, так и высокотемпературных.

Опубликовано с незначительным сокращением. Подробно см. на <http://public-initiative.ru>

«ЛЕГКИЕ» МОСКВЫ - ПОД УГРОЗОЙ АМПУТАЦИИ, А ВЛАСТЬ - ПОД УГРОЗОЙ ДИСКРЕДИТАЦИИ

Суть проблемы

Разработка проекта автомагистрали Москва-С.-Петербург была начата согласно Распоряжению Правительства РФ №1724-р от 29.12.2004 и Постановления Правительства Московской области от №1008/52 и - № 376/16 04.05.06 "О мерах по развитию территорий Московской области, связанных со строительством и реконструкцией Центральной кольцевой автомобильной дороги".

Новое платное шоссе должно соединить две российские столицы современной скоростной автомагистралью (проектная средняя скорость движения 150 - 160 км/час), и значительно разгрузить пока единственную северо-западную трассу (М10).

Постановление Правительства Московской области № 358/16 от 28.04.2006 «О мерах по строительству скоростной автомобильной магистрали «Москва-Санкт-Петербург» и развитию связанных с ней территорий Московской области», подписанное губернатором Московской области Б.В.Громо-

вым выделило территории под строительство, но с такой щедростью, что фактически поставило Химкинский лес угрозу полной вырубке.

Итоговым документом, узаконивающим вырубку части Химкинского леса стало Распоряжение премьер-министра Правительства РФ В. В. Путина № 1642-р от 5.10.09 г., согласно которому 145 га Химкинского лесопарка было переведено из земель лесного фонда в территорию для строительства платной автодороги Москва - Санкт-Петербург.

Заказчиком проекта было определено ФГУ «Дороги России». Коцессионером проекта было выбрано ООО «Северо-Западная концессионная компания» - дочерняя структура французского концерна Vinci.

Напомним, что на выбор комиссии было предложено три проекта прохождения трассы, из них был выбран самый длинный и дорогой (включающий дополнительное строительство двух мостов), разрезающий на две час-

ти Химкинский лесопарк. Против этого проекта резко выступила общественность.

Дело в том, что согласно приложения к Постановлению Правительства Московской области №358/16 (<http://arhiv.inpravo.ru/data/base823/text823v744i507.htm>), ширина просеки, отводимой под дорожное строительство, составляла 400 - 600 м («200 - 300 м в каждую сторону от оси трассы») - то есть несколько квадратных километров леса уничтожается сразу. Но и это не все - для «размещения объектов транспортной инфраструктуры и других объектов капитального строительства резервируется полоса шириной 3000 м в каждую сторону от оси проектируемой автомобильной магистрали». Таким образом, в перспективе речь шла о практически полном уничтожении Химкинского лесопарка!

Химкинский лесопарк представляет собой лесной массив площадью около 1000 га многовековых дубов, елей и сосен, расположенный всего в 5 км от столицы,

между городом Химки, каналом им. Москвы и рекой Клязьма. В Химкинском лесу планировалось создание трех особо охраняемых природных территорий: дубовая роща, мезотрофное болото, пойма реки Клязьма. Экосистема лесопарка является уникальной с учетом близости к Москве. Лесопарк - это место обитания лосей, кабанов, лис, других диких животных. Лесопарк - любимое, общедоступное место отдыха жителей Химок и Москвы. За этим лесопарком с его вековыми дубравами ухаживали еще купцы Мамонтовы. Его оберегала и царская, и советская аристократия. Во все времена власть понимала, что деревья, возраст которых приближается к 300 лет. Но главное, что Химкинский лес - это «легкие» столицы, а их осталось совсем немного вблизи мегаполиса. В условиях промышленного роста и увеличения парка автомобилей, каждый цивилизованный человек должен беречь деревья и зеленые насаждения - иначе задохнется. Деревья теперь - не просто ландшафт, они национальное достояние.

Для нынешних хозяев жизни понятия «национальное достояние» не существует, у них на уме только «прибыль».

Трасса, разрезающая лес на две части, неизбежно превратит его в придорожную застроенную и замусоренную лесополосу, непригодную для обитания диких животных и редких растений. Рекреационный потенциал лесопарка упадет практически до нуля. Все три планируемые особо охраняемые природные территории будут уничтожены.

В то время, когда проект автотрассы только разрабатывался, действовал абсолютный запрет Земельного кодекса на перевод земель лесопарков в земли иных категорий, значит, изначально он был противозаконным.

До марта 2009 года в Лесном кодексе существовал безусловный запрет на любое строительство на территории лесопарков. Эту проблему проектировщики решили путем фальсификации: в документах, включая представленные на общественные слушания, в Госэкспертизу и в суд (первый судебный процесс против данного проекта состоялся в 2008 году) статус земель Химкинского леса вместо категории «лесопарк» обозначались как «защитные леса 1-2-й категории». Фальсификация вскрылась только к



Вековые дубы на территории Химкинского леса

2009 году. Чтобы «отмыть» незаконный проект, в 2009 году были приняты поправки к законодательству, разрешающие строительство в лесопарках «при отсутствии альтернативных вариантов» (ст. 11 ФЗ №172). Под угрозой уничтожения оказались все лесопарки ближайшего Подмосковья!

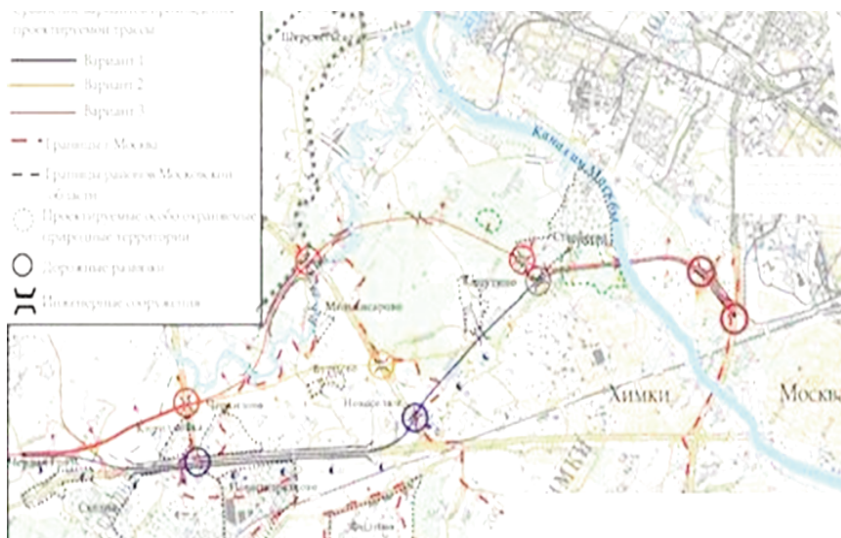
Еще на стадии предварительного согласования, этот вариант получил официальный отказ со стороны Московского управления лесами, в ведении которого находился Химкинский лесопарк, а Департамент природопользования Правительства Москвы указал проектировщикам, что выбор трассы по этому варианту приведет к гибели всей экосистемы Химкинского лесопарка. Данный проект не прошел процедуру согласования с московским правительством, которое отказалось бы дать «добро» на него, так как он нарушает конституционные права москвичей на благоприятную экологическую обстановку. Химкинский лес - это часть лесозащитного пояса Москвы. Уполномоченный по правам человека Правительства Москвы А.Музыкантский подал жалобу в Прокуратуру по этому поводу.

К слову сказать, предлагались еще шесть вариантов прокладки автотрассы, не наносящие или наносящие меньший ущерб Химкинскому лесопарку, например - самый прямой, вдоль Октябрьской железной дороги, к которой примыкает малозначимая промзона Химок.

Казалось, что не может быть возражений против альтернативных вариантов, сохраняющих вековую лес для потомков. Тем не менее, упорно продвигался именно вариант прокладки трассы через Химкинский лес, при том, что он делает дополнительную петлю 10 км и дороже из-за сложного рельефа местности и необходимости строительства двух мостов. Это говорило о явной заинтересованности в таком проекте очень высоких структур.

Экологи утверждают, что самое активное участие в продвижении этого варианта трассы принимал Министр транспорта РФ Игорь Левитин, а поддержал - глава Минэкономразвития РФ Герман Греф.

Международная организация Transparency International провела антикоррупционный анализ данного проекта, и пришла к выводу,



Три варианта строительства трассы: 1 и 2 идут мимо лесопарка

что существует прямой интерес действующего Министра транспорта РФ И.Левитина в оспариваемом варианте трассы. Дело в том, что г-н Левитин является председателем совета директоров аэропорта Шереметьево и председателем совета директоров Открытого акционерного общества "Аэрофлот - российские авиалинии".

Понятно, что эти компании кровно заинтересованы в приближении новой автотрассы к территории аэропорта Шереметьево и особенно - в освоении территорий по обе стороны от автотрассы. Трудно представить себе какие баснословные прибыли могли бы принести склады, таможенные терминалы, парковки, супермаркеты и гостиницы, построенные вдоль трассы. Наверное даже больший, платный автобан. Как утверждают экологи, свободные от леса земли, в этой части Подмосковья, приобрела г-жа Е.Н.Батурина (супруга мэра Москвы Ю.М.Лужкова), которая категорически отказалась от переговоров по их продаже.

Зато от заманчивого предложения не смог отказаться Б.В.Громов губернатор Московской области, в ведении которой находится Химкинский лесопарк. Согласно Приложению к Постановлению Правительства Московской области от 28.04.06 г. № 358/16 вся территория Химкинского лесопарка была обозначена как зона, зарезервированная для размещения объектов капитального строительства и транспортной инфраструктуры. Правда даже губернатор не знает границ своего коммерческого "счастья" - Рослесхоз утверждает, что "не располагает информацией о точных границах Химкинского леса, так как доку-

менты утеряны" (из ответа Рослесхоза на запрос депутата Мосгордумы С.Митрохина в 2007 г.).

"Скоростной автобан (пусть платный) нужен стране! Те, кто выступают против - враги модернизации страны!" - утверждают поборники проекта. Кто ж возразит против модернизации? Однако при обсуждении ситуации сложившейся вокруг скандального проекта, необходимо учитывать типично российскую традицию: «Хотим, как лучше, а получается, как всегда!», то есть затевали строительство скоростного автобана, а получим очередную многокилометровую пробку. Реализация планов коммерческой застройки по сторонам дороги неизбежно парализует движение транспорта так, как это уже произошло с Ленинградским шоссе: после застройки торговыми центрами и складами прилегающих к шоссе территорий, на дороге образовались хронические автомобильные пробки. Если жадность возьмет верх над здравым смыслом и в приложении к автобану будет осуществлено коммерческое строительство - его ждет та же участь. Известно, что на участке, проходящем через Химкинский лесопарк (т.е. в пределах 10 км!) запланировано строительство двух групп пунктов оплаты проезда по автостраде плюс три транспортных развязки. Для сведения: на Европейских скоростных магистралях развязки находятся на расстоянии 20 - 30 км друг от друга, что позволяет свести к минимуму неравномерность транспортного потока.

Яркий пример цивилизованного подхода к проблеме строительства дорог через леса, при условии, что иного пути для авто-

страда нет - это Хорватия. Вот, уж, кто бережет, так бережет свое национальное достояние: природу. Там законодательство обязывает строителей возводить вдоль скоростных автотрасс сплошное заграждение и переходные тоннели... специально для миграции диких животных, обитающих в лесах по обе стороны дороги! В Хорватию едут со всей Европы, чтобы отдохнуть на чистом воздухе, потому что эта страна - один большой национальный парк с нетронутой природой.

Проблемы финансирования

К финансированию проекта, помимо Инвестиционного Фонда РФ и Сбербанка России, предполагалось привлечь международные финансовые институты: Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Европейский инвестиционный банк, Международную финансовую корпорацию. Однако, несмотря на подписание предварительных протоколов об участии в проекте, эти организации заняли выжидательную позицию из-за массовых протестов со стороны российских экологических и правозащитных организаций. Проект, предполагающий даже частичную вырубку Химкинского лесопарка, вызвал неодобрение и со стороны фракции «Зеленых» в Европарламенте, ряда международных неправительственных организаций, таких как Greenpeace и WWF.

Такое понятие, как «репутация» не пустое для Европейских банкиров - они нашли время для обсуждения проблемы Химкинского леса с российскими экологами, которым удалось даже встретиться с Президентом ЕБРР Томасом Мироу (Thomas Mirow). Возможно, поэтому банк пока не принял решения о финансировании данного скандального проекта. Эксперты Bankwatch утверждают, что средств российских банков для осуществления проекта недостаточно. Возникает вероятность, что строительство затянется, то есть лес вырубят, а дорогу не построят.

Хронология противостояния

Смысл известной поговорки «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих!» можно интерпретировать на ситуации с Химкинским лесом. У рядовых москвичей и жителей Химок, кроме Химкинского и других подмосковных лесов, альтернати-

вы месту отдыха нет. Они вынуждены яростно сражаться за их сохранение. И таких, социально активных граждан, думающих о будущем детей и внуков, с каждым годом становится все больше! Для тех, кто задумал вырубить Химкинский лесопарк, жалкий (1000 га!) «кочок» леса не имеет никакого значения. Эти давно приобрели замки и коттеджи в Швейцарских Альпах, на курортах Средиземного моря, в Майами...

Показательно, что все решения по строительству платного автобана Москва-С.Петербург принимались за закрытыми дверями. Общественность узнала о планах прокладки трассы через Химкинский лесопарк лишь по факту начала изыскательских работ на его территории летом 2007 г. Эти события и послужили толчком для объединения жителей города Химки и москвичей в общественное движение «Экооборона» (известное также как «Движение в защиту Химкинского леса» - www.ecmo.ru). Движение возглавила Евгения Чирикова, жительница Химок.

Особое недовольство факт строительства автотрассы вызвал у жителей микрорайона «Левобережный» города Химки, так как по плану трасса должна пройти у них под окнами. К тому же стройка неминуемо уничтожит узкую лесополосу, отделяющую жилые дома от городской свалки мусора, которая регулярно горит. Жители этого микрорайона попадут под комплексное воздействие вредных выбросов: дым с мусорного полигона и ТЭЦ, выхлопы с новой автотрассы и МКАД.

Граждане Химок развернули масштабную кампанию по защите Химкинского леса. Они собрали около 15000 подписей против уничтожения уникальной природной территории, провели десятки митингов и концертов, несколько месяцев держали ежедневный пикет у здания Минтранса РФ на Лубянке, направили огромное количество писем в природоохранные ведомства и во властные структуры: в Администрацию Президента РФ, в Госдуму, Генпрокуратуру и т.д., и т.п..

В октябре 2007 г. Росприроднадзор признал вырубку Химкинского леса под строительство незаконной. В письме Олега Митволя, адресованного Движению в защиту Химкинского леса говорилось, что «правовой режим

Химкинского лесопарка, относящегося к защитным лесам, не позволяет его использование под строительство». Росприроднадзор подал заявление в прокуратуру с просьбой предотвратить уничтожение уникального лесного массива.

В ноябре 2007 г. защитники Химкинского леса направили в политические партии, зарегистрированные для участия в выборах в Госдуму (в декабре 2007 г.) письмо с шестью тысячами подписей с просьбой помочь спасти лес. Реальную помощь оказали только партии Яблоко и Демократическая партия России. В общественной приемной партии «Единая Россия» отказались принять обращение экологов.

14 декабря 2007 г. в интервью РИА «Новости» Николай Чуркин, зампредела Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды заявил: «Химкинский лес не будет уничтожен ради строительства автострады. Власти не предпримут никаких действий без проведения общественных слушаний. Решать будет народ!».

20 декабря 2007 г. состоялось первое судебное заседание в Таганском суде г. Москвы по иску жителей Химок к мэру Химок В. Стрельченко, которых утвердил проект по вырубке части Химкинского леса без публичных слушаний и оповещения жителей. К делу было приобщено письмо Митволя, где тот назвал вырубку Химкинского леса незаконной.

4 февраля 2008 г. в Химках были проведены публичные слушания по проекту возведения возле поселка Ивакино несколь-

ких 25-этажных башен на месте Левобережной дубравы, расположенной на берегу канала им. Москвы, возраст дубравы почти 300 лет. Пришедшие на слушания химкинцы (порядка 700 человек), скандировали «Не дадим рубить дубраву!», «Дуб растет 100 лет!», «Снесите прежде пятиэтажки!», «Уберите мусорную свалку и застраивайте ее!». Не обошлось без потасовки, зафиксированной корреспондентами телеканалов Россия, РЕН ТВ, Столица, ВКТ, 3-й! Жители потребовали от представителей администрации составить протокол с их предложениями и замечаниями, однако чиновники заявили, что слушаний... не было! Через день по центральным СМИ прошла информация: «Скоро возле поселков Ивакино и Старбеево, появится новый комфортабельный район Химок, строительство начнется в 2009 г.»

12 февраля 2008 г. лидера движения «Защитим Химкинский лес!» Евгению Чирикову пригласили в Администрацию Президента, где она беседовала с Эллой Панфиловой, председателем Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Она поддержала позицию экологов.

Защитники Химкинского леса получили поддержку от более 50 государственных и неправительственных организаций, представителей власти, политиков, журналистов. В их числе: Министерство природных ресурсов и экологии РФ в лице министра Ю.П. Трутнева, Росприроднадзор, Правительство Москвы, Мосгордума, Департамент природопользования



Защитники Химкинского леса - не подумайте, что милиция

Москвы, Всемирный русский народный собор, Европейская партия зеленых, WWF, Greenpeace, Bankwatch, Transparency International, Московская Хельсинская группа, СМИ и тысячи граждан России.

В марте 2008 г. от Президента страны Дмитрия Медведева был получен ответ на обращение экологов, в котором он сообщал, что поручил Минтрансу, Минприроды, Минрегиону и Ростехнадзору проработать вопрос о строительстве дороги с учетом мнения граждан и их прав на благоприятную окружающую среду.

20 марта того же года жители Химок написали письма в Администрацию Президента, Росприроднадзор, Природоохранную прокуратуру с требованием:

- установить границы Химкинского леса (согласно спутниковой карты);
- организовать охрану леса;
- придать Химкинскому лесу статус особо охраняемой природной территории;
- запретить любое строительство на его территории.

В апреле Природоохранная прокуратура Московской области установила факт незаконного уничтожения части Химкинского леса у дер. Вашутино. Чиновники профильного ведомства сдали часть земли под лесом в аренду нескольким фирмам-однодневкам, ссылаясь на то, что границы леса не определены, в связи с потерей документации. Экологи написали жалобу в прокуратуру. Прокурор обещал провести проверку.

В июне 2008 г. после полугодового рассмотрения жалобы экологов, Таганский суд г. Москвы признал законным проект строи-

тельства платной автомагистрали Москва-С.-Петербург, и, соответственно - вырубку леса. Мосгорсуд в конце 2008 г. также отклонил иск защитников Химкинского леса.

Сразу после этого возобновилась вырубка Химкинского леса с разных его сторон: у деревни Вашутино под торгово-складской комплекс, у деревни Терехово под строительство коттеджей, в районе Ивакино огорожено под вырубку 65 га леса под строительство микрорайона. Проверки на местах показали, что некоторые участки лесопарка оказались переведенными в категорию земель общего пользования, или земель поселений.

В месте незаконной вырубки леса у деревни Вашутино экологи развернули палаточный лагерь. В рукопашной схватке они защитили лес от строителей. События тогда освещали телеканал ТВЦ, РИА "Новости", ИА "ИКД", "Новая газета", "Вперед" и др.

С лета 2008 года началось ожесточенное силовое противостояние между активистами-экологами и администрацией Химок. Граждане строили палаточные лагеря, организовывали круглосуточное дежурство на тех участках леса, где появлялись строители, всячески препятствовали рубке. В ответ милиция задерживала участников сопротивления. На митингах в защиту леса стали появляться провокаторы, устраивающие драки и беспорядки - милиция опять задерживала активистов и возбуждала против них уголовные дела. Особенно большое количество задержаний происходило **в начале 2009 г.**, в период предвыборной кампании

на должность мэра Химок.

Борьба за Химкинский лес, переросла в войну с жертвами.

В ноябре 2008 г., накануне избирательной кампании в мэры города Химок был жестоко избит неизвестными Михаил Бекетов, активист Движения за сохранение Химкинского леса, главный редактор газеты «Химкинская правда», опубликовавший в своей газете серию статей изобличающих мэра Химок В. Стрельченко. Бекетов, получив тяжелейшую черепно-мозговую травму, остался парализованным инвалидом.

19 января 2009 г. - в Москве был застрелен Станислав Маркелов - адвокат Михаила Бекетова на процессе по делу о "клевете" на мэра Химок В. Стрельченко.

В марте 2009 г. был избит, после чего умер верстальщик независимой газеты "Гражданское согласие" Сергей Протазанов.

Журналист той же газеты Анатолий Юров был трижды избит неизвестными. Летом 2009 г. неизвестные избили руководителя химкинского фонда "Против коррупции, обмана и бесчестья" Альберта Пчелинцева, ему выстрелили в рот из травматического пистолета. После сложной операции врачи спасли жизнь Пчелинцеву, но его голосовые связки оказались серьезно повреждены.

В июне 2009 г. Международная организация экологов «Гринпис России» направила обращение Дмитрию Медведеву с просьбой обратить особое внимание на плачевное положение подмосковных лесов и Химкинского лесопарка, не допустить его вырубки под предлогом строительства автотрассы. Международная организация экологов назвала ситуацию в Химках правовым беспределом: на экологических активистов и журналистов совершаются нападения, а виновные не привлекаются к ответственности.

Убедившись, что все методы прямого воздействия на власть исчерпаны, защитники Химкинского леса прибегли к методу косвенного международного давления. Они провели пикетирование посольства Франции в Москве и передали через посольство письмо президенту Франции с просьбой повлиять на французскую компанию Vinci, чтобы та отказалась от участия в строительстве дороги Москва - С.-Петербург. Затем пикетировали московский офис Vinci. Одновременно такую же акцию во Франции у париж



В рукопашный бой за лес...

ского офис компании Vinci провели активисты Greenpeace и Партии "зеленых". После чего руководство Партии "зеленых" заявило, что вынесет вопрос о Химкинском лесе на ближайшую сессию Европарламента.

Greenpeace внес европейские строительные компании Vinci и Eurovia в черный список нарушителей природоохранного законодательства и прав граждан.

Летом-осенью 2009 г. в адрес Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) поступили обращения от различных общественных организаций с призывом отказаться от финансирования скандального проекта трассы Москва - Санкт-Петербург, ради сохранения Химкинского леса. Такие обращения направили: Всемирный фонд дикой природы (WWF), "Greenpeace", Российская академия наук, Европейская партия "Зеленых".

Летом того же года на сайте Минтранса РФ (www.mintrans.ru от 30 июня 2009 г.) появилась информация о том, что Правительство Московской области приняло постановление от 04.06.2009 г. №436/22 «О признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Московской области по вопросу строительства скоростной автомобильной магистрали «Москва-Санкт-Петербург». В частности - постановление № 358/16, резервирующее под трассу Москва-Санкт-Петербург, "транспортную инфраструктуру и другие объекты капитального строительства" лесополосу шириной в 3000 м в каждую сторону от оси проектируемой трассы. В Постановлении №436/22 также говорилось, что проектом строительства скоростной автомобильной дороги Москва-Санкт-Петербург на участке 15-й км - 58-й км предусмотрен отвод земельных участков в полосе шириной порядка 100 метров с уширением в местах расположения транспортных развязок.

Это была первая серьезная, хотя и частичная победа защитников Химкинского леса. Тем не менее останавливаться на достигнутом экологи не собирались. Они продолжили борьбу за пересмотр утвержденного проекта с тем, чтобы дорога пошла мимо Химкинского леса, не нанеся ему никаких потерь. Лес, разрезанный пополам стометровой «просекой» все равно обречен на вымирание. Все равно вдоль дороги

начнут строить бензоколонки, кемпинги, магазинчики, гостиницы, склады и пр.

5 ноября 2009 г. вышло Распоряжения Правительства РФ № 1642-р «О переводе земель лесного фонда Истринского и Дмитровского лесничества... в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения для строительства автомобильной дороги». Земли, на которых растет лес были переведены в земли промышленной категории, но лес-то остался лесом - возмож-



Евгения Чирикова, лидер движения "Защитим Химкинский лес!"

ность существования леса на землях транспорта предусматривается Лесным кодексом РФ (ст. 6). При этом леса, расположенные на землях транспорта, могут быть отнесены к защитным лесам (ст. 10).

В декабре того же года международная организация "Гринпис" отправила президенту РФ и премьер-министру РФ заявление о том, что Распоряжение премьера Путина о переводе земель Химкинского лесопарка в земли транспорта и промышленности незаконно.

23 декабря - защитники Химкинского леса подали жалобу в Верховный суд России иск на премьер-министра В.В. Путина, требуя отменить его распоряжение № 1642 от 5 ноября 2009 г. об изменении категории земель Химкинского леса.

1 марта 2010 г. Верховный суд РФ отказался удовлетворить иск экологов. 25 марта 2010 г. уполномоченный по правам человека РФ В. Лукин обратился в Генпро-

куратуру по вопросу прокладки трассы Москва - С.-Петербург по Химкинскому лесу с требованием проверить законность данного решения. 27 апреля Кассационная коллегия Верховного суда отклонила жалобу защитников Химкинского леса на решение Верховного суда от 1 марта, признавшего законным перевод правительства РФ земель леса в территории "транспорта". В июне защитники Химкинского леса направили в Европейский суд по правам человека жалобу на решение Верховного суда РФ.

29 апреля 2010 г. стало известно, что президент Медведев поручил Генпрокуратуре проверить проект трассы Москва-С.Петербург.

14-15 мая 2010 г. по приглашению Европейского банка реконструкции и развития защитники Химкинского леса прибыли в Загреб (Хорватия). Там Евгения Чирикова встретилась с руководством банка и обсудила вопрос о недопустимости финансирования банком проекта строительства трассы Москва - Санкт-Петербург по существующему проекту (через Химкинский лес).

1 июля - в Москве состоялась встреча совета директоров Европейского банка реконструкции и развития с общественными организациями, выступающими против строительства трассы Москва - С.-Петербург через Химкинский лес. Руководитель российского отделения Transparency International Елена Панфилова передала в ЕБРР антикоррупционный анализ проекта, в котором указано, что в утвержденном проекте имеется коррупционная составляющая на уровне Министерства транспорта РФ.

Местные бои всероссийского значения

Этим летом в Химкинском лесу развернулись настоящие бои.

23 июня активисты в очередной раз изгнали бурильщиков из Химкинского леса, в районе клюквенного болота.

14 июля компания "Теплотехник" по поручению ФГУ "Дороги России" начала массовое уничтожение Химкинского леса неподалеку от аэропорта Шереметьево, напротив "Новотеля". Вырубка проводилась максимально скрытно. Ближайшие к дороге деревья остались не тронуты, валка производилась в глубине леса - вырублено 7 гектаров леса.

Прибывшие на место активи-

почему итоговая стоимость выходит за рамки разумного.

У лесорубов не было ни разрешения на строительство, ни ведомости с указанием конкретных деревьев, попадающих под вырубку, ни документов на используемую строительную технику. По словам Казмирчук А.И. по плану лес должны вырубать вдоль всей трассы до 15 августа, да вот экологи помешали.

17 июля, ночью на месте вырубки загорелся трактор. Дежурившие в палаточном лагере активисты вызвали пожарных. Они убеждены, что кто-то специально поджег трактор, чтобы обвинить в поджоге экологов.

Днем 17 июля группа чопов-

- создать рабочую Комиссию при Президенте РФ с привлечением представителей всех заинтересованных сторон для урегулирования противоречий, связанных с реализацией проекта трассы Москва-С.Петербург и ЦКАД.

Несколько участников акции были задержаны милицией, но обращение все же удалось передать в приемную правительства.

Утром **23 июля** без объяснений милицией прямо в лагере были задержаны активисты Движения по защите Химкинского леса и его руководители: Евгения Чирикова, координатор Московского Совета Сергей Удальцов, активистка экологического движения «Город-сад» Елена Руднева, корреспондент «Новой газеты» Е. Костюченко, фотограф «Радио Свобода».

А ночью того же дня на лагерь экологов напали порядка 50 неизвестных молодых людей в белых масках. Они устроили драку, нанеся экологам травмы различной степени тяжести. Активисты вызвали милицию, но та на звонки не реагировала. Затем в лагерь прибыли ОМОНовцы, которые арестовали экологов. Напавшие на лагерь "хулиганы" их внимание не привлекли. Лагерь фактически был разгромлен.

26 июля у реки Клязьма - еще одно место предстоящей вырубки деревьев собрались порядка 100 защитников Химкинского леса, среди них: активисты Движения в защиту Химкинского леса, Московского Совета, Левого Фронта, «Солидарности», экологи и анархисты. Вскоре к ним подъехали представители СМИ и депутат Госдумы от «Справедливой России» Антон Беляков. На импровизированной пресс-конференции защитники леса заявили, что, несмотря на задержания и запугивания, борьба за лес будет продолжена. «Мы не отступим, - заявил координатор Московского Совета и движения Левый Фронт Сергей Удальцов. - В ближайшие дни пройдут слушания в Общественной палате по проблеме Химкинского леса. На эти слушания будут приглашены представители всех сторон, в том числе властей - там и попытаемся достигнуть компромисса. А до этого времени мы требуем прекращения всех работ по вырубке леса». На место событий прибыл Александр Семченко руководитель ООО «Теплотехника» (компания, осуществляющей вырубку леса). Депутат Госдумы потребовал от него предъявить разрешительные до-



Охрана лесорубов ООО "Теплотехника": вооружены и очень опасны!

сты-экологи разбили рядом с местом вырубки палаточный лагерь, прогнали лесорубов, выходцев из стран Средней Азии, установили круглосуточное дежурство.

На место проведения работ прибыл представитель компании ООО "СпецСтройИнжиниринг" г-н Казмирчук А.И., который в качестве "разрешительной документации" на строительство предъявил лишь Распоряжение премьер-министра В.В. Путина №1642 р и Постановление губернатора Московской области Б.В. Громова №1057/52. Предъявил он и договор, из которого следовало, что ООО "СпецСтройИнжиниринг", являющийся субподрядчиком у ЗАО "Согласие-Стройинвест", которое, в свою очередь, нанято ООО "ПО "Теплотехник", которое работает по договору с ООО "СЗКК", которое, в свою очередь, представляет собой дочернюю структуру французского концерна Vinci. При таком количестве посредников становится понятно,

охраняющих стройку, попыталась вытеснить защитников леса из их лагеря, угрожающе размахивая кувалдами. Экологи сумели защитить свой лагерь, и прогнать незваных «гостей». После этого случая к лагерю подтянулось подкрепление, порядка 40 человек - представители общественных организаций: «Экооборона Московской области», «Город-сад», объединяющего защитников Битцевского леса, активисты других инициативных групп и жители Москвы.

22 июля 2010 г. около 50 представителей Движения в защиту Химкинского леса совместно с активистами движения Московский Совет пришли к зданию Правительства РФ с целью передать в канцелярию Правительства РФ Коллективное обращение, в котором требовали:

- отменить Распоряжение премьер-министра Правительства РФ В. В. Путина № 1642-р от 5 ноября 2009 года;

кументы на вырубку леса. Выяснилось, что таковые отсутствуют. Депутат Госдумы А. Беляков подал соответствующий запрос в прокуратуру. А. Семченко пригласил экологов обсудить ситуацию с участием Химкинской администрации в ДК «Родина» 28 июня.

28 июля в указанное время у ДК «Родина» собралось около 150 защитников Химкинского леса, но к ним никто не пришел. Зато на площади были молодые люди в футболках «Молодая гвардия» - молодежное отделение партии «Единая Россия», которые пытались убедить собравшихся, что стране нужна эта дорога, а экологи - это экстремисты, препятствующие модернизации страны. Вот оно как!

После проведения стихийного митинга, все собравшиеся направились к очередному месту порубки у деревни Вашутино, где ночью с 27 на 28 июля был вырублен большой участок леса. Но там их уже поджидали сотрудники милиции, кольцом оцепившие строительную технику.

Активисты разбили неподалеку свой палаточный лагерь, затем соорудили из бревен баррикаду, чтобы загородить технику проезд. В полночь, когда часть граждан все же разошлась по домам, милиция задержала всех 16 активистов, находившихся на тот момент в палаточном лагере.

28 июля, в то время, когда экологи строили палаточный лагерь в лесу у деревни Вашутино, около 400 неизвестных молодых людей, прибывших из Москвы, разгромили здание химкинской администрации. Они забрасывали окна здания камнями, жгли дымовые шашки, разрисовали фасад здания лозунгами: "Спасем русский лес!", "Трассу в обход!". Кто они такие, и кого представляют - не назывались. Провели акцию уращения и разошлись. Видеосюжеты о погроме наводнили Интернет.

В тот же день в Москве на Чистопрудном бульваре экологи и правозащитники провели пикет солидарности с защитниками

Химкинского леса.

30 июля прошла обещанная встреча лидеров Движения защитников Химкинского леса с членами Общественной палаты. Во встрече приняли участие представители Департамента природопользования Москвы и Прокуратуры Московской области. Несмотря на предварительное согласие, на встрече не прибыли ни представители Министерства транспорта, ни компании «Теплотехника», ведущей вырубку леса.

Чем сердце успокоится?

Почему противостояние гражданского общества и власти из-за вырубки Химкинского леса приняло столь ожесточенные формы и приобрело принципиальное значение? Дело в том, что в данной ситуации наглядно высветила непримиримые противоречия между интересами крупного капитала, которые лоббирует власть и партия власти «Единая Россия» и гражданским обществом.

В том, что эти противоречия и дальше будут расти, нет ничего нового. Вопрос в том, готова ли власть, убеждающая мировое сообщество в своей приверженности демократическим ценностям, решать возникающие разногласия цивилизованными, демократическими методами? Способна ли она обсуждать что-либо (идти на компромисс) с гражданским обществом? Практика показала - не готова. За демократической оболочкой остались все те же авторитарные привычки. Когда граждане попытались вступить в диалог, от них отмахнулись. Когда попытались защитить свои конституционные права - попали под жесточайший прессинг со стороны власти. Власть, как и 20 лет назад, пошла по самому простому пути - применила силовые методы воздействия.

Вопрос о защите Химкинского леса и переносе автотрассы в обход него приобрел принципиальное значение. Бои вокруг Химкинского леса напоминают бои

вокруг Белого дома в 1991 г. Речь идет о защите реальной, а не декларируемой, демократии.

Если власть применит силу и реализует скандальный проект - это будет означать, что в плане общественного строительства и развития демократического государства Россия будет отброшена назад на 20 лет. Разрыв между властью и гражданским обществом приобретет вид бесконечности, что влечет за собой гораздо более крупные потери, чем любые финансовые, связанные с переносом дороги.

Если же здравый смысл возторжествует и дорогу отведут в сторону от Химкинского леса, в выигрыше окажутся все:

1. Власть продемонстрирует, что для нее принципы важнее сиюминутных прибылей, тем самым сохранит свое, как бы, демократическое лицо;

2. Победа защитников Химкинского леса станет сигналом и стимулом для продолжения формирования гражданского общества, без которого страна не может быть успешной.

3. Россия еще на шаг приблизится к правовому государству.

4. На порядок повысится доверие общества к власти.

Если же власть постарается любым способом взять верх, то к вышеизложенным четырем пунктам можно добавить приставку «не», и плюсы превратятся в минусы.

Если исходить из здравого смысла и чисто математически посчитать все за и против, то станет очевидно, что победа власти над гражданским обществом ради сиюминутных прибылей, обернется для нее же большим поражением, с далеко идущими последствиями.

Пока еще есть время принять правильное решение.

Галина Савинич

Обзор подготовлен с использованием материалов и фото
www.ecmo.ru; www.dostali.su;
www.forum-msk.org;
www.leftfront.ru; www.mosreg.ru

НАРОДНАЯ *инициатива*

Орган регионального общественного движения «Народная инициатива»

№ 7 (103) июль 2010 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с пометкой «Лебедеву А.А.»
Перепечатка материалов и фото разрешается только со ссылкой на «Народную инициативу».

АДРЕСА В ИНТЕРНЕТ:

Портал «Народная инициатива»
<http://public-initiative.ru>
Газета «Народная инициатива»
<http://np.public-initiative.ru>

Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;
Общественное движение
«Народная инициатива»
www.movement.public-initiative.ru

Тираж 10000 экз