Информировать и просвещать

НАРОДНАЯ ИНИЦИАТИВА

№ 6 (102)
июнь 2010 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

К 20-летию принятия Закона СССР “О печати и других средствах массовой информации”

ТЕМА НОМЕРА: УРОКИ ГЛАСНОСТИ



Авторы Закона СССР о печати : Михаил Федотов, Владимир Энтин, Юрий Батурин

В номере:

✓ *Уроки гласности, как всегда “прогуляли” - репортаж с международной конференции, посвященной 20-летию принятия Закона СССР о печати - стр.2*
✓ *За гласность - “неуд.” - стр.9*
✓ *Мегаполисы в XXI веке и органы самоуправления - обсуждение проекта закона в Госдуме РФ - стр.10*
✓ *ТСЖ в Строгино: быть или не быть - вот в чем вопрос! - стр.14*

“УРОКИ ГЛАСНОСТИ” КАК ВСЕГДА ПРОГУЛЯЛИ!



Два дня с 16 по 17 июня в Москве в Центральнолм Доме Журналистов проходила чрезвычайно важная для всего журналистского сообщества международная конференция “Уроки гласности: журналистика и СМИ на постсоветском пространстве”, посвященная 20-летию принятия Закона СССР “О печати и других средствах массовой информации”.

Конференция была организована Союзом журналистов России, Факультетом журналистики МГУ, Центром экстремальной журналистики, Кафедрой ЮНЕСКО ГУ-ВШЭ при содействии Фонда первого президента России Б.Н. Ельцина и компании "РЕНОВА СТРОЙГРУПП". Организаторы заблаговременно приглашали на конференцию представителей СМИ и студентов факультетов журналистики без ограничений.

Однако конференц-зал ЦДЖ почему-то не «ломился» от главных редакторов ведущих СМИ, рвущихся к микрофону, чтобы поделиться своими мыслями о развитии демократии и гласности в России. Лишь на второй день работы прибыли главные редактора “Московского комсомольца” и “Новой газеты”. Это ли не показатель состояния прессы?

А вот представители региональной и малотиражной российской прессы, студенты журфака МГУ, а также журналисты из Азербайджана, Грузии, Казахстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана, Украины, Эстонии темой заинтересовались – присутствовало около ста человек.

В первый день работы на конференции выступили высокопоставленные чиновники из международных организаций, такие как: генеральный секретарь Международной федерации журналистов Айдан Уайт, вновь избранный представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дуня Миятович, директор Глобального фонда медиа-развития Беттина Петерс.

Открывая конференцию, председатель Союза журналистов России **Всеволод Богданов** поделился своим тягостным впечатлением от посещении главного редактора “Химкинской правды” Михаила Бекетова, пострадавшего от гласности. После публикации серии критических статей в защиту Химкинского леса, он был подвергнут жестокому избиению неизвестными, после чего был парализован, лишился ноги и пальцев руки.

“К сожалению, можно сказать, что правового обустройства медийного рынка не произошло, общественные СМИ не созданы, правовой социальный статус журналиста - сплошное разочарование”, - так охарактеризовал итоги перестройки председатель СЖР. “Единственным островком надежды в нашей сложной жизни, погруженной в болото пессимизма, остается Закон о СМИ, который был принят 20 лет назад, и на который до сих пор журналисты могут хоть немного опереться», -



такими словами начал конференцию ее ведущий, Всеволод Богданов.

Айдан Уйат, презтдент Международной федерации журнали-



стов напомнил, что Закон о печати появился в эпоху гласности. Он дал ход переменам в общественной жизни России. Сегодня же перед журналистикой всего мира возникли большие проблемы и вызовы. Упало доверие к политикам, и на журналистику ложится миссия стабилизации общественных настроений. Она призвана создать условия для продвижения демократии.

Айдан Уайт перечислил три задачи, стоящие перед современным обществом: создать "критичную и независимую журналистику", "обеспечить безопасность журналистики" и "достигнуть согласия среди журналистов и в самой журналистике". Для этого, подчеркнул Уайт, "нам надо выстроить новые режимы для диалога в гражданском обществе с политиками, общественными организациями, официальными лицами, чтобы возросло уважение к журналистам", - призвал генсек МФЖ.

"Население в странах СНГ сталкивается с множеством проблем - это бедность, социально-экономическое расслоение. Журналист как раз является тем, кто может помочь обществу. Сегодня на всех пространствах - от Кавказа до Азии - серьезные проблемы и дестабилизация" - таким видит положение дел на постсоветском пространстве Айдан Уайт. Он призвал также постоянно ставить перед властью вопросы о создании условий для безопасной работы СМИ и журналистов.

Айдан Уйат порадовал собравшихся известием о запуске в России программы "Формула доверия", призваннной восстановить доверие общества к журналистике. Для этого он пригласил председателя СЖР Всеволода Богданова на Генеральную Ассамблею ООН в октябре текущего года, "чтобы заявить инициативы в области развития свободы слова".

Дуня Миятович, представитель ОБСЕ по свободе СМИ сообщила, что скоро в ОБСЕ по свободе СМИ будет работать представитель России, возможно, им будет Михаил Федотов. Она отметила также принципиальную важность Постановления Верховного суда РФ о практике применения Закона о СМИ. "Пресса - это краеугольный



камень, при наличии которого могут работать институты демократии", - заявила г-жа Миятович, при этом она отметила, что "без политической воли самих СМИ и хороший закон не заработает". Она напомнила также, что из 56 государств-участников ОБСЕ наибольшее количество погибших журналистов - в России.

Беттина Петерс, директор Фонда глобального развития СМИ в своем выступлении заметила, что одно только многообразие СМИ автоматически дает свободу сло-



ва. Она считает, что "долгосрочная перспектива и стратегия СМИ должны быть направлены на сотрудничество со всеми структурами гражданского общества". "Нужно не только писать письма власти, но и действовать самостоятельно, быть мудрыми, умными и не отвергать продуктивного сотрудничества с властью", - рекомендовала г-жа Петерс.

Андрей Нестеренко, глава Департамента информации и печати МИД РФ отметил рост взаимопонимания между странами благодаря работе СМИ. Он подчеркнул важность Закона РФ "О СМИ" и его предшественника - Закона СССР "О печати" для развития и укрепления международных связей. Он напомнил, что Президент РФ неоднократно подчеркивал важность функционирования независимых СМИ. Глава департамента заявил, что российский МИД открыт для диалога с соответствующими международными организациями. Он сообщил также, что с рядом стран СНГ (Украина, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан) Россия подписала соглашения о взаимном распространении сигналов государственных теле- и радиовещательных компаний.



Нестеренко заверил, что масс-медиа в России развиваются в соответствии с Конституцией РФ, Законом о СМИ, международными стандартами ООН, ОБСЕ, Совета Европы. Он напомнил, что в текущем году отмечается 60-летие Конвенции о правах человека, 10 статья которой закрепляет свободу слова. Глава департамента заверил, что "российское руководство не снимает с себя ответственности за проявления насилия в отношении работ-

ников СМИ", а также пообещал тесное сотрудничество с представителем ОБСЕ по свободе слова Дуней Миятович.

Михаил Федотов, Секретарь СЖР, директор Центра экстремальной журналистики, соавтор Закона о печати СССР с благодарностью вспомнил, что в 1989 г. МИД в лице Шеварднадзе помог опубликовать Закон о печати, а "Всеволод Богданов помогал под крышей Союза журналистов работать над проектом закона". Михаил Федотов обратил внимание на исторические параллели - две даты июня: 12 июня 1990 г. был принят Закон СССР "О печати", а через 20 лет 15 июня 2010 г. пленум Верховного суда РФ принял Постановление №16 "О практике применения судами Закона РФ "О средствах массовой информации", которым, в частнсти, читательские комментарии на электронных СМИ приравниваются к словам, произнесенным в прямом эфире, за которые журналисты ответственности не несут.



Юрий Батурин, Секретарь СЖР, Герой России, летчик-космонавт РФ, соавтор Закона СССР "О печати" вспоминал: "Никаким "чудакам" не удалось бы создать Закон о печати, если бы не то время, которое сложилось благодаря историческим обстоятельствам и благодаря людям, взявшим на себя ответственность за переустройство жизни".



Вениамин Голубицкий, представитель бизнеса - компании РЕНОВА СТРОЙГРУПП сказал: "Такие фундаментальные законы рынка, как свобода предпринимательства, свобода конкуренции невозможны без свободы СМИ. Журналистам повезло больше, чем бизнесменам, потому что они имеют сегодня такое правовое поле, которое позволяет надеяться на перспективы развития демократии в России".



Ясен Засурский, президент факультета журналистики МГУ, возглавлявший его 42 года (1965-2007) напомнил: "Три человека подготовили основательный и точный Закон "О печати", ставший долговечным и работающим. Закон очень бурно обсуждался в обществе. Это был коллективный разум, помогавший авторам закона". В то же время Ясен Николаевич отметил и две нерешенные проблемы, которые не были реализованы в редакции закона: проблема взаимодействия собственника СМИ с журналистами; структура СМИ не была прописана в законе, что позволило отдельным собственникам сконцентрировать в своих руках большую часть СМИ. В частности телевидение, считает Ясен Николаевич, по существу принадлежит государству. "Если говорить о развитии СМИ, то надо лишать владения СМИ и государство, и других монополистов - таких как Газпром и других. Нужна политическая воля для преодоления концентрации прессы в одних руках", - убежден Засурский.



Говоря о проблеме взаимодействия собственника и журналистского коллектива, президент ФЖ пояснил: "Наш тогдашний опыт позволял журналистам не соглашаться с главным редактором. Что касается собственника, никаких защитных элементов не было".

"Совершенствование закона о СМИ должно идти по пути преодоления подчинения средств массовой информации государству - прямого или косвенного, - заявил Засурский. - Будь в России решена эта проблема - у нас была бы самая свободная печать в мире. К сожалению, этого нет, и наша печать - одна из самых зависимых от государства", - заключил он.

Вадим Медведев, Член Политбюро, Секретарь ЦК КПСС (1986-1991) к удивлению присутствующих сообщил: "Закон о СМИ начал готовится в недрах ЦК КПСС. Он обсуждался в секретариате ЦК КПСС. В апреле 1989 года проект обсуждали на Политбюро. Он встретил яростное сопротивление консерваторов. Некоторые члены Политбюро призывали к идеологизации Закона о печати. Затем работа над ним продолжилась в рамках Комиссии ЦК КПСС и переведена была в Верховный Совет СССР".

Леонид Кравченко, Председатель Гостелерадио СССР (1990-1991) рассказал о периоде, когда создавались такие новые программы, как: "Взгляд", "До и после полуночи", "Телеутро", "12-й этаж", "Проблемы, поиски, решения". "Революционными для того времени были и телемосты с политиками и конгрессменами из США, которые вели тележурналисты Познер и Золотаревский. В эпоху гласности на передачи приходили министры и исповедовались перед телекамерой в прямом эфире. Это было бесцензурное телевидение. Было бы хорошо возобновить эту же практику и на нынешнем телевидении", - предложил он.



“Я чрезвычайно огорчен криминализацией эфира в последнее время, - сказал Леонид Петрович. - Нередко и в информационных сюжетах появляются инструкции по терроризму или информация об устройстве гексогеновых бомб. Телевидение утратило свою социальную функцию - посредника между властью и обществом, защитника человека”.

Михаил Ненашев, председатель Госкомитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли (1986-1989), Председатель Гостелерадио СССР (1989-1990), Министр печати и информации СССР (1990-1991) сказал: “В России надо жить долго, чтобы понимать, что в ней происходит. Все повторяется, мы наступаем на те же самые грабли, нередко возвращаясь к тому, от чего ушли”. Михаил Федорович указал на три этапа, которые прошла наша журналистика за 20 лет. “В годы перестройки (1986-1991) СМИ представляли главную оппозиционную и демократическую силу. Они были инструментом перестройки. Они обрели независимость и самостоятельность. Росли тиражи изданий: 35 млн. экземпляров у АиФ, 23 - у “Комсомольской правды”, 15 - у “Труда”, 13 - у “Известий”. На этой волне многие редакторы и журналисты стали депутатами парламента страны. Из обслуги власти СМИ превратились в творцов новой элиты, которая стала производной от СМИ. Этот период характеризовался независимостью СМИ - основанием для того, чтобы именоваться четвертой властью” - рассказывал Михаил Ненашев.



“Следующий этап - смена хозяев СМИ. Олигархи, предприниматели, политики, пришедшие на смену государству, взялись за СМИ. Однако журналистика не выдержала испытания перестройкой и свободой. Она утратила ведущую роль и стала выполнять функции приводного ремня у либералов Гайдара и его команды. Лживые, насквозь продажные выступления на телевидении Доренко, Невзорова, Леонтьева войдут в историю. Они стали служить Березовскому и таким как он. В этом плане характерна осень 1996 года, когда при рейтинге Бориса Ельцина всего в 36% он победил на президентских выборах - страна непуганых идиотов! - с горечью воскликнул Ненашев.

“Третий этап - регулируемый этап управления СМИ со стороны государства, - продолжил Ненашев. - Мы вернулись к старым методам. Журналистика стала слововоспроизводством, а не инструментом влияния и защиты граждан. Мои прогнозы развития СМИ и журналистики не оптимистичные. Самоуправление, саморегулирование невозможно при наличии финансового влияния на СМИ. Союз журналистов России не сможет в ближайшее десятилетие стать во главе корпоративного сообщества - государство не позволит. В России сегодня не может существовать общественное телевидение и радио. Нет общественной позиции и у депутатов парламента. Поэтому свободная пресса появится только тогда, когда в обществе накопится новая энергия”.

Виталий Челышев, депутат СССР (1989-1991) вспоминает: “Я был содокладчиком в Верховном Совете СССР по закону о печати. Свобода слова не изобретение современности. Об этом говорили еще в царское время. Мы сегодня болеем теми же болезнями, которыми недоболели тогда. Закон Батурина, Федотова, Энтина



внес ясность в правила игры. “Тогда на обсуждение 7-й статьи, - вспоминает Челышев, - съехались все секретари обкомов и ЦК компартий республик, как мафия на свою сходку. Они не хотели ее утверждать. Я вел содоклад по 7-й статье, и намекнул, что все секретари смогут открыть свои СМИ, и, что Лукьянов - за 7-ю статью. После этой уловки за нее проголосовали. То, что сделали авторы закона о СМИ - это подвиг”.

“Даже, если сегодня нас не слышат, все равно мы должны делать то, что делаем. - призвал собравшихся депутат. - Мы унаваживаем почву для последующих поколений, создаем фон, как африканские дудки на чемпионате мира по футболу. А то, что вчера Пленум Верховного суда принял решение обязательное для всех судей - это новая ступень к возвращению демократических ценностей”.

Геннадий Селезнев, главный редактор “Учительской газеты” (1988-1991), Председатель Госдумы РФ II и III созыва. Вспоминая эпоху гласности, Селезнев обратил внимание на общий позитивный настрой общества: “Современные журналисты пусть нам завидуют. Гласность приветствовали все граждане. Общество



очень внимательно следило за публикациями в СМИ, они вызывали ответную реакцию власти". Геннадий Николаевич вспомнил, как после публикации очерка Инны Руденко "Долг" о парне, получившим увечье в афганской войне, власть под давлением общества вынуждена была не только начать расследование, но и изменить отношение к проблеме воинов-афганцев". Возвращаясь к сегодняшнему дню, Геннадий Николаевич предупредил: "Надо быть очень бдительными, чтобы не допустить желание политиков втащить в Закон о СМИ массу поправок, чтобы не повторилась ситуация, когда, например, после террористических актов были отменены выборы губернаторов".

"Авторы Закона о печати отменили цензуру, - продолжил Селезнев, - но каким законом можно отменить самоцензуру? Цензуры нет, но журналист сам себе цензор, он учитывает редакционную политику, отношения с властью. Публикуя статьи принципиального характера, журналист понимает, что кто-то от этого может пострадать. И это не смотря на то, что газеты читают мало, тиражи сократились, печатное слово потеряло свою значимость. Особую значимость в этой связи приобретает телевидение, которое вошло в каждую семью. Оно создает виртуально спокойный образ России. У нас "нет" социальных напряжений и "прекрасно" продвигаются все нацпрограммы, которые придумала партия власти. Если раньше СМИ свободно критиковали секретарей обкомов, краев и республик, то критиковать нынешнюю власть без последствий СМИ не могут. В виртуальном телеобразе России все стабильно и замечательно. О реальных событиях в регионах мы узнаем из иностранных СМИ и Интернет-изданий».

Елена Вартанова, декан Факультета журналистики МГУ сообщила, что за 20 лет выросло поколение журналистов, свободных от прежних догм и постулатов. "Свобода печати принесла обществу свободу мыслить, свободу от штампов и стереотипов, свободу предпринимательства, возможность создавать независимые медиа. СМИ являются важнейшей формой гражданского участия,



создания ценностей и формой организации досуга. Благодаря Закону мы сегодня имеем развитую и разнообразную систему информации, в которой коммерческие СМИ соседствует с государственным и частным, а федеральные телеканалы - с блогами и сайтами в сети Интернет. Мы готовим журналистов для всех этих СМИ",- завершила выступление Вартанова.

Владимир Познер, тележурналист: "Времена перестройки сфор-



мировали журналистов особого толка. Для народа журналист был героем. У журналиста возникло ощущение, что он больше чем журналист, что он рыцарь защищающий и спасающий. И это убеждение, в конченом итоге, сильно навредило журналистике".

"В 90-е годы, - продолжил Познер, - когда СМИ перешли в частные руки, многие из них стали использоваться не как средство информирования, а как инструмент продвижения политических амбиций. Журналисты - герои гласности стали выполнять политические задания. Особенно на НТВ они блестяще работали. Вот где потери начались. В том, что сегодня общество потеряло доверие к СМИ, виноваты, в первую очередь, сами журналисты",- утверждает телеведущий.

"Сегодня есть еще свободные СМИ, поднимающие острые проблемы - продолжил Познер, - это "Эхо Москвы", "Новая газета" и другие. Только политика стала циничной. Если аудитория СМИ в мегаполисе не превышает 1,5-2 миллиона, то говори, что хочешь. А вот в губернии или районе губернатор держит СМИ в жесткой "узде". Там уровень самоцензуры очень высок - деваться журналисту некуда. Самоцензура для него - это самозащита, самосохранение. В этом случае никакой Закон о СМИ работать не будет. Надо менять структуру страны, а не самоцензуру отменять. В демократическом обществе появляется демократическая печать. Сама по себе свободная печать не бывает", - резюмировал Познер.

* * *

Во второй половине первого дня конференции дискуссия переместилась на Круглые столы.

Соавторы инициативного проекта закона Михаил Федотов и Юрий Батурин выступили с докладами. Они вспоминали, как создавался Закон СССР "О печати". Путем научного анализа с элементами юмора, они пришли к неожиданному выводу: доведение Закона о печати до логического конца – т.е. утверждение его депутатами Верховного Совета СССР, - это скорее чудо, чем объективная необходимость.

Владимир Энтин соавтор пролекта закона о печати, директор Центра защиты интеллектуальной собственности, как действую-



щий адвокат проанализировал существующее ныне российское законодательство, касающееся деятельности СМИ. Его доклад под названием: "Ревальвация гласности в условиях приватизации информации и стандартизации политического дискурса" вызвал

живейший интерес аудитории.

"Все дело в том, - рассуждает Энтин, - что государство испугалось Джина (т.е. гласности), которого выпустило из бутылки и попыталось затолкать его обратно путем принятия дополнительных, как бы, "проходных" законодательных актов, которые на первый взгляд, не имеют прямого отношения к прессе. Первым таким актом стал Закон о Государственной тайне, практическая ценность которого для журналистов состоит в том, что в нем перечислено то, что нельзя секретить. А вот дальше журналистское сообщество пропустило "удар под дых", которым стали главы I и IV Гражданского Кодекса РФ, которые "сделали возможными приватизацию текста, фрагментов текста, информации, как таковой, если она - составная часть базы данных".

"Не заметило общество и расхождение между законодательством, носящим политический характер и законодательством, носящим технический характер. А когда бумажные СМИ сменят электронные, что произойдет довольно скоро - это станет заметно.

Однако самый большой удар по свободной прессе нанесло избирательное законодательство, которое стало подменять Закон о СМИ и диктовать журналистам *что, как и когда* можно публиковать в предвыборный период.

Была также принята серия законодательных актов об особом подходе к СМИ и журналистам на период чрезвычайного (военного) положения, при угрозе террористической опасности.

Российская журналистика потерпела сокрушительное поражение в период информационных войн, в результате которых потеряла доверие к себе со стороны читателей. Журналистика стала восприниматься, как инструмент достижения частных (коммерческих или политических) целей.

И еще один печальный фактор - то, что произошла стандартизация прессы. Как говорил Жванецкий: "Прочел одну газету, узнал, о чем пишут остальные". Особенно это заметно на новостных передачах федеральных каналов. Увидел новость на одном канале, уже знаешь, что будет подано в качестве новости на других, с небольшими вариациями в картинках.

Сейчас СМИ все больше и больше пользуются Интернетом, как источником информации, хотя Интернет по большому счету является информационной "помойкой". Для получения достоверной информации требуется нечто большее. В этих условиях государство пошло на возврат гласности, стимулируя доступность информации, в частности обязав суды выкладывать в интернет для широкого доступа материалы судебных процессов разбирательств.

В ситуации, когда пресса утратила роль связующего звена в диалоге между властью и обществом, власть пошла на прямой контакт с населением, путем открытого диалога на блогах.

Таким образом, в условиях приватизации информации и стандартизации политического дискурса происходит ревальвация гласности в России", - таким выводом завершил выступление Владимир Энтин.

* * *

Во втором дне работы конференции приняли участие президент Евразийской академии радио и телевидения Олег Попцов, заместитель председателя Комитета Госдумы по информационной политике Борис Резник, заместитель гендиректора "Российской газеты" Евгений Абов, старшина Гильдии судебных репортеров Леонид Никитинский, главные редакторы двух центральных газет.

Дмитрий Муратов, главный редактор "Новой газеты" заявил, что самый большой вопрос на сегодняшний день - взаимоотношения между профессиональной и гражданской (народной) журналистикой, тех, кто пишет в интернет. "У нас в стране самое



большое количество блоггеров и тех, кто ведут свои сайты, - сказал Муратов. - Они имеют огромное влияние на общественное мнение. Цепная реакция этого влияния уникальная по масштабам. Задача - соединить достоинства гражданской журналистики с профессиональной. Чтобы это осуществить на практике, надо создавать Интернет Достоверной Информации (ИДИ)".

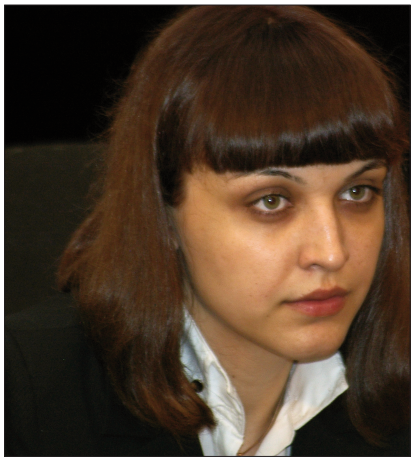
Александр Минкин, обозреватель газеты "Московский комсомолец" сказал: "Для меня главный интерес представляет общество. У общества нет доверия к выборам, к суду, хотя суд базовая



система демократии. Если годами нет решения суда, а арестованные сидят - не поможет никакая демократия. Нет доверия к избранникам - депутатам законодательных собраний. Нет доверия к чиновникам и милиции. Получается, что общество не верит всем ветвям власти: судебной, законодательной и исполнительной. Мы что же живем в виртуальном мире? К сожалению, общество не верит и СМИ, для большинства людей СМИ - это телевизор, а там сплошная пропаганда.

Наш собственный цех развалил доверие общества к прессе, а в результате и он сам развалился на отдельные конкурирующие корпорации. Хотя "четвертая власть" должна бы была быть сплоченнее и беречь себя".

Павел Гусев, главный редактор газеты "Московский комсомолец" утверждает, что "Закон о СМИ самый демократический из всех прочих. Ежегодно в парламент поступают сотни поправок, направленных на уничтожение гласности, но, к счастью, не проходят. Ни в одной стране мира в прессе нет такого пиара, как у



нас. Мы стали рабами пиара. Мы пришли к кризису журналистики. У нас есть еще одна форма пиара - финансовая привязка СМИ к Кремлю через собственников, зависящих от Кремля. Ситуация не критическая. Нет, мы не гибнем, но совесть наша становиться как деревяшка. Мы боимся переступить через собственную боязнь".

В заключении выступления Павел Гусев заявил, что интернет никогда не поглотит печатные издания. Газеты будут всегда. Информация подготовленная профессионалами всегда будет пользоваться спросом.

* * *

Во второй половине дня дискуссия развернулась вокруг состояния гласности и условий работы СМИ в бывших союзных республиках. В ней приняли участие эксперты Центров экстремальной журналистики из Украины, Таджикистана, Приднестровья, Азербайджана, Грузии, Туркмении, Армении, Казахстана, Молдовы, Эстонии. Журналистика теперь - экстремальная профессия. Эксперты Григорий Воловой, Нуриддин Каршибоев, Сергей Плотников, Шахин Рзаев, Тенгиз Аблотия, Андрей Аранбаев и Мария Прапорщик представили развернутую картину законодательства о СМИ, правоприменительной практики, а также неформальных практик, царящих в медийной сфере их стран. Этой же темы коснулись главный редактор газеты "Свобода слова" Розлана Таукина (Казахстан) и генеральный директор МТРК "Мир" Радик Батыршин.

В дискуссии приняли участие также журналисты из региональных СМИ.

Виктор Садовский, заместитель председателя Самарской коллегии Большого жюри СЖР: "Закон о местном недоразумении запрещает муниципальным образованиям иметь свои СМИ, а они имеют свои СМИ под разными маскирующими одеждами. Это вестники администрации, а не средства массовой информации. В регионах нет гласности".

Игорь Грязин, д.ю.н., профессор из Эстонии заявил, что Закон о СМИ - это закон переходного периода. Его задача уйти от административной системы. Сегодня он не нужен, а нужны обычные правовые регуляторы.

Александр Лебедев, главный редактор газеты "Народная инициатива" затронул проблему недостаточной качественной подготовки кадров в на профильных факультетах.

Борис Коновалов: "Конференция мне представляется некой дрейфующей льдиной, на которой собрались участники, словно полярники. Не зря наш уважаемый спикер Госдумы сказал, что парламент не место для дискуссий. Не зря Федотов подтвердил историческую значимость вчерашнего пленума Верховного суда РФ. Потому что толкования не могут заменить правовые нормы регулирования. У нас, к сожалению, нет Первой поправки, запрещающей власти принимать решения в ущерб свободы слова. Критерии морального вреда у нас оцениваются по-разному, в зависимости от статуса человека".

Всеволод Багданов, председатель СЖР в своем итоговом выступлении выразил удивление накалу драматизма прошедшей дискуссии. Он посетовал на то, что журналистов и прессу "никто не слышит". "Власть и общество , - сказал он, - скептически относится к прессе: "Мало ли что, они там понапишут…" - это итог победы пиара над журналистикой. Однако не слышат не только журналистов, не слышат и крупнейших ученых-экономистов, о чем они сетовали на недавно состоявшимся в ЦДЖ круглом столе, посвященном экономическому развитию России".

"Сегодня есть две основные темы - контент (содержание) профессии, как и о чем мы пишем, и сами формы СМИ, печатные и электронные СМИ".

"Мы сами выпустили вожжи из рук и допустили, что не мы сами, а кто-то решает за нас как надо жить и что писать" - заключил председатель СЖР.

Подводя итоги конференции, собравшиеся констатировали, что состоявшийся разговор стал долгожданным событием, которое нуждается в продолжении. Решено сделать конференцию ежегодной и проводить под названием "Судьбы гласности: журналистика и СМИ на постсоветском пространстве".

Галина Савинич



Борис Резник, зампредсед. Комитета Госдумы по информ. политике



Розлана Таукина, директор НПО «Журналисты в опасности»



Александр Лебедев, главный редактор газеты "Народная инициатива"

ЗА ГЛАСНОСТЬ - "НЕУД."

На фоне высосанных из пальца "информационных поводов" и телепрограмм, отвлекающих от реальных жизненных проблем, незамеченным прошло значимое и очень символичное для медиасообщества событие. А поскольку это событие было посвящено вопросам гласности, ведущие СМИ отреагировали на него молчанием.

Речь йдет о международной конференции "Уроки гласности: журналистика и СМИ на постсоветстком пространстве", приуроченной к 20-летию Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации", проходившей с 16-17 июня этого года в Центральном Доме Журналистов Союза журналистов России.

Гласность, с которой советское общество познакомилось 20 лет назад, коренным образом изменила его. С середины 80-х до конца 90-х журналистика была мощным оружием демократии. Печатное слово имело тогда почти "библейскую" значимость. С ее помощью "делали" политику. Это действительно была четвертая власть. Да и профессиональный уровень журналистов, имевших за плечами крепкую, советскую школу журналистики был очень высоким. Они демонстрировали независимость суждений, остроту мысли и фундаментальные знания. Их имена, наравне с политиками и артистами, знала вся страна. Их выступления ждали. Им верили, на них надеялись, как на последнюю инстанцию. Публикация в газете действительно могла повлиять на ситуацию.

Валентин Зорин, Виталий Коротич, Виктор Лошак, Лев Гущин, Владимир Яковлев, Генрих и Артем Боровик, Всеволод Овчинников, Владислав Старков, Эдуард Сагалаев, Евгений Додолев, Владислав Листьев, Михаил Осокин, Дмитрий Захаров, Александр Любимов, Дмитрий Лиханов, Владимир Молчанов, Владислав Флярковский, Сергей Бодров, Владимир Мукусев, Евгений Киселев, Светлана Сорокина, Бэлла Куркова, Игорь Голембиовский, Сергей Корзун, Александр Минкин и многие другие большие и малые звезды журналистики лепили заново общественное сознание, пробуждали свободное, самостоятельное мышление, побуждали к действию. Не удивительно, что страна кипела от креатива, а гражданская, активность зашкаливала.

С годами ситуация изменилась. Рядовые корреспонденты стали главредами и собственнмками СМИ. Бесстрашная, бунтарская молодежь превратилась в осмотрительных медиа-боссов, редко покидающих престижные кабинеты. Им на смену пришли другие "звезды" журналистики. Какие?

Если поискать в современной журналистике столь же значимые имена, то понимаешь - список сильно поубавился (одни погибли, как "солдаты" в бою, другие ушли в бизнес). Остались, конечно, еще фанаты журналистики, такие как, Аркадий Мамонтов, Алексей Пиманов, Андрей Караулов, Алексей Венедиктов, Юлия Латынина и некоторые другие, но - это одиночки.

Основная масса работников медиа-индустрии приходится в лучшем случае на репортеров, в худшем - на рекламных менеджеров. Да и задачи, которые ставят хозяева СМИ перед журналистами изменились. Впервую очередь это рейтинг, рентабельность, прибыль. Соответственно профессиональная журналистика теперь информационная, заказная, развлекательная, рекламная.

Продвижением идей демократии, справедливости, добра, других сентиментальных "глупостей" занимаются в основном дилетанты (выпускники непрофильных вузов) в малотиражных изданиях или на сайтах и блогах в сети интернет.

Диву даешься, как за столь короткий период мог упасть уровень федеральных каналов и по качеству (сериал «Школа»), и по тематике (ужастики с НТВ), и по уровню профессиональной подготовке ведущих (большинство молодежных телеканалов, радиостанция "Маяк"). Старая дикторская гвардия советской эпохи в обмороки падает, когда слышит ведущих разных шоу, которые просто плохо говорят по-русски - их словарный запас ограничен заученными без понятия научными терминами в перемешку с жаргонизмами, а элементарное незнание материала они компенсируется остротами, ниже пупка и ржанием в эфире.

Как успели авторитетные печатные СМИ и ведущие информационные агентства докатиться до корреспонденток путающих Грызлова с Жириновским и способные задать Президенту страны вопросы лишь том, как он относится к блондинкам и кому он подарил щенков Кони?

Журналистика больше не просвещает, не дает правильных жизненных ориентиров, не защищает нравственность, не рассказывает о чести и достоинстве, не агитирует за честный труд и культурное развитие. Журналистика сменила формат и задачи: теперь она заказная, предоплаченная, рейтинговая, предназначенная для массового потребления. .

Если в годы гласности журналисты были впереди толпы обывателей и, являя собой образец интеллигентности, они вели за собой толпу, поднимая ее культурный уровень, то теперь они растворились в толпе. Деньги сделали свое дело: они опустили журналистику до уровня прислуги, жадно хватающей "чаевые". Они вынюхивают самые "зловонные места", чтобы удовлетворить спрос нездорового общества на человеческие пороки. "Чего изволите? Любая пошлость (подлость, глупость, …) за ваши деньги!".

Вторая беда нашего времени - низкое качество информации. Свобода доступа и передачи информации привели к загрязнению ее "сточными водами". Проверить, а уж темболее оспорить недостоверную информации очень сложно, потому-то со страниц печатных СМИ, из сети Интернет потоком льется ложь, заказуха, грязь, просто бред психически нездоровых людей. Медийное пространство оказалось замусоренным и загаженным, при этом хозяева СМИ утверждают, что "грязь" - это и есть потребительский спрос.

Чем выше достаток и уровень жизни, тем сильнее стремление жить в экологически чистой среде.

К информационной среде (пресса, телевидение) подход обратный, хотя ее влияние на психическое, психологическое и, в конечном итоге, физическое здоровье людей много выше, чем загазованность воздуха. То же относится и к виртуальному пространству, особенно, если учитывать, что наша реальная жизнь все больше перемещается в виртуальное пространство. Так что рано или поздно и там придется наводить чистоту и порядок. Лучше рано, чем поздно!

Однако учитывая, что влияние информационного поля на реальную действительность с каждым годом становится все ощутимей, вплоть до того, что сама жизнь постепенно перемещается в информационную среду обитания. Значит рано или поздно там тоже придется наводить чистоту и порядок. Лучше рано, чем поздно!

Вычищать информационную грязь не означает запрещать. Порядок надо наводить в головах. Вот только кто это будет делать: дилетанты или профессионалы? Для влияния на ум и души нужны талант, знания, воля, смелость и, черт побери, деньги!

Кадровый вопрос в российской журналистике наиглавнейший - ответственность перед обществом слишком высока. Талантливые, но жадные и бездуховные могут нанести такой вред, о котором враги Отечества и не мечтали. Здесь нужен отбор, такой же строгий, как в медицине и педагогике. И пусть пока это из области фантастики, но начинать когда-то надо!

Подводя итоги двадцатилетней лихой езды "по недостроенной дороге гласности" можно сказать, что мы на полном ходу с "асфальтового полотна" маханули в непролазное "болото". И никого вокруг, кто бы вытянул. Самим выкарабкиваться придется, а потом еще и общество за собой вытаскивать. Оно там же бултыхается, с удовольствием, как поросенок.

Единственная надежда на старую гвардию, на тех, кто был в начале пути, кто был способен на поступок во имя Идеи, кто создавал Закон о печати, кто вытащил общество из «тоталитарного болота».

Галина Савинич,
Александр Лебедев

МЕГАПОЛИСЫ В XXI ВЕКЕ И ОРГАНЫ САМОУПРАВЛЕНИЯ



Численность жителей города Москва около 10, 6 млн. человек, плотность населения 10382 чел./км2 (2010 год). Численность проживающих в Подмосковье - около 7 млн.чел., из них свыше 5 млн. проживают в городах. Численность Московской агломерации - свыше 15 млн. человек. Помимо этого, в Москве официально зарегистрировано 1, 8 млн. мигрантов и более 1 млн.незарегистрированных мигрантов.

Санкт-Петербург - численность постоянно проживающих жителей более 4,6 млн. человек (2010 г.). Официально зарегистрированных мигрантов - 65 тыс. чел., число незарегистрированных мигрантов примерно 300 тыс. человек.

Москва и Санкт-Петербург - вступили в XXI век почти без деградирующих явлений, которые поразили все большие города-мегаполисы в мире. В Москве и С.-Петербурге нет районов, разделенных по национальному признаку, как в Париже, Нью-Йорке или Новом Орлеане. В российских мегаполисах нет массового самостроя, как в Шанхае или Бомбее, и нет районов, не контролируемых органами государственной власти, таких, как, например, фавелы Рио-де-Жанейро и Сан-Пауло в Бразилии.

Но время идет. Уже более двадцати лет нет ограничения на передвижение людей, и не только внутри страны. Большие миграционные национальные потоки потекли в европейскую часть России из ближнего зарубежья, стран Восточной и Юго-Восточной Азии.

Основной целью этих этнических, национальных миграционных потоков являются крупные города России, и в особенности Москва и Санкт-Петербург. Довольно скоро они столкнутся с этно-демографической проблемой. Справиться с решением всех этих сложных, все нарастающих проблем одна только централизованная власть не в состоянии. Помогать ей должны сами жители, организованные органами местного самоуправления (***далее по тексту МСУ***).

Специалисты из Института "Справедливый Мир", совместно с фракцией "Справедливая Россия" разработали новую концепцию по наделению необходимыми полномочиями органов МСУ в мегаполисах. Они подготовили проект Федерального закона "Об особенностях организации МСУ в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге". Этот проект был обсужден 23 июня в Государственной Думе на круглом столе под названием: "Власть в большом городе: проблемы самоуправления в Москве и Санкт-Петербурге".

В обсуждении проекта приняли участие руководитель фракции "Справедливая Россия" в ГД РФ Н.В. Левичев, депутат ГД РФ М.Е. Старшинов, депутат Заксобрания Санкт-Петербурга А.А. Башкирев, депутаты и главы органов местной власти из Москвы и Санкт-Петербурга, общественные деятели, ученые, эксперты.

Открыл заседание **Николай**

Левичев, который напомнил, что в Москве насчитывается 125 территориальных образований, в Санкт-Петербурге - 111. В Берлине же 12 таких районов, в Париже - 20, в Лондоне - 33. В Брюсселе - 19 коммун, при этом нет бургомистра, а есть крепкая муниципальная власть.

Действующий ныне Закон о МСУ (131-й) вступил в силу в 2003 г. С той поры в него внесено порядка 400 поправок, но по-прежнему ни власть, ни общество не рассматривают МСУ как значимый институт принятия решений. Более того региональные власти стремятся "подмять" под себя МСУ - изменить региональное законодательство таким образом,чтобы глава муниципального образования выбирался не всем населением, а только членами совета.

Сложившаяся на сегодняшний день в Москве "триада власти" выглядит так: районная управа во главе с чиновником,который назначается сверху, районное собрание депутатов и муниципальные образования. Вот такая запутанная система управления. Жители не только не могут воспользоваться правами на местного самоуправления, но и зачастую не понимают, кто за что отвечает и куда по какому поводу надо обращаться. Города и поселки, административно подчиненные Москве, вообще лишены статуса самостоятельного муниципального образования. Так, Зеленоград разделен на 5 муниципальных образований.

В обсуждаемом проекте Закона "Об особенностях организации местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге" предлагается ввести двухуровневую систему местного самоуправления. "Нижний" уровень - так называемые муниципальные округа (территориально аналогичные существующим внутригородским муниципальным образованиям в городе Москве, или муниципальным округам в городе С-Петербурге). Второй - "верхний" уровень - осуществляется либо в границах муниципальных районов (например, территориально совпадающих с границами административных округов в Москве, или районов в С.-Петербурге), объединяющих два и более муниципальных округа, либо в границах городских округов (например, Зеленоград или Пушкин), не входящих в состав муниципальных районов и не включающих в свой состав каких-либо муниципальных округов.

Второе предложение законопроекта: расширение полномочий внутригородских муниципальных образований. Предлагается передать им все, что не касается общегородского хозяйства: вопросы, связанные с застройкой и развитием территорий, с благоустройством дворов и дворовых территорий, с размещением объектов торговли и услуг, с организацией инфраструктуры, частично - транспортного обслуживания, содержания и управления жилым фондом и нежилыми помещениями.

Муниципальные образования первого уровня должны также заниматься формированием, утверждением и исполнением бюджета муниципального округа и осуществлять контроль за его исполнением; устанавливать, изменять или отменять местные налоги и сборы; создавать условия для организации досуга жителей, а также организовывать сбор и вывоз мусора. За муниципальными районами предлагается закрепить осуществление муниципального лесного контроля и надзора, организацию утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов и так далее.

Третье предложение: выделить перечень общегородских вопросов, решение которых должно осуществляться при обязательном участии органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований. Пока же муниципалитеты реального участия ни в чем не принимают.

В идеале в столицах должны быть сформированы сильные районные власти, компактное городское правительство и полномочный городской парламент.

* * *

Обсуждение законопроекта

Владислав Бакулин, глава муниципального района "Обуховский", С-Петербург: "В законе необходимо прописать конкретную цифру отчисления в бюджет органа МСУ. Начать надо с 5% от бюджета города, и постепенно эту цифру увеличивать. Под эти деньги сразу и полномочия, и кадры найдутся".



Анатолий Башкирев, депутат Заксобрания С-Петербурга сравнил муниципальную власть с потешными полками Петра I, авторитет высокий, а возможности ограничены. Он предложил четко разграничить и прописать в законе обязанности органов МСУ верхнего и нижнего уровня. Он привел пример, как в С-Петербурге городская власть лишила три муниципальных образования права принятия решений по ряду вопросов в рамках их бюджетных полномочий, просто урезов финансирование. Он заявил также, что помимо 131 Закона, нужен отдельный закон о МСУ по Москве и С-Петербургу.



Александр Михайловский, депутат Муниципального собрания во внутригородском муниципальном образовании "Тропарево-Никулино" Москвы заявил, что трехзвенная система власти в Москве противоречит Конституции, принципу разделения властей на уровне округов.

"56 закон г. Москвы, по которому сейчас живет МСУ, проти-



воречит и 131 федеральному закону, и Конституции РФ, так как он лишает полномочий местное самоуправление. Численность жителей "Тропарево-Никулино" - 100 тыс. человек - средний город, поэтому МСУ должно наделяться гораздо большими функциями", - предложил депутат.

"Сегодня работа депутата муниципального собрания зависит от его энергии и настойчивости, а должна быть подкреплена соответствующей нормативно-правовой базой".

"Президент призывает власть оказывать услуги населению, а муниципальная власть этого сделать не может, т.к. у нее нет ни полномочий, ни денег. Таким образом, реформа МСУ должна быть завязана с реформой городской власти. Нынешнее положение дел в МСУ напоминает глубокий застой советских времен, на что указывает ситуация с генпланом, транспортные проблемы и т.д."

Ирина Древаль, доцент Северо-Западной академии госслужбы рассказала, что в 1995 г. Рос-



сия подписала Хартию о местом самоуправлении по всем пунктам. "Хартия предполагает отделение МСУ от государственной власти. С того времени по мере укрепления вертикали власти снижалась роль МСУ. Да и граждане перестали его воспринимать, как власть. Когда я спрашиваю своих студентов, кому административно подчиняется выбранный глава муниципального образования (МО), большинство считает, что вышестоящему начальству. Правильный ответ - никому! Вернее, он должен отчитываться только перед жителями", - объяснила Ирина Древаль.

"В законе необходимо указать место муниципальных образований при принятии городских решений, конкретно, какие решения не могут быть приняты без участия МО, и что они могут запретить. Это было бы гораздо существеннее, чем двухуровневая модель. Любые близлежащие уровни власти будут конкурировать друг с другом и только мешаться".

Ольга Мотякова, руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления: "Согласно Кон-



ституции РФ права граждан могут быть ограничены только федеральным законом. Права жителей городов федерального значения на МСУ необоснованно ограничены. Странно, что с момента существования 131 закона с 2003 г. никаких заявлений в Конституционный суд не поступало, хотя он нарушает конституционные права жителей городов федерального значения.

Когда говорят, что повышение полномочий органов МСУ нарушит целостность городского хозяйства, надо прежде дать определение, что такое городское хозяйство, что такое единство, и исходя из этого установливать полномочия для МСУ.

Предложенный проект закона неплохой, но он слишком повторяет 131 закон, кроме того, нельзя термины 131 закона вводить в новый закон.

Не понятно также, для чего в городах федерального значения нужны муниципальные районы? Сейчас мы имеем двойные органы на уровне района, значит, такие же двойные органы должны быть и на уровне округов?

В обсуждаемом проекте закона не убрана зависимость муниципальных районов от округов. И в законе должен быть четко прописан не просто перечень полномочий органов МСУ, а полномочия, которые у органов МСУ нельзя отобрать.

Органы МСУ ответственны перед населением только в тех вопросах, которые подкреплены финансово, в соответствии с реестром расходных обязательств, во всем остальном ответственность перед населением несет государство.

Говоря о самоуправлении мы часто проглатываем приставку "само-", хотя в ней и состоит весь смысл - участие жителей в управлении территорией. Самоуправление состоит в том, что орган МСУ совместно с гражданами на публичных слушаниях по проекту бюджету определяет приоритеты, на что потратить деньги местного бюджета в рамках полномочий органа МСУ. И затем только орган МСУ будет отвечать перед гражданами в рамках реестра бюджетных обязательств."

Ревекка Вульфович, профессор кафедры Государственного и муниципального управления Северо-Западной академии государственной службы.

Хочу спросить: "Какие полномочия могут взять на себя органы МСУ? Какие доходные полномочия? Т.е. какую доходную часть



бюджета они могут сформировать за счет заработанных ресурсов? И соответственно, какие расходные полномочия они смогут исполнять?". Это самый главный вопрос, потому что, сколько бы уровней МСУ мы не создавали, это не изменит положения граждан, которым важно увеличение функциональности МСУ для развития их территории. Главное что органы МСУ будут делать (т.е.функции)? В Берлине 12 МО, которые работают на основе Закона о разграничении полномочий между городом-землей Берлин, являющимся муниципалитетом одновременно и районами - муниципальными образованиями с ограниченной компетенцией. Государство-муниципалитет - это две стороны одной медали. У нас же муниципалитет не

осознает себя властью в полной мере, а города федерального значения их таковой не признают. Обе стороны должны научиться взаимодействовать, и это должно быть прописано в законе.

Если у нас муниципальные районы станут реальной властью, тогда зачем нужны муниципальные округа с соответствующими затраты на управление? Муниципальные районы и округа - две конкурирующие между собой политические силы, которые могут привести к конфликту политическому. Еще один уровень власти будет отвоевывать свое место на политическом поле.

Игорь Рулев, глава местной администрации МО "Автово" С-Петербурга считает, что перечень полномочий МСУ должен быть четко прописан на уровне федерального закона.



В Питере три МО лишились многих полномочий по политическим причинам. Суд вернул эти полномочия МО, но городские власти не дают средства на их исполнение.

Депутат МО имеет право обращаться с запросом только в органы власти своего муниципа¬литета, подниматься выше он не может, - возмущается Игорь. - Городским властям не нужны сильные муниципалитеты, им нужны карманные образования с мизерными бюджетами. Бюджет всех 111-ти МО С-Петербурга составляет только 1% от всего бюджета города!». Чтобы полу-чить субвенцию из городского бюджета, глава МО должен состоять в партии власти. Если у главы иные политические предпочтения - он получает от ворот поворот, заключил Игорь Рулев.

Александр Лебедев, главный редактор газеты "Народная инициатива": "Безусловно тема сего-



дняшнего круглого стола очень актуальная и поэтому вызывает такое бурное обсуждение. Мне понравилось сегодняшнее обсуждении и прозвучавшие предложения. Но хотелось бы, чтобы все происходящее не заканчивалось, как дежурное мероприятие.

Подобного за последние 20 лет вдоволь насмотрелись. Бурные речи, диспуты, предложения и тишина. Провели и успокоились.

В этом случае все это будет называться политиканством. Хороших законов у нас со времен Брежнева было много. В стране должно начаться выполнение этих законов. А говорить, что мы выделим, сделаем, но боюсь, что как говорил тут кто-то из выступающих внесут столько поправок, что этот закон перестанет работать. Значит нужно исполнение закона, а для этого должны быть реальные полномочия и не полномочия, извините, травку сажать и спортплощадки мастерить. А полномочия принимать судьбоносные решения, которые касаются жителей данной территории и реально помогают решать сложные жизненные вопросы. В конце концов власть на местах - это наш управдом, которому мы даем полномочия и ресурсы, чтобы в кризисный период попросить ответной помощи.

Как гражданам доверять власти при огромном недоверии ко всем структурам, тем более на местном уровне. У нас нет понятия выборности муниципальной милиции. У нас нет выборности представителей милиции на уровни жизни граждан в своем районе. Это есть во многих странах мира, но не у нас. И мне все равно, что это будет: полиция или милиция. Важен фактор выборности и отчетности перед населением, а не начальством.

Ну, а что касается самой концепции закона, то его дорабатывать. Уже на сегодняшнем обсуждении было внесено много предложении. Но думаю, что в качестве каркаса можно использовать этот проект и, доработав представить на рассмотрение полноценный и юридически отточенный текст.

Александр Воронцов, депутат Муниципального собрания во внутригородском муниципальном образовании "Строгино" города Москва: "!Руководитель муниципального образования находится в полной зависимости от главы управы. Глава МО идет на поклон к руководителю управы, хотя все должно быть совершенно наоборот! Исполнительная власть должна ходить к муниципалам. Но главное, пока законы города не будут приведены в соответствие с федеральным законом ничего путного не получиться.

Валерий Севостьянов, ученый-секретарь Парламентского Центра "Наукоемкие технологии, интел-



лектуальная собственность".

"Вступил в действие генплан развития Москвы до 2025 г. Принцип централизации власти в этом случае проявился в полном блеске. Практика обсуждения генплана показа стремление свести к нулю влияние МСУ в рамках их полномочий на разработку перспективных планов. Хотя по вполне конкретным вопросам, касаемых конкретной территории они должны иметь право голоса.

Сейчас сложилась ситуация, когда и верхи, и низы и не могут, и не хотят менять сложившуюся ситуацию. В предложенном проекте нет разделения полномочий органов МСУ и городской власти при рассмотрении перспективного развития города.

Александр Лебедев
фото Галина Савинич

ТСЖ В СТРОГИНО: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ - ВОТ В ЧЕМ ВОПРОС!

«Быть или не быть, вот в чем вопрос. Достойно ль
Смиряться под ударами судьбы,
Иль надо оказать сопротивленье
И в смертной схватке с целым морем бед
Покончить с ними?»

Уильям Шекспир «Гамлет»



Создание ТСЖ и акционирование эксплуатационных служб (ЖЭК, ДЕЗ) в жилищно-коммунальном хозяйстве (ЖКХ) являются завершающим этапом в процессе Приватизации, начавшейся в России в начале 1990-х годов. В результате приватизации значительная часть госимущества России перешла в частную собственность. Крупнейшие предприятия и природные ресурсы (нефть, газ, алмазы и проч.) фактически стали личной собственностью кучки олигархов. Осталось еще не «схваченным» жилищно-коммунальное хозяйство. А это вместе с жилым фондом и дорогостоящей землей – золотое дно, Клондайк!

Навязанные нам городом Программы создания, поддержки и развития ТСЖ – это хорошо продуманный путь рейдерского захвата наших домов. Ведь собственнику приватизированной квартиры кроме внутренних перегородок фактически ничего не принадлежит, т.к. пол в квартире, потолок, капитальные стены - это уже общедолевая собственность. Нежилые помещения - хозяин тот же «город». Земля, придомовая территория также остается в собственности «города». Лужков Ю.М. официально заявил: хотите землю - получите 1 метр по периметру дома, в котором живете!

Массовые создания ТСЖ в 2008 - 2009 годах за спиной и без ведома жителей - подтверждение вышесказанному. Члены Правления таких ТСЖ не имели отношения к домам, где эти ТСЖ создавались, а председателями Правлений, как правило, становились представители исполнительной власти (сотрудники ГУ ИС или управы). С такими ТСЖ, можно делать, что хочешь, вплоть до признания их должниками управляющих компаний и банкротами. Ведь ТСЖ - это юридическое лицо, отвечающее своими активами. Наши активы - это общедолевая собственность, которой мы, якобы, управляем.

Создание ТСЖ в многоквартирном доме - проблема для жителей не менее острая и болезненная, чем проблема точечной или уплотнительной застройки. Государство по отношению к своим гражданам неоднократно «оказывалось не на высоте». Это и «сгоревшие» накопления граждан на счетах в банках, и проблемы обманутых дольщиков, и творимый сегодня строительный беспредел в Химках, Южном Бутово и Речнике. Примеров можно приводить много. Естественно, что теперь любое «новшество», любая кампания, затрагивающая интересы жителей, воспринимается ими в штыки. Народ разуверился в возможности что-либо изменить в обществе, в котором нарушаются конституционные права граждан, где деньги решают все и вертикаль власти переросла в вертикаль коррупции, с которой «борются» сами же коррупционеры. Политика власти добилась того, к чему стремилась: народ в своей массе стал безразличен не только ко всему тому, что происходит вокруг, но и к самому себе. А это самое страшное, что происходит в нашем обществе!

«Прихватизация» ЖКХ в Строгино - это типичный пример беспредела и борьбы управляющих компаний за денежные средства, поступающие на содержание и текущий ремонт нашего жилищного фонда, средства, которые в дальнейшем растворяются в карманах заинтересованных в наживе «акционеров от ЖКХ»! Пик ТСЖации в нашем районе выпал на 2008 год, когда по Распоряжению бывшего префекта СЗАО от 04.02.2008 г. № 354-рп десятки домов, вошедших в перечень МКД, были обречены на навязанный им способ управления многоквартирными домами - ТСЖ. В результате жители десятков домов неожиданно для себя узнали, что в их домах созданы ТСЖ, а председателями Правлений являются посторонние, не имеющие отношение к их домам, люди. Началась борьба против незаконно созданных ТСЖ и рейдерского захвата домов.

Первый путь борьбы казался наиболее простым: обращение в прокуратуру и суд. Но прокуратура не усматривала нарушение законодательства, а рассмотрение дел в суде о признании ТСЖ нелегитимно созданными бесконечно затягивались. Ведь, если признать ТСЖ незаконным, руководителям исполнительной власти пришлось бы признать факт впустую потраченных немалых (!) бюджетных средств, выделенных городом на создание этих ТСЖ (см. Государственный контракт № 118 от 21.07.2008 г. между Управой района Строгино, как Государственным заказчиком, и ООО «Снопок», как Исполнителем). Тупиковая ситуация, когда поставленная задача не решается, а в домах продолжают хозяйничать посторонние люди. Основная масса ТСЖ пошла этим путем.

ТСЖ «ул. Исаковского, 25/1-25/2-27/1-27/2-27/3», созданное 14.10.2008 г. и объединяющее пять многоквартирных домов, пошло своим путем. Первое, что было сделано, это замена самозванного Правления на ответственных представителей от наших домов. Для этого было проведено собрание собственников помещений, которые большинством голосов поддержали новый состав Правления ТСЖ.

Кроме того, большинство собственников написали заявления о вступлении в ТСЖ. При такой поддержке можно было смело идти дальше, хотя, что греха таить, были и такие, кто препятствовал деятельности Правления или просто был равнодушен ко всему происходящему.

Следующим шагом необходимо было определить собственность, которая должна быть передана ТСЖ в управление. Надо было сделать подробную инвентаризацию всего имущества (всей общей долевой собственности) с Актом технического состояния. Был поставлен вопрос перед управляющей организацией ГУП ДЕЗ «Строгино» о передаче ТСЖ технической и иной документации на наши дома. В этом нам было наотрез отказано. На законное требование предоставить отчет за прошедший 2008 год также поступил отказ.

В связи с этим встал вопрос о смене управляющей компании ГУП ДЕЗ «Строгино», как не заслуживающей доверия. Наши дома, управляемые этой организацией, без надлежащего текущего ремонта были приведены за 20 лет почти в аварийное состояние. Но отказываться от этих домов управляющая организация не собиралась: ведь это живые деньги, акционеры с именными акциями - фактически все руководство ЖКХ района. ГУП ДЕЗ «Строгино» и подрядная эксплуатирующая организация ОАО «АПРЭО», при молчаливом попустительстве префектуры, управы района и ГУ ИС района, объявило войну правлению ТСЖ с угрозами и провокациями. Парадокс ситуации в том, что в конечном итоге те, кто был заинтересован в создании неуправляемого жителями ТСЖ, решили избавиться от неугодного Правления и сами подали в суд на Правление ТСЖ, как незаконно избранное.

В то же время, мы продолжили работу по смене управляющей организации. В феврале 2009 г. был заключен договор с молодой, но перспективной управляющей компанией ООО «ДЕЗ Строгино». Небольшой коллектив специалистов, владеющих опытом работы в ЖКХ, готовых работать в открытую и желающих честно завоевать свое законное место в ЖКХ района, вызвали доверие Правления ТСЖ. Последовали восемь месяцев борьбы с теми, кто не хотел упускать легкой наживы, эксплуатируя наши дома, прежде чем выбранная нами компания приступила (с октября) к своим обязанностям. Хочется отметить понимание и поддержку руководства Управления «Координации по управлению МКД и паспортизации жилищного фонда» при Департаменте ЖКХиБ г. Москвы.

Принимая имущество в управление, мы столкнулись с ужасающим состоянием наших домов. Фасады домов зияли дырами. Крыши, чердаки и подвалы были превращены в кладбище животных. В подвалах в озерах канализационных вод росли грибы и размножались черви и мошкара. Понятие «изоляция труб» отсутствовало полностью. Состояние подъездов, лестничных маршей и стволов мусоропроводов выглядели плачевно, пожарные шкафы все без исключения были разукомплектованы. Нами было сделано более 300 фотографий и несколько видеосюжетов, где запечатлены бьющие фонтаны горячей и холодной воды из проржавевших труб и прочие картины былой эксплуатации.

Мало того, ГУП ДЕЗ «Строгино» не вернул свои долги новой управляющей организации: это – и переплата жителей за отопление, и накопленные средства с 2004 года на ремонт 14-ти подъездов, и талоны на бесплатное захоронение бытовых отходов на полигонах МО. Все это легло на плечи выбранной нами управляющей организации.

С первых же дней работы нашей компании ООО «ДЕЗ Строгино» со стороны ОАО «АПРЭО» шли провокации: срывались замки и выламывались двери мусоросборных камер, уничтожались специально изготовленные для жителей доски объявлений, имели место случаи, когда лифты были завалены кучами фекалий. При этом сотрудники ОАО «АПРЭО» ходили по домам и с издевкой говорили: «Ну, как вам новая компания? Все равно вы к нам еще вернетесь!».

Несмотря ни на что, за короткий было многое сделано. На конкурсной основе выбрана организация по обслуживанию кодовых замков с предельно низкими тарифами: 24 руб. (с домофонной трубкой) и 19 руб. (без трубки). Заключен договор на установку водосчетчиков по пониженным ценам. Восстановлена изоляция 100% труб ГВС и отопления. В 5-ти домах произведена замена 80% труб ГВС, ХВС и канализации. Проведена опломбировка тепловых узлов. Крыши, чердаки и подвалы вычищены, высушены и приведены в надлежащее состояние, а также закрыты защитными сетками от проникновения птиц и животных. На 80% отремонтирована кровля дома 27/1. Добились постановки на капитальный ремонт кровель еще 2-х домов. Произведена наладка сантехнического оборудования в 253-х квартирах. Приведено в порядок освещение на всех лестничных площадках, а во входных группах установлены энергосберегающие лампы. Отремонтированы входные группы 5-ти домов. Произведена замена 60% ковшей в мусоропроводах. Оформлены документы на занесение лифтов в реестр опасных объектов и оплачена страховка от несчастных случаев. Приобретены недостающие средства пожарной безопасности для укомплектования пожарных шкафов на лестничных площадках.

Управляющая компания ООО «ДЕЗ Строгино» изыскивает возможность и для благотворительных дел. Квартира № 90 по ул. Исаковского, 27/1, где проживает ветеран труда, инвалид 2-й гр. Титова М.А., была залита из-за пожара этажом выше. Компания полностью взяла на себя расходы и произвела капитальный ремонт в ее квартире. В связи празднованием 65-летия Победы в Великой Отечественной войне, компания взяла на себя бесплатную установку счетчиков воды четырем ветеранам ВОВ.

Конечно, такое ТСЖ, как наше – кость в горле тех, кто наживался на управлении и эксплуатации наших домов. Поэтому руками сотрудников ОАО «АПРЭО» в судебном порядке избранное жителями наших домов Правле-

ние было признано незаконно избранным, а ТСЖ - незаконно созданным. Но любители легкой наживы просчитались. За короткий срок жители наших 5-ти домов почувствовали разницу между тем, что было раньше и что делается в наших домах сейчас. Сегодня мы начинаем кампанию по законному восстановлению ТСЖ наших домов. И если в предыдущем Правлении было всего три человека, то сегодня мы предлагаем жителям восемь кандидатур ответственных представителей от наших домов для активного участия в управлении нашей собственностью. Уверен, что завтра их будет больше!

В заключение хочется добавить. Начиная борьбу против незаконно созданных ТСЖ, мы повторяем ошибки врачей, которые не в состоянии установить диагноз и борются с симптомами болезни, а не с самим заболеванием. Глупо бороться с запахами полностью находясь «в дерьме»! Пора понять, что не важно при каком способе управления домами нас обкрадывают, будь то «Управляющая компания» или ТСЖ, заключившее с кем-то договор на управление. Трудно также гарантировать чистоплотность избранного Правления ТСЖ. Ведь не единичны случаи, когда в Правление ТСЖ пролезают пройдохи, желающие поживиться за счет своих же соседей по дому.

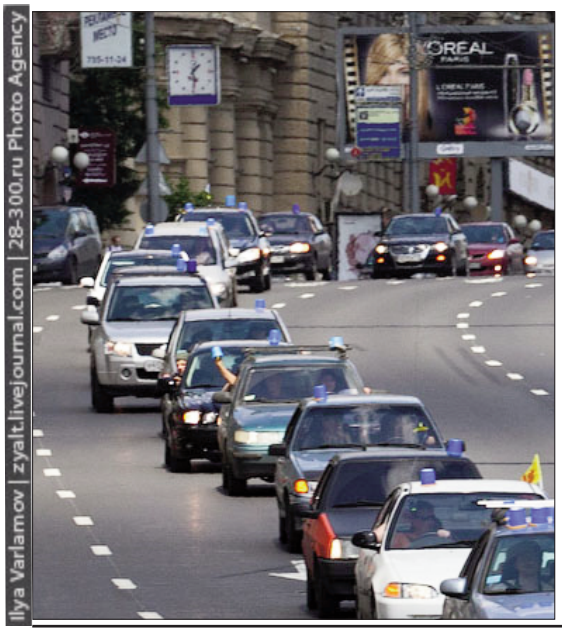
Тем не менее, молчать нельзя! Сегодня ясно одно – все зависит от самих жителей! Если мы готовы, по-прежнему, как стадо баранов, принимать все, что за нас решает чужой дядя, то не стоит ни бороться против ТСЖ, ни создавать новые. Точнее, ТСЖ все равно создадут, но мы в этом случае ничего не решаем. Нас могут продать, купить, арендовать, обанкротить, а при желании и лишить жилья, предоставив, так называемую, «компенсацию». Что с нас таких взять. Все стерпим: и рост цен, и неоправданный рост тарифов на коммунальные и прочие услуги, и снос гаражей, и уплотнительное строительство. Не мы хозяева на земле, потому что и земля не наша.

Но если мы проявим чуточку уважения к самим себе, тогда мы скажем: «Хватит! Это наш дом! Это наш район! Это наш город! Поэтому нам решать, чему быть, а чему - нет!». Я верю, что в каждом доме найдутся люди, неравнодушные к происходящему, желающие сделать нашу серую жизнь краше.

Из таких людей и надо создавать Правления ТСЖ. Тогда мы сможем остановить разрушение наших домов, взяв под жесткий контроль расходование средств на их содержание. Сможем решить проблему капремонта, не взваливая его на плечи жителей, а востребовав долги города на его проведение. Остановим распродажу нежилого фонда, по праву принадлежащего нам – собственникам помещений. И нам решать, будет ли строительство очередного коммерческого монстра на нашей детской площадке или нет!

Поэтому, отвечая на вопрос «Быть или не быть ТСЖ», скажу словами Гамлета: *«…надо оказать сопротивленье и в смертной схватке с целым морем бед покончить с ними!».*

Александр Воронцов, депутат МС ВМО Строгино, председатель правления ТСЖ



“СИНИЕ ВЕДЕРКИ” ПРОТИВ МИГАЛОК

19 июня участники сообщества автомобилистов "Синие ведерки" провели автопробег по Садовому кольцу. Таким образом, автомобилисты выступили против применения двойных стандартов, и донести до властей идею равенства на дорогах. С помощью магнитов они закрепили на своих машинах ведерки, похожие на проблесковые маячки привилегированных авто. По сообщению автомобилистов, у места старта акции - офиса "РИА-Новости", собралось примерно 15 машин, но по ходу движения к акции присоединились еще около 300 машин. Акция получила стихийное продолжение и последующие дни. Вопреки обыкновению, на этот раз столичная ГИБДД не проявила повышенного внимания к участникам автопробега, акция закончилась без репрессий.

Автомобилисты требуют от правительства России запретить чиновникам пользоваться спецсигналами. По их мнению "мигалки" должны остаться только у автомобилей экстренных служб. В автопробеге 19 июня также приняли участие представители Федерации автомобилистов России.

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

№ 6 (102) июнь 2010 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:
Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото номера Савинич Г.С.
Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с пометкой “Лебедеву А.А.”

Перепечатка материалов и фото разрешается только с ссылкой на “Народную инициативу”.

АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:
Портал “Народная инициатива”
http://www.public-initiative.ru
Газета “Народная инициатива”
http://www.np.public-initiative.ru
Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;
lebedev@public-initiative.ru;
savinich@public-initiative.ru
Общественное движение “Народная инициатива”
www.movement.public-initiative.ru
Тираж 10000 экз

За содержание авторских публикаций, перепечаток из других источников информации, рекламных объявлений и пр. редакция ответственности не несет. Авторские публикации не всегда выражают точку зрения редакции.