

Информировать и просвещать

НАРОДНАЯ инициатива

№ 12 (120)
декабрь 2011 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

**21.12.11 Г. СОСТОЯЛОСЬ ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ VI СОЗЫВА**



24 декабря 2011 г. Москва, проспект Сахарова, митинг “За честные выборы”

В номере:

- ✓ “Мятежный декабрь” - [стр.2](#)
- ✓ “Мирная революция” - [стр.11](#)
- ✓ “Законодательная власть России: от выборов к выборам все меньше выбора - [стр.17](#)
- ✓ “Предпочтение - интеллектуальной литературе. Выставка “non/fiction” №13 - [стр.23](#)
- ✓ “Общественная мысль” - [стр.25](#)
- ✓ “Будущее демократии в России” - [стр.27](#)
- ✓ “Проекту “Народная инициатива” - 10 лет” - [стр.28](#)

МЯТЕЖНЫЙ ДЕКАБРЬ

4 декабря в России прошли выборы в Государственную думу шестого созыва. Официально было заявлено, что «в целом выборы прошли спокойно и организовано, отмечено повышение активности избирателей». В то же время ряд наблюдателей заявили о нарушениях правил проведения выборов, и сразу же после оглашения первых итогов выборов по всей стране начались протестные акции.

Лидер ЛДПР В.В.Жириновский заявил, что из-за фальсификаций при подсчете, у либерал-демократов украли как минимум 20% голосов избирателей, а ЛДПР, «как голодной собаке бросили кусок - 56 мандатов». Назвав итоги выборов «искаженными и изгаженными», он, тем не менее, сообщил, что партия не будет выходить на площади и тем более отказываться от депутатских мандатов (<http://www.rosbalt.ru/politrally/2011/12/13/924091.html>).

Председатель Совета Регионального отделения партии «Справедливая Россия» Оксана Дмитриева сделала официальное заявление по итогам выборов в Госдуму РФ и выборов в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. В нем говорилось, что «ее партия победила практически на всех избирательных участках», но как только в «Единой России» осознали свое поражение, «начались массовые, наглые фальсификации итогов голосования. А именно: во всех территориальных избирательных комиссиях изготавливались новые экземпляры протоколов участковых избирательных комиссий с данными, не соответствующими реальным и гласно установленным итогам голосования. Со всех избирательных участков были изгнаны наблюдатели и члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса, назначенные Справедливой Россией». Дмитриева заявила, что у ее партии украли сотни тысяч голосов, и назвала эти действия «рейдерским захватом власти». Однако, учитывая, что на руках у представителей Справедливой России имеются первичные протоколы результатов выборов с зафиксированными в них совершенно другими показателями выборов, были поданы жалобы в ЦИК, С.-Петербургскую ИК, Прокуратуру и Следственный комитет.

Оксана Дмитриева заявила,

что ее партия готова отказаться от мандатов, полученных в ходе выборов 4 декабря, в случае, если от них откажутся другие оппозиционные партии (<http://www.dmitrieva.org>).

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов на пресс-конференции в Интерфаксе 5 декабря назвал прошедшие выборы «беспрецедентными по грязи, невиданному давлению и отлаженности машины фальсификаций, которая переплонула все «достижения» Ельцина с его помощниками и «пиротехниками». Мы считаем прошедшие выборы абсолютно нелегитимными ни с какой точки зрения: ни с правовой, ни с нравственно-этической, - подчеркнул Г.А. Зюганов. - То, что произошло, граничит с преступлением, за которое всем придется очень дорого платить. Потому что нелегитимная, лишённая доверия власть в условиях кризиса представляет огромную опасность» - сказал лидер КПРФ.

И.И.Мельников, зам. председателя ЦК КПРФ на той же пресс-конференции заявил: «В результате повсеместных вбросов бюллетеней и силового вытеснения наблюдателей, каруселей с открепительными удостоверениями и «шлифовки» протоколов участковых комиссий в вышестоящих территориальных комиссиях, партия власти «нарастила», по нашим оценкам, более 10%. Причем, если раньше единороссы опиралась только на подтасовки и пропаганду, то теперь подтасовок оказалось недостаточно, а пропаганда имела обратный эффект. Они просто вышли за рамки правового поля, опираясь на силовые структуры».

С.П. Обухов, депутат Госдумы, член КПРФ: «На этих выборах мы столкнулись с прямой уголовщиной, применяемой властью, - рассказал С.П. Обухов. - Например, в Москве и Саратовской области вооружен-

ные лица заходили в избирательные комиссии, выбрасывали с участков наблюдателей и членов избирательных комиссий, самочинно производили подсчет голосов». Он привел пример, когда наблюдатели от КПРФ были фактически захвачены в качестве заложников. «До сих пор 66 человек удерживают в Краснодарском крае, не выдают им на руки копии протоколов голосования. Хотят заставить этих людей поставить подписи под фальшивыми протоколами».

Коммунист Валерий Раикин направил депутатский запрос Председателю облзбиркома П.Точилина о масштабной фальсификации итогов выборов депутатов Саратовской городской Думы и массовых вбросах бюллетеней в пользу «Единой России» на 32 избирательных участках Саратова.

На следующий день после выборов в Государственную думу Шестого созыва и местные законодательные собрания начались массовые протесты против нарушений в ходе выборов и фальсификации результатов выборов. Акции протеста проходили во всех крупных городах страны и усилились после официального оглашения ЦИК итогов выборов. В протестных акциях принимали участие все оппозиционные партии, многие общественные организации и движения граждан.

Чтобы оценить беспрецедентный масштаб гражданских протестов, вспомним хронологию событий.

5 декабря

Москва. 5 декабря в Москве несколько организаций провели акции протеста против нечестных выборов: на Пушкинской площади коммунисты собрали несколько сот человек, на Манежной площади собрались около сотни сторонников движения «Рот

Фронт», на Чистопрудном бульваре - участники движения «Солидарность».

Самой массовой была акция движения «Солидарность», проходившей под лозунгами «Выборы - фарс! Вернем стране выбор! Вернем народу власть!». Информация об акции была распространена в LiveJournal, Twitter и Facebook. На акцию пришло около **6 тысяч** участников. Данная акция стала одним из самых массовых политических выступлений в России за последние десять лет. Ее организаторами выступили "Партия народной свободы" (ПАРНАС) - сопредседатели: Владимир Рыжков, Борис Немцов, Владимир Милов и Михаил Касьянов и общественное движение «Солидарность» - лидеры Александр Рыклин, Андрей Пionтковский, Борис Немцов, Вадим Прохоров, Гарри Каспаров, Денис Билунов, Илья Яшин, Лев Пономарев, Ольга Курносова, Сергей Давидис. По мнению журналистов «Коммерсанта», «на митинг пришли спокойные, обычные люди, имеющие гражданскую позицию, которые работают в офисах». Ведущими митинга были Илья Яшин и активистка движения «Солидарность» Анастасия Рыбаченко. На митинге выступили: Алексей Навальный, Евгения Чирикова, Борис Немцов, Илья Яшин, Артемий Троицкий, Виктор Шендерович, Дмитрий Быков. Выступившие обвинили власть в массовых фальсификациях на выборах и призвали людей к активным действиям в преддверии президентских выборов. «Жулики и воры, во главе с Чуровым и Сурковым украли у людей «голоса», – заявил в своем выступлении Яшин. – Мы вышли, чтобы сказать, что мы не будем мириться с узурпацией власти». Ведущие призвали собравшихся направиться к зданию ЦИК, которое находится на Лубянке. Однако шествие было остановлено в самом начале пути силами правоохранительных органов, которые оттеснили людей к метро. Активистов выхватывали из толпы и запикивали в «автозаки». Среди задержанных были и журналисты. Всего **было арестовано около 300 человек**, в том числе Илья Яшин, Алексей

Навальный - автор сайта «РосПил», и блоггер Егор Жгун.

Лидер партии «Яблоко» Сергей Митрохин выразил «возмущение силовым разгоном и массовыми задержаниями участников мирной акции за честные выборы в Москве».

Представители КПРФ, депутаты Госдумы Валерий Рашкин и Сергей Обухов также осудили действия властей по отношению к участникам акций протеста в Москве: «Впервые на улице с протестом вышло огромное количество людей, которые требовали не хлеба с маслом, а протестовали потому, что их голоса на парламентских выборах были украдены. Были задержаны сотни человек. А, собственно, за что? Они имеют право мирно выразить свой протест, что и делали» (KPRF.RU:2011-12-06).

Пресса отметила беспрецедентные меры безопасности, принятые органами МВД 5 декабря в Москве: в центр столицы были стянуты внутренние войска и силы МВД. С центральных площадей был эвакуирован весь частный автотранспорт, его место встали автобусы ОМОНа. Были оцеплены здания ФСБ, Государственной Думы, Триумфальная и Пушкинская площади, перекрыты Лубянская площадь и площадь Революции. Были закрыты все выходы из подземных переходов, ведущих к ЦИК, а само здание было взято в несколько колец оцепления.

Во время аналогичной акции протеста **в Санкт-Петербурге также были задержаны около 150 человек**.

Алексей Навальный и Илья Яшин получили по 15 суток ареста за неповиновение сотрудникам полиции. Решение огласила мировая судья Тверского района Москвы Ольга Боровкова. Неповиновение полиции, по мнению судьи, выражалось, в частности, в выходе на проезжую часть и скандировании лозунга «Это наш город». В ходе слушаний судья Боровкова отказала свидетелям по делу в демонстрации видеозаписей его задержания, несмотря на то, что у свидетелей имелся ноутбук с видеозаписью. Свидетели готовы были предъявить фото, на которых было

видно, что Навального задерживали другие люди, а не те, которые проходили свидетелями по этому делу. Во время слушаний по делу Навального под окнами Тверского суда проходил стихийный митинг в его поддержку. Собравшиеся скандировали: «Позор!», «Один за всех, все за одного!». К зданию были стянуты дополнительные силы полиции и проводились задержания.

6 декабря

Москва. В ответ Партия власти собрала в Москве днем 6 декабря на Площади Революции около **10 тысяч** своих сторонников под лозунгом «Чистая победа» для того, чтобы дать «достойный ответ оппозиционным акциям», которые прошли накануне в Москве. Ведущим митинга был первый замсекретаря президиума генсовета партии «Единая Россия» Андрей Исаев. Выступившие на митинге глава центрального исполкома ЕР Андрей Воробьев, первый вице-спикер Госдумы Олег Морозов и вице-спикер Совета Федерации Светлана Орлова пообещали не дать «ни пяди наших улиц», защитить результаты выборов от «недругов» и не дать «провокаторам обогатить страну» и оспорить выбор народа. А лидер молодой гвардии «Единой России» Артем Туров заверил сторонников ЕР, что молодогвардейцы не позволят «маргинальной шпанае на улицах дискредитировать итоги выборов».

Вечером того же дня «несогласные с результатами выборов» попытались провести на Триумфальной площади несанкционированную акцию против фальсификации выборов. Информация о «всеобщем сборе» на Триумфальной появилась в «Twitter», «В Контакте» и «Facebook», что позволило собрать на площади около **10 тысяч человек** от оппозиции. Туда же прибыли представители прокремлевских молодежных движений.

Оппозиционерам не удалось пройти, как намечалось, к памятнику Маяковскому, так как пространство было перекрыто шеренгой ОМОНа, за которой находились активисты движений «Местные», «Наши» и «Молодая гвар-

дия Единой России». Они скандировали лозунги под барабанную дробь перенги барабанщиков.

Лидеры оппозиции были задержаны ОМОНОм сразу, как только появились на площади. Среди них: Сергей Митрохин, Борис Немцов, Лев Пономарев, Эдуард Лимонов и случайно подвернувшаяся под руку омовцев glamorous журналистка Божена Рынска. Всего было **задержано около 600 человек**.

Корреспондент газеты «Коммерсантъ» Александр Черных, задержанный там же рассказал, что несмотря на предъявленное им удостоверение журналиста, омовец бросил его на пол автозака, и стал на нем прыгать. По словам журналиста, появившиеся позже полицейские его отпустили, но отказались назвать ему имя избившего его сотрудника, сказав, что «это клевета на полицию», а Черных «должен радоваться, что его вообще выпустили». В автозаке жестоко был избит композитор Александр Маноцков.

Санкт-Петербург. Вечером 6 декабря у Гостиного двора состоялся несогласованный митинг под лозунгом «Против несправедливых выборов», в нем приняли участие около **400 человек**. Часть митингующих прошла до набережной реки Фонтанки, другая - до Московского вокзала. Полиция задержала порядка **160 человек**. Еще один митинг прошел на Исаакиевской площади, где собралось несколько десятков человек.

По данным ГУМВД по СПб и ЛО количество задержанных за четыре дня **на акциях против нечестных выборов задержано более 600 человек** (04.12.11 – 77 человек, на следующий день – 150, а 06.12.11 – около 250 активистов), передавал ИА «Росбалт».

Новосибирск. Более 20 молодых людей вышли на пикет в центре Новосибирска 6 декабря с плакатами «Меня обманули, а тебя?». Несанкционированная акция закончилась потасовкой с полицией и задержанием шести человек, двое из которых были осуждены к аресту на двое суток.

Екатеринбург. Стихийный митинг протеста против фальсификации

выборов прошел на площади Труда. **Собралось порядка 70 человек**, преимущественно молодежь, в том числе несовершеннолетние подростки.

После окончания митинга, ГУВД объявило, о задержании организатора акции - Александра Пронищева. На него был составлен административный протокол по ст. 20.2 КоАП РФ, однако 13.12.11 г. мировой суд судебного участка № 2 Ленинского района города Екатеринбурга, вынес оправдательное решение по делу.

По словам пресс-секретаря ГУ МВД по Свердловской области Валерия Горелых, пока митингующие стояли на площади их никто не трогал, но как только прозвучал призыв и толпа пришла в движение, последовали задержания.

Ростов-на-Дону. В городе Ростов-на-Дону **около сотни** протестующих вышли на Площадь Советов с белыми листовками. В ходе молчаливой акции **были задержаны 49 человек**.

Новосибирск. Из 20 участников несанкционированного пикета полиция задержала четырех человек.

7 декабря

Москва. 7 декабря к Триумфальной площади в Москве были стянуты подразделения полиции и внутренних войск. Вечером на площади прошла несанкционированная акция. **Протестующих было около тысячи. Около 70 человек было задержано.**

Санкт-Петербург. Акция в Санкт-Петербурге проходила у Гостиного двора. По сообщениям очевидцев, на акции присутствовало около **1500 человек. Полицией задержаны 70 человек.**

Калининград. В разрешенном митинге против итогов выборов у памятника «Родина-мать» **приняло участие около тысячи человек** (по данным участников).

Екатеринбург. На акцию против фальсификации результатов выборов у памятника Татищеву и Де Геннину собралось около 30 человек.

Рязань. Второй митинг протеста прошел на площади Ленина, **собралось 300 человек, полиция**

арестовала 9 человек.

8 декабря

Санкт-Петербург. У Гостиного двора около **ста человек** приняли участие в акции протеста. **Задержано 10 человек.** Стало известно, что ФСБ предложила гендиректору социальной сети «В контакте» Павлу Дурову заблокировать пять сообществ (четыре из которых содержат в названии словосочетание «Против «Единой России»). Дуров отказался это сделать. После этого его повесткой вызвали для дачи объяснений в прокуратуру Санкт-Петербурга. Впоследствии Дуров заявил, что отказался блокировать оппозиционные группы из-за коммерческих интересов и нежелания потерять клиентов.

10 декабря

В субботу 10 декабря митинги протеста против нечестных выборов прошли по всей стране. Митинги солидарности состоялись и в зарубежных странах.

После оглашения ЦИК официальных итогов выборов 4 декабря в Госдуму и местные законодательные собрания, сеть интернет заполнилась десятками статистических анализов оглашенных данных с применением общепризнанной во всем мире методики современной математической статистики немецкого математика Карла Гаусса. Эта методика считается самой точной, поэтому к ней прибегают во всех странах мира для анализа результатов разных выборов - везде она показывала точный результат. Анализ выборов по системе Гаусса в России показал следующее:

«1. В регионах, где забросить голоса в урну просто (отсутствие подкованных наблюдателей и т.д.) это и делали.

2. В Питере было слишком много наблюдателей, чтобы нарываться. Поэтому явными фальсификациями за счет накручивания явки (например, вбросами или повальным голосованием воинских частей) занимались только 160 участков, в сумме давшие Единой России 4% голосов.

3. На остальных участках в Питере голоса добывались совсем уж беспринципно - «подменой» результатов. Т.е. цифры

просто рисовались на листе бумаги» (<http://www.diary.ru/~karamba/p170295821.htm>, <http://esquire.ru/elections>)

Москва. Заявление в мэрию о проведении общегражданского митинга «За честные выборы» на площади Революции с участием 30 тысяч человек подали представители «Левого фронта» и «Солидарности». Мэрия дала разрешение на проведение митинга на Болотной площади. В связи с переносом места митинга за сутки до начала акции, часть митингующих пришла на площадь Революции. Мэрия организовала безопасный проход участников митинга на Болотную. Митинг прошел совместно с другими политическими организациями, в частности, акцию поддержала партия «Яблоко».

Среди выступивших были: Борис Акунин, Евгения Альбац, Дмитрий Быков, Геннадий Гудков, Михаил Делягин, Михаил Касьянов, Олег Капшин, Константин Крылов, Сергей Митрохин, Борис Немцов, Дмитрий Орешкин, Олег Орлов, Леонид Парфенов, Андрей Пионтковский, Владимир Рыжков, Анастасия Удальцова, Евгения Чирикова, Григорий Явлинский и другие. Митинг в Москве на Болотной площади по данным ГУМВД, собрал 25 тысяч человек, по заявлениям организаторов - **до 150 тысяч участников**. По данным Граней.ру, митинг на Болотной собрал от 85 до 150 тысяч человек. По оценке корреспондентов Газеты.Ру, на основании данных аэрофотосъемки реальная цифра участников - 50-60 тысяч человек.

На митинге было много плакатов «Я не верю Чурову! Я верю Гауссу!» - указание на то, что статистическая модель зависимости голосов за «Единую Россию» от явки избирателей противоречит нормальному гауссовому распределению и свидетельствует о вбросах бюллетеней на избирательных участках.

Митинг на Болотной прошел организованно, транслировался сотнями телекомпаниями и блогерами.

В Резолюции Общегражданского митинга «За честные выборы» были записаны следующие требования:

1. Немедленное освобожде-

ние всех политзаключенных.

2. Отмена итогов сфальсифицированных выборов.

3. Отставка главы ЦИК Чурова и расследование его деятельности. Расследование всех фактов нарушений и фальсификаций, наказание виновных.

4. Регистрация оппозиционных партий, принятие демократического законодательства о партиях и выборах.

5. Проведения новых открытых и честных выборов.

Санкт-Петербург. Заявка на проведение митинга 10 декабря была подана на площадь Восстания. Губернатор С.-Петербурга Георгий Полтавченко назвал митинг «тщательно спланированной зарубежной провокацией» и больше на связь не выходил. По слухам в электронных СМИ власти С.-Петербурга разрешили проведение митинга на Пионерской площади (у ТюЗа, станция метро «Пушкинская»), разрешенное количество участников митинга - 3 тысячи. Однако по данным полиции **в протестах приняло участие 7 тыс. человек**. Участники акции встретились у станции метро площадь «Восстания», и по тротуарам пошли в сторону Пионерской площади, где их ждала подготовленная площадка. Официального разрешения от администрации С.-Петербурга организаторы митинга так и не получили. Руководитель отделения Объединенного гражданского фронта в Санкт-Петербурге Ольга Курносова в своем блоге отметила, что информацию о согласовании митинга подтвердили высшие чины ГУВД, которым администрация города дала команду содействовать его проведению.

Архангельск. На площади Ленина собрались почти **2 тысячи человек**, которые затем прошли по улице Чумбарова-Лучинского, до площади Профсоюзов, где состоялся митинг «За честные выборы».

Барнаул. В Барнауле по информации «Алтапресс» на митинг пришло **около 1500 человек**. Митинг был оформлен, как встреча электората с депутатом-коммунистом.

Вологда. 10 декабря на Площади Революции, на встречу с депутатом Н. А. Жаравиным

вместо предполагаемых 100 участников **собралось более 1000 человек**. Власти не стали препятствовать проведению акции. После вводного выступления Н. А. Жаравина все желающие могли поочередно подойти к микрофону, и высказать свое мнение о честности прошедших выборов.

Неожиданно к митингующим вышел глава города Е. Шулёпов. Он пытался убедить собравшихся, что выборы в Вологде и Вологодской области прошли без нарушений и фальсификаций, однако был освистан митингующими.

Воронеж. На Никитинской площади на митинг против фальсификации выборов, собралось **более 1000 человек**.

Екатеринбург. Несанкционированный пикет против фальсификаций на выборах прошел на площади Труда. Он собрал **около 5000 человек**. Это было крупнейшее протестное мероприятие в городе после 1998 года.

Иваново.

10 декабря на площади Революции собралось **около 400 человек**. Перед собравшимися выступили депутаты КПРФ, координаторы «Левого фронта», ассоциации «Голос» и простые граждане. Полиция сообщила о семи задержанных после того, как был развернут плакат «Ваши выборы - фарс!».

Ижевск. Акция протеста была проведена в форме «одиночного пикета при массовом скоплении **500 сочувствующих**». Она прошла на Центральной площади перед зданием Дома правительства. На плакатах, которые они держали в руках, были написаны следующие лозунги: «Москва, Ижевск с вами!», «Партию жуликов и воров - к ответу!», «Путин - уходи!». Никаких инцидентов с полицией и задержаний не было.

Казань. Митинг за честные выборы, объявленный властями несанкционированным, прошел на Площади Свободы в Казани. Он собрал **от 500 до 1000 человек** и длился около 2 часов. Собравшиеся скандировали «Честные выборы», «Россия - не партия, Россия - народ», «Верните наши голоса», «Полиция - с народом». После митинга полицией были **задержаны**

жаны более 10 участников митинга.

Калининград. 300 человек приняли участие в несанкционированном митинге, проходившем на площади Победы.

Краснодар. Администрация Краснодара запретила проводить митинг на главной улице города (ул. Красная). Тем не менее несанкционированный митинг состоялся. По оценкам прессы, число его участников достигало 1500 человек. Оппозиционный марш прошел по улице Красной на Театральную площадь.

Красноярск. Митинг 10 декабря прошел как несанкционированный, получив неофициальное название «Сход жителей Красноярска». По различным оценкам, в митинге на Театральной площади приняли участие от 700 до 1000 человек. Сход граждан провел популярный красноярский телеведущий Владимир Перекотий. Перед собравшимися выступили несколько ораторов, в том числе школьник, который рассказал про появившиеся в расписании в субботу уроки, студент СФУ, ко-торому, по его словам, в случае посещения митинга угрожало отчисление. Собравшиеся скандировали «Мы за честные выборы!» и «Это наш город», звучали также лозунги «Свободу - На-вальному» и «Путина - в отставку».

На сходе присутствовало большое количество журналистов, сход транслировался в прямом эфире в Интернете с веб-камер, установленных на планшетных компьютерах.

Липецк. По неофициальным оценкам, на разрешенном властями пикете у дворца спорта «Звездный» присутствовало около 300 человек. Вопреки обещаниям властей не задействовать ОМОН, у пикета стоял бронетранспортер. Пикет прошел без существенных нарушений. Однако попытки задержаний происходили во время его проведения. На пикете присутствовал бывший губернатор Липецкой области Геннадий Купцов. Гражданами была принята резолюция относительно прошедших выборов и реформирования избирательной системы.

Новосибирск. 10 декабря митинг в Новосибирске, собрал

от 3 до 4 тысяч человек. Однако из-за того, что первоначально с властями был согласован не митинг, а пикет, организаторов привлекли к административной ответственности.

Петрозаводск. Согласованный пикет состоялся у здания правительства Республики Карелия (Ленина 19). По различным оценкам в пикете приняло участие от 300 до 600 человек.

Саратов. На площадь Кирова вышли около 1000 саратовцев. Ведущими митинга были коммунисты Валерий Рапкин и Ольга Алимова. Также слово для выступления получили представители партии «Яблоко» и других организаций. Митинг длился около часа. Полиция к происходящему относилась лояльно, но после завершения официальной части было задержано 12 левых активистов. Спустя несколько часов все задержанные были отпущены.

Тверь. В Твери встреча с депутатом Государственной Думы РФ от фракции КПРФ В. Соловьевым переросла в стихийный митинг, в котором приняли участие 400-500 человек. Митинг прошел под лозунгом «Против нечестных выборов». На ряд участников митинга были составлены протоколы о проведении несанкционированного митинга.

Томск. На пикет против фальсификации результатов выборов на площади Новособорной по разным данным собралось от 2000 до 4000 человек.

Тюмень

В Тюмени на митинг против итогов выборов пришли более 1500 человек, но поскольку он носил несанкционированный характер, был разогнан отрядом ОМОНа.

Уфа. Несанкционированный митинг прошел на площади Ленина. На улицу, несмотря на мороз, вышло около 1000 чел.

Челябинск. Согласованный митинг в ЦПКиО им. Гагарина собрал около 2000 человек.

Ярославль. Согласованный на 350 человек пикет, по факту сразу переросший в митинг, прошел на площади Юности. По разным данным в участвовало от 1500 до 2000 человек. Во время проведения акции было собрано 973 под-

писи под резолюцией пикета с требованиями расследования фальсификаций на выборах.

Зарубежье. 10 декабря акции протеста против фальсификаций на выборах проходили не только в России, но и по всему миру. Митинги прошли в таких странах как: Германия (Мюнхен, Франкфурт-на-Майне, Кельн, Берлин); Испания (Барселона); Канада (Монреаль); США (Нью-Йорк, Бостон); Франция (Париж, Страсбург, Лион); Чехия (Прага); Швеция (Стокгольм).

11 декабря

На следующий день протестные движения продолжились. Так на Болотной площади в Москве движение «Русские» провело акцию протеста. В Мурманске санкционированный митинг прошел у памятника Жертвам интервенции. В Перми санкционированный митинг прошел у скульптуры пермского медведя. Там собралось около 2 000 чел.

17 декабря

Москва. На Болотной площади митинг численностью от 1500 до 5000 человек провела партия Яблоко. Ведущий митинга Сергей Митрохин, определил его как общегражданский, поэтому на нем выступили не только Григорий Явлинский, другие сторонники «Яблока», но и представители КПРФ, «Справедливой России» и представитель националистического «Русского общественного движения».

На площади Краснопресненской Заставы митинг провели Альтернативный МГК КПРФ, РКРП-РПК, РОТ Фронт, РРП, СКМ и другие организации левых.

Калининград. На митинг «За честные выборы, против фальсификаций», организован местным отделением ТИГРа, вышло более 3000 человек.

В тот же день прошли митинги в Ярославле, на который пришли от 250 (по оценке полиции) до 1000 (по данным организаторов) человек и в Екатеринбурге численностью от 700 (по версии милиции) до 2500 (по версии организаторов) участников.

18 декабря

Москва. На Манежной площади коммунисты провели митинг протеста против фальсификаций итогов выборов. На митинге выступил лидер КПРФ Геннадий Зюганов, который заявил, что в случае своей победы на президентских выборах, нынешнюю Думу он распустит и проведет новые, честные выборы в декабре 2012 года. На митинге выступили другие представители КПРФ, «Левого Фронта», а также - Дмитрий Гудков от «Справедливой России». Он предложил объединить силы КПРФ и «Справедливой России» для победы в предполагаемом втором туре будущих президентских выборов. Выступали также представители общественных организаций: «Движения в защиту Химкинского леса», Федерации автовладельцев России. Все выступавшие требовали отставки Председателя ЦИК РФ Чурова. В митинге участвовало по разным оценкам от 3 до 5 тысяч человек.

Санкт-Петербург. 18 декабря на Пионерской площади собралось около семи тысяч человек. Около тридцати организаций стали участниками общегражданского митинга протеста против результатов выборов. Помимо «системной» оппозиции – «Справедливой России», «Яблока», КПРФ и ЛДПР, в митинге участвовали официально незарегистрированные партии и движения: «Республиканская партия», «Партии народной свободы», «Солидарность», «Оборона», РКРП, «Нацбол», экологи из «Зеленой волны» и др. Лозунги митинга: «Без ЧУРОдействия и ЕДИНОВбросов!», «УдРо – в ведро, Чурова – в тюрьму!», «Чурова – из ЦИКа в цирк!», «Президент – гарант Конституции или безнаказанности фальсификаторов?», «Не дадим украсть наши голоса!», «Фальсификаторов – под суд!».

Вокруг площади дежурили две сотни полицейских и бойцов ОМОНа. Их сопровождали 15 автозаксов и автобусов.

Выступившая на митинге лидер С.-Петербургского отделения «Справедливой России» заявила, что партия не признает результатов выборов и будет в судах отстаивать справедливость. На требование группы националистов к оппозиционным пар-

тиям сдать депутатские мандаты, Дмитриева решительно заявила: «Никаких мандатов мы сдавать не будем! Иначе мы никогда ничего не добьемся. Мы будем давать отпор как жуликам и ворам, которые у нас украли победу, мы будем бороться всеми доступными средствами, прежде всего, законными».

Депутат от «Справедливой России» Алексей Ковалев предложил создать Совет избранных депутатов: «Я предлагаю всем заинтересованным партиям и общественным организациям сформировать Народный Избирательный Комитет. Он подтвердит избрание всех депутатов по реальным протоколам участковых избирательных комиссий. У нас есть большинство в Заксобрании, кворум в 26 депутатов от оппозиционных партий. Мы можем обратиться и осуществлять власть».

Выступавшие отмечали, что фальсификация выборов – это характерная черта политики лжи и насилия, проводимой нынешней властью. «Нам врут ежедневно и везде, – говорил один из выступавших. – В больнице – что мы получим нормальное медицинское обслуживание. В университете – что нам предоставят образование европейского уровня. Когда мы хотим открыть свой бизнес, нам врут, что не будут мешать. В этой атмосфере беспросветной лжи инициативные люди просто не могут существовать. И потому многие думают об эмиграции. Но мы считаем, что можно изменить нашу жизнь, поэтому мы и пришли сюда» (<http://www.dmitrieva.org/id320>).

На митинге выступали также Борис Немцов и Ольга Курносова из движения «Солидарность» и многие другие.

В тот же день аналогичные митинги протеста прошли в **Астрахани, Ижевске, Нижнем Новгороде**. На митинге выступил Юрий Шевчук, приехавший в Нижний Новгород на гастроль.

21 декабря

Москва. В первый день работы Госдумы нового созыва члены «Другой России» и гражданские активисты провели акцию против нечестных выборов под лозунгом «Не допустим самозванцев в парламент!». К Охотному ряду, где

проходило первое заседание новой Госдумы, собрались около 100 человек. Многие были задержаны еще на подходе, участники акции успели лишь раскидать листовки и растянуть баннер с надписью «Лжедепутаты, сдайте мандаты!». Было задержано около 25 человек.

24 декабря

24 декабря 2011 года стал днем массовых протестных акций против нарушения правил голосования на выборах в Госдуму VI созыва. В этот день помимо Москвы и С.-Петербурга массовые митинги протеста были проведены в городах Абакан, Архангельск, Барнаул, Владимир, Владивосток, Волгоград, Екатеринбург, Иваново, Йошкар-Ола, Казань, Вятка, Красноярск, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Томск, Челябинск, Южно-Сахалинск, Ярославль и других более мелких населенных пунктах.

Москва – центр протестных действий

Официально согласованный митинг «За честные выборы» прошел с 14 до 18 часов на проспекте Академика Сахарова. Разрешение от мэрии было получено на 50 тысяч человек. В Facebook свое участие подтвердили около 54 тысячи человек. Деньги на организацию митинга собирали сами участники (было собрано около 4 млн рублей). Состав выступающих на митинге ораторов также голосовался на сайте митинга.

Незадолго до митинга (19 декабря) 156 деятелей культуры подписали открытое письмо, в котором призывали москвичей прийти на общегражданский митинг на проспект Сахарова. Текст обращения был опубликован на сайте журнала «Большой город».

За час до начала митинга проспект Сахарова уже на две трети был заполнен людьми. Пришли в основном обычные горожане, из тех, кто еще способен самостоятельно анализировать ситуацию, кто хочет жить в правовом демократическом государстве, кого заботит будущее России, потому что у них нет недвижимости за рубежом и им некуда уехать.

По данным МВД, на митинг пришли 29 тысячи человек. Учи-



панорама: Г.Савинич

24 декабря 2011 г. Москва, проспект Сахарова, митинг «За честные выборы»

тывая, что над площадью на протяжении всего митинга кружил вертолет с надписью «полиция», такие данные можно было получить только, если считать закурившихся. Но не только у полиции следила за митингом сверху. Такую же возможность предоставили организаторы митинга. Многие представители СМИ могли сфотографировать панораму проспекта Сахарова с двадцатиметровой стрелы пожарной машины МЧС, а также с крыши окружающих площадь высоток. Эти фотofакты в большом количестве размещены в сети Интернет. Так что оценка численности митинга Борисом Немцовым в 100 тысяч человек не была преувеличением. Владимир Рыжков заявил о 120 тыс. собравшихся, а по подсчетам журналистов «Новой газеты», находящихся у рамок пропускных металлоискателей, с 13 до 16 часов на проспект Сахарова прошло 102 тысячи человек.

Левада-Центр по заказу оргкомитета митинга провел среди пришедших на митинг социологическое исследование. Выяснилось, что 62 % протестующих - это люди с высшим образованием. 38 % - назвали себя демократами, 31 % - отнесли себя к либералам, коммунистов поддержали 13 % опрошенных, а социал-демократов - 10%. Наибольшим доверием среди общественных деятелей и лидеров оппозиции у опрошенных пользуются журналист Леонид Парфенов, блогер Алексей Навальный и писатель Борис Акунин. Подавляющее большинство участников акции

составили москвичи, и только 20 % живут в области. Почти три четверти опрошенных заявили, что вновь готовы выйти на митинг, а почти половина не исключают, что могут стать наблюдателями на ближайших выборах и почти 86 % из тех, кто участвовал в митинге, в той или иной степени поддерживают лозунг «ни одного голоса Владимиру Путину».

Ораторы

Среди выступивших на митинге были: Борис Акунин, Борис Немцов, Гарри Каспаров, Алексей Кудрин, Алексей Навальный, Ксения Собчак, Владимир Тор, Артемий Троицкий, Евгения Чирикова, Григорий Явлинский, Виктор Шендерович, Илья Яшин и другие. Вели митинг политики Владимир Рыжков, журналист Ольга Романова и спортивный комментатор Василий Уткин.

Некоторые общественные деятели записали видеообращения, которые были воспроизведены на митинге на трех больших экранах - это: Леонид Парфенов, Сергей Удальцов, Юрий Шевчук. Приветствие митингу передал Михаил Горбачев.

Требования митинга «За честные выборы»:

1. Немедленное освобождение политзаключенных и заведомо неправоммерно осужденных.
2. Отмена итогов фальсифицированных выборов.
3. Отставка Чурова и расследование его деятельности; расследование всех фактов фальсификаций на избирательных участках, наказание виновных.
4. Изменение избирательного законодательства, свободная регистрация оппозиционных партий.
5. Проведение открытых и



фото Г.Савинич

честных выборов.

6. Создание Московского объединения избирателей для координации работы наблюдателей и контроля за выборами.

7. Ни одного голоса Путину на выборах 4 марта 2012 года!

Альтернативные митинги

В тот же день два митинга «За честную и чистую демократию» провела ЛДПР в Рязани и в Москве на Пушкинской площади.

Альтернативный общегражданскому митинг провел на Ленинских горах политолог Сергей Кургинян. На нем присутствовало около **5000** сторонников коммунистической идеи. Приблизительно половину участников составила молодежь. В двухчасовом митинге выступили Сергей Кургинян, генерал Ивашов, Тамара Шенина, представитель общества «За Каддафи», другие левые.

Санкт-Петербург. 24 декабря было проведено два согласованных митинга. Партия «Справедливая Россия» провела митинг в поддержку ее политической позиции и исковых требований за отмену выборов. В митинге участвовали сторонники отмены выборов партии и движения: «Яблоко», «Солидарность», «Оборона», «Социал-демократический союз молодежи», «Студенческое действие», «Лига избирателей», «Выход», «Солдатские матери Санкт-Петербурга», «Либертарианская партия», «Правозащитный Совет Санкт-Петербурга», «Республиканская партия»,



фото Г.Савинич

ЛГБТ-сеть, Народно-трудовой союз, а также внепартийные участники проводили митинг на Пионерской площади под названием «Разбуди Россию». По оценке ГУВД, на площади собралось свыше **1,5 тысячи** граждан. На митинге выступил кандидат в президенты Сергей Миронов.

В то же время на площади Академика Сахарова в С.-Петербурге прошел митинг, организованный лидером «Объединенного гражданского фронта», сопредседателем движения «Солидарность» Ольгой Курносовой, численностью около **1 тысячи человек**.

Участников третьего митинга несогласных с итогами выборов, представителей «Другой России» в полном составе задержали сотрудники ОМОНа.

По данным УМВД 24 декабря на митингах в Санкт-Петербурге побывали более **2,5 тысяч чел.**

Ответные митинги «Единой России»

12 декабря в Москве на Манежной площади собрались сторонники «Единой России». Как сообщило ГУ МВД, на площади собрались **25 тыс. человек**. Однако, по мнению присутствовавших журналистов, там было не более **3 тысячи человек**. «Бизнес FM» отмечает, что площадь, на которой проходила акция, не превышала 3 тыс. кв. метров, и толпа была неплотной. Существуют свидетельства, что участники акции пришли на митинг за деньги (от 200 до 400 рублей). Участники митинга стали массово покидать площадь буквально с первых же минут, отмечает издание. В то время когда со сцены звучали приветственные слова ораторов, его участники уже потянулись к метро, сворачивая флаги. Отмечается, что акция продлилась чуть более получаса. Участвовавшие в митинге граждане из республик Средней Азии с Манежной площади испуганно убегали.

13 декабря в центре Перми около Органного зала местное отделение «Единой России» провело митинг-ответ оппозиционному пикету против итогов выборов. Сторонники партии власти приехали организованно на автобусах, причем многие были из дальних районов. В составе участников митинга были в основном пенсионеры и члены «Молодой Гвардии». Численность участников по одним данным оценивается в **500-600 человек**, по другим - около тысячи человек. Митинг продолжался



фото Г.Савинич

около 50 минут.

15 декабря в Екатеринбурге был проведен митинг «Единой России», собравший по данным портала «JustMedia» не более **1000 человек**. Организаторы заявили, что участников было около **2,5 тысячи**.

Первые результаты протестных действий

14 декабря 2011 г. Европейский парламент принял резолюцию, в которой призвал российские власти организовать новые «свободные и справедливые» выборы депутатов и провести «немедленное и полное» расследование всех нарушений. В резолюции отмечается, что суще-

ность по поводу ситуации с правами человека в России и отсутствия верховенства закона и независимости судебной системы.

15 декабря в ходе телевизионной встречи с гражданами на «прямой линии» председатель Правительства РФ Владимир Путин заявил о возвращении к выборам глав субъектов федерации уже в 2012 году, но по отличающимся от существовавших до 2004 г. правилам. Премьер описал следующую предлагаемую им схему: сначала парламентские партии предлагают президенту своих кандидатов на должность главы региона, а президент утверждает или отклоняет этих кандидатов (Путин назвал это

вать подписи для участия в выборах в Государственную Думу и в региональные законодательные органы;

сокращение количества подписей избирателей, необходимых для участия в президентских выборах до 300 тысяч, а для кандидатов от не представленных в Государственной Думе партий - до 100 тысяч;

возврат к смешанной системе выборов в Государственную Думу (избрание половины депутатов по мажоритарным одномандатным округам);

изменение порядка формирования Центральной и региональных избирательных комиссий с расширением представительства в них политических партий;

перераспределение властных полномочий и бюджетных ресурсов в пользу регионов и муниципалитетов, увеличение источников доходов региональных и местных бюджетов (до 1 трлн руб.);

создание общественного телевидения.

Медведев пообещал незамедлительно внести соответствующие законопроекты на рассмотрение в Государственную Думу.

23 декабря Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека выразил недоверие главе ЦИК Владимиру Чурову и предложил ему уйти в отставку.

Массовые митинги протеста показали, одно лишь проявление гражданской позиции оказывает огромное влияние на власть. Мирные акции с участием 50-100 тысяч человек вынуждают власть идти на уступки и принимать те решения, которых добивается от нее общество.

Митинг в Москве на проспекте Сахарова стал важнейшим примером объединения оппозиционных партий и общественных движений для достижения общей, главной цели. Получен положительный опыт организации и проведения митингов аналогичных тем, что проводила «Демократическая Россия» в середине 90-х. Теперь главное - не растащить на личные амбиции Единство, достигнутое не просто - это значит, не обмануть молодежь, которая выросла за эти 20 лет, и которая впервые пришла на митинг с верой, что своим участием она может изменить жизнь в стране.



ствующая в России процедура регистрации партий исключила из избирательного процесса ряд оппозиционных движений, что является серьезным нарушением права на свободу объединений, политической конкуренции и плюрализма. Европарламент призвал Россию провести «новые свободные и справедливые выборы после регистрации всех оппозиционных партий». В резолюции говорится: «Депутаты Европарламента приветствуют демонстрации в России, как выражение стремления российского народа к большей демократии и осуждают подавление полицией мирных демонстраций... Парламент призывает к немедленному и полному расследованию всех сообщений о мошенничестве и запугивании, и наказании всех виновных». Также в резолюции выражается озабочен-

«президентским фильтром»). После этого жители региона избирают из них главу региона. За президентом России сохраняется право отправить главу региона в отставку.

22 декабря в ежегодном послании Федеральному Собранию Президент РФ Дмитрий Медведев сказал: «Я слышу тех, кто говорит о необходимости перемен, и понимаю их». Президент заявил о том, что он предлагает «комплексную реформу нашей политической системы»:

переход к выборам руководителей субъектов федерации прямым голосованием жителей регионов;

введение упрощенного порядка регистрации политических партий (по заявке от 500 человек, представляющих не менее 50 процентов регионов страны);

отмена необходимости соби-



24 декабря 2011 г. Москва, проспект Сахарова

Итак, свершилось. То, что трудно было представить себе еще год назад, стало явью. Бестолково, с опозданием, со скандалами, но в Москву пришла эпоха перемен. В России революция. Пока мирная. Всех интересует один вопрос: «Что дальше?». Но прежде, чем пытаться ответить на него, необходимо вспомнить, что было до того?

Тихие нулевые

С приходом 2000 года, вместе с лихими девяностыми ушел и их главный режиссер Борис Ельцин. Возникла тишина. Скромно пришли нулевые, а вместе с ними и никому неизвестный премьер В.В.Путин. Настолько неизвестный, что думские фракции утвердили его без особых вопросов - все равно «временный» премьер. И просчитались - «нет ничего более постоянного, чем временное». Этот скромный менеджер, как он сам себя назвал в начале, довольно скоро «построил» губернаторов, подчинил себе олигархов, приструнил чеченских террористов, создал личную, «карманную» партию и выстроил под себя вертикаль власти. После чего был произведен политический передел власти (назначение губернаторского корпуса, проведена избирательная

реформа) с последующим переделом экономических интересов между несколькими крупными бизнес-кланами России. Если главной целью является укрепление личной власти, то Путин делал все правильно, все - по книге Маккиавелли «Государь». И главная составляющая успеха Путина, на мой взгляд - это умение вести переговоры, находить компромиссы, формировать центры сил, аккумулировать и направлять энергию элит в заданном векторе. При этом залогом стабильности вертикали власти стал принцип: «Своим всё. Остальным по закону». Окружающая его политическая элита убедилась, что Путин, как высококлассный менеджер, всегда считает выгоду, праздных разговоров не ведет, своих не бросает и, даже если проштрафится, найдет им теплое местечко. Главное для верноподданных Путину - всегда демонстрировать личную преданность, и никогда не переходить ему дорогу.

Учитывая особую специфику правящей политической элиты: повышенная степень жадности, беспринципности, чванства и трусости, установленные Путиным правила игры приняли все, что гарантировало лидеру страх и полное подчинение окружающих. Таков смысл политической кон-

струкции, выстроенной Путиным, напоминающей мощную бюрократическую «цитадель», в которой железобетонно спаялись бизнес, замешанный на коррупции и политика. Однако неожиданно для создателя, неприступная, казалось бы, «цитадель», вдруг стала рассыпаться на глазах, сама собой. Прямо, как в одноименном фильме Никиты Михалкова: «мышка бежала, хвостиком махнула, свечка упала, занялся пожар - пороховые склады рванули, цитадель рухнула!». Правда, не надо забывать, что первопричиной разрушения стали десятки тысяч безоружных людей, со всех сторон окружившие крепость, идущие на смерть, чтобы разрушить цитадель, и которых защитникам крепости пришлось бы уничтожить. Обречены были и те и другие. Массовую бойню спасла мышка или паучок на ниточке. К сожалению, в реальной жизни «herry end» не возможен, и не приведи, Господи, если аналогичная ситуация сложится в политической жизни России в 2012 году!

С путинской политической системой нужно быть предельно осторожным. Даже разрушаясь, она будет функционировать по старым правилам, к которым привыкли, которые многих устраивают при нашем византийском сознании.

Возникла ситуация, при которой все понимают, что старая политическая система стала тормозом дальнейшего развития общества, а новая - пока не сформирована и к принятию ответственности не готова. Оппозиция способна только констатировать, что старая система больше никого не устраивает, и - как можно сильнее раскатать ее. Оппозиция еще толком не организовалась, не достигла внутренних договоренностей и обязательств. Из чего следует, что нас ждет не простая реконструкция, а сложная операция по демонтажу системы, возможно, даже - досрочные парламентские выборы. Процесс этот не одного дня и поэтому крайне важно спокойно провести анализ, разработать комплекс мер, чтобы без лишних потерь провести этот процесс. Безусловно, безболезненным он не будет. Но задача всех нормальных, вменяемых политических сил не доводить страну до революции и гражданской войны. Очередная революция откинет страну еще на 100 лет назад и тогда уже внешние силы уничтожат Россию.

В чем причина мирной революции?

Почему революция? Потому что низы уже твердо не хотят жить по-старому, а верхи (нынешние элиты) - не могут управлять по-старому. Главные причины: обнищание народных масс и потеря смыслов. Утверждение, что «Цель оправдывает средства» применительно к России дважды оказалось ошибочным. Достижение власти путем ликвидации основных принципов демократии - политической конкуренции, рано или поздно отзовется протестом.

На фоне ожирения и роскоши элиты власть принимала драконовские законы, приводящие к обнищанию и без того бедных слоев населения. Стабильные, но низкие социальные выплаты не могут компенсировать резкого повышения стоимости жизни. Бизнес не может развиваться в условиях, когда частная инициатива подавляется коррупционной действительностью. Коррупция и продажность чиновников свели на нет смысл рыночных реформ, а так же смысл существования государства и его органов, как гаранта законности и порядка в стране. Если нет реальной возможности осуществить жесткий контроль, зачем начинать дорогостоящие реформы? Страна, в которой нет порядка, и правила игры меняются постоянно, в зависимости от направления «ветра» или настроения политического лидера, никогда не станет успеш-



ной и стабильной. Она никогда не будет привлекать инвесторов. На фоне мнимой «стабильности» разрушение привычных, фундаментальных основ жизни - системы образования и здравоохранения - только подлили масла в огонь - убили последние надежды на лучшее.

Как же не хватает российским лидерам китайской мудрости! Мудрости, состоящей в том, чтобы не боясь конкуренции, окружать себя мудрецами или хотя бы профессионалами, которые сумеют убедить лидера в том, что не стоит ставить эксперименты в области общественного развития - это столь же бесполезно, как бессмысленно спорить с Третьим законом Ньютона. Они бы доказали, что выстроить рыночные отношения без конкуренции во всех сферах деятельности невозможно. Это

будет колосс на глиняных ногах, который рано или поздно рухнет, погребя под собой власть. То же в полной мере относится к политической жизни. Как только правящий режим подавил естественное развитие политической системы, путем введения искусственно созданной монополии на законодательную власть одной партии, лоббирующей интересы только крупного - сырьевого бизнеса, тут же возник перекос сил в политической, социальной, экономической и других областях общественных отношений. Перекос, угрожающий политической катастрофой.

Как только вертикаль власти была достроена, начался период политического застоя, сопровождаемый ростом коррупции и политического нигилизма. Противоречия между властью и обществом



увеличилась до критической величины. Нормальное развитие бизнеса стало невозможным из-за повсеместной коррупции, системы откатов, несправедливой системы налогов, высоких кредитных ставок. Вместо выравнивания векторов сил и стабилизации, государство перешло на рэкет. Успешные бизнесмены и здравомыслящие профессионалы начали уезжать за рубеж на ПМЖ. А что им делать в стране, где профессионалов-практиков, для которых дело - прежде всего, заменили на своих, главная задача которых молчать. И так — сверху донизу. Это удобно, но это полный развал. Это устраивает верхи, но не устраивает общество.

Институт государства стал напоминать ЗАО Лимитед, в котором ограниченному кругу лиц позволено беспрепятственно пилить «общак», т.е. бюджет, ни за что не отвечая. Система построена так,



что препятствовать распилу практически некому, да и просто спросить с руководителей и топ-менеджеров «ЗАО Россия Лимитед» тоже не кому. Их защищает надежная цитадель, построенная из крепкого материала - личных обязательств и круговой поруки.

Прибыль стала целью, для достижения которой все средства хороши, и которая стала единственным мерилom личности. Мораль и нравственность ушли в разряд пережитков социалистического прошлого. Нашлось и убедительное оправдание любых преступных деяний: «Не мы такие — время такое». Началась бойкая торговля руководящими постами, званиями, степенями, дипломами. Пришло время утеранных смыслов. Возникла пустота. Но по законам физики пустота — самое нестабильное состояние, она чем-то должна заполниться. Политическая пустота

чаще всего заполняется экстремизмом: фашизмом, национализмом, терроризмом, религиозным фанатизмом. Чем же еще, если общество раздражено и разочаровано, если все отчетливо понимают, как их облапошили.

Двадцать лет российская экономика держалась благодаря высоким ценам на нефть и газ. Сырьевой бизнес получал неслыханно высокую быструю прибыль, которая очень даже устраивала все элиты: экономическую, политическую, обслуживающий их коррумпированный государственный аппарат. Казалось власть обеспечила себе стабильность на века, но она не учла главного — интересов общества, основных слоев населения. А обществу необходимо постоянное развитие: промышленное, культурное, интеллектуальное. Людям нужна работа, жилье, образование, социальные гарантии, стабильность. Не стабильная деградация, а стабильный прогресс! Двадцать лет были украдены у общества и у страны! Доля промышленного сектора резко сократилась. Из индустриальной державы Россия превратилась в сырьевой придаток стран с развитой экономикой, в страну, жадно проедающую ресурсы будущих поколений, в общество бессмысленного потребления и вымирания. За это придется отвечать!

Казалось бы, рядовой случай, каких до этого было множество, вызвал стихийное негодование толпы футбольных фанатов. Акция протеста на Манежной площади 11 декабря 2010 года показала, что низы так больше жить не хотят. Они хотят, чтобы все играли по одним, установленным правилам, и чтобы «судьи» судили честно. Они не хотят терпеть судейский беспредел на футбольном поле, и уж тем более - беспредел власти в реальной, повседневной жизни.

Власть была шокирована фактом, что «обывательское быдло» оказалось способным на солидарность и объединение. Главный лозунг толпы «Один за всех! Все за одного!» пробудил сознание многих «ленивых и спящих».

Дальше события начали развиваться как снежный ком. Грызня внутри бизнес элит, привела к отставке московского мэра Юрия Лужкова, и преданию гласности истинных размеров московской коррупции. Известие о том, премьер В.В.Путин, с чьим именем связана эпоха расцвета коррупции, пойдет на третий президентский срок, вызвало отток капиталов и резкое увеличение числа граждан уезжающих из России. Фальсификация очередных выборов в Госдуму

стала последней каплей в море негодования, которое, наконец, выплеснулось на улицу в виде массовых митингов протеста на Болотной площади и проспекте Сахарова.

Митинг на проспекте Сахарова стал логическим продолжением выступления на Болотной площади. Ключевой вопрос Болотной заключался в том, выйдут ли люди на улицу еще раз? Действительно ли власть так достала? На проспект Сахарова людей собирали так же, как и на Болотную - через социальные сети. Но, если на Болотную пришли 50 тысяч несогласных с политическим режимом, то на проспект Сахарова — 100 тысяч. Демократы, коммунисты, националисты и обыватели (горожане), никак не связанные с политикой передавали из рук в руки разноцветные флаги и белые ленты. Они определились в главном - власть действительно всех достала, причем настолько, что главным лозунгом митинга стал лозунг: «Путин — уходи!». Угроза Оргкомитета собрать на следующий митинг от 500 тысяч до миллиона человек перестала казаться нереальной.

Митинг на проспекте Сахарова настолько испугал власть, что та на лету начала менять собственную идеологию. Вот отрывок из интервью газете «Известия» В.Суркова — заместителя руководителя Администрации Президента РФ с 1999 г., идеолога и создателя партии «Единая Россия», движений «Идущие вместе» (2000) и «Наши» (2005), идеолога «суверенной демократии»: «Система уже изменилась. Это свершившийся факт - см. итоги выборов в Думу, см. митинг на Болотной, см. дискуссии в сети, см. прямую линию премьера 15 декабря, см. послание президента... осталось только оформить эти изменения юридически (принять законы о прямых выборах губернаторов и об упрощении порядка регистрации партий) и технически (оборудовать избирательные участки веб-камерами, кэгами, коибками и т. д.). Думаю, что с какими-то из этих решений некоторые влиятельные люди попытаются помедлить, но это не остановит процесс. Тектонические структуры общества пришли в движение, социальная ткань приобрела новое качество. Мы уже в будущем. И будущее это неспокойно. Но не стоит пугаться. Турбулентность, даже сильная - все-таки не катастрофа, а разновидность стабильности. Все будет хорошо.» (<http://izvestia.ru/news/510564>). Владислав Юрьевич — большой оригинал: автор сбивающих с толку политический терминов и опреде-

делений: типично авторитарное правление он уверенно называет «суверенной демократией», а революционное выступление масс - «турбулентностью и разнообразием стабильности». Вот только обещания его столь же противоречивы, как и политические термины: «хорошо», ни элите, которая довела страну «до ручки», ни народу, которому предстоит долгие годы разгребать эту грязь, уже не будет. Будет плохо всем, очень плохо!

В чем феномен митингов? Кто такие несогласные?

Массовые митинги в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных и малых городах России стали открытием для именитых политологов и политиков. Во-первых, оказалось, что разрозненная оппозиция может объединиться. Во-вторых, организация массовых протестных акций проходила без участия политических партий, силами общественных движений с участием горожан, т.е. простых обывателей. Парламентские партии, которые всего лишь месяц назад убеждали всех, что они - избранники народа, оказались настолько далеки от него, что народ обошелся без них. Собрать на свой митинг столько народа - об этом большинство партий может только мечтать. Единичным ораторам, представляющим оппозиционные парламентские партии выходящим на трибуну митинга, народ кричал: «Сдай мандат, а потом будешь выступать!». Такая тенденция прослеживалась и на митингах в других городах. Соглашаясь играть по правилам власти, партии потеряли доверие общества. Отличительной особенностью нынешних настроений в обществе стало недоверие общества к партиям: к их сговорчивости с властью в обмен на представительство в Парламенте, к их разбухшим партийным аппаратам, к их неоправданным расходам на избирательные кампании. Эту важнейшую деталь власть и партийные лидеры пропустили.

Важнейшим итогом митинга на проспекте Сахарова стало то, что он вписал новый пункт в политическую повестку дня. Лидеры внесистемной оппозиции в своих выступлениях заявили о необходимости создать «Комитет национального спасения», который должен стать коллегиальным органом оппозиционных политических и общественных организаций, альтернативным переходным временным народным правительством. Главой Комитета Национального Спасения митинг на проспекте

Сахарова избрал Алексея Навального - известного блоггера, автора сайта «РосПил», бескомпромиссного борца с коррупцией. Предлагаемые до этого кандидатуры Зюганова, Немцова и Явлинского были отвергнуты собравшимися на митинге людьми.

Опасности, которые следует избежать

На мой взгляд, революционная романтика не должна затмевать здравый смысл. Существуют принципы, которые вредно нарушать.

Первое, государство ни на миг не должно оставаться без власти, иначе хаос, анархия. Второе, для координации процесса требуется организация. Идея создания Координационного центра непарла-

выработкой конкретной программы для достижения общей цели. Цель одна - смена власти. После того, как цель будет достигнута, возможно, появятся какие-то иные объединяющие институты, возможно, доверие общества вернут себе партии, возможно - общественные движения.

Третье, принятие решений, в Общественном Комитете национального спасения должно осуществляться на основе полного согласия его членов. Придется договариваться и идти на компромиссы. Главное быть вместе, и не допускать, чтобы отдельных членов понесло в амбиции.

Четвертое - самое главное, какую бы форму не приобрело объединение масс, оно не должно выходить за рамки ныне действующего



ментской оппозиции давно витает в воздухе. Несогласных, собравшихся на площадях Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда, Архангельска, Новосибирска, Екатеринбурга, Красноярска, Ростова-на-Дону, Рязани, Казани, Краснодар, Уфы и других городов должна представлять какая-то организация, уполномоченная вести переговоры с властью.

Желание какой-либо из оппозиционных партий возглавить движение несогласных, неизбежно приведет к расколу в лагере оппозиции. Идея Бориса Акунина, высказанная им на митинге, создания партийной коалиции «Честная Россия» или создание Общественного Комитета национального спасения, на мой взгляд, самая здравая. Необходимо добавить, что на данный момент объединяющим центром должна быть не партия, а общественное движение с нефиксированным членством, сопредседателями и

щего законодательства и Конституции. В основе его деятельности должен оставаться принцип законности, мирных шествий и демонстраций без оружия и насилия. Применяя принцип мирного, гражданского, ненасильственного сопротивления, можно добиться гораздо большего результата, чем путем вооруженного восстания (вспомни движение Махатмы Ганди).

Эти принципы должны быть включены в Манифест общественного движения, коим может стать Комитет национального спасения. Название движения, на мой взгляд - это тема эмоциональная, я её опускаю. Главная задача подобного движения - вести диалог с властью и организовывать проведение массовых мероприятий.

На проспекте Сахарова собрались очень разные люди. Фактически, их объединила идея честных выборов. Когда оргкомитет митинга готовил резолюцию,

*Борис Немцов,
сопредседатель ПарНаС*



фото Г.Савинич

насколько я знаю, националисты пытались включить в нее требование об отмене 282-й статьи УК РФ (возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды), что для либералов неприемлемо. Левые пытались вписать пункт об осуждении пакета социальных законов, которые были приняты Госдумой V созыва, что тоже расходилось со взглядами либералов, были и другие разногласия, но в итоге компромисс был достигнут, и состоялось главное – на проспекте Сахарова пришло более ста тысяч человек, что является единственным убедительным аргументом для власти.

Однако важно учитывать, что нынешние митинги – это не митинги демократической России двадцатилетней давности. У демократов была программа, с которой они шли на выборы, которая включала в себя не только политические, но и соци-

ально-экономические требования. Например, построить рыночную экономику и провести земельную реформу – причем, эти требования были для участников тогдашних митингов консенсусными. Сейчас такой консенсус представить себе невозможно. Наоборот, в ходе митинга была отчетливо видна скрытая полемика между его участниками – каждая из сторон пыталась сохранить свою позицию. Стороны осистывали ораторов из чужого лагеря. Понятно, что договариваться крайне сложно, однако придется, потому что без общепринятой программы действий, движение несогласных не сможет стать локомотивом политического обновления страны.

На мой взгляд, первым пунктом программы действий несогласных должно быть привлечение к ответственности всех виновных в фаль-

сификациях прошедших думских выборов, и судебной отмены результатов выборов на тех избирательных участках, где фальсификации будут доказаны. Это необходимо для сохранения легитимности власти.

Сегодня требовать проведения перевыборов в Госдуму в рамках действующего законодательства бессмысленно, так как оно заранее гарантирует победу правящему режиму, как на депутатских, так и на президентских выборах. Участие оппозиции в президентских выборах – вещь бесполезная, результат известен заранее: реальных конкурентов среди оппозиции у Путина нет. Это означает, что все пойдет по тому же пути. Оппозиция растратит средства и человеческий потенциал, а результат будет нулевой. Но что еще хуже – так это разочарование в самой возможности изменить существующую систему. Выход из этого положения я вижу в том, чтобы в рамках Шестой Госдумы добиться изменения избирательного законодательства. Это возможно, если три оппозиционные партии выступят вместе с Движением несогласных, если на площади городов действительно выйдут сотни тысяч несогласных, тогда можно будет продавить парламентское большинство партии власти. На это стоит тратить ресурсы.

Необходимо добиться от власти реального воплощения следующих политических уступок:

1. Возвращение выборности губернаторов и мэров.
2. Снижение проходного барьера в законодательные собрания до 3%.
3. Возвращение графы «Против всех».
4. Возвращение необходимого 50% барьера явки избирателей на выборы всех уровней.
5. Возвращение смешанной системы выборов.
6. Регистрация оппозиционных партий.
7. Участие в выборах общественных движений.
8. Участие в выборах политических коалиций.
9. Снижение количества голосов за выдвижение кандидата в президенты.
10. Обеспечение полной прозрачности законодательных органов всех уровней.

Необходимо продолжать протестные акции. Власть должна чувствовать активную гражданскую позицию населения.

Чтобы грамотно разрешить проблемы нынешней политической системы, нужно запустить механизм «круглого стола». Не случай-

*Алексей Навальный,
блоггер: “РосПил”*



фото Г.Савинич

но представители элиты проявили интерес к митингу. Если им есть, что сказать пусть скажут за Круглым столом в присутствии прессы.

Процесс неповиновения власти будет расти. Сейчас многое зависит от власти. Опыт показал, что одна лишь насмешка с ее стороны в разы увеличивает численность митингов, можно представить себе что будет, если в ход пойдут репрессивные меры. Власть, наконец, должна понять: с мнением народа надо считаться. Бесконечно обманывать невозможно: народ все видит, все понимает и очень быстро учится на собственных ошибках. От пикета численностью в три человека власть еще может отмахнуться – маргиналы чуют, по поводу митинга в тысячу участников – власть должна задуматься, но, когда на площадь собирается сто тысяч – власть должна менять правила игры, иначе народ эту власть сменит. До некоторых дошло. Не удивительно, что на проспекте Сахарова выступили представители политической элиты Алексей Кудрин и Михаил Касьянов, рад бы был выступить и Михаил Прохоров, но слова ему не дали. Это слабые признаки возможности общественного диалога.

Сегодня важно начать выработку алгоритма диалога общества и власти, который бы позволил перейти к нормальной политической системе, в которой либералы, левые, правые, центристы и националисты должны конкурировать друг с другом за симпатии общества в открытой дискуссии.

В заключение могу сказать, что в ближайшее время нас ждут серьезные потрясения и перемены. Стабильные нулевые больше не вернуться. Будущее страны зависит от трех субъектов: власти, оппозиции, народа. Всем надо понять, что предстоит очередной экзамен на историческую зрелость и ответственность. Легко скатится к диктатуре, хаосу или национализму. Труднее провести «реконструкцию», «вынести мусор» и сохранить главное – наш общий дом Россию. Задача сложная, но выполнимая. Я верю в мудрость народа, и твердо знаю Россия станет самым комфортным местом жизни на Земле.

Александр Лебедев, политолог

Полный фоторепортаж митинга размещен по адресу: <https://picasaweb.google.com/alexnetbis/gjPeOL?authuser=0&feat=directlink>

*Илья Яшин, движение
“Солидарность”*



фото Г.Савинич

*Алексей Кудрин,
экс-министр
финансов РФ*



фото Г.Савинич

*Михаил Касьянов,
экс-премьер
Правительства РФ*



фото Г.Савинич

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ РОССИИ: от выборов к выборам все меньше выбор

Находясь в должности Президента страны, В.В.Путин уверял, «что Россия – демократическое государство». Может быть. Только вот демократия у нас не классическая, не такая, как в странах западной демократии, а «суверенная». Слово «суверенная» происходит от французского *souverain* «верховный», обозначающее «осуществляющий верховную власть» имеет также значение «независимая,

самостоятельная» (<http://ru.wikipedia.org>). Так что это мудреное словечко очень точно обозначает суть нынешней российской демократии, обеспечивающей право на законодательную и исполнительную власть только партии власти. Ну, а демос, т.е. народ – как всегда в стороне. Как это произошло? Почему итоги выборов VI созыва закончились крупным скандалом, а страну захлест-

нули массовые акции протеста? Возможно, ответ на этот вопрос нам подскажет новейшая история. Попробуем проследить динамику итогов выборов, и то, как менялось избирательное право за последние 18 лет. В то же время надо учитывать, что выводы весьма приблизительные из-за возможной фальсификации показателей в ходе подсчета результатов выборов.

Явка избирателей на выборы в Госдуму РФ

Год	I созыв 1993	II созыв 1995	III созыв 1999	IV созыв 2003	V созыв 2007	VI созыв 2011
Всего избир.	106 107 348	107 496 558	108 072 348	108 906 249	109 145 517	109 237 780
Пришли	58 187 755	69 614 711	66 840 603	60 712 301	69 609 446	64 623 062
Не пришли	47 919 593	37 881 847	41 231 745	41 231 745	39 536 071	44 614 718
Явка избир.	54,81%	64,7%	61,85%	55,75%	63,7%	60,21%

Явка избирателей на выборы за прошедшие 18 лет остается на довольно низком уровне. 40% не пришедших на выборы граждан – это больше, чем третья часть от общего числа избирателей. В чем причина? Апатия, бойкот выборов, неосознанность, лень? Не сложно заметить, что такое положение вполне устраивает власть, т.к. открывает теоретическую возможность для манипулирования голосами тех, кто не явился на выборы. Нам говорят, то же происходит, например, в США, и потому, все о.кей. А вот в Австралии, Бельгии, Греции, Франции (выборы в Сенат), Аргентине, других странах Латинской Америки явка на выборы составляет

95%. Там законодательно ведена норма обязательного голосования. Считается, что если граждане претендуют на помощь от государства, т.е. на социальные выплаты и льготы, то и они обязаны выполнять свой гражданский долг перед государством. Граждане, не пришедшие на выборы, и не имеющие уважительной причины, как, например, болезнь или поездка за границу, должны заплатить штраф. Например в Бельгии за неучастие в голосовании налагается штраф в размере от 50 до 150 евро, а в случае неоднократного неучастия в выборах – лишение избирательных прав. В ФРГ обязательным для граждан является участие в работе участковых

избирательных комиссий. При этом граждане не обязаны отдавать свой голос за кого-то из кандидатов, но они обязаны явиться на избирательный участок, зарегистрироваться, получить бюллетень, который они могут не заполнить, испортить, написать на нем все, что они думают о власти – главное опустить бюллетень в избирательную урну.

В большинстве стран нет таких понятий, как «досрочное голосование», «открепительные талоны», «переносные урны», соответственно нет вбросов бюллетеней. В России минимальную явку избирателей, при которой выборы считаются состоявшимися, определяет Закон «Об основных

Показатели голосования вне избирательных участков

Год	I созыв 1993	II созыв 1995	III созыв 1999	IV созыв 2003	V созыв 2007	VI созыв 2011
голос. досрочно		53 155	68 122	74 034	147 966	170 710
откр. талоны			441 584	572 965	1 169 146	2 173 343
вне помещений		3 214 743	2 794 094	3 392 547	4 428 021	4 522 236
голос. против всех	2 267 963	1 918 151	2 198 667	2 851 958	графа исключена из бюллетеней	
Испортили	3 946 002	1 320 619	1 296 992	948 435	759 929	1 033 464

гарантиях избирательных прав граждан». С 1993 по 2002 г.г., т.е. первые три созыва Госдумы закон устанавливал минимальный порог явки избирателей 25%. После внесения поправки в

этот закон, начиная с четвертого созыва по пятый созыв (с 2002 по 2011 г.г.) порог явки составлял 20%. В ноябре 2011 порог явки избирателей был отменен вовсе. Выборы в VI

Думу проходили без учета порога явки избирателей. Даже если на выборы прибудет только Президент со своей свитой, выборы будут считаться состоявшимися.

После того, как Дума IV созыва отменила графу «Против всех списков кандидатов» протестное голосование приобрело новые формы: бойкотирование выборов, порча бюллетеней, вынос бюллетеней с избирательного участка. От выборов к выборам росло число голосовавших досрочно, по открепительным талонам, вне помещения, что, как считают эксперты, создает возможность вбрасывания бюллетеней.

Представительство в Госдуме РФ

Рассмотрим динамику распределение мандатов в парламенте. Напомним, что в думе 450 депутатов и 226 голосов - это необходимое большинство голосов для утверждения законопроектов.

I созыв Госдумы (1993)

Распределение власти (мандатов) по итогам голосования: ЛДПР получило 64 мандата (собрал при голосовании 22,92% голосов избирателей); блок «Выбор России» (Политическое движение «Выбор России», движение «Демократическая Россия», партия «Демократическая инициатива» и Крестьянская партия России) – 64 (15,51%); КПРФ – 42 (12,4%); АПР – 37 (7,99%); блок «Женщины России» (Союз женщин России, Ассоциация женщин-предпринимателей России, Союз женщин Военно-Морского Флота) – 23 (8,13%); Партия российского единства и согласия (ПРЕС) - 22 (6,73%); блок «Явлинский-Болдырев-Лукин» (Российский христианско-демократический союз - Новая демократия, Социал-демократическая партия Российской Федерации, РПРФ.) – сокр. ЯБЛОКО – 20 (7,86%); Демократическая партия России

(ДПР) – 14 (5,52%); блок «Гражданский союз» - 10 (Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), Партия Всероссийский союз «Обновление», Российский социал-демократический центр, Ассоциация промышленников и предпринимателей России, Профессиональный союз работников лесных отраслей РСФСР, Профессиональный союз работников строительства и промышленности строительных материалов РСФСР, движение «Ветераны войн - за мир»); Российское движение демократических реформ - 5; Достоинство и милосердие - 3; Блок «Будущее России - Новые имена - 2 (Молодежное движение в поддержку Народной партии «Свободная Россия», движение «Молодые социал-демократы России», политико-экономическая ассоциация «Гражданский союз»); Конструктивно-экологическое движение России (КЭДР) «Кедр» - 1. (<http://ru.wikipedia.org>)

Независимые кандидаты, победившие на выборах по одномандатным округам в сумме получили – 130 мандатов. В сумме за них проголосовало 32, 5% избирателей. Итого: в выборах принимали участие 13 партий и избирательных объединений, но только 8 – преодолели необходимый 5%-ный барьер. Тем не менее, благодаря победам по одномандатным округам *все 13 организаций были представлены в Госдуме I созыва.*

За партии, составляющие парламентское большинство (те, кто принимают решение по принятию законопроектов), проголосовало в сумме 73,65% голосовавших избирателей – легитимность законодательной власти не вызывает сомнения, даже при не высо-

кой явке избирателей.

В Думе Первого созыва работали 8 фракций, в том числе: «Выбор России», ЛДПР, АПР, КПРФ, ПРЕС, ЯБЛОКО, «Женщины России», ДПР. Были созданы две депутатские группы: «Новая региональная политика» и «Либерально-демократический союз 12 декабря». Численный состав некоторых депутатских объединений изменялся: депутаты переходили из одной партии в другую, соответственно меняя свое пребывание во фракции.

Госдума I созыва представляла собой место бурных дискуссий по каждому обсуждаемому вопросу. О монополии на принятие решений не могло быть и речи. Госдуму РФ I созыва возглавил Иван Петрович Рыбкин – Аграрная партия.

II созыв Госдумы (1995)

5%-ный проходной барьер в Госдуму прошли по федеральным спискам 4 партии и политические блоки. Распределение мандатов в Думе: блок КПРФ (КПРФ и Духовное наследие) – 157 мандатов (22,3% голосов избирателей); «Наш дом - Россия» - 55 (10,13%); ЛДПР – 52 (11,18%); блок ЯБЛОКО (Яблоко и Демократическая альтернатива) - 41 (6,89%).

Остальные мандаты получены организациями благодаря победе в одномандатных округах 77 независимых депутатов. Это: АПР – 20; блок «Власть народу» (Российский Общенародный Союз и Движения матерей «За социальную справедливость») - 9; блок «Демократический выбор России - Объединенные демократы» («Демократический выбор России - Объединенные демократы», Крестьянская партия России, Российская партия социальной демократии, и Конгресс национальных объединений России) - 9; КРО - 5; блок Ивана Рыбкина (Регионы России, Союз Реалистов) - 3; «Вперед, Россия» - 3; «Женщины России» - 3; блок Памфилова-Гуров-Лысенко - 2; Коммунисты - Трудовая Россия - За СССР - 1; Блок независимых - 1; блок Станислава Говорухина («Народный Альянс» Андрея Головина, РХДД, Всероссийское объединение профсоюзов) - 1; блок «89» - 1; «Мое отечество» - 1; «Общее дело» - 1; Партия Российского единства и согласия - 1; Партия самоуправления трудящихся - 1; Партия экономической свободы - 1; Преображение отечества - 1; Блок «Профсоюзы - Про-



Председатель Госдумы РФ I созыва (1993 г.) И.П.Рыбкин



фото Галины Савинич

Председатель Госдумы РФ II и III созывов Г.Н.Селезнев

мышленники России - Союз труда» - 1. (<http://ru.wikipedia.org>).

Представительство в законодательном собрании II созыва получили 23 организации.

Партии, в сумме составляющие парламентское большинство - это КПРФ, «Наш дом - Россия», ЛДПР, ЯБЛОКО. **В сумме они представляли 50,5% проголосовавших за них избирателей – учитывая большое количество представленных в Думе организаций легитимность власти можно считать удовлетворительной.**

В Думе II созыва работали 4 фракции: ЛДПР, КПРФ, ЯБЛОКО, НДР; 3 депутатские группы: РР, Аграрная, Народовластие; 7 неформальных групп: Демократический выбор России, Межрегиональная депутатская группа, Российский промышленный союз, Рабочий путь, депутатское объединение АнтиНато, «За атлантический диалог», «Граница России».

Дума представляла собой место бурных дискуссий по каждому законопроекту. Монополии на принятие решений не было.

Председатель Госдумы РФ II созыва ГД Селезнев Геннадий Николаевич – фракция КПРФ.

III созыв Госдумы (1999)

5%-ый проходной барьер преодолели 6 федеральных списков. Среди них: КПРФ – 113 мандатов (24,29% голосов избирателей); политический блок «Единство» (Национал-патриотическая партия России, Поколение Рубежа, Союз ветеранов Афганистана, РХДП, Рефах, Моя семья) - 64 (23,32%); блок «Отечество - вся Россия» (Отечество, Регионы России, За Равноправие и справедливость, Союз российских христианских демократов, партия АПР)

– 75 (13,33%); блок «Союз правых сил» (Новая сила, Россия Молодая, ДВР, Крестьянская партия России) – 29 (8,52%); блок Жириновского (ПСС и РПМ) – 17 (5,98%); партия ЯБЛОКО – 20 (5,93%). (<http://ru.wikipedia.org>).

Остальные организации имели свои представительства благодаря победе одномандатников. Среди них: «Наш дом - Россия» - 7; Российский общенародный союз - 2; Движение в поддержку армии - 2; Духовное наследие - 1; Блок «Андрея Николаева и Святослава Федорова» (Союз народовластия и труда, ПСТ, Соцпартия трудящихся, реалисты) - 1; КРО (Движение Юрия Болдырева) – 1; Партия пенсионеров - 1; Русская социалистическая партия – 1.

Представительство в Думе получили 14 организаций. Независимые депутаты - 107 мандатов.

Включая мандаты депутатов-одномандатников среди организаций, составивших парламентское большинство, оказались: КПРФ - 113; «Единство» – 73; «Отечество – вся Россия» - 66. **Суммарно за них проголосовало 60,94% от общего числа голосовавших избирателей - легитимность власти повысилась по сравнению с предыдущим созывом.**

В III Думе было организовано 6 фракций: КПРФ – 129 мандатов (90 депутатов КПРФ и 39 в Аграрно-промышленной депутатской группе), «Единство» - 141 мандат (82 депутатов Единства и 59 в депутатской группе «Народный депутат»), «Отечество – вся Россия» - 156 мандат (45 депутатов ОВР и 41 в депутатской группе «Регионы России»), СПС - 32, «Яблоко» - 21, ЛДПР – 17.

В III Думе работали 3 депутатские группы: РР, Агропромышленная, Народный депутат и 7

неформальных межфракционных групп: Солидарность, Север России, Правопорядок, Европейский клуб, Граница России, Депутатский продовольственный совет, Дружба народов - единство России.

Дума представляла собой место бурных дискуссий по каждому законопроекту. Монополии на принятие решений не было. Председатель Госдумы РФ III созыва ГД Селезнев Геннадий Николаевич – фракция КПРФ.

IV созыв Госдумы (2003)

Выборы проходили по смешанной системе. 5%-ый барьер при пропорциональных выборах преодолели 4 списка: «Единая Россия» - 308 мандатов (37,56%), КПРФ – 46 (12,61%), ЛДПР – 35 (11,45%) и политический блок «Родина» (Партия российских регионов, Народная воля, Социалистическая единая партия России) - 29 (9,02%) (<http://ru.wikipedia.org>).

От одномандатных округов представительство в думе получили следующие партии: «Народная Воля» - 12; ЯБЛОКО – 4; СПС – 3; АПР – 3; Партия возрождения России и Российская партия жизни – 3; Партия пенсионеров и партия соц. справедливости – 1; независимые депутаты получили 17 мандатов.

В думе IV созыва образовано 5 фракций: ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия», Справедливая Россия-Родина, Родина-Народная воля-СЕРП-Родина (народно-патриотический союз)-Патриоты России. Последняя фракция возникла в результате раскола фракции «Родина» в июле 2005. Бабурин 2005-2006, Семигин (2007).

В думе IV созыва работали 2 неформальные группы демократов и консерваторов.

Представительство в законодательном собрании IV созыва – 10 организаций.

Парламентское большинство впервые составила одна партия «Единая Россия», за которую проголосовало 37,56% голосовавших избирателей. **Если иметь в виду, что от списочного состава избирателей это составляет только 21%, то можно сказать, что все важнейшие законы в стране принимаются монополично одной партией, представляющей только каждого пятого избирателя. Таким образом, легитимность законодательной власти в глазах общества резко понизилась из-за нарушения принципа коллегиальности принятия решений.** С этого времени демократию в России стали называть «суверенной».

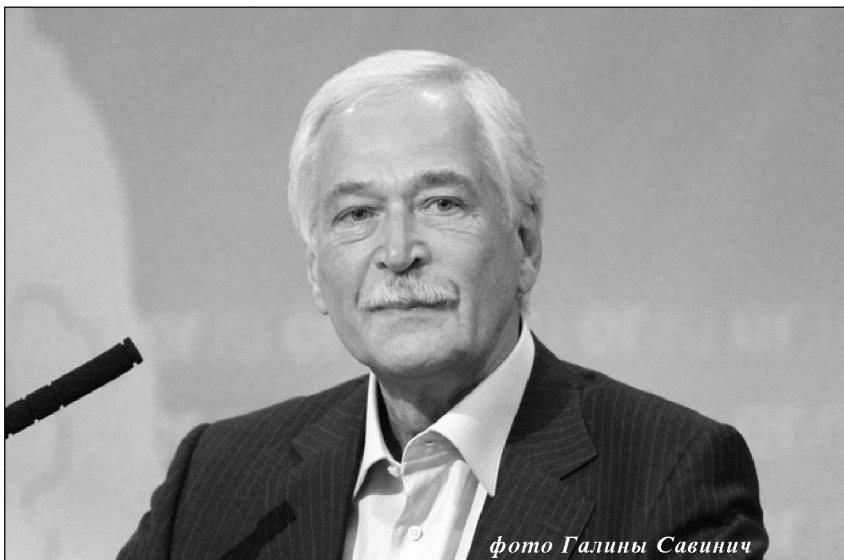


фото Галины Савинич

Председатель Госдумы РФ IV и V созывов Б.В.Грызлов

Председателем Госдумы РФ IV созыва стал Борис Вячеславович Грызлов – фракция «Единая Россия». *С этого момента за законопроекты, подготовленные фракцией «Единая Россия», Президентом и Правительством, голосует парламентское большинство, а законопроекты подготовленные оппозиционными партиями, как правило, отклоняются или просто не рассматриваются. Дума перестала являться площадкой для дискуссий.*

V созыв Госдумы (2007)

Это первые выборы, на которых барьер для партий, проходящих в Думу по партийным спискам, повышен с 5 % до 7 %. Кроме того законодательно ликвидированы: нижний порог явки избирателей, возможность голосовать против всех, отменена мажоритарная система и голосование по одномандатным округам, членам одной партии запрещено проходить по спискам другой, а партиям запрещено объединяться в выборные блоки; были запрещены независимые российские наблюдатели на избирательных участках (оставлены только от партий).

В выборах приняли участие 15 политических партий, из них только 4 преодолели 7%-ный барьер.

Распределение мандатов: Единая Россия – 315 (64,3%); КПРФ – 57 (11,57%); ЛДПР – 40 (8,14%), «Справедливая Россия» - 38. Эти партии составили одноименные фракции.

Председателем Госдумы РФ V созыва вновь стал Борис Вячеславович Грызлов – фракция «Единая Россия». Обсуждению законопроектов превращаются в формальность. Все решения принимает парламентское большинство

во - партия власти «Единая Россия».

Несмотря на высокий процент голосования за партию «Единая Россия» (64,3%), в обществе нарастает недовольство проводимой ею политикой, появилось масса заявлений о множестве нарушений Закона о выборах и фальсификации результатов выборов. *Представительство в Думе имеют только 4 организации – нарушен принцип коллегиальности и представительства в законодательном собрании разных слоев общества и представителей разных политических убеждений.* Это вызвало волну протестов гражданского общества.

VI созыв Госдумы (2011)

Государственная дума VI созыва впервые избиралась на пять лет. Впервые в качестве участников выборов были зарегистрированы все официально зарегистрированные в Минюсте РФ политические партии. 7%-ный барьер прохождения партии в Думу сумели преодолеть только четыре партии: «Единая Россия» - 238

(49,32%); КПРФ – 92 (19,19%), «Справедливая Россия» - 64 (13,24%), ЛДПР – 56 (11,67%). Парламентское большинство по-прежнему сохранила «Единая Россия».

Не прошедшие в парламент партии получили: ЯБЛОКО - 3,43%, «Патриоты России» - 0,97%.

21 декабря 2011 года председателем Госдумы избран Нарышкин Сергей Евгеньевич.

Все партии, кроме «Единой России», участвовавшие в выборах, заявили, что из-за грубых нарушений порядка проведения выборов и фальсификации их итогов. Они не признают итогов выборов. Все они подали жалобы в местные суды и прокуратуры по фактам нарушения избирательного законодательства. В частности были оспорены итоги выборов: споровы - в С.-Петербурге и коммунисты - Саратове.

Гражданское общество, недовольное итогами выборов ответило массовыми акциями протестов, которые проходили по всей стране весь декабрь. Несогласные с итогами выборов объявили, что массовые митинги протеста будут продолжены в феврале 2012 года. Накал предстоящей борьбы зависит от позиции судов, рассматривающих дела о признании итогов выборов недействительными на конкретных избирательных участках.

Полный фоторепортаж о первом дне работы Госдумы VI созыва см. <https://picasaweb.google.com/alexnetbis>.

Оценка выборов независимыми наблюдателями

«Особое место в обеспечении открытости избирательно процесса занимает международное наблюдение за выборами, в том числе и миссиями международ-



фото Галины Савинич

21.12.11 г. Председатель Госдумы РФ VI созыва С.Е.Нарышкин

ных наблюдателей от международных организаций. В одном из положений Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), членом которого является Россия, говорится, что «государства – участники СБСЕ приглашают наблюдателей от любых других государств – участников СБСЕ и любых соответствующих частных учреждений и организаций, которые пожелают этого, наблюдать за ходом их национальных выборов в объеме, допускаемом законом» - из лекции Председателя ЦИК России В.Е. Чурова в Высшей школе государственной администрации Польши 19 мая 2011 года (<http://www.cikrf.ru>).

На всех выборах в России, начиная с 1991 г. постоянно присутствовали международные наблюдатели из СБСЕ/ОБСЕ, БДИПЧ, Парламентской ассамблеи и ПАСЕ. Их впечатления, как наиболее непредвзятые, представляют интерес.

I созыв Госдумы (1993)

За выборами в России наблюдали примерно 1200 наблюдателей из 50 стран. Наблюдатели оценивали выборы как «свободные и честные».

II созыв Госдумы (1995)

На выборах было зарегистрировано 993 иностранных наблюдателей от 61 страны. Из них более 434 - от стран членов ОБСЕ. Посол Евросоюза в Москве Майкл Эмерсон отметил, что члены наблюдательной миссии оценивают выборы как «свободные и честные».

III созыв Госдумы (1999)

На выборах было зарегистрировано 1185 иностранных наблюдателей от 58 стран и 105 международных организаций. Возглавлявшая делегацию ОБСЕ Хелле Дайн сообщила, что выборы «прошли в обстановке состязательности и плюрализма» и «процесс голосования был хорошо организован технически».

IV созыв Госдумы (2003)

Зарегистрировано 1200 наблюдателей от 49 стран и 105 международных организаций. Из них более 500 - от ПАСЕ и ОБСЕ. Наблюдатели ОБСЕ оценили выборы как «свободные, но несправедливые». Представитель делегации ОБСЕ Брюс Джордж

отметил, что «не были соблюдены множество обязательств перед ОБСЕ и Советом Европы, а также многие стандарты демократических и свободных выборов». Среди нареканий были отмечены «вопросы по соблюдению тайны голосования» и «перекос на государственном телевидении в пользу одной партии».

V созыв Госдумы (2007)

ЦИК принял решение резко сократить число иностранных наблюдателей. В частности, наблюдатели ОБСЕ ограничены числом в 70 человек. Пресс-служба ОБСЕ назвала эти ограничения «беспрецедентными».

16 ноября 2007 года руководитель Бюро демократических институтов и прав человека (БДИПЧ) ОБСЕ Кристиан Строхал заявил, что наблюдатели ОБСЕ не будут принимать участие в мониторинге предвыборной кампании и самих выборов из-за «задержек и ограничений», накладываемых российской стороной. Президент России Владимир Путин, по поводу отказа БДИПЧ принимать участие в мониторинге выборов, ссылаясь на «абсолютно достоверные данные», заявил, что «по имеющимся у нас сведениям, в очередной раз сделано это по рекомендации госдепа США, и это мы будем учитывать в наших межгосударственных отношениях с этой страной». МИД России заявил, что «БДИПЧ пытается приватизировать наблюдение за выборами» и использовать его «в качестве инструмента политического давления».

Наблюдатели от Парламентской ассамблеи ОБСЕ и Парламентской ассамблеи Совета Европы назвали выборы «нечестными» и «недемократичными». Глава миссии наблюдателей ПАСЕ Льюис ван ден Бранде, на пресс-конференции 3 декабря 2007 в Москве заявил, что при подготовке к проведению выборов были осуществлены различные позитивные моменты, отмечен ряд улучшений. Однако наряду с этим были отмечены и негативные моменты, касающиеся тайны голосования. Что же касается самих выборов, то они, по мнению ван ден Бранде, не были справедливыми. По утверждению Бранде имело место злоупотребление административным ресурсом: по его мнению, назначенные люди в различных структурах активно использовали свои

ресурсы в пользу лидирующей партии. Бранде заявил, что распределение рекламного времени в средствах массовой информации было неравномерным. По мнению главы миссии ПАСЕ, избирательная кампания и процесс выборов явно имели склонность к правящей партии, что недопустимо с точки зрения плюрализма. Если Россия является управляемой демократией, то выборы были управляемыми, сказал Бранде. По мнению Бранде, в России отсутствует реальное разделение властей, а выборы в Госдуму были референдумом в пользу президента России. По его словам имели место негативные моменты, касающиеся тайны голосования. Также по утверждению Бранде, выборы проходили под сильным влиянием властей.

Глава миссии наблюдателей от Парламентской ассамблеи ОБСЕ Йоран Леннмаркер заявил: «По нашему мнению, данные выборы не смогли соответствовать многим критериям выборов, которые приняты в Европе. Поэтому мы не можем назвать их свободными». Из серьезных нарушений Йоран Леннмаркер отметил следующие: «Первое - это слияние государства и политических сил, что является нарушением международных норм и недопустимо. Второе - СМИ были необъективны и отдавали предпочтение правящей партии – «Единой России». Третье - были созданы неравные условия в рамках выборов для небольших политических партий. Четвертое - притеснения, которым подвергались оппозиционные партии. Согласно частному мнению наблюдавшего за выборами вице-президента Парламентской ассамблеи ОБСЕ Киммо Кильюнена, голосование на участках, которые он посетил, прошло нормально и без серьезных нарушений. Однако он был озабочен 99 % проголосовавших за «Единую Россию» в Чечне: «Во всяком случае, это невозможно, когда все голосующие приходят и голосуют за одну партию».

Наблюдатели от СНГ назвали выборы «свободными и транспарентными». Наблюдатели отметили, что имевшие место нарушения не были серьезными и не повлияли на общий итог голосования.

Миссия Шанхайской организации сотрудничества заявила, что выборы «были легитимными, свободными и открытыми и в целом соответствовали требова-

ниям национального законодательства Российской Федерации и принятым международным обязательствам». При этом данное мнение относилось только к участку, где присутствовала сама миссия. Глава миссии Гао Юйшэнь отметил, что голосование проходило «в свободной, спокойной, деловой и хорошо организованной обстановке».

VI созыв Госдумы (2011)

Миссия наблюдателей ШОС заявила, что «...выборы депутатов Госдумы ФС РФ шестого созыва по наблюдаемым Миссией избирательным участкам были свободными, транспарентными и справедливыми, прошли в соответствии с требованиями избирательного законодательства и принятым Российской Федерацией международным обязательствам, что позволяет признать их демократичными и легитимными».

Миссия наблюдателей СНГ заявила, что «... выборы в нижнюю палату российского парламента соответствуют законодательству России и признанным демократическим нормам...Выборы были транспарентными и обеспечили волеизъявление граждан».

Миссия наблюдателей ОБСЕ (от БДИПЧ и Парламентской ассамблеи) и ПАСЕ заявила, что «подготовка к выборам была хорошо организована технически, но отмечалось слияние государственных органов власти и правящей партии. Несмотря на отсутствие равных условий для участников избирательного процесса, избиратели воспользовались правом выразить свой выбор. Хотя семь партий приняли участие в выборах, отказ ряду партий в регистрации сузил конкурентное поле. Соперничество также проходило в условиях, более благоприятных для правящей партии, из-за отсутствия независимости органов по проведению выборов, пристрастности большинства СМИ и неправомерного вмешательства органов власти на разных уровнях. Все это не обеспечило условий, необходимых для честной соревновательности на выборах. Законодательная база, однако, в некоторых отношениях была улучшена и теледебаты предоставляли равные условия для конкурентов».

Петрос Эфимю, глава объединенной миссии наблюдателей от ПАСЕ и ОБСЕ заявил, что «голосование было хорошо организовано в целом, но масштабные на-

рушения произошли при подсчете голосов. Из-за этого качество выборов серьезно пострадало».

14 декабря 2011 г. Европейский парламент принял резолюцию, в которой призвал российские власти организовать новые «свободные и справедливые» выборы депутатов и провести «немедленное и полное» расследование всех сообщений нарушениях. В резолюции отмечается, что существующая в России процедура регистрации новых партий исключила из избирательного процесса несколько оппозиционных движений, что является серьезным нарушением права на свободу объединений, политической конкуренции и плюрализма. Европарламент призвал Россию провести «новые свободные и справедливые выборы после регистрации всех оппозиционных партий». В резолюции говорится: «Депутаты Европарламента приветствуют демонстрации в России, как выражение стремления российского народа к большей демократии и осуждают подавление полицией мирных демонстраций...Парламент призывает к немедленному и полному расследованию всех сообщений о мошенничестве и запугивании, и наказании всех виновных».

Заключение

Как видим, от выборов к выборам представительство в высшем законодательном органе страны сократилось с 43 до 7 организаций, представляющих разные слои населения, что в разы снизило легитимность власти в глазах общества. Исключение из избирательного процесса общественных организаций, политических блоков, усложнение процедуры регистрации партий и другие ужесточения избирательного законодательства – все это сократило возможность влияния гражданского общества на власть и резко понизилось доверие общества к власти.

В борьбе за власть партии стали прибегать к грязным технологиям (передача в эфир ложной негативной информации о конкурентах, повсеместное использование административного ресурса, нарушение правил проведения выборов («карусель», вброс бюллетеней), фальсификация итогов голосования при подсчете и т.д.).

Вышеуказанные данные позволяют говорить о несовершенстве избирательного законодательства и о недоверии общества к нынешней системе парламентаризма, как ветви власти.

В качестве первоочередных мер, которые могут положительно повлиять на парламентскую систему и повысить легитимность парламента в глазах избирателей можно предложить следующее:

1. Безусловное, непредвзятое расследование всех заявлений в суды и прокуратуры о фактах нарушений избирательного законодательства во время выборов. В случае их подтверждения – проведение перевыборов.

2. Срочное изменение законодательства о выборах до начала февраля.

3. Снижение проходного барьера до 4%.

4. К выборам должны быть допущены общественные движения на тех же условиях, что и партии.

5. Вернуть смешанную систему выборов (50х50).

6. Вернуть персональную ответственность депутатов перед обществом за деятельность в парламенте. В связи с этим принять норму о полной прозрачности деятельности законодательных собраний всех уровней, включая: обязательную публикацию на официальных сайтах законодательных собраний итоги поименных голосований депутатов по всем законопроектам и другим обсуждаемым вопросам; публикация стенограмм парламентских слушаний, круглых столов и других официальных мероприятий.

7. Изменение законодательства в сторону повышения прав независимых наблюдателей и обеспечения независимого общественного контроля за работой избирательных комиссий всех уровней, включая ЦИК. Обязательное оснащение всех избирательных участков сканерами для подсчета голосов.

8. Исключение таких форм голосования, как досрочно, по открепительным талонам, вне помещения.

9. Принятие закона об обязательном голосовании всех избирателей страны.

Ликвидация возникших противоречий между обществом и властью может быть осуществлена двумя путями: мирным (в рамках существующего законодательства) и немирным. Какой из них будет принят, зависит от здравого смысла и ответственности власти и общества.

*Александр Лебедев,
Галина Савинич*

Источники: <http://ru.wikipedia.org>, www.shpl.ru, www.rusempire.ru, <http://hri.ru>, www.cikrf.ru.

ПРЕДПОЧТЕНИЕ - ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ. ВЫСТАВКА «non/fiction №13»

Каких-то 20 лет назад социологи утверждали, что русские - самая читающая нация в мире. Сегодня достаточно зайти в любой книжный магазин, чтобы убедиться - сегодня все иначе. Предложения книжного рынка явно превосходят спрос. Продавцы прямо таки бросаются на каждого посетителя, предлагая свои услуги. Кассиры же обреченно качают головами, утверждая, что население совсем перестало покупать книги, разве что, по необходимости - школьные и вузовские учебники.

Однако ежедневная длинная очередь перед входом на Международную ярмарку интеллектуальной литературы «non/fiction №13», проходившей с 30 ноября по 4 декабря в Москве, в Центральном Доме Художника, заставила усомниться в утверждении, что люди совсем перестали читать книги. Просто большинство научилось разбираться в бурном потоке макулатуры, захлестнувшим книжный рынок. Выставка-ярмарка «non/fiction №13», проходившая уже в тринадцатый раз наглядно показала, что спрос на интеллектуальную литературу как был, так и остается стабильно высоким.

За 5 дней работы ярмарку «non/fiction №13» посетило около 34 тысяч человек, причем большую часть посетителей составляла молодежь - это при, более чем, скромной информационно-рекламной компании и маленьком периоде работы.

При посещении «Non/Fiction №13» бросилось в глаза большое количество мамочек с грудничками, безмятежно спящих в сумках-кенгуру - доказательство того, что дети не могут служить препятствием обучению.

Полезной, специально отобранной для выставки литературы и интересных мероприятий было так много, что посетители задерживались здесь на весь день. Однако им было где передохнуть, и где перекусить после многочасового хождения. Например, в буфете выставки предлагались необыкновенно вкусные, свежеспеченные пироги с чаем и кофе по вполне демократичным ценам.



фото Г.Савинич

01.12.11 г. Москва, ЦДХ, «non/fiction №13»

Высококачественную образовательную, научно-техническую, детскую и художественную литературу читателям представили более 260 участников, включая специализированные российские издательства, книготорговые сети, литературные объединения и культурные фонды.

Повышенным спросом пользовались книги небольших издательств "НЛО", "Самокат", "Розовый Жираф", "Издательский Дом Мешерякова" и "Классики XXI века".

По данным агентства, самой продаваемой книгой стал роман Умберто Эко "Пражское кладбище", издательства Corpus, но не менее популярным оказался сборник стихов Дмитрия Быкова из проекта "Гражданин Поэт", издательства "Азбуки-Аттикус".

На 13-й «Non/Fiction» были представлены 290 участников - издательства, магазины, литературные объединения из 17 стран мира. Ярмарка заняла все пространство ЦДХ (2880 кв.м). На первом этаже вниманию посетителей представлены топ-листы лучших книг, отобранных Экспертным советом ярмарки. В этом году основной топ-лист составили 100 позиций, в детский топ-лист вошли 44 книги.

В рамках Ярмарки прошли четыре крупных мероприятия: фестиваль мировых идей «Вокруг света», фестиваль детских книг «Осторожно, город!», выставка букинистических книг и музыкальная ярмарка виниловых пла-

стинок.

Фестиваль мировых идей «Вокруг света», был приурочен к 150-летию легендарного журнала «Вокруг Света». В программе Фестиваля прошли дискуссионные встречи с мировыми светилами современной науки. Главный редактор The New Yorker и лауреат Пулитцеровской премии Дэвид Ремник рассказал о проблемах западной журналистики и коснулся российских СМИ, отметив, что в России государственное телевидение и интеллигенция существуют в параллельных мирах и абсолютно независимы друг от друга. Дэвид Ремник представил свою биографическую книгу о Бараке Обаме, рассказав о плюсах и минусах правления настоящего Президента США и о процессе создания книги.

Знаменитый создатель свободного программного обеспечения GNU и идейный борец с копирайтом Ричард Столлман в ходе своего выступления призвал слушателей задуматься о том, что «кошмар из фантастических фильмов, где технологии нападают на человека, уже настал... и долг каждого гражданина - ткнуть пальцем в глаз Большому Брату». Писатель, специалист по истории математики Джон Дербишир наглядно доказал, что математика - это не только сухие расчеты, но и творчество, что «без математики нет искусства». Ведущий российский лингвист, академик РАН Андрей Зализняк

рассмотрел типологию мифов в ложной лингвистике и рассказал о том, как опасен дилетантский подход к изучению языка и как отличить профессиональную науку от псевдонауки. По его убеждению, в наше время обскурантизма вполне реальна угроза наступления Нового

Средневековья. В ходе лекции академик коснулся проблемы снижения уровня школьного образования и тенденции поддержания этого правящей элитой.

Выступление крупнейшего специалиста по теории струн и организатора Всемирного фестиваля науки Брайана Грина была посвящена переворотам в науке и революционному мышлению. На примере нескольких таких переверотов в современной физике - от специальной теории относи-

жах цивилизации в истории книги, проделавшей путь «от свитка к кодексу, от кодекса к «Киндлу». Выступление доктора физико-математических наук Алексея Семихатова было посвящено теме адронного коллайдера. Доктор рассказал, что задача коллайдера - восстановить связь между математикой и миром, открыть следующий этап постижения структуры Вселенной.

Детский фестиваль был посвящен теме: «Осторожно, город!». Организаторы пригласили детей и взрослых задуматься о том, как устроена жизнь в городе, может ли городская среда стать более дружелюбной по отношению к людям. В детскую программу вошло более 100 мероприятий: игры, конкурсы, выставки, презентации, кинопоказы, мастер-

детских бестселлеров Дельфины Дюран.

Национальный Союз Библиофилов организовал выставку «Гирлянда из книг и картинок: детское чтение в дореволюционной России», где посетители увидели более 250 раритетных изданий.

Клуб знатоков музыки, записанной на виниловых пластинках, VINYL CLUB провел 5-ю Музыкальную ярмарку винила, винтажной аппаратуры, CD и аксессуаров. На его стендах были выставлены как раритетные пластинки самых разных наименований, так и свежие релизы, зарубежная и отечественная рок и поп-музыка, танго и фокстроты, рок-н-ролл и электронная музыка, эстрада и романсы, детские сказки и речи вождей, пение птиц и звуки железной дороги.

Помимо винила, на ярмарке были представлены коллекционные издания на CD, DVD, специализированная пресса, книги, литература, винтажная и современная аппаратура, аксессуары и другая тематическая атрибутика.

В рамках Международной выставки «non/fiction №13» проходила и торжественная церемония награждения победителей Премии в области общественно-научной литературы «Общественная мысль» за 2011 год, которую провел Институт общественного проектирования. Жюри рассмотрело около 150 авторов в качестве претендентов на получение Премии. Были присуждены одна первая премия, две вторых премии и три третьих премии, а также специальные дипломы.

Всего же в рамках выставки интеллектуальной литературы было проведено около 300 мероприятий - презентации книг, встречи с писателями, круглые столы.

Выставка наглядно показала: утверждение о деградации российского общества в целом и молодежи в частности явно преувеличено. Напротив своим интересом к выставке читатели как бы «намекают» издателям, что они отдают предпочтение

интеллектуальной литературе и классике, а интерес к чисто развлекательной литературе постепенно ослабевает.

Галина Савинич



тельности Эйнштейна до квантовой механики - слушатели узнали о том, как детские вопросы и неготовность соглашаться с большинством ведут к пересмотру базовых представлений о мире. Нобелевский лауреат по физике Дэвид Гросс рассказал о том, что такое окончательная и всеобъемлющая картина мира с точки зрения теоретической физики и способны ли мы ее когда-либо построить. Американский журналист и оригинальный знаток психологии Джона Лерер раскрыл тайны творческих подъемов в истории народов и цивилизаций и продемонстрировал прямую связь между хаотичной деятельностью нейронов и написанной симфонией. Византинист, доктор исторических наук Сергей Иванов прочитал лекцию о вира-

классы, ток-шоу, круглые столы, премии, перформансы, театральные постановки. Свои книги представили русские и зарубежные писатели: Ольга Бухина, Александр Дельфинов, Стефан Каста, Юлия Кузнецова, Виктор Лунин, Эрик Ньют, Анника Тор. Известный режиссер-аниматор из Израиля Рони Орен провел мастер-класс по лепке. Детский лекторий Политехнического музея подготовил образовательную программу мастер-классов и лекций. Научные сотрудники Института практической философии из Франции - Одре Жер, Сандрин Тевене и Милош Еремич провели семинары по практической философии для детей. Была представлена выставка иллюстраций и инсталляций французского художника, автора

ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ

Торжественная церемония награждения победителей Премией в области общественно-научной литературы «Общественная мысль» за 2011 год прошла в рамках Международной выставки интеллектуальной литературы «non/fiction №13» в Центральном Доме Художника 1 декабря 2011 года.

Премия «Общественная мысль», учрежденная Институтом общественного проектирования в 2008 г., присуждается за произведения, созданные в сфере общественных наук. Премия призвана оказывать общественную и финансовую поддержку созданию трудов по политологии, экономике, социологии, истории и другим общественно-научным дисциплинам.

В этом году жюри рассмотрело около 150 книг в качестве претендентов на получение Премии. Председателем жюри Премии «Общественная мысль» является Владимир Николаевич Плигин - председатель Комитета Госдумы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству. В состав жюри Премии вошли: О.В.Гаман-Голутвина - д.полит.н., зав. кафедрой сравнительной политологии МГИМО(У) МИД РФ; Г.М.Дерлугьян - проф. отделения социологии Северо-западного университета (США); В.П.Жарков - зав. кафедрой политических и сравнительно-исторических исследований Московской высшей школы социальных и экономических наук; С.И.Каспэ - главред журнала «Полития», проф. НИУ ВШЭ; Г.О.Павловский - главред издательства «Европа»; М.В.Рогожников - зам. директора Института общественного проектирования; Я.Ш.Паппэ - научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН; В.А.Фадеев - главред журнала «Эксперт», директор Института общественного проектирования, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по экономическому развитию и поддержке предпринимательства; Б.А.Филиппов - проф. Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ).

Жюри присудили одну первую премию, две вторых премии и три третьих премии, а также специальные дипломы.

Открывая церемонию, председа-



фото Г.Сасиния

Жюри конкурса: М.В.Рогожников, В.А.Фадеев, Г.О.Павловский

датель жюри Плигин В.Н. сказал: «Современная эпоха является «эпохой неопределенности». Неопределенность будет нарастать. Понимание, предсказание и изучение этой неопределенности сегодня крайне важно для общества».

В начале церемонии были вручены три специальных диплома. Первый был присужден книге Вадима Цымбурского «Конъюнктуры земли и времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования» М., Изд. «Европа», 2011 г.

Глеб Павловский, главный редактор издательства «Европа», назвал эту книгу «цельным взглядом, философской и научной позицией того, как изучать Россию».

Второй специальный диплом присужден изданию «Великая Победа» (9 томов), созданному международным коллективом авторов под общей редакцией Нарышкина С.Е. и Торкунова А.В., Изд. МГИМО-Университет, 2011 г.

Этот сборник стал итогом многолетней работы комиссии при Президенте РФ по борьбе с фальсификациями истории включил в себя большое количество рассекреченных документов о событиях предшествующих Второй мировой войне, событиях самой войны и событиях последовавших после ее окончания.

Представляя это издание Гаман-Голутвина О.В. сказала: «Фраза: «Нет ничего более непредсказуемого, чем прошлое» в полной мере относится к этому многотомнику». Данное издание позволит будущим поколениям непредвзято, на основании документов оценить события прошлого.

Алексей Подберезкин, дин, проф., проректор по научной работе МГИМО (У) уточнил, что авторский коллектив издания включает около 130 человек из шести стран. «Публикация документов периода Второй мировой войны крайне важна, так как сегодня история становится политикой - многие хотели бы ее переписать, порой в ущерб национальным интересам», - сказал он.

Третий специальный диплом «За постоянную актуальность» присужден Иосифу Дискину, профессору ГУ-ВШЭ за книгу «Россия, которая возможна», М., «Юрист», 2011 г.

Третью Премию получили три автора за следующие издания:

1) Алексей Воскресенский - за книгу «Восток и политика: политические системы, политические культуры, политические процессы», М., «Аспект Пресс», 2011 г.

Воскресенский, д.полит.н., декан ф-та политологии МГИМО, профессор, главный редактор журнала «Сравнительная политика». Говоря о книге, Алексей Воскресенский заметил, что она – «плод десятилетнего труда востоковедов из разных вузов Москвы и специалистов из Израиля. Основной посыл книги – увидеть за восточной спецификой то общее, что присуще всему миру и делает Восток частью мирового развития».

2) Владимир Попов - за книгу «Стратегии экономического развития», М., ИД ВШЭ, 2011 г.

Владимир Попов - заведующий отделом в Высшей Школе Международного Бизнеса Академии народного хозяйства, проф. Российской экономической шко-

лы, автор и редактор 11 книг и множества статей по международным экономическим отношениям, экономике посткоммунистических и развивающихся стран. В настоящее время работает в ООН (Нью-Йорк).

Характеризуя книгу, ведущий церемонии награждения Михаил Рогожников назвал ее превосходной. «В книге анализируются наиболее успешные стратегии экономического развития восточно-азиатских стран. Книга о том, как развивать экономику страны не в угоду международным институтам, не в угоду более развитым странам, а в угоду населению собственной страны».

Руслан Тиктанов сказал об авторе: «В поле экономической науки происходит жесткая борьба между силами добра и зла. Проявляется это в том, что одни экономисты делают ставку на человека, как существо эгоистическое и корыстное, другие – на сотрудничество и солидарность среди людей. Так вот Владимир Попов представляет силы добра в экономической науке».

3) Олег Хархордин - за книгу «Основные понятия российской политики», М., "Новое литературное обозрение", 2011 г.

Олег Хархордин, известный российский политолог, проректор по развитию, проф. факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, руководитель исследовательского центра Res Publica. В издательской аннотации книги говорится: «Преподавая политическую теорию в конце 1990-х и начале 2000-х годов - как в Европейском университете в Санкт-Петербурге, так и в ведущих американских университетах - автор постоянно сталкивался с проблемой перевода. Как, например, объяснить американскому или западноевропейскому студенту, в чем заключается специфика русского термина "государство" и российского феномена под тем же названием? Или как лучше объяснить российскому студенту скрытые религиозные корни западных концепций гражданского общества?» Базовые понятия русского политического языка невозможно перевести на другой язык. "State" и "государство" - это разные слова для разных сущностей, и словари тут только запутывают дело. «Основные понятия» хотя бы

отчасти проясняют ситуацию. Книга опирается на два основных подхода. Во-первых, исследования по истории понятий позволяют прояснить неочевидные прагматические аспекты ситуаций, когда складывались некоторые базовые политические термины русского языка. Во-вторых, исследования в рамках классической республиканской традиции позволяют по-другому взглянуть на знакомые понятия господствующего сейчас либерального дискурса.

Вторую премию получили два автора за следующие издания:

1) Борис Капустин за книги «Критика политической философии» М., изд. "Территория будущего" и «Гражданство и гражданское общество», ИД ВШЭ, 2010 г.

Борис Гурьевич Капустин, известный политический философ, специалист в области истории и теории западного либерализма, а также эволюции политической системы посткоммунистической России, д.ф.н., главный научный сотрудник Института философии РАН, Visiting Professor Йельского университета и университета Калифорнии UCLA, член редколлегии журналов "Communist and Post-Communist Studies" (USA), "Полис".

Михаил Рогожников о книге «Гражданство и гражданское общество»: «В книге затронута ключевая проблема – гражданства и буржуазности. Читателю предстоит самому определить в какой из этих периодов он живет».

2) Сергей Нефедов за книгу «История России. Факторный анализ» в двух томах, М., изд. "Территория будущего", 2010 г.

Сергей Нефедов – д.и.н. и к.ф.м.н., ведущий научный сотрудник Института истории и археологии Уральского отделения РАН. Автор более 180 научных работ. Он внес большой вклад в изучение неомальтузианских демографических циклов - циклов, в которых аграрное перенаселение приводит к социальным революциям, гражданским войнам и демографическим катастрофам.

Михаил Рогожников о книге Нефедова: «Книга жесткая и нелицеприятная по отношению к российской элите, к дворянству. Книга заставляет пересмотреть многие общепринятые постулаты российской истории».

Василий Жарков, главред интернет-журнала Prognosis.Ru, ди-

ректор по науке Фонда «Территория будущего», зав. каф. Политических и сравнительно-исторических исследований Московской высшей школы социальных и экономических наук: «Книга Нефедова достойна встать в один ряд с трудами Ключевского и Покровского. Автор смотрит на российскую историю с сегодняшнего времени и пытается дать ответы именно на те вопросы, которые актуальны для нас сегодня».

Первая премия была присуждена Алексею Демосфеновичу Богатурову, д.полит.н, проф. факультета политологии МГИМО, руководителю авторского коллектива при создании книги «Международные отношения в Центральной Азии: события и документы», М., "Аспект Пресс", 2011.

Михаил Рогожников о книге Богатурова: «Первая премия присуждена не только книге, но и большой исследовательской работе автора в области международных отношений».

Гаман-Голутвина О.В.: «Награждая эту книгу жюри имело в виду огромный цикл работ профессора Богатурова (монографии, статьи по анализу, истории и теории международного политического процесса), в том числе - многотомной истории международных отношений, работы по современной мировой политике и по современным глобальным проблемам. Профессор Богатуров является создателем школы анализа международных отношений и кафедры прикладного анализа мировых политических процессов. Он создал научно-образовательный форум по международным отношениям, воспитав множество учеников.

Подводя итоги церемонии награждения Премией «Общественная мысль-2011», член жюри и директор Института общественного проектирования Валерий Фадеев сказал: «Некоторые считают, что российская общественная мысль слаба и не может отвечать на насущные вопросы, но наш конкурс доказывает, что это не так. В России много интеллектуалов, которые умеют думать, умеют ставить вопросы и на них отвечать. При этом существует разрыв между интеллектуалами и политической сферой, этот разрыв надо преодолевать. Сама жизнь заставит его преодолеть».

Галина Савинич

БУДУЩЕЕ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ



фото Г. Савинич

18.12.11 г. Семинар для НПО

Международный научно-практический семинар "Будущее демократии в России: теория и векторы социальных практик" прошел в Москве с 18-19 декабря. Организатором семинара стали Фонд «Альтернативы», Фонд Жореса, Российская государственная библиотека (РГБ).

Первый день работы семинара был посвящен всестороннему обсуждению темы «Неправительственные организации и социальные движения России: опыт, противоречия, проблемы, перспективы активизации, координация действий». Около двадцати руководителей НПО выступили на семинаре. Они прибыли из разных регионов страны, в частности из Санкт-Петербурга, Перми, Иркутска, Новосибирска, Саратова, Воронежа, городов Подмосковья. Выступавшие делились своим практическим опытом по объединению граждан для решения конкретных вопросов и проблем. Речь шла о создании независимых профсоюзных организаций, о борьбе учителей за улучшение условий труда и повышение заработной платы, о защите прав работающих на опасных производствах, о борьбе с про-



фото Г. Савинич

19.12.11 г. РГБ Заседание научного сообщества

изволом в сфере оплаты ЖКХ, о создании товариществ жилья, о садовых кооперативах, о студенческих объединениях, об организации протестных акций в рамках правового поля, о правовом образовании граждан. Около пяти часов шло бурное обсуждение по предложенной теме, в результате которой была выработана резолюция. Участники семинара, разъехались по своим

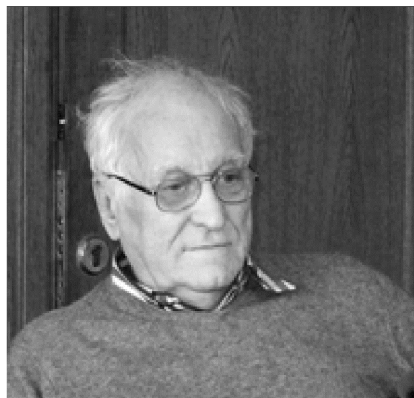
номической ситуаций, сложившихся в настоящий момент во Франции и России.

Открыл семинар генеральный директор РГБ А. Вислый, выступила с докладом о вкладе РГБ в развитие гражданского общества заместитель генерального директора Е. Никанорова.

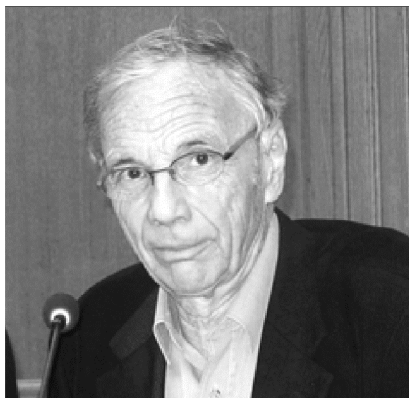
С интересными, научными докладами выступили: А. Бузгалин (МГУ), И. Абрамсон («Альтернативы»), Б. Славин (Горбачев-фонд), В. Межуев (Институт философии РАН), М. Военков (Институт экономики РАН), Л. Булавка (Российский институт культурологи), М. Аристова (МСУ), П. Кудокин (НИУ ВШЭ), Н. Дико (Народная дипломатия), Е. Козлов (Движение гражданских инициатив), Г. Аитова (Институт философии РАН) и другие участники.

Подробный репортаж о событии см. <https://picasaweb.google.com/alexnetbis/qFoDJ?authuser=0&feat=directlink>.

Александр Лебедев



В. Межуев



Жорж Фукс

ПРОЕКТУ “НАРОДНАЯ ИНИЦИАТИВА” - 10 ЛЕТ!

В декабре мы отмечаем 10-летие выхода первого номера газеты «Народная инициатива». Создавая ее, мы не представляли, что она станет основой будущего информационного интернет-проекта «Народная инициатива».

Десять лет назад нужна была газета, которая в отличие от официальной прессы освещала бы развитие гражданского общества. Сегодня вышел 120-й юбилейный номер. Между вчера и сегодня - большая пропасть. Когда выходили первые номера, у нас не было даже своего сайта. Сегодня «Народная инициатива» - это бренд, информационное пространство из 40 с лишним интернет-ресурсов.

Приятно, что в день 10-летия выходит очередная новая версия нашего портала по адресу <http://pub-ini.ru>, включающая в себя самый современный и полный набор информационных возможностей, как для редакции, так и для посетителей портала.

Все 40 интернет-ресурсов объединены в общую систему, получившую названия «Глобальное вещательное интернет-пространство (ГВИП) Народная инициатива» <http://public-initiative.ru>.

Первая стадия формирования системы завершилась в 2010 году, тогда была создана Интернет ассоциация «Народная инициатива» состоящая из 30 участников, среди них: 5 блогов, 6 порталов, 12 представительств в социальных сетях, 3 сайта, 10 медиаресурсов и многое другое. Особо отмечу два наших представительства ТВ «Народная инициатива» в Rutube и Youtube, фотобанк «Народная инициатива», сайт фото- и видеоматериалов «медиа.народная-инициатива.рф», социальную сеть «Народ-Победитель», портал, посвященный науке, блог «Модели и модельеры», новый информационный блог «info-news». Столь широкая сеть и столь большие информационные возможности помогли значительно расширить круг наших читателей. Только на портале

ГВИП «Народная инициатива» зарегистрировалось более 3000 пользователей, а общее количество просмотров наших ресурсов за месяц превышает 500 тысяч визитов. Большое количество посетителей зарегистрировано на страницах ТВ «Народная инициатива» в Rutube и Youtube, на которых размещено более 2000 видеорепортажей. При этом стоит упомянуть, что, благодаря установленной системе автоперевода, наши ресурсы в месяц в среднем посещают читатели из 60 стран.

Таковы скромные итоги первого десятилетия нашей работы, направленной на улучшение информационного обеспечения развития гражданского общества в России. В наше время, когда огромное количество общественных интернет-ресурсов становятся независимой системой распространения информации о жизни и деятельности гражданского общества, целесообразно переходить от малотиражных бумажных изданий к полноценному представительству в интернет-пространстве. Все наши интернет-ресурсы открыты для представительства на них общественных организаций не имеющих собственных ресурсов.

Мы плотно и плодотворно работаем с другими интернет-ресурсами, которые за долгие годы сотрудничества стали нашими постоянными партнерами, с которыми мы обмениваемся информацией, посещали и освещали их мероприятия. Сегодня мне хочется выразить особую благодарность: Ювелирному Дому «Эстет», ФНКА «Азеррос», журналу «Альтернативы», журналу «Эксперт» и «Полит.ру», Московской Ассоциации предпринимателей, Международному Фонду Н.Д.Кондратьева, Российскому фольклорному союзу, Фонду «Новая Евразия», пресс-службе Президента РФ, Государственной Думы и Совета Федерации, Торгово-промышленной палаты, пресс-службам парламентских партий, ИД «Комсомольская правда» и многим другим с кем свела нас судьба, о ком

мы писали статьи, делали фото- и видеорепортажи.

Я благодарю всех общественных деятелей, политических деятелей и простых граждан, которые помогали нам, в трудные времена. Смеем думать, что наш скромный информационный вклад компенсировал их усилия.

Мы рассказали о 1600 важнейших конференциях, форумах и собраниях гражданского общества, подготовили около 2000 видеорепортажей и более 300 фоторепортажей о жизни гражданского общества. Учитывая, что мы никогда не финансировались ни государством, ни другими спонсорами, а работали исключительно на добровольной инициативе членов нашей маленькой команды, мы заслужили право называться «вестниками народной инициативы».

Сегодня, нам приятно осознавать, что в изменениях, происходящих в нашей стране в конце 2011 года, есть и наш скромный вклад. Значит, все было не зря. Я уверен, что впереди огромная работа, направленная на благо России. Информационный проект «Народная инициатива» - это «ответ» высокопоставленному чиновнику, который сказал 10 лет назад: «Народной инициативы в России нет, и никогда не будет, потому что народа нет, а есть обыватели». Сегодня история все поставила на свои места. Народная инициатива и гражданское общество существуют, если даже Президент страны не раз произносил в своих выступлениях словосочетание «народная инициатива», а обыватели вышли на улицы, чтобы напомнить власти, что они и есть народ - единственный источник власти в России.

Если народная инициатива будет повсеместно разрастаться, то с коррупцией будет покончено, а Россия станет демократическим правовым государством!

*Александр Лебедев, главред
информационного проекта
«Народная инициатива»*

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения «Народная инициатива»

№ 12 (120) декабрь 2011 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Учредитель и шеф-редактор
Савинич Галина Сергеевна
Корректор Лебедева Н.С.
Фото номера Савинич Г.С.
Почтовый адрес редакции:
Москва, 129515, а/я 97 с
пометкой «Лебедеву А.А.»

*Перепечатка материалов и фото
разрешается только с ссылкой на
«Народную инициативу».*

АДРЕСА В ИНТЕРНЕТ:

Газета «Народная инициатива»
<http://народная-инициатива.рф>
Электронная почта: e-mail:
public-initiative@public-initiative.ru;
lebedev@public-initiative.ru;
savinich@public-initiative.ru
Общественное движение
«Народная инициатива»
www.movement.public-initiative.ru
Тираж 10000 экз